ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
«РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНФОРМАЦИОННО – АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ»

Роль оценки качества образования в повышении эффективности управления системой образования

Докладчик: Беляева О.А.,
заместитель директора ГБУ ВО РИАЦОКО

Владимир
2022

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ЦЕЛИ НАЦПРОЕКТ «ОБРАЗОВАНИЕ»

Указ Президента Российской Федерации № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»

Национальная цель — возможности для самореализации и развития талантов, включает:

- **Вхождение России в десятку лучших стран мира** по качеству общего образования
- **Воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности** на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации
- **Формирование эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов** у детей и молодежи

Общий объем Национального проекта

1 258 млрд рублей

На 2022 год:

220 млрд рублей

Модернизация и создание новых мест в школах и детских садах

Обновление материально-технической базы школ

Соответствие ФГОС

Оценка степени соответствия подготовки обучающихся требованиям ФГОС к результатам освоения образовательных программ

Оценка степени соответствия образовательной деятельности в ОО требованиям ФГОС к условиям реализации образовательной деятельности

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Соответствие потребностям

Оценка степени соответствия подготовки обучающихся их потребностям, потребностям организаций среднего и высшего профессионального образования, предприятий и учреждений

Оценка степени соответствия образовательной деятельности в ОО потребностям обучающихся, потребностям организаций среднего и высшего профессионального образования, предприятий и учреждений, потенциальными будущими работниками которых являются обучающиеся в ОО

Оценка качества образования

- характеристика результата образования(количественное измерение результата),
- механизм улучшения качества образования,
- часть учебного процесса

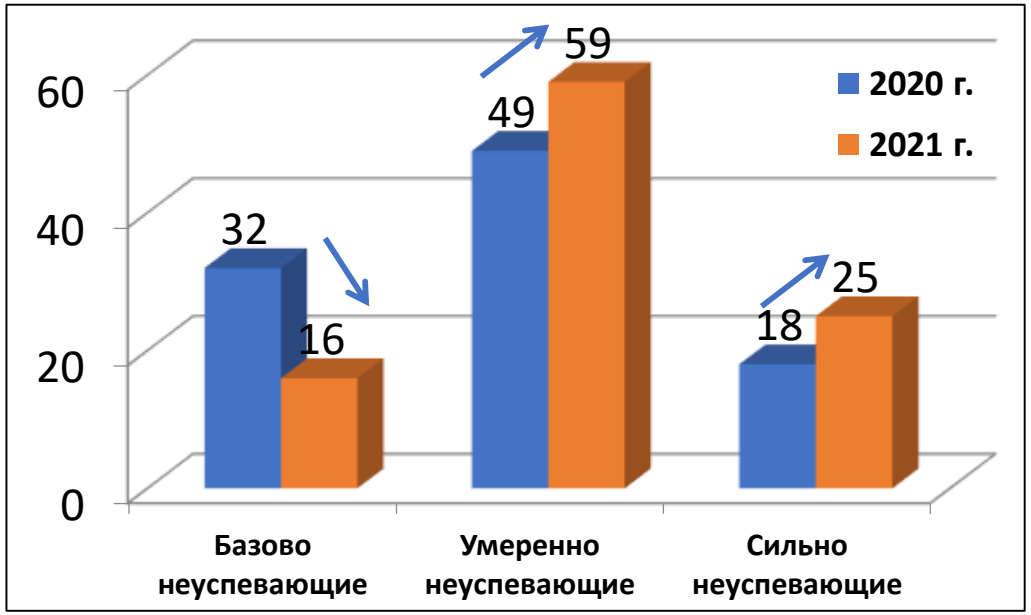
Оценочные процедуры
(ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, НИКО)

Критерии оценки качества

- снижение доли неуспешных обучающихся;
- повышение доли обучающихся с высокими результатами;
- повышение объективности образовательных результатов

Распределение школ Владимирской области по категориям в соответствии с рекомендациями Рособрнадзора

№ группы	Количество ОО	Тип населенного пункта	Уровни неосвоения образовательной программы	Уровень ресурсных дефицитов
2	1	Населенный пункт городского типа	Базово неуспевающие	Базовый уровень
3	1	Населенный пункт городского типа	Умеренно неуспевающие	Повышенный уровень
4	11	Населенный пункт городского типа	Умеренно неуспевающие	Базовый уровень
5	3	Населенный пункт городского типа	Сильно неуспевающие	Повышенный уровень
6	2	Населенный пункт городского типа	Сильно неуспевающие	Базовый уровень
7	1	Населенный пункт сельского типа	Базово неуспевающие	Повышенный уровень
8	5	Населенный пункт сельского типа	Базово неуспевающие	Повышенный уровень
9	4	Населенный пункт сельского типа	Базово неуспевающие	Базовый уровень
10	10	Населенный пункт сельского типа	Умеренно неуспевающие	Повышенный уровень
11	6	Населенный пункт сельского типа	Сильно неуспевающие	Базовый уровень

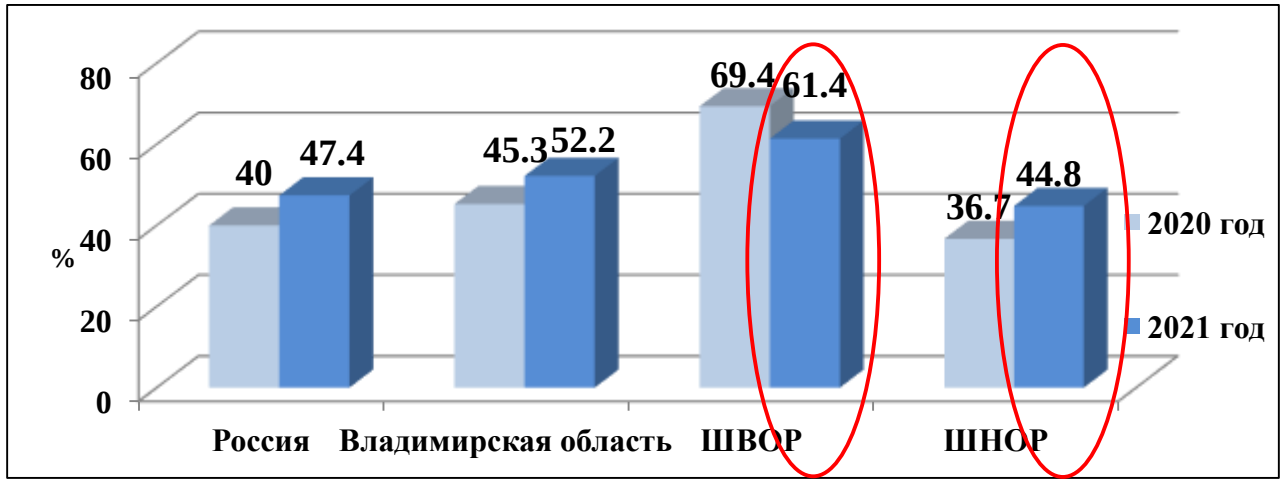


Школы с низкими образовательными результатами и (или) находящиеся в неблагоприятных социальных условиях

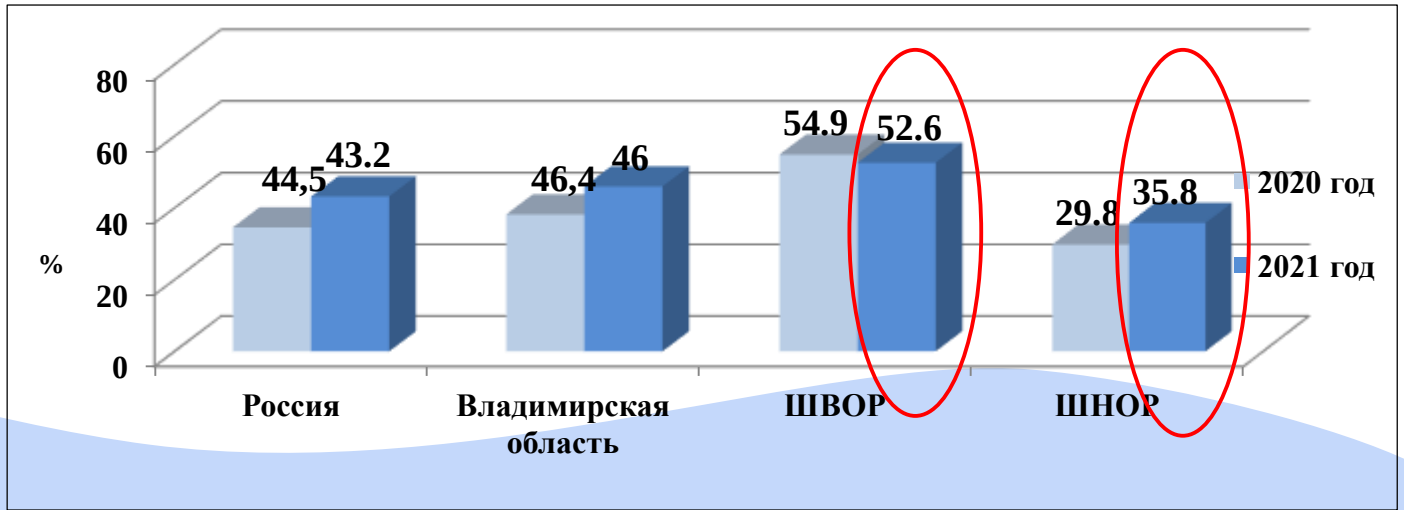
Муниципалитет	Общее количество школ	ШНОР		Школы с признаками необъективных результатов		
		2020	2022	2019	2020	2021
город Владимир	49	4(8%)	7 (14,3%)	2 (4%)	9 (18,4%)	6 (12,2%)
город Гусь-Хрустальный	11	1 (9%)	-	1 (9%)	3 (27,3%)	-
город Ковров	18	1 (5,5%)	1 (5,6%)	-	3 (16,7%)	1 (5,6%)
округ Муром	16	1 (6,3%)	2 (12,%)	-	4 (25%)	-
ЗАТО город Радужный	2	-	-	-	1 (50%)	1 (50%)
Александровский район	22	3 (14%)	-	4 (18,1%)	3 (13,6%)	1 (4,%%)
Вязниковский район	21	4 (19%)	5 (23,8%)	1 (4,7%)	2 (9,5%)	-
Гороховецкий район	6	1 (16,7%)	2 (33,3%)	-	-	-
Гусь-Хрустальный район	27	4 (15%)	2 (7,4%)	3 (11,1%)	-	-
Камешковский район	13	3 (23%)	4 (30,8%)	3 (23%)	-	-
Киржачский район	14	3 (21,4%)	3 (21,4%)	1 (7,1%)	1 (7,1%)	1 (7,15)
Ковровский район	13	4 (31%)	1 (7,7%)	2 (15,3%)	3 (23%)	-
Кольчугинский района	15	2 (14,3%)	1 (6,7%)	2 (13,3%)	1 (6,7%)	1 (6,7%)
Меленковский район	13	1 (7,7%)	2 (15,4%)	-	3 (23%)	-
Муромский район	8	3 (37,5%)	1 (12,%)	-	-	-
Петушинский район	21	5 (24%)	4 (19%)	-	1 (4,8%)	-
Селивановский район	4	1 (25%)	-	-	-	-
Собинский район	18	3 (16,7%)	1 (5,6%)	3 (16,6%)	-	1 (5,5%)
Судогодский район	16	4 (25%)	2 (12,5%)	-	-	-
Суздальский район	15	4 (27%)	4 (26,7%)	-	-	-
Юрьев-Польский район	14	3 (21,4%)	2 (14,3%)	-	-	1 (7,1%)
Региональное подчинение	34	-	-	3 (8,8%)	-	-
ИТОГ:	370	55 (15%)	44 (12%)	25 (6,76%)	34 (9,19%)	13 (3,51%)

Качественная успеваемость по России, Владимирской области, в школах с низкими и высокими результатами (2020, 2021)

Русский язык 5 класс

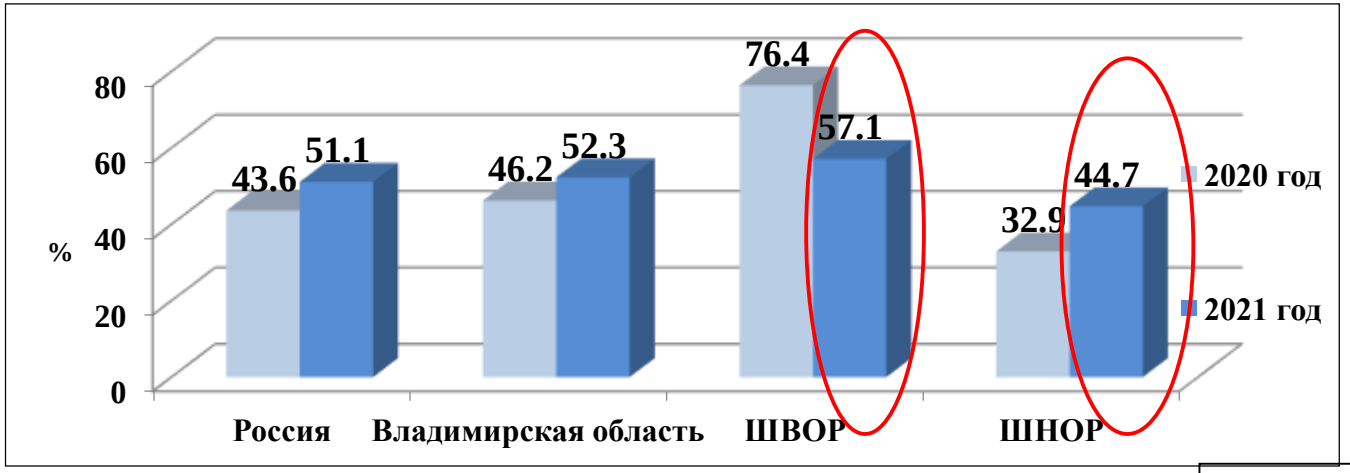


Русский язык 6 класс

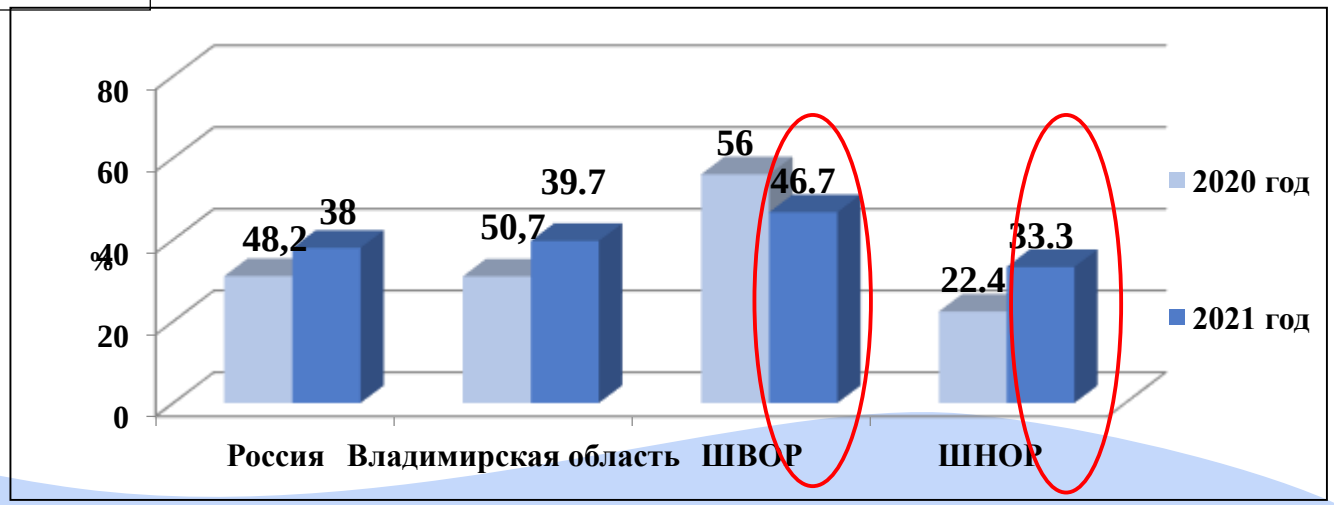


Качественная успеваемость по России, Владимирской области, в школах с низкими и высокими результатами (2019, 2020, 2021)

Математика 5 класс



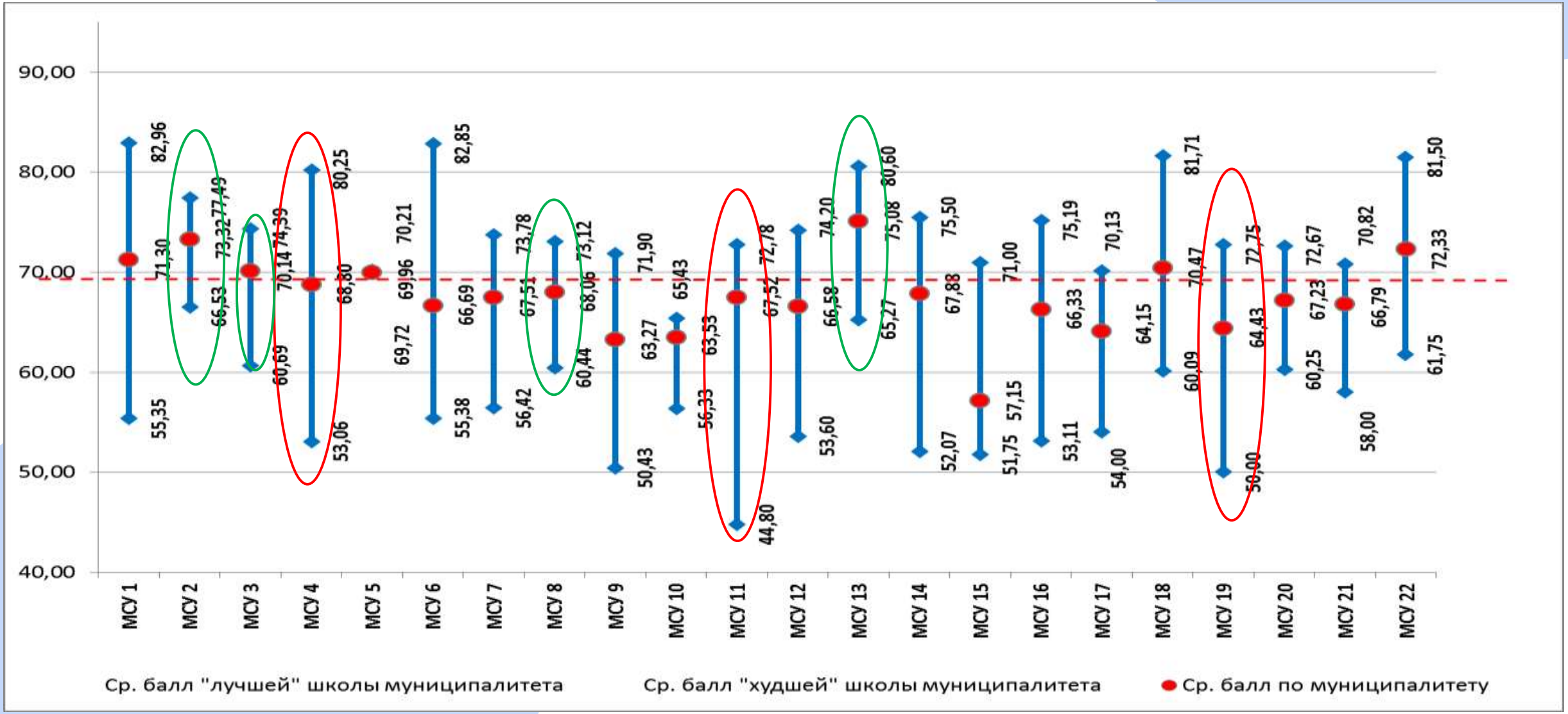
Математика 6 класс



ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ «РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНФОРМАЦИОННО – АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ»

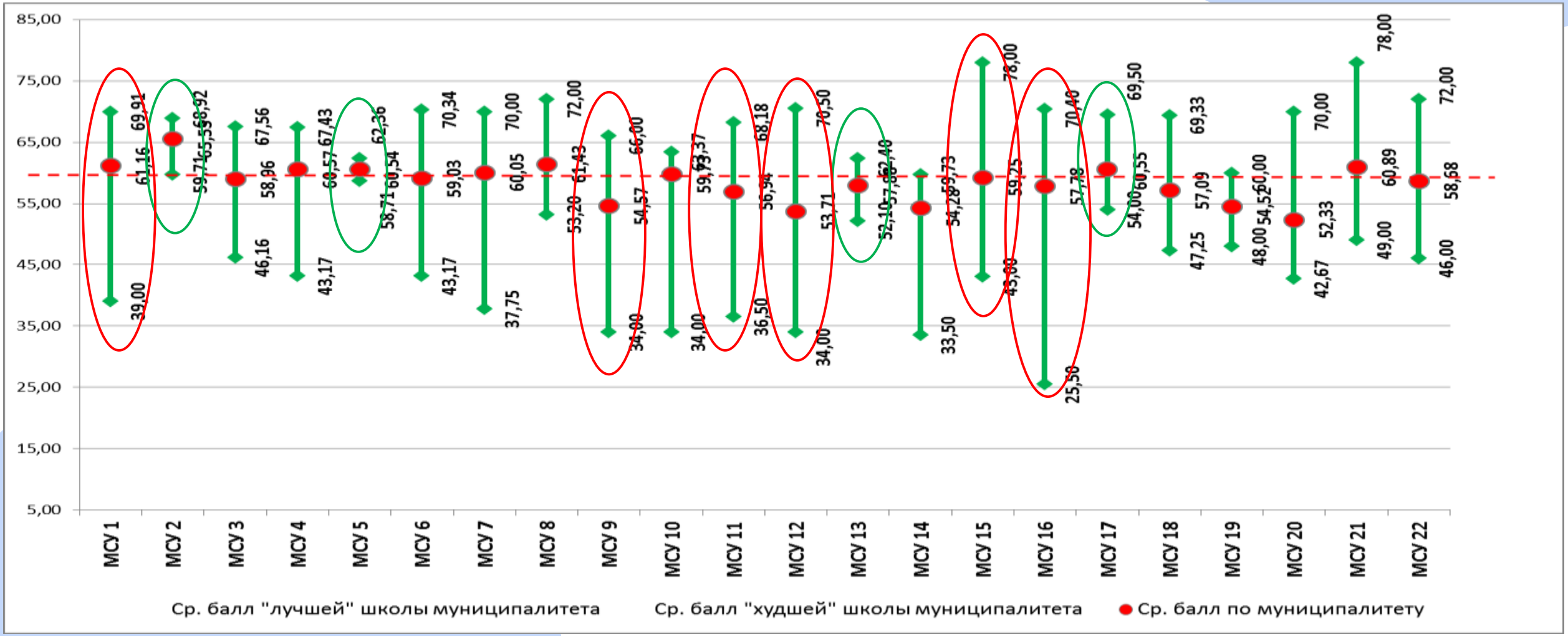
№	Группа	Русский язык						Математика					
		ВПР				ОГЭ		ВПР				ОГЭ	
		5 класс		6 класс		9 класс		5 класс		6 класс		9 класс	
		Качество успеваемости	Не достигшие мин. балла	Качество успеваемости	Не достигшие мин. балла	Качество успеваемости	Не достигшие мин. балла	Качество успеваемости	Не достигшие мин. балла	Качество успеваемости	Не достигшие мин. балла	Качество успеваемости	Не достигшие мин. балла
1	Сельские школы с количеством обучающихся до 100 человек	53%	11%	40%	13%	59%	7%	44%	11%	33%	11%	26%	26%
2	Сельские школы с количеством обучающихся более 100 человек	45%	14%	43%	14%	52%	10%	51%	12%	37%	11%	22%	38%
3	Городские школы с количеством обучающихся до 300 человек	34%	18%	37%	13%	41%	15%	38%	11%	37%	9%	13%	35%
4	Городские школы с количеством обучающихся до 700 человек	32%	17%	29%	21%	52%	8%	36%	18%	24%	16%	19%	46%
5	Городские школы с количеством обучающихся более 700 человек	41%	18%	36%	19%	62%	5%	41%	10%	33%	13%	25%	27%

Равенство доступа к образованию соответствующего качества по результатам ЕГЭ-2022, русский язык



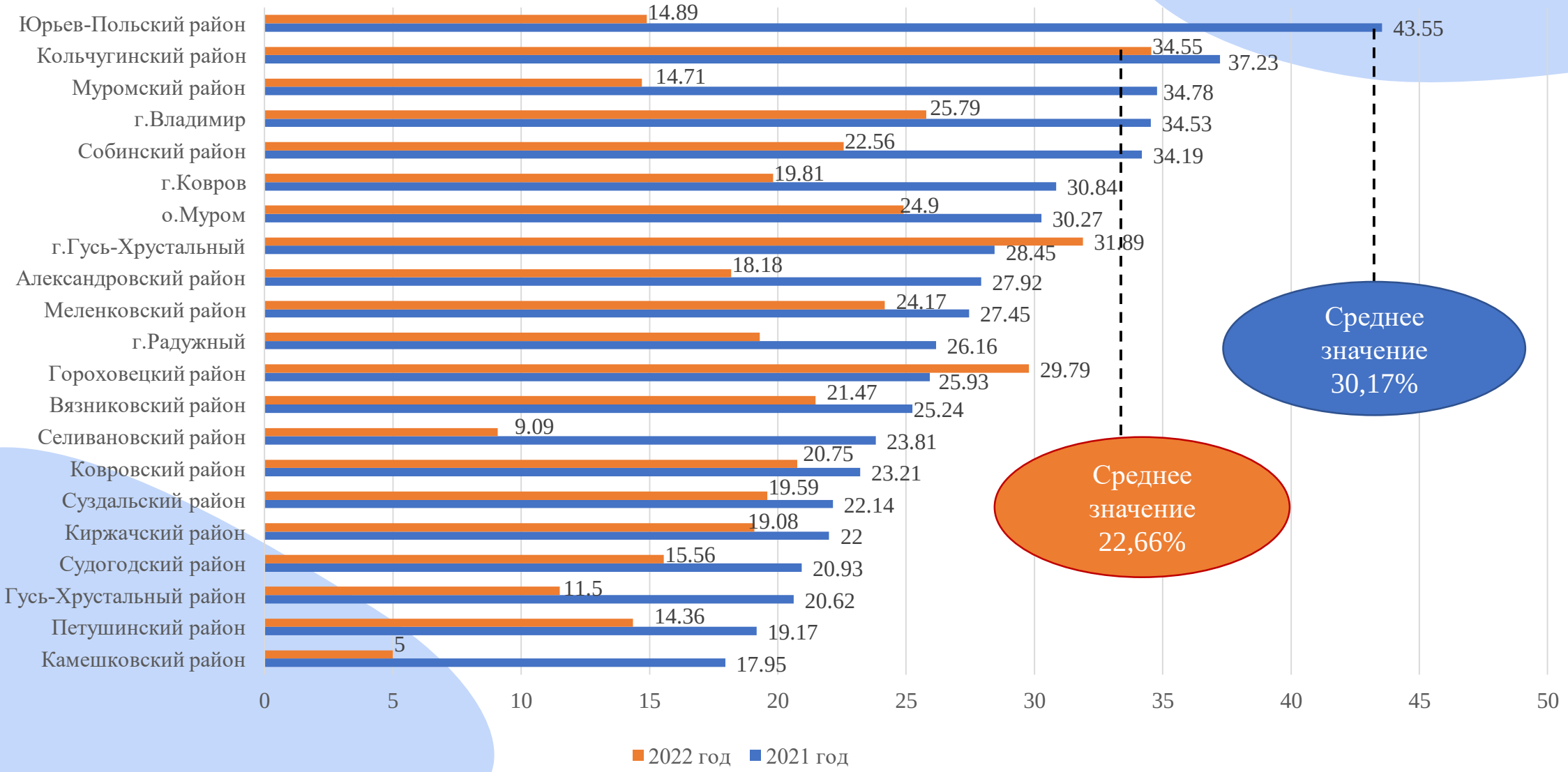
ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ «РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНФОРМАЦИОННО – АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ»

Равенство доступа к образованию соответствующего качества по результатам ЕГЭ-2022, математика профильного уровня



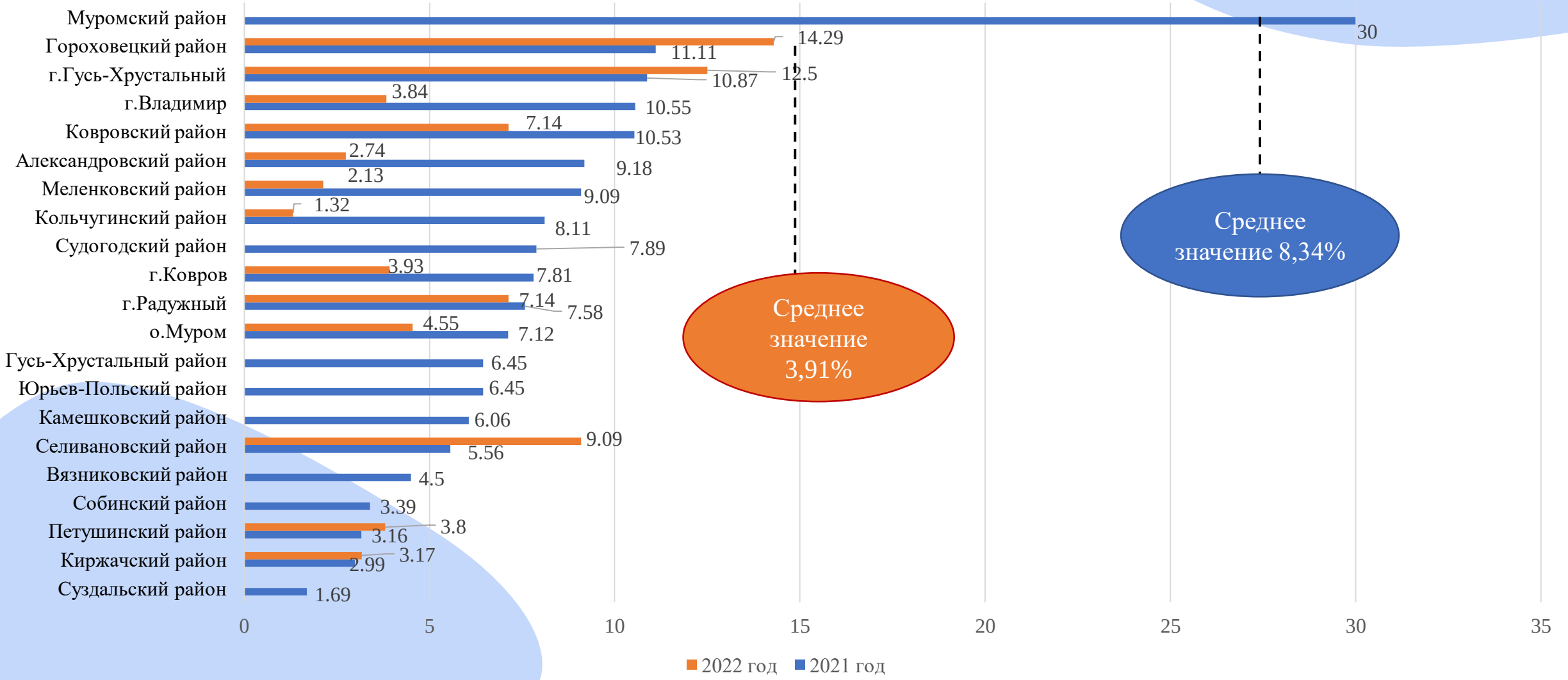
ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ «РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНФОРМАЦИОННО – АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ»

Результаты выполнения работы выпускниками 2021 и 2022 года (от 81 балла) русский язык

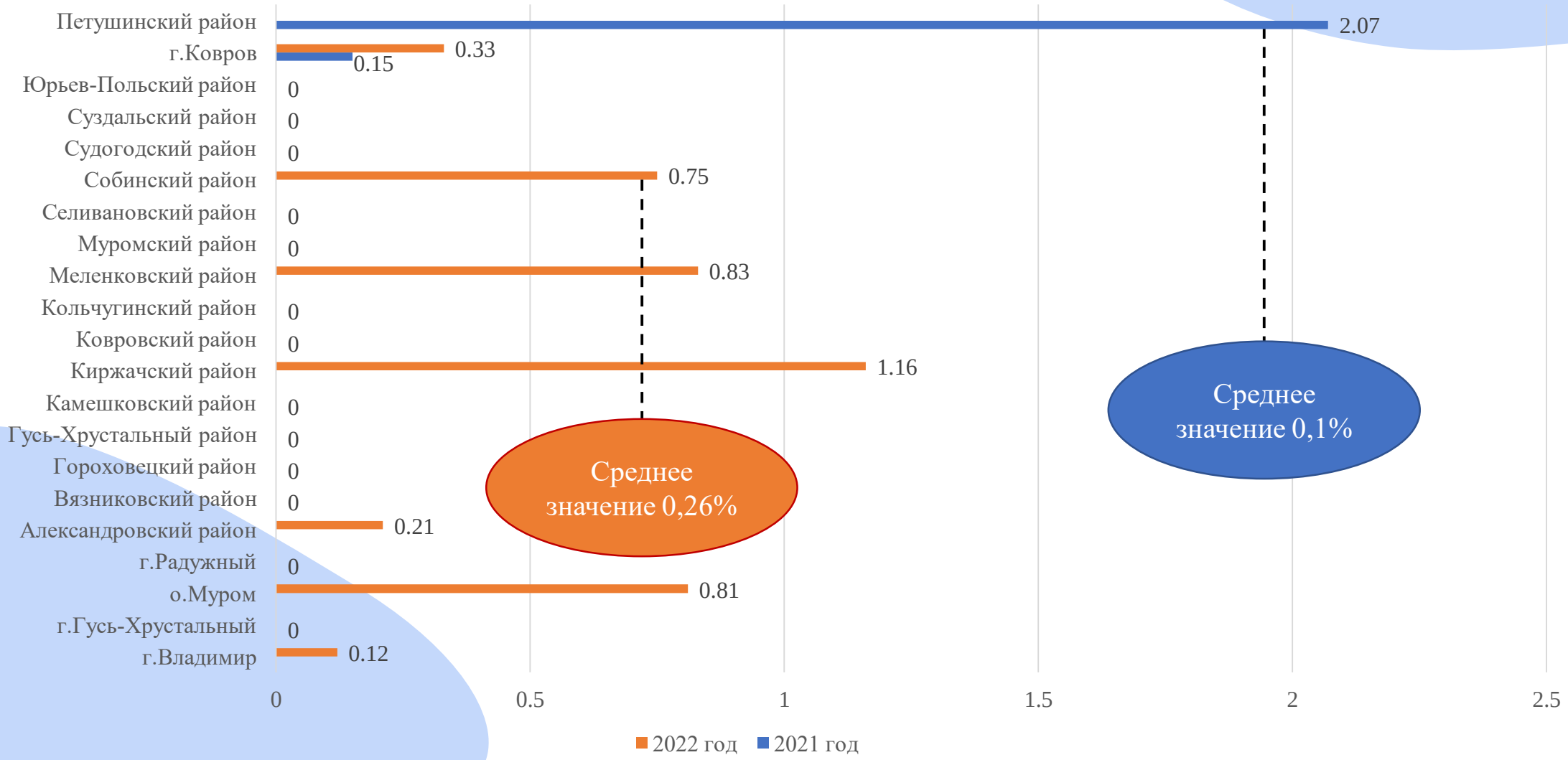


ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ «РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНФОРМАЦИОННО – АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ»

Результаты выполнения работы выпускниками 2021 и 2022 года (от 81 балла) математика (профильная)

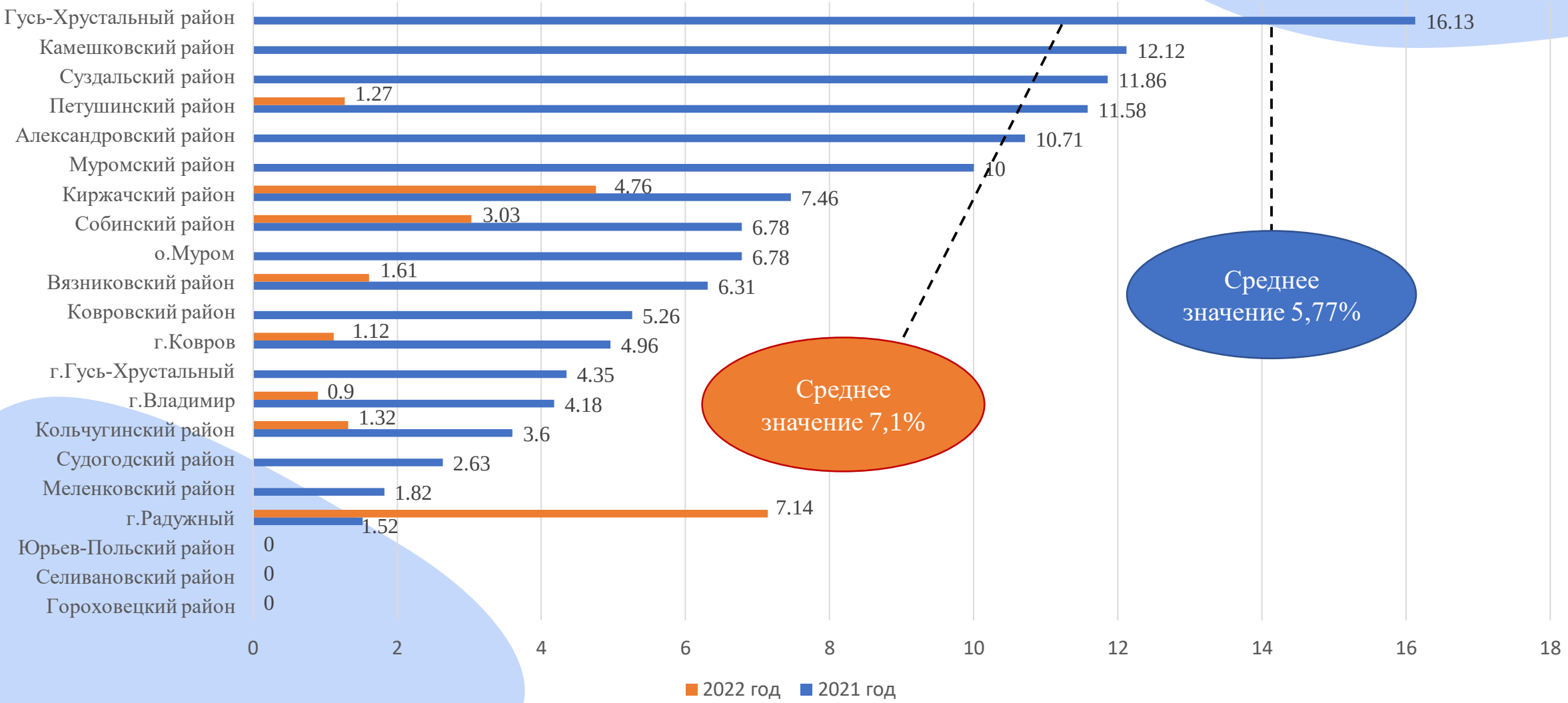


Результаты выполнения работы выпускниками 2021 и 2022 года (не достигшие минимального балла) русский язык



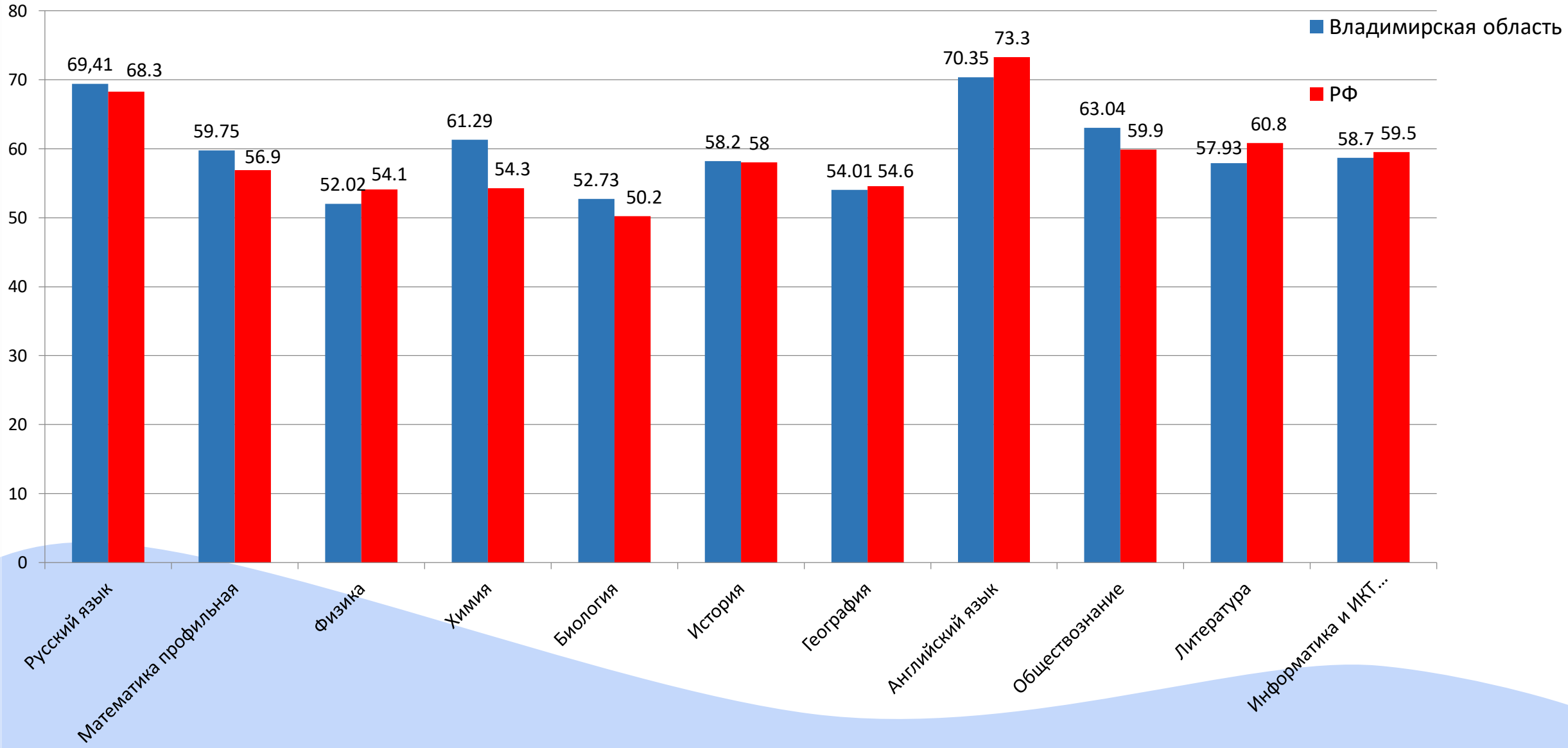
ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ «РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНФОРМАЦИОННО – АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ»

Результаты выполнения работы выпускниками 2021 и 2022 года (не достигшие минимального балла) математика (профильная)



ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ «РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНФОРМАЦИОННО – АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ»

Результаты ЕГЭ-2022



Муниципалитеты – лидеры по высокобалльникам

МСУ	Количество предметов	МСУ	Количество предметов
г. Гусь-Хрустальный	9	ЗАТО г. Радужный	5
о. Муром	9	г. Ковров	4
Гороховецкий район	8	Меленковский район	4
Г. Владимир	7	Селивановский район	4
Кольчугинский район	7	Судогодский район	4
Департамент образования	6		

Кол-во школ в МСУ без высокобалльников (81-100 б.) и имеющие выпускников, не преодолевших минимальный порог по профильным предметам (одному и более) по результатам ЕГЭ-2022

МСУ	Количество школ	МСУ	Количество школ
Петушинский район	6 (40%)	Ковровский район	1 (16,7%)
Камешковский район	3 (60%)	Селивановский район	1 (25%)
Александровский район	2 (13,3%)	Собинский район	1 (10%)
Гусь-Хрустальный район	2 (13,3%)	Судогодский район	1 (9%)
Меленковский район	2 (16,7%)	Суздальский район	1 (8,3%)
Муромский район	2 (25%)	Юрьев-Польский район	1 (16,7%)
Киржачский район	2 (20%)		

Причины неудовлетворительных /низких результатов ГИА

Несоответствие требованиям ФГОС условий реализации образовательных программ:

- ✓ кадровых,
- ✓ психолого-педагогических,
- ✓ материально-технических,
- ✓ учебно-методических

Несовершенство внутренней системы оценки качества образования (школьной системы оценивания, системы текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации)

Не ликвидированные пробелы в знаниях конкретных учащихся

НЕОБХОДИМО СВОЕВРЕМЕННОЕ ВЫЯВЛЕНИЕ и дальнейшее УСТРАНЕНИЕ

Развитие линии всероссийских проверочных работ

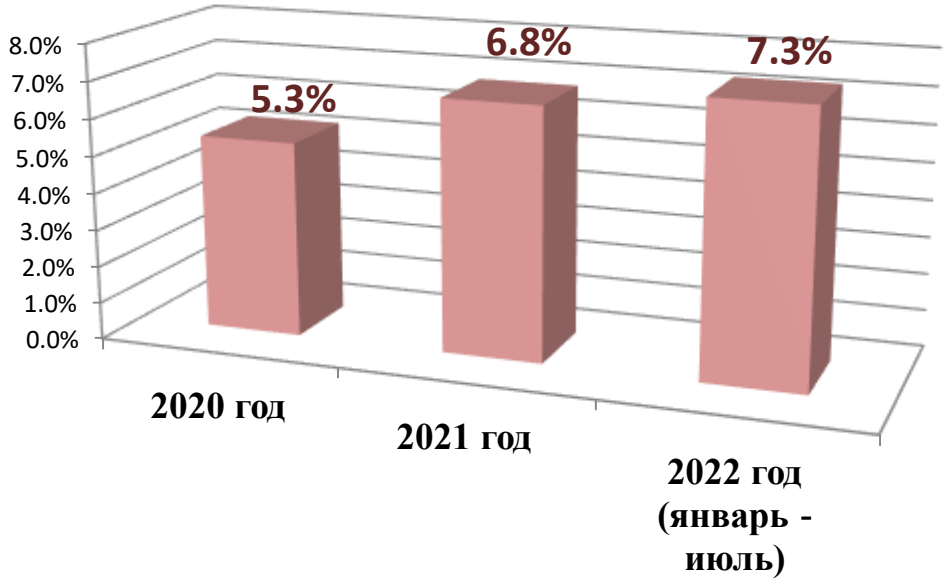
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБЪЕКТИВНОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ и ДОСТОВЕРНОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ

Сводная таблица количества педагогических работников, отозвавших заявления на аттестацию за 2021 – 2022 учебный год

№	территория	количество поданных заявлений	количество отозванных заявлений	%
1	Муромский район	17	0	0
2	ЗАТО г.Радужный	56	1	1,8
3	г.Гусь-Хрустальный	92	2	2,2
4	Собинский район	107	3	2,8
5	о.Муром	255	8	3,1
6	Кольчугинский район	112	4	3,6
7	Александровский район	194	7	3,6
8	Киржачский район	94	4	4,3
9	Ковровский район	45	2	4,4
10	Юрьев-Польский район	66	3	4,6
11	Камешковский район	62	3	4,8
12	Суздальский район	63	3	4,8
13	г. Владимир	575	28	4,9
14	Вязниковский район	154	11	7,1
15	г.Ковров	249	19	7,6
16	Гороховецкий район	35	3	8,6
17	Петушинский район	81	8	9,9
18	Гусь-Хрустальный район	90	9	10
19	Меленковский район	46	5	10,9
20	Судогодский район	65	8	12,3
21	Селивановский район	21	3	14,3

средний показатель по региону

Процент отозванных заявлений педагогическими работниками за 2020– 2022 год



Обеспечение объективности процедур оценки качества образования на уровне образовательной организации

Наименование муниципалитета	Доля образовательных организаций, в которых в наличии приказ (или иной документ) об обеспечении объективности процедур оценки качества, предусматривающий предварительное коллегиальное обсуждение подходов к оцениванию, %	Доля образовательных организаций, в которых приняты прозрачные критерии внутришкольного и итогового оценивания, %	Доля образовательных организаций, в которых в наличии график выходов общественных наблюдателей на наблюдение за проведением процедуры оценки качества образования с указанием сроков, %	Доля образовательных организаций, в которых проверка всероссийских проверочных работ и олимпиад школьников осуществляется комиссией образовательной организации, состоящей из педагогов, не работающих в классе, работы которого проверяются, %
Показатель по региону	**84**	**84**	**66**	**84**
город Владимир	95,8	89,6	50,0	91,7
город Гусь-Хрустальный	72,7	90,9	54,5	72,7
город Ковров	100,0	100,0	94,1	100,0
округ Муром	100,0	100,0	100,0	100,0
ЗАТО город Радужный	100,0	100,0	0,0	50,0
Александровский район	81,8	77,3	72,7	86,4
Вязниковский район	100,0	100,0	72,2	100,0
Гороховецкий район	100,0	100,0	83,3	100,0
Гусь-Хрустальный район	96,3	96,3	85,2	77,8
Камешковский район	50,0	58,3	41,7	83,3
Киржачский район	92,9	78,6	85,7	85,7
Ковровский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Кольчугинский район	86,7	73,3	26,7	53,3
Меленковский район	100,0	69,2	100,0	92,3
Муромский район	87,5	87,5	75,0	100,0
Петушинский район	28,6	33,3	14,3	42,9
Селивановский район	75,0	100,0	50,0	100,0
Собинский район	100,0	100,0	94,4	100,0
Судогодский район	100,0	93,3	100,0	100,0
Суздальский район	66,7	80,0	46,7	73,3
Юрьев-Польский район	28,6	42,9	35,7	50,0

УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ

ЗАДАЧИ

- выявить «проблемные зоны» в управлении качеством образования на муниципальном уровне, уровне ОО для последующей организации деятельности по их совершенствованию
- выявить основные факторы, влияющие на эффективность, муниципальных и школьных механизмов управления качеством образования
- Обеспечить объективность образовательных результатов, контроль соблюдения регламентов организации оценочной процедуры не допускать конфликты интересов в отношении экспертов, привлекаемых к проведению оценочной процедуры
- обеспечить формирование единых подходов к управлению качеством образования в муниципалитетах и образовательных организациях, повышение эффективности управления качеством образования на региональном, муниципальном уровнях и уровне ОО
- способствовать выявлению и распространению лучших практик управления качеством образования на муниципальном уровне и уровне образовательной организации

"Качество образования – социальный заказ школе"

Отношение среднего балла ЕГЭ-2021 в 10% общеобразовательных учреждений с лучшими результатами ЕГЭ к среднему баллу ЕГЭ в 10% общеобразовательных учреждений с худшими результатами ЕГЭ

Предметы	Средний балл в 10% ОУ с лучшими результатами	Средний балл в 10% ОУ с худшими результатами	Отношение среднего балла ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами к среднему баллу ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами
Русский язык	80,77	59,07	1,37
Обществознание	73,19	43,41	1,69
Физика	69,84	38,73	1,80
Английский язык	85,22	46,67	1,83
Математика	68,87	33,86	2,03
Литература	79,25	38,32	2,07
Биология	67,05	31,13	2,15
История	81,21	37	2,19
Информатика и ИКТ	80,97	31,14	2,60
География	83,5	31,1	2,68
Химия	78,6	24,05	3,27