



**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
«РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ ПЕРЕПРОВЕРКИ
ВСЕРОССИЙСКИХ ПРОВЕРОЧНЫХ РАБОТ
В 2023 ГОДУ
(ПРЕДМЕТЫ "РУССКИЙ ЯЗЫК" И
"МАТЕМАТИКА"
В 5-Х И 6-Х КЛАССАХ)**

**г. Владимир
2023**

Ответственный редактор:

Мансурова С.И., директор государственного бюджетного учреждения Владимирской области «Региональный информационно-аналитический центр оценки качества образования».

Составители:

Беляева О.А., заместитель директора государственного бюджетного учреждения Владимирской области «Региональный информационно-аналитический центр оценки качества образования».

Молькова Ю.Г., заведующий отделом оценки качества общего образования государственного бюджетного учреждения Владимирской области «Региональный информационно-аналитический центр оценки качества образования».

Мыслина Ю.Н., заведующий отделом анализа образовательной деятельности государственного бюджетного учреждения Владимирской области «Региональный информационно-аналитический центр оценки качества образования».

Зайцева Н.Е., главный специалист отдела анализа образовательной деятельности государственного бюджетного учреждения Владимирской области «Региональный информационно-аналитический центр оценки качества образования».

Гриднева М.В., главный специалист отдела оценки качества общего образования государственного бюджетного учреждения Владимирской области «Региональный информационно-аналитический центр оценки качества образования».

Терентьева И.В., главный специалист отдела оценки качества общего образования государственного бюджетного учреждения Владимирской области «Региональный информационно-аналитический центр оценки качества образования».

Результаты перепроверки Всероссийских проверочных работ по предмету «Русский язык» и «Математика» в 2023 году / Министерство образования и молодежной политики Владимирской области, государственное бюджетное учреждение Владимирской области "Региональный информационно-аналитический центр оценки качества образования". – Владимир, 2023. – 60 с.

В сборнике представлен анализ перепроверки Всероссийских проверочных работ по предметам "Русский язык" и "Математика" обучающихся 5-х и 6-х классов образовательных организаций Владимирской области в 2023 году.

Сборник адресован специалистам и методистам муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, руководителям и педагогам образовательных организаций.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Общие подходы к проведению перепроверки Всероссийских проверочных работ в 2023 году.....	5
2. Результаты перепроверки Всероссийских проверочных работ по предметам "Русский язык" и "Математика"	5
3. Результаты перепроверки Всероссийских проверочных работ по предмету "Русский язык"	7
3.1. Результаты перепроверки ВПР по предмету "Русский язык" в 2022 и 2023 годах	7
3.2. Оценивание ВПР по предмету "Русский язык" 5-6 классы (по муниципальным образованиям)	13
3.2.1. Результаты критериального оценивания заданий по орфографии	16
3.2.1.1. Результаты критериального оценивания заданий по орфографии» 5,6 классы (по муниципальным образованиям)	17
3.2.1.2. Результаты критериального оценивания заданий по орфографии 5,6 классы (по образовательным организациям).....	19
3.2.2. Результаты критериального оценивания заданий по фонетике (фонетический разбор).....	21
3.2.3. Результаты критериального оценивания заданий по морфологии (морфологический разбор).....	24
3.2.4. Результаты критериального оценивания заданий по синтаксису	27
3.2.5. Результаты критериального оценивания заданий раздела «Язык и речь»	29
3.3. Рекомендации по совершенствованию преподавания и оценивания учебного предмета «Русский язык»	30
4. Результаты перепроверки Всероссийских проверочных работ по предмету "Математика"	33
4.1. Результаты перепроверки ВПР 5-х классов	35
4.2. Результаты перепроверки ВПР параллели 6-х классов.....	39
4.3. Рекомендации по совершенствованию преподавания и оцениванию заданий учебного предмета «Математика»	45
5. Результаты перепроверки ВПР школ группы риска.....	46
5.1. Результаты перепроверки ВПР образовательных организаций с признаками необъективных результатов в 2023году	47

5.2. Результаты перепроверки ВПР школ, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся и/или находящихся в неблагоприятных социальных условиях, в 2023 году.....	49
5.3. Результаты перепроверки ВПР школ, функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов, в 2023 году.....	51
5.4. Результаты перепроверки ВПР школ-участниц проекта "500+" 2022 года.....	52
5.5. Результаты перепроверки ВПР школ, допустивших наибольшее количество ошибок при перепроверке работ ВПР в 2022 году.....	54
6. Рекомендации по итогам перепроверки ВПР	57

ГБУ ВО РИАЦОКО

1. ОБЩИЕ ПОДХОДЫ К ПРОВЕДЕНИЮ ПЕРЕПРОВЕРКИ ВСЕРОССИЙСКИХ ПРОВЕРОЧНЫХ РАБОТ В 2023 ГОДУ

Всероссийские проверочные работы (далее - ВПР) являются самой массовой оценочной процедурой в системе образования.

Проведение ВПР направлено на обеспечение единства образовательного пространства Российской Федерации и поддержки введения Федерального государственного образовательного стандарта за счет предоставления образовательным организациям единых диагностических материалов и единых критериев оценивания учебных достижений. Система оценивания наряду с анализом результатов оценки - эффективный инструмент повышения качества образования.

В соответствии с приказом Министерства образования и молодежной политики Владимирской области от 07.07.2023 № 1158 «О проведении выборочной перепроверки всероссийских проверочных работ обучающихся 5, 6 классов общеобразовательных организаций Владимирской области в 2023 году» в регионе была осуществлена перепроверка всероссийских проверочных работ (далее - ВПР) по предметам «Русский язык» и «Математика» в 5 и 6 классах.

Цели:

- выявление фактов необъективного оценивания ответов участников ВПР;
- оценка сформированности компетенций критериального оценивания у педагогов.

Задачи:

- выяснение причин необъективного оценивания ответов участников ВПР;
- выработка механизма работы, способствующего устранению необъективного оценивания ответов участников ВПР;
- создание условий для заинтересованности образовательных организаций в получении объективных результатов для дальнейшей работы.

Дата проведения перепроверки: с **20.07.2023** года по **31.07.2023** года

2. РЕЗУЛЬТАТЫ ПЕРЕПРОВЕРКИ ВСЕРОССИЙСКИХ ПРОВЕРОЧНЫХ РАБОТ ПО ПРЕДМЕТАМ "РУССКИЙ ЯЗЫК" И "МАТЕМАТИКА"

В выборочной перепроверке ВПР приняли участие 70 общеобразовательных организаций (Приложение) из 21 муниципалитета и регионального подчинения (таблица № 3). Наибольшая доля школ, отобранных для перепроверки, в Гороховецком районе и в г. Владимир.

№	Муниципалитет	Количество ОО	Доля ОО в муниципалитете, %
1.	г. Владимир	19	42
2.	г. Гусь-Хрустальный	3	27,3
3.	г. Ковров	5	29,4
4.	о. Муром	4	25
5.	ЗАТО г. Радужный	1	50
6.	Александровский район	2	9,5
7.	Вязниковский район	3	16,7
8.	Гороховецкий район	3	60
9.	Гусь-Хрустальный район	1	3,8
10.	Камешковский район	4	36,4
11.	Киржачский район	3	25
12.	Ковровский район	1	7,7
13.	Кольчугинский район	1	6,7
14.	Меленковский район	3	23
15.	Муромский район	1	12,5
16.	Петушинский район	3	15,8
17.	Селивановский район	1	25
18.	Собинский район	1	5,5
19.	Судогодский район	3	20
20.	Суздальский район	3	20
21.	Юрьев-Польский район	4	36,4
22.	Региональное подчинение	1	9

Всего было проверено 5980 работ обучающихся 5 и 6 классов по предметам «Русский язык» (2981 работ) и «Математика» (2999 работ), что на 2648 работ меньше, чем в 2022 году.

Перепроверка проводилась по трем показателям:

- балл подтвержден;
- балл завышен при проверке в общеобразовательной организации;
- балл занижен при проверке в общеобразовательной организации.

По результатам проверки выявлено, что в области (таблица 2):

- по предмету «Русский язык» балл подтвержден в 754 работах (25,3%); завышен балл в 2046 работах (68,6%); занижен балл в 181 работе (6,1%);
- по предмету «Математика» балл подтвержден в 2292 работах (76,4%); завышен балл в 579 работах (19,3%); занижен балл в 128 работах (4,3%).

Предмет	Балл подтвержден, %	Завышен балл при проверке в общеобразовательной организации, %	Занижен балл при проверке в общеобразовательной организации, %
Русский язык	25,3	68,6	6,1
Математика	76,4	19,3	4,3

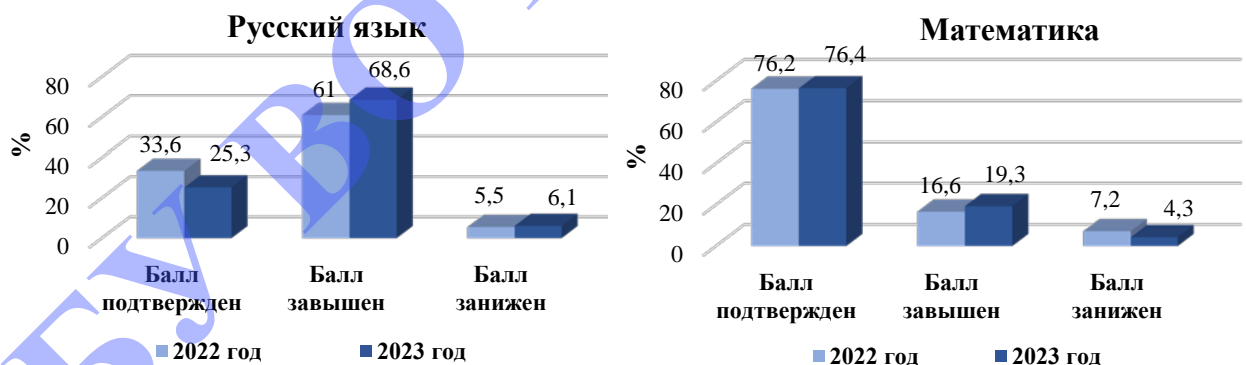
3. РЕЗУЛЬТАТЫ ПЕРЕПРОВЕРКИ ВСЕРОССИЙСКИХ ПРОВЕРОЧНЫХ РАБОТ ПО ПРЕДМЕТУ "РУССКИЙ ЯЗЫК"

3.1. РЕЗУЛЬТАТЫ ПЕРЕПРОВЕРКИ ВПР ПО ПРЕДМЕТУ "РУССКИЙ ЯЗЫК" В 2022 И 2023 ГОДАХ

При сопоставлении результатов перепроверки 2023 года с предыдущим периодом отмечается (диаграмма 1):

- ✓ *увеличение*
- доли работ с подтвержденным баллом по предмету «Математика» на 0,2%;
- доли работ с завышенным баллом по русскому языку и по математике на 3,5% и 2,7% соответственно;
- доли работ с заниженным баллом по русскому языку на 0,6%;
- ✓ *снижение*
- доли работ с заниженным баллом по математике на 2,9%;
- доли работ с подтвержденным баллом по предмету «Русский язык» на 8,3%.

Диаграмма 1



По предмету «Русский язык» была перепроверена 2981 работа обучающихся, из них:

- 5 класс – 1502 работы;
- 6 класс – 1479 работ.

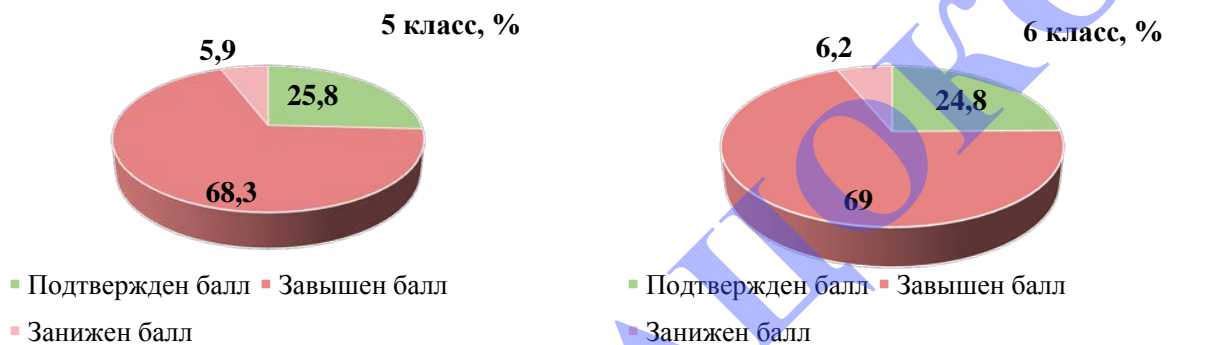
На диаграмме 2 наглядно представлено изменение итоговых баллов после перепроверки работ обучающихся.

В целом по региону по предмету «Русский язык» наблюдается:
в 5 классах

- подтвержден балл в 387 работах (25,8%);
- завышен балл в 1026 работах (68,3%);
- занижен балл в 89 работах (5,9%);

в 6 классах

- подтвержден балл в 367 работах (24,8%);
- завышен балл в 1020 работах (69%);
- занижен балл в 90 работах (6,2%).



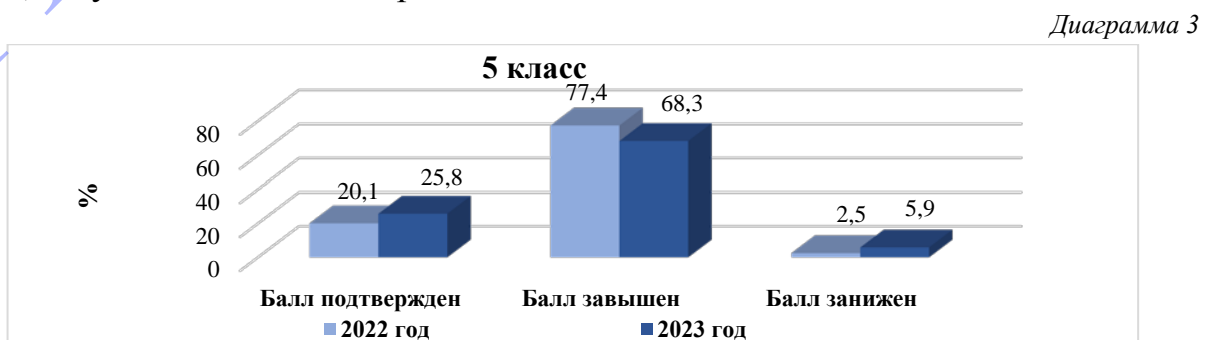
По результатам перепроверки отмечается, что в обеих параллелях работы учителями были проверены необъективно. Балл подтвержден только в каждой четвертой работе и в 5-х классах, и в 6-х классах, в остальных работах балл либо завышен, либо занижен.

Основными ошибками учителей являются:

- пропуск ошибок обучающихся;
- оценка работ не по критериям;
- исправление ответов обучающихся.

В 2022 году проводилась перепроверка ВПР работ обучающихся 4 и 5 классов, что позволяет сравнивать результаты перепроверки работ параллели 5-х классов за два года (диаграмма 3).

По результатам сопоставления отмечается увеличение в 2023 году (на 5,7%) доли работ с подтвержденным баллом и на 3,4% с заниженным баллом. На 9,1% уменьшилась доля работ с завышенным баллом.

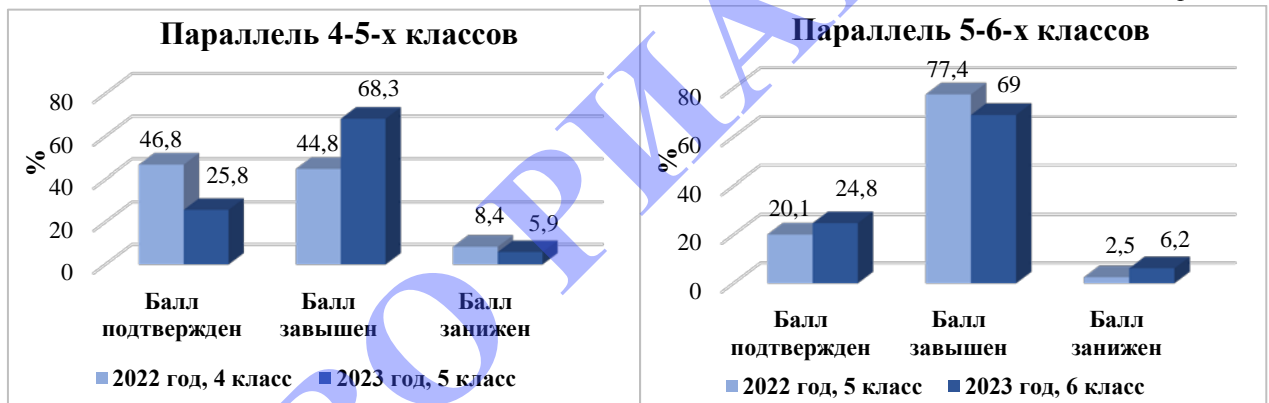


Вместе с тем необходимо сопоставить результаты перепроверки работ одних и тех же обучающихся за два года (в 2022 году 5 класс (по программе 4 класса) и в 2023 году 5 класс; в 2022 году 6 класс (по программе 5 класса) и в 2023 году 6 класс).

По результатам перепроверки работ одних и тех же обучающихся по предмету «Русский язык» за два года (диаграмма 4) отмечается:

- ✓ ухудшение результатов перепроверки в параллели 4-5-х классов:
 - доля работ с подтвержденным баллом снизилась на 21%, это может быть связано с тем, что проверка работ осуществлялась разными учителями (в 2022 году – учителями начальной школы, в 2023 году – учителями основной школы);
 - соответственно увеличилась доля работ с завышенным баллом на 23,5%;
- ✓ улучшение результатов перепроверки в параллели 5-6-х классов:
 - увеличилась доля работ с подтвержденным баллом (на 4,7%);
 - уменьшилась доля работ с завышенным баллом (на 8,4%).

Диаграмма 4



При сопоставлении результатов перепроверки по предмету «Русский язык» в 5-6-х классах в разрезе муниципалитетов отмечаем (диаграмма 5):

* в ЗАТО г. Радужный и Муромском районе (9,5% от общего количества муниципалитетов) в 5 классе и в Киржачском и Меленковском районах (9,5% от общего количества муниципалитетов) в 6 классе доля работ с подтвержденным баллом превышает количество работ с завышенным/заниженным баллом;

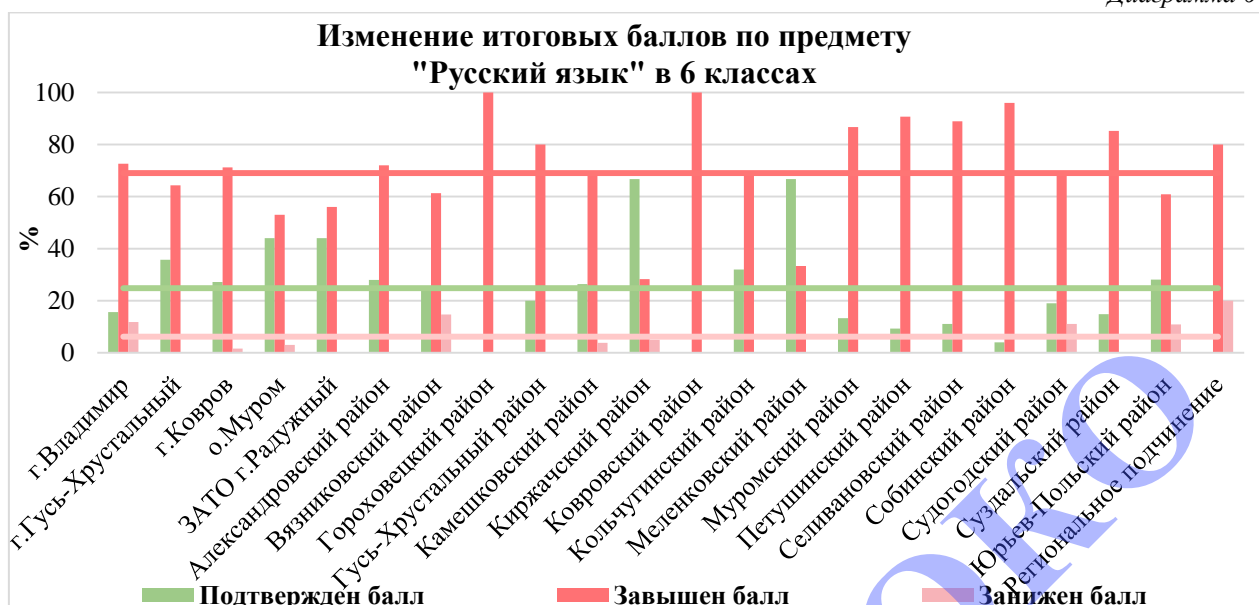
* в 10-ти муниципалитетах области и региональном подчинении (47,6% от общего количества муниципалитетов) и в 5, и в 6 классах доля работ с подтвержденным баллом превышает либо равна среднему значению по региону: г. Ковров, о. Муром, ЗАТО г. Радужный, Вязниковский, Гусь-Хрустальный, Киржачский, Кольчугинский, Муромский, Собинский и Юрьев-Польский районы;

* отсутствует доля работ с заниженным баллом в 6-ти муниципалитетах в 5 классе (28,6% от общего количества муниципалитетов) – ЗАТО г. Радужный, Ковровский, Меленковский, Муромский, Селивановский и Собинский районы, в 6 классе в 13-ти муниципалитетах (61,9% от общего количества муниципалитетов) – г. Гусь-Хрустальный, ЗАТО г. Радужный, Александровском, Гороховецком, Гусь-Хрустальном, Ковровском, Кольчугинском, Меленковском, Муромском, Петушинском, Селивановском, Собинском и Суздальском районах; вместе с тем, в 11-ти муниципальных образованиях (52,4% от общего количества) в 5 классе доля работ с завышенными результатами превышает аналогичный среднерегionalный показатель: г. Гусь-Хрустальный, Александровский, Гороховецкий, Камешковский, Ковровский, Меленковский, Петушинский, Селивановский, Собинский, Судогодский и Суздальский районы и в 6 классе в 14-ти муниципалитетах и учреждениях региональном подчинении (61,9% от общего количества муниципалитетов) доля работ с завышенными результатами превышает аналогичный среднерегionalный показатель (диаграммы 5, 6).

По результатам перепроверки в Гороховецком и Ковровском районах, а также в образовательной организации регионального подчинения (9,5% от общего количества муниципалитетов) все работы шестиклассников, представленные на перепроверку, с неподтвержденным баллом.

Диаграмма 5





Таким образом, при сравнении результатов перепроверки работ обучающихся 5 и 6 классов отмечаем положительные тенденции:

- стабильный % доли работ с подтвержденным баллом, который превышает количество работ с завышенным/заниженным баллом- 9,5% от общего количества муниципальных образований;
- небольшой рост доли работ с подтвержденным баллом, которая превышает либо равна среднему значению по региону (в 5 классе - 47,6% от общего количества муниципалитетов, в 6 классе - 52,4%);
- отсутствует доля работ с заниженным баллом в 6-ти муниципалитетах в 5 классе (28,6% от общего количества муниципалитетов) в 13 муниципалитетах (61,9%) в 6 классе.

Вместе с тем выявлены отрицательные тенденции:

- в 11-ти муниципальных образованиях (52,4% от общего количества) в 5 классе и в 14 – ти (61,9%) муниципальных образованиях в 6 классе доля работ с завышенными результатами превышает аналогичный среднерегionalный показатель;
- кроме того, в 2 муниципалитетах (9,5%) все работы шестиклассников, представленные на перепроверку, с неподтвержденным баллом.

Таблица 3

№	Наименование муниципалитета	Подтвержден балл		Завышен балл		Занижен балл	
		2022	2023	2022	2023	2022	2023
	Среднее по региону	20,1	25,8	77,4	68,3	2,5	5,9
1.	г. Владимир	18,7	24,2	79,1	66,9	2,2	8,9
2.	г. Гусь-Хрустальный	15,2	12,5	81,8	85,9	3	1,6
3.	г. Ковров	20	42,4	75,3	56	4,7	1,6
4.	о. Муром	41,6	40	57,6	57	0,8	3
5.	ЗАТО г. Радужный	8	76	90	24	2	0
6.	Александровский район	17,1	6	78,6	90	4,3	4

7.	Вязниковский район	13,8	29,3	85,3	66,7	0,9	4
8.	Гороховецкий район	2,9	12,3	97,1	86	0	1,8
9.	Гусь-Хрустальный район	13,3	40	76,7	40	10	20
10.	Камешковский район	9,5	16	90,5	80	0	4
11.	Киржачский район	21,4	43,3	75,7	55	2,9	1,7
12.	Ковровский район	40	20	44	80	16	0
13.	Кольчугинский район	11,2	44	88	52	0,8	4
14.	Меленковский район	11,3	15	88,8	85	0	0
15.	Муромский район	36,7	53,3	53,3	46,7	10	0
16.	Петушинский район	24,2	10,7	75	84	0,8	5,3
17.	Селивановский район	0	10	100	90	0	0
18.	Собинский район	31,6	28	64,2	72	4,2	0
19.	Судогодский район	3,2	12,3	96,8	86,2	0	1,5
20.	Суздальский район	13,8	18,2	82,8	80	3,4	1,8
21.	Юрьев-Польский район	39	25	58,5	44	2,4	30,6
22.	Региональное подчинение	-	37,5	-	37,5	-	25
	Результат ухудшился						
	Результат стабилен						
	Результат улучшился						

В таблице 3 представлены результаты пере проверки работ параллели 5 классов по предмету «Русский язык» в разрезе муниципалитетов в динамике за два года.

Необходимо отметить, что в 7-ми муниципалитетах (33,3% от общего количества) результат по всем трем показателям улучшился по сравнению с предыдущим периодом – г. Ковров, ЗАТО г. Радужный, Киржачский, Меленковский, Муромский, Селивановский и Суздальский районы.

Также положительная динамика наблюдается в г. Владимир, Вязниковском, Гороховецком, Гусь-Хрустальном, Камешковском, Кольчугинском и Судогодском районах. В данных территориях увеличилась доля работ с подтвержденным баллом в среднем на 15% и снизилась доля работ с завышенным баллом в среднем на 19,4%.

Вместе с тем снижение доли работ с подтвержденным баллом отмечается в 7-ми муниципалитетах (33,3% от общего количества муниципалитетов) – г. Гусь-Хрустальный, о. Муром, Александровский, Ковровский, Петушинский, Собинский и Юрьев-Польский районы.

В Петушинском районе (4,8% от общего количества муниципалитетов) результат ухудшился по всем трем показателям (таблица 3)

3.2 ОЦЕНИВАНИЕ ВПР ПО ПРЕДМЕТУ "РУССКИЙ ЯЗЫК" 5-6 КЛАССЫ (ПО МУНИЦИПАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЯМ)

Таблица 4

№	Муниципальное образование	Кол-во ОО	Кол - во обуч – ся 5 кл. Количес тво заданий	Кол - во обуч – ся 6 кл. Количес тво заданий	Ошибки, выявленные в ходе перепроверки				Исправ ление ответов обучаю щихся
					пропуск явных ошибок обучающихся		оценка работ учителем не по критериям/ среднее количество ошибок учителя		
					5кл.	6кл.	5кл.	6кл.	
1	Александровский район	2 2,9%	50; 3,3%; 1050 зад.	50; 3,3%; 1250 зад.	13 1,2%	12 0,96%	131 12,4%	51 4,8%	-
2	Вязниковский район	3 4,3%	75; 5,0%; 1575 зад.	75; 5,0%; 1875 зад.	36 2,3%	72 3,84%	87, 5,5%	169 9%	-
3	г. Ковров	5 7,1%	125 8,3% 2625 зад	125 8,3% 3125 зад	26 0,98%	10 0,26%	82 3,1%	226 7,2%	-
4	г. Владимир	22 31,4 %	471 31,4% 9891 зад	475 31,4% 11875 зад	82 0,8%	871 7,33%	122 1,2%	1250 10,5%	1,
5	Гороховецкий район	3 4,3%	57 3,8% 1197 зад.	50 3,8% 1250 зад	16 1,3%	12 0,96%	96 8,02%	130 10,04%	2 /13
6	Гусь-Хрустальный район	1 1,4%	5, 0,33% 105 зад	5 0,33% 125 зад	-	5, 4 %	3, 2,8 %	4, 3,8%	-
7	г. Гусь-Хрустальный	3 4,3%	64 4,3% 1344 зад.	56 4,3% 1400 зад.	9 0,12%	127 9%	13 0,96%	85 6,07%	-
8	ЗАТО г. Радужный	1 1,4%	25 1,7% 525 зад.	25 1,7% 625 зад.	6 1,14 %	2 0,3%	5 0,95%	12 1,9%	-
9	Камешковский район	3 4,3%	50 3,3% 1050 зад.	53 3,3% 1325 зад.	21 2 %	8 0,6%	94 9%	117 8,8%	-
10	Киржачский район	3 4,3%	60 4,0% 1260 зад.	60 4,0% 1500 зад.	41 3,2%	6 0,4%	96 7,6%	27 1,8%	-
11	Ковровский район	1 1,4%	10 0,67% 210 зад.	10 0,67% 250 зад.	2 0,95%	6 2,4%	36, 17,1%	34 13,6%	-
12	Кольчугинский район	1 1,4%	25 1,7% 525 зад.	25 1,7% 625 зад.	4 0,76%	7 0,96%	22 4,2%	14 2,24%	-
13	Меленковский район	3 4,3%	60 4,0% 1260 зад.	60 4,0% 1500 зад.	16 1,27 %	11 0,73%	99 7,9%	21 1,4%	/1
14	Муромский район	1 1,4%	15 1,0% 315 зад.	15 1,0% 375 зад.	-	1, 0,3%	1 0,3%	51 13,6%	-
15	о. Муром	4 5,7%	100 6,7% 2100 зад.	100 6,7% 2500 зад.	48 2,3%	29 1,2%	50 2,4%	83 3,3%	1
16	Петушинский район	3 4,3%	75 5,0% 1575 зад	75 5,0% 1875 зад.	26 1, 7%	49 2,6%	177 11,2%	341 18,2%	- /7
17	Селивановский район	1 1,4%	10 0,67% 210 зад.	9 0,67% 225 зад.	-	26 11,6%	13 6,2%	26 11,6%	-
18	Собинский район	1 1,4%	25 1,7% 525 зад.	25 1,7% 625 зад.	2 0,2%	22 3,5%	26 5 %	22 3,5%	- /2
19	Судогодский район	3 4,3%	65 4,3% 1365 зад.	63 4,3% 1575 зад.	17 1,2%	14 0,9%	118 8,6%	134 8,5%	
20	Суздальский район	3 4,3%	55 3,7% 1155 зад.	54 3,7% 1350 зад.	4 0,34%	84 6,2%	8 0,7 %	75 5,5%	2 /7
21	Юрьев-Польский район	4 5,7%	72 4,8% 1512 зад	64 4,8% 1600 зад	33 2,2%	40 7,2%	107 7 %	118 7,3%	-
22	ЧОУ «Православная гимназия» г. Гусь-Хрустальный	1 1,4%	8 0,53% 168 зад.	5 0,53% 125 зад.	-	1 0,8%	10 6%	12 9,6%	-

Итого:	70/ 70	1502 31542 зад.	1479 36975 зад.	401 (1,3%)	1369 (3,7%)	139(4,4 %)	2917 (7,8 %)	6 (0,02%)/ 39(0,1)
---------------	-------------------	--------------------------------	--------------------------------	-----------------------	------------------------	-----------------------	-------------------------	-----------------------------------

Эксперты проверили 69903 задания в 2981 работе и выявили 6083 (8,8%) необъективно оценённых задания, из которых в 1770 (2,5%), пропущены ошибки, 4313 (6,3%) оценены не по критериям.

Большая доля необъективно оцененных заданий в Ковровском (15%), Петушинском (15%), Камешковском (9%) районах.

Не допустили пропуска ошибок при проверке работ в 5 классе учителя Гусь-Хрустального, Муромского, Селивановского районов, в работах 6 класса - г. Коврова.

Наибольшее число пропущенных ошибок в работах 6 класса в школах г. Гусь-Хрустальный (9%), Селивановского (11%), Юрьев –Польского (7,3) районов и г. Владимира (7,3%).

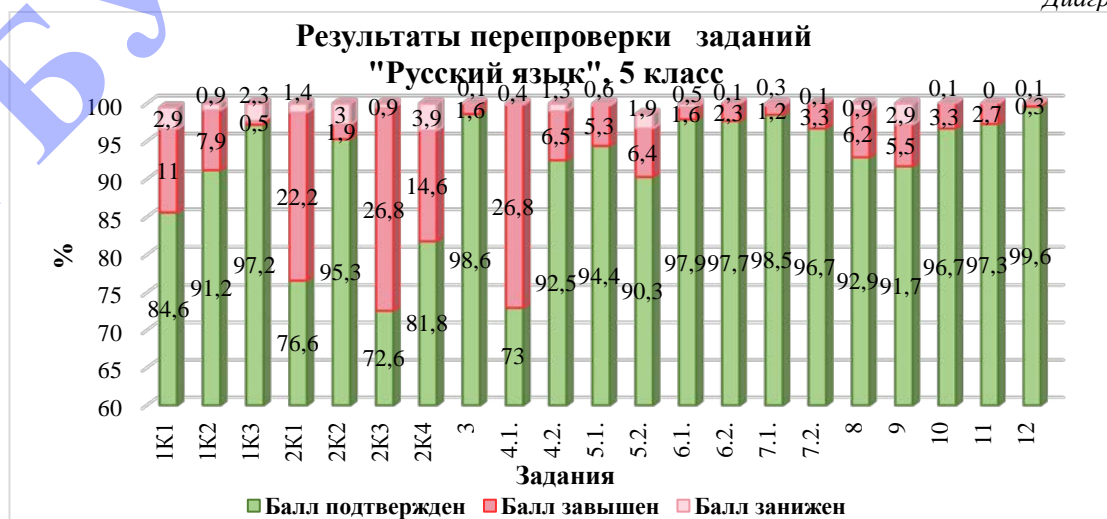
Максимальное количество несоответствий выявлено по критерию 3 (оценка работ учителями не по критериям) – 7,8 % от общего числа установленных нарушений при проверке работ шестиклассников и 4,4% - пятиклассников.

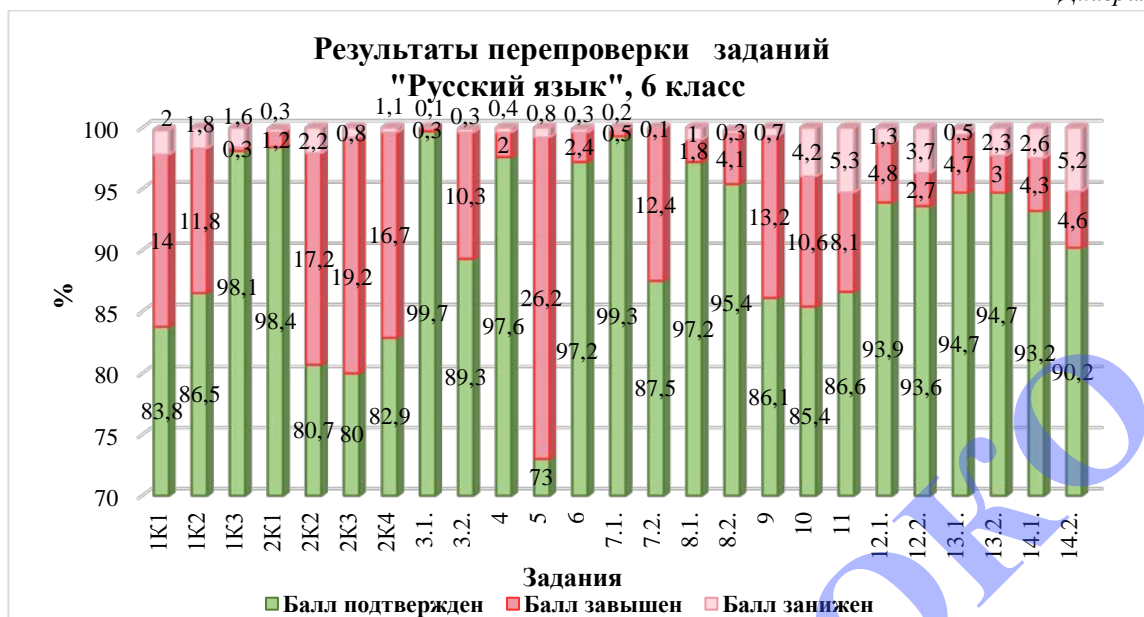
Эксперты отметили большое число несоответствий критериям оценки заданий в Ковровском (17%), Петушинском (11%), Камешковском (9%) районах в 5 классах, в 6 классах: в Петушинском (18%), Ковровском, Муромском (по 13,6%) районах, Владимире и Гороховецком районе (по 10,5%)

Трудности у пятиклассников и шестиклассников возникли при выполнении заданий, проверяющих владение орфографическими и пунктуационными нормами, умения выполнять фонетический, синтаксический, морфологический разборы.

Результаты оценивания заданий ВПР по предмету "Русский язык" в 5-6 классах в 2023 году

Диаграмма 7





Соотношение результатов перепроверки по предмету «Русский язык» обучающихся 5-х и 6 –х классов по заданиям представлено на диаграммах 7, 8.

Минимальный процент подтвержденных баллов в 5 и 6 классов составил 73%. Чаще всего трудности в оценке заданий по предмету «Русский язык» у учителей возникали в заданиях, направленных:

- на проверку умений опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении; познавательные универсальные учебные действия (осуществлять классификацию, самостоятельно выбирая основания для логических операций) (задание № 4, 5);

- на выявление умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова (задание № 2К3);

- на проверку умения обучающихся анализировать словообразовательную структуру слова, выделяя исходную (производящую) основу и словообразующую (-ие) морфему(ы); различать изученные способы словообразования слов различных частей речи (задание № 2К2);

- на проверку умения обучающихся проводить фонетический анализ слова; различать изученные способы словообразования слов различных частей речи (задание № 2К1);

- на выявление умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности (задание № 2К4);

- несмотря на некоторое улучшение ситуации в части выявления орфографических ошибок, критериальное оценивание орфографии остается сложным для учителей.

3.2.1. РЕЗУЛЬТАТЫ КРИТЕРИАЛЬНОГО ОЦЕНИВАНИЯ ЗАДАНИЙ ПО ОРФОГРАФИИ

В задании по орфографии ученикам 5-х и 6-х классов предлагалось переписать текст, раскрывая скобки, вставляя, где это необходимо, пропущенные буквы и знаки препинания.

Это задание нацелено на проверку умения обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдение при письме изученных орфографических и пунктуационных правил.

В 6-м классе проверялось умение расставлять знаки препинания, связанное с распознаванием предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже (задание № 7); обращением, однородными членами предложения и сложным предложением (задание № 8).

При выполнении заданий по орфографии и пунктуации **обучающиеся допустили** типичные ошибки в правописании безударных гласных в корне слов, правописании корней с чередующимися гласными, правописании личных окончаний глаголов, правописании О/Ё после шипящих и Ц, правописании приставок на з/с, типичные пунктуационные ошибки при написании текста связаны с постановкой знаков препинания в предложениях с однородными членами и в сложных предложениях.

Анализ результатов перепроверки задания 1 (орфография) в 5 и 6 классах выявил, что педагоги только 4 муниципальных образований: Гусь-Хрустального, Камешковского, Муромского, Суздальского районов (19%), - проверили работы пятиклассников в соответствии с критериями.

Более 20 % заданий, выполненных обучающимися 6 класса, оценены не по критериям в школах 9 (43%) муниципальных образований, в Муромском районе из 15 работ в 13 допущено некритериальное оценивание.

В целом больше 15% заданий **по орфографии** проверены учителями школ не в соответствии с критериями: в 5 классе – 15,4 %, в 6 классе – 17,6%.

3.2.1.1. РЕЗУЛЬТАТЫ КРИТЕРИАЛЬНОГО ОЦЕНИВАНИЯ ЗАДАНИЙ ПО ОРФОГРАФИИ» 5,6 КЛАССЫ (ПО МУНИЦИПАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЯМ)

Таблица 5

№	Муниципальное образование	Количество ОО; доля от общего кол-ва	Количество обучающихся		Количество ошибок		Доля в %	
			5 класс	6 класс	5 класс	6 класс	5 класс	6 класс
1	Александровский район	2, 2,9%	50 3,3%	50 3,3%	7	3	14%	6%
2	Вязниковский район	3, 4,3%	75 5,0%	75 5,0%	8	7	14%	9,33%
3	г. Ковров	5, 7,1%	125 8,3%	125 8,3%	6	15	4,8%	12%
4	г. Владимир	22, 31,4%	471,31,4%	471,31,4%	98	94	20%	19,9%
5	Гороховецкий район	3, 4,3%	57 3,8%	57 3,8%	6	10	10,5%	17,5%
6	Гусь-Хрустальный район	1, 1,4%	5 0,33%	5 0,33%	0	1	0	20%
7	г. Гусь-Хрустальный	3, 4,3%	64 4,3%	64 4,3%	15	6	23,4 %	9,3%
8	ЗАТО г. Радужный	1, 1,4%	25 1,7%	25 1,7%	1	1	4%	4%
9	Камешковский район	3, 4,3%	50 3,3%	50 3,3%	0	18	0	36%
10	Киржачский район	3, 4,3%	60 4,0%	60 4,0%	5	4	8,3%	6,6%
11	Ковровский район	1, 1,4%	10 0,67%	10 0,67%	6	3	6%	30%
12	Кольчугинский район	1, 1,4%	25 1,7%	25 1,7%	1	1	4%	4%
13	Меленковский район	3, 4,3%	60 4,0%	60 4,0%	7	3	11,7%	5%
14	Муромский район	1, 1,4%	15 1,0%	15 1,0%	0	13	0%	86,7%
15	о. Муром	4, 5,7%	100 6,7%	100 6,7%	15	19	15%	19%
16	Петушинский район	3, 4,3%	75 5,0%	75 5,0%	15	21	20%	28%
17	Селивановский район	1, 1,4%	10 0,67%	10 0,67%	2	2	20%	20%
18	Собинский район	1, 1,4%	25 1,7%	25 1,7%	2	0	20%	0
19	Судогодский район	3, 4,3%	65 4,3%	65 4,3%	12	16	18,4%	24,6%
20	Суздальский район	3, 4,3%	55 3,7%	55 3,7%	0	7	0	12,7%
21	Юрьев-Польский район	4, 5,7%	72 4,8%	72 4,8%	23	20	32%	27,8%
22	ЧОУ «Православная гимназия» г. Гусь-Хрустальный	1, 1,4%	8 0,53%	8 0,53%	3	0	37%	0
Итого:		70	1502	1502	232	264	15,4%	17,6%



Диаграмма 10



К частым ошибкам учителей при перепроверке задания № 1 отнесены отсутствие учета исправлений, случаи пропуска ошибок, неточности при подсчете орфографических и пунктуационных ошибок, что ведет к необъективности оценки.

При перепроверке работ обучающихся 22 школ пятых и sixth классов было выявлено 191 необъективно оцененное задание. Наибольшее число ошибок при оценивании заданий **по орфографии** допущено учителями МБОУ "СОШ № 45" (48%); МБОУ "СОШ № 26" (36%), МБОУ "СОШ № 21" (40%), МБОУ "СОШ № 36" (44%) г. Владимира,

МБОУ "СОШ № 19" г. Коврова (28%). Без ошибок проверены работы в МБОУ "СОШ № 5" г. Меленки.

3.2.1.2. РЕЗУЛЬТАТЫ КРИТЕРИАЛЬНОГО ОЦЕНИВАНИЯ ЗАДАНИЙ ПО ОРФОГРАФИИ 5,6 КЛАССЫ (ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ)

Таблица 6

№	Образовательная организация	Муниципальное образование	Количество обучающихся		Количество ошибок		Доля в %	
			5 класс	6 класс	5 класс	6 класс	5 класс	6 класс
1	МБОУ "СОШ № 45"	г. Владимир	25	25	3	12	12%	48%
2	МБОУ «СОШ № 41»	г. Владимир	25	25	13	1	52%	4%
3	МАОУ "Гимназия № 39"	г. Владимир	25	25	2	4	8%	16%
4	МБОУ "СОШ № 26"	г. Владимир	25	25	5	9	20%	36%
5	МАОУ "СОШ № 25"	г. Владимир	25	25	1	6	4%	24%
6	МБОУ "СОШ № 21"	г. Владимир	25	25	12	10	48%	40%
7	МБОУ СОШ № 11	г. Владимир	25	25	5	4	20%	16%
8	МАОУ "СОШ № 2 им. Героя Советского Союза И. Е. Жукова"	г. Владимир	25	25	4	2	16%	8%
9	МАОУ «СОШ № 36»	г. Владимир	25	25	5	11	20%	44%
10	МБОУ "СОШ № 6"	г. Владимир	25	25	4	1	16%	4%
11	МБОУ "СОШ № 15"	г. Владимир	25	25	12	6	48%	24%
12	МБОУ "СОШ № 10"	г. Гусь-Хрустальный	25	25	8	2	32%	8%
13	МБОУ "ООШ № 7"	г. Гусь-Хрустальный	20	20	7	2	35%	8%
14	МБОУ "Мезиновская СОШ им. А. И. Солженицына"	Гусь-Хрустальный район	5	5	0	1	0%	4%
15	МБОУ "Гимназия № 2"	г. Александров	25	25	4	2	8%	16%
16	МБОУ СОШ № 19	г. Ковров	25	25	1	7	28%	4%
17	МБОУ "Мстерская СОШ им. И. И. Голубева"	Вязниковский район	25	25	0	2	0%	8%
18	МБОУ СОШ № 3	Гороховецкий район	25	25	5	1	4%	44%
19	МБОУ СОШ №1 им. Каманина Н. П.	г. Меленки	25	25	6	2	24%	8%
20	МБОУ "ООШ № 5"	г. Меленки	25	25	1	1	4%	4%
21	МБОУ «СОШ № 1»	г. Судогда	25	25	2	4	8%	16%
22	МБОУ «СОШ № 2»	ЗАТО г. Радужный	25	25	1	1	4%	4%
Итого:			525	525	101	90	19,2%	17,2%



Среди пунктуационных ошибок чаще всего не выявлялись знаки (запятые) в сложном предложении и при однородных членах предложения. Нередко учитель не находил все орфограммы, которые обозначены критериями (раскрытие скобок, восстановление слитного/раздельного

написания и т.д.), пропускал пунктуационные ошибки и выставлял максимальный балл.

Имели место ситуации, когда учитель ставил несколько запятых в тексте ученика (другой цвет пасты) и не обозначал это за ошибку, выставляя высокий балл (рис. 1)

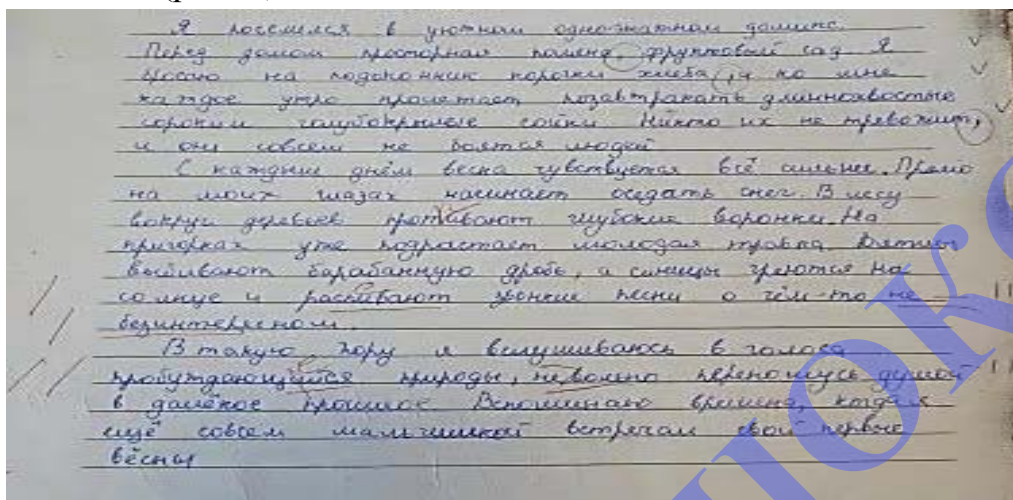


Рисунок 1

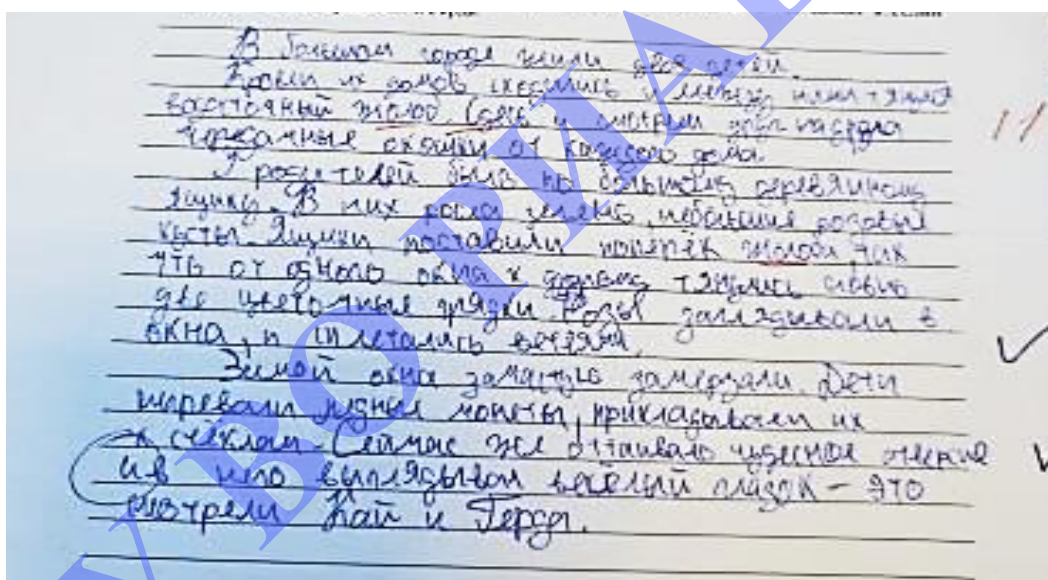


Рисунок 2

Количество пропущенных ошибок составляет нередко 3 и более – в одной работе. В то же время предельно допустимая норма ошибок для оценки в 1 балл за работу составляет 5 ошибок. Примеры №1, №2: обе работы оценены в 1 балл. В обеих работах количество выставленных баллов не соответствует количеству ошибок в тексте (не соответствуют критериям).

3.2.2. РЕЗУЛЬТАТЫ КРИТЕРИАЛЬНОГО ОЦЕНИВАНИЯ ЗАДАНИЙ ПО ФОНЕТИКЕ (ФОНЕТИЧЕСКИЙ РАЗБОР)

В 5-м классе ученики выполняли фонетический разбор слова. Это задание проверяет умение выполнять фонетический анализ слова: определять

количество звуков, букв и слогов в слове, давать характеристику гласным и согласным звукам.

Типичные ошибки, допущенные обучающимися при выполнении заданий по фонетике:

1) неправильное или неполное (например, отсутствие указания на позицию йотированной буквы в тех случаях, когда она обозначает два звука) объяснение причин несовпадения звуков и букв;

2) неверная характеристика звуков речи при фонетическом разборе;

3) отсутствие необходимых для фонетического разбора структурных элементов: не указывается в фонетическом разборе количество звуков, букв и слогов в слове; отсутствует характеристика звуков речи;

4) неправильное обозначение в фонетической транскрипции ударных (отсутствие знака ударения) и безударных гласных ([o] вместо [a], [e] вместо [и]); согласных звуков в слабых позициях; отсутствие знака мягкости при обозначении мягких согласных звуков.

Анализ результатов оценки фонетических заданий выявил некритериальное оценивание фонетических заданий в каждой пятой работе.

Наибольшее число заданий, оцененных не по критериям, в школах г. Владимира: МБОУ "СОШ № 45", МБОУ "СОШ № 26" (52%), МБОУ "СОШ № 25" (60%), МБОУ "СОШ № 10" г. Гусь-Хрустального (68%) и в МБОУ "Гимназия № 2" Александровского района (48%).

Безошибочно проверены работы в МАОУ «Гимназии № 39» г. Владимира, МБОУ «СОШ № 2» ЗАТО г. Радужный.

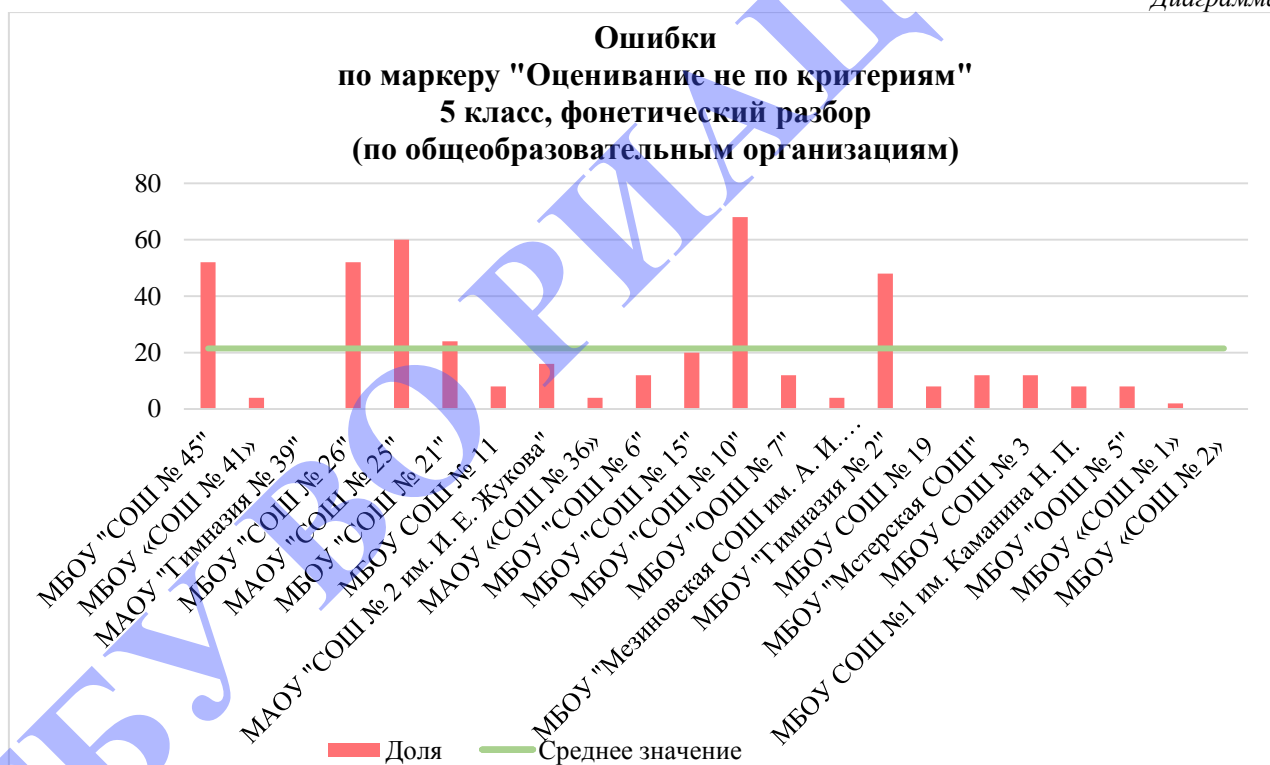
Ошибки по маркеру "Оценивание не по критериям заданий по фонетике" 5 класс (по образовательным организациям)

Таблица 7

№	Образовательная организация	Муниципальное образование	Количество обучающихся	Количество ошибок	Доля в %
1	МБОУ "СОШ № 45"	г. Владимир	25	13	52%
2	МБОУ «СОШ № 41»	г. Владимир	25	1	4%
3	МАОУ "Гимназия № 39"	г. Владимир	25	0	0%
4	МБОУ "СОШ № 26"	г. Владимир	25	13	52%
5	МАОУ "СОШ № 25"	г. Владимир	25	15	60%
6	МБОУ "СОШ № 21"	г. Владимир	25	6	24%
7	МБОУ "СОШ № 11"	г. Владимир	25	2	8%
8	МАОУ "СОШ № 2 им. Героя Советского Союза И. Е. Жукова"	г. Владимир	25	4	16%
9	МАОУ «СОШ № 36»	г. Владимир	25	1	4%
10	МБОУ "СОШ № 6"	г. Владимир	25	3	12%
11	МБОУ "СОШ № 15"	г. Владимир	25	5	20%
12	МБОУ "СОШ № 10"	г. Гусь-Хрустальный	25	17	68%

13	МБОУ "ООШ № 7"	г. Гусь-Хрустальный	20	3	12%
14	МБОУ "Мезиновская СОШ им. А. И. Солженицына"	Гусь-Хрустальный район	5	1	4%
15	МБОУ "Гимназия № 2"	г. Александров	25	12	48%
16	МБОУ "СОШ № 19"	г. Ковров	25	2	8%
17	МБОУ "Мстерская СОШ им. И. И. Голубева"	Вязниковский район	25	3	12%
18	МБОУ "СОШ № 3"	Гороховецкий район	25	3	12%
19	МБОУ "СОШ №1 им. Каманина Н. П."	г. Меленки	25	2	8%
20	МБОУ "ООШ № 5"	г. Меленки	25	2	8%
21	МБОУ «СОШ № 1»	г. Судогда	25	5	20%
22	МБОУ «СОШ № 2»	ЗАТО г. Радужный	25	0	0%
Итого:			525	113	21,5%

Диаграмма 13



В соответствии с указаниями по оцениванию, 3 балла ставят при верном фонетическом разборе, при разборе с одной ошибкой ставится 2 балла.

Типичные ошибки в оценке фонетического разбора:

- задание выполнено неполно, но учитель выставляет максимальный балл;

- в фонетическом разборе допущены ошибки (тв./мягк., парн./непарн.) или разбор не выполнен, но учитель выставляет балл. (рис. 3).

В предложенном примере ученик допустил 2 ошибки в характеристике звука «к», учитель обозначил ошибки, указал на неполный ответ, но выставил 2 балла.

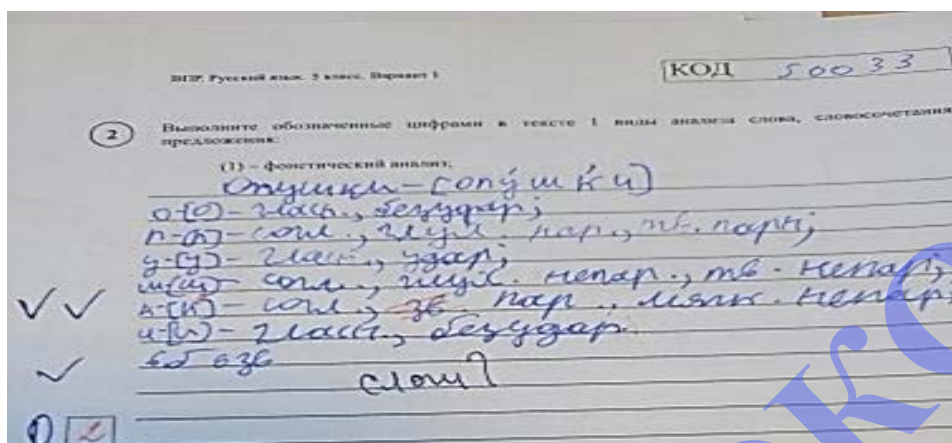


Рисунок 3

3.2.3. РЕЗУЛЬТАТЫ КРИТЕРИАЛЬНОГО ОЦЕНИВАНИЯ ЗАДАНИЙ ПО МОРФОЛОГИИ (МОРФОЛОГИЧЕСКИЙ РАЗБОР)

Самое большое число заданий, оцененных не по критериям, по морфологии в 5 классе - 27,8 % .

Выполняя задания по морфологии, ученики демонстрировали знание как системы частей речи в русском языке, так и грамматического значения, морфологических и синтаксических свойств, лексико-грамматических разрядов отдельных частей речи (существительного, прилагательного, глагола).

Это задание проверяет умение выполнять морфологический анализ слова: анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова.

Типичные ошибки при выполнении заданий по морфологии:

- при квалификации слова как части речи

1) неверно обозначены (не обозначены) части речи в предложении;
2) предлоги и союзы выделяются графически в треугольник и круг, что не соответствует условиям задания: по условиям задания необходимо написать над словом часть речи, а не выделить графически;

3) используются сокращения, которые не позволяют квалифицировать часть речи. Так, обозначение *пр.* может быть использовано как для прилагательного, так и для предлога, *с.* – для существительного и союза;

- при морфологическом разборе

1) не указаны обязательные для морфологического разбора признаки (начальная форма, вопрос, частеречное значение, синтаксическая роль);

2) неверно указаны (указаны не все) необходимые для анализа грамматические признаки слова

В результате анализа перепроверки работ установлено, что в каждой третьей работе допущено некритериальное оценивание заданий по морфологии.

Наибольшее число работ, оцененных не по критериям, в школах г. Владимира: МБОУ "СОШ № 45", МБОУ "СОШ № 26", МБОУ "СОШ № 21", МБОУ "СОШ № 15", г. Гусь-Хрустальный МБОУ "СОШ № 10" (68%), МБОУ "СОШ № 19" г. Коврова.

Работы шестиклассников проверены более качественно, чем пятиклассников. Учителя 6 школ не допустили ни одной ошибки при оценивании задания обучающихся по морфологии в 6 классе: МАОУ "Гимназия № 39", МАОУ «СОШ № 36» г. Владимира, МБОУ "ООШ № 7" г. Гусь-Хрустального, МБОУ "СОШ № 1 им. Н.П. Каманина" г. Меленки, МБОУ "ООШ № 5" г. Меленки, МБОУ «СОШ № 2» ЗАТО г. Радужный.

Ошибки по маркеру «Оценивание не по критериям заданий по морфологии» 5,6 классы (по образовательным организациям)

Таблица 8

№	Образовательная организация	Муниципальное образование	Количество обуч-ся		Количество ошибок		Доля в %	
			5кл.	6кл.	5кл.	6кл.	5кл.	6кл.
1	МБОУ "СОШ № 45"	г. Владимир	25	25	8	8	32	32
2	МБОУ «СОШ № 41»	г. Владимир	25	25	2	7	8	28
3	МАОУ "Гимназия № 39"	г. Владимир	25	25	1	0	4	0
4	МБОУ "СОШ № 26"	г. Владимир	25	25	15	4	60	8
5	МАОУ "СОШ № 25"	г. Владимир	25	25	0	2	0	4
6	МБОУ "СОШ № 21"	г. Владимир	25	25	13	11	52	44
7	МБОУ "СОШ № 11"	г. Владимир	25	25	12	1	48	2
8	МАОУ "СОШ № 2 им. Героя Советского Союза И. Е. Жукова"	г. Владимир	25	25	3	1	12	2
9	МАОУ «СОШ № 36»	г. Владимир	25	25	3	0	12	0
10	МБОУ "СОШ № 6"	г. Владимир	25	25	1	1	4	2
11	МБОУ "СОШ № 15"	г. Владимир	25	25	11	9	44	36
12	МБОУ "СОШ № 10"	г. Гусь-Хрустальный	25	25	17	6	68	24
13	МБОУ "ООШ № 7"	г. Гусь-Хрустальный	20	20	4	0	16	0
14	МБОУ "Мезиновская СОШ им. А. И. Солженицына"	Гусь-Хрустальный район	5	5	0	1	0	2
15	МБОУ "Гимназия № 2"	г. Александров	25	25	4	5	16	20
16	МБОУ "СОШ № 19"	г. Ковров	25	25	9	19	36	76
17	МБОУ "Мстерская СОШ им. И. И. Голубева"	Вязниковский район	25	25	6	3	24	12

18	МБОУ "СОШ № 3"	Гороховецкий район	25	25	11	6	44	24
19	МБОУ "СОШ № 1" им. Каманина Н. П.	г. Меленки	25	25	8	0	32	0
20	МБОУ "ООШ № 5"	г. Меленки	25	25	19	0	76	0
21	МБОУ «СОШ № 1»	г. Судогда	25	25	0	2	0	4
22	МБОУ «СОШ № 2»	ЗАТО г. Радужный	25	25	1	0	4	0
Итого:			525	525	148	86	27,8	16,4

Диаграмма 14



Диаграмма 15



Типичные ошибки в оценивании морфологического анализа:

1. Разбор не сделан или сделан не по критериям, но учитель выставляет высокий балл.

2. В разборе ученик допускает более 2-х ошибок, но учитель выставляет «1»/«2» балла (нужно – «0»)

3. Учитель отмечает ошибки, но при оценивании их не учитывает или не выделяет ошибку.

В соответствии с критериями по оцениванию за верно выполненный разбор выставляются 3 балла, за одну допущенную ошибку – 2 балла, за 2 ошибки – 1 балл. Отмечены случаи, когда ученик делает ошибку, но учитель выставляет ему 3 балла (см. рис. 4), выполняет неполный разбор, но учитель оценивает его высшим баллом (рис. 5)

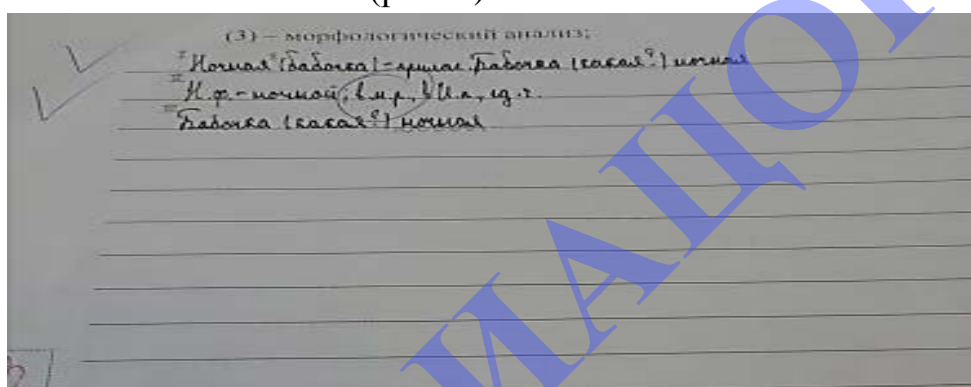


Рисунок 4

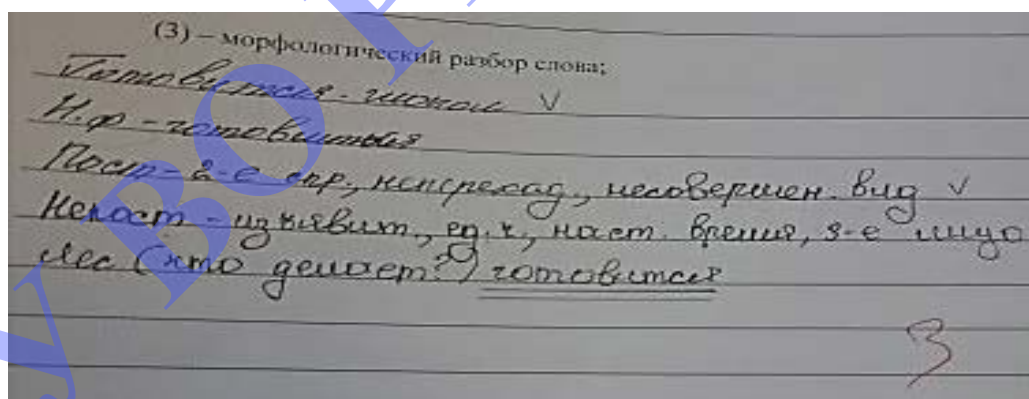


Рисунок 5

В представленных примерах в обоих случаях обучающимися допущены ошибки, но учитель выставил максимальный балл.

3.2.4. РЕЗУЛЬТАТЫ КРИТЕРИАЛЬНОГО ОЦЕНИВАНИЯ ЗАДАНИЙ ПО СИНТАКСИСУ

Для успешного выполнения заданий по **синтаксису** необходимо владеть понятийным аппаратом (словосочетание, типы связи в словосочетании, предложение, грамматическая основа, главные и второстепенные члены предложения, однородные члены предложения, односоставные предложения, простые и сложные предложения, обращение,

прямая речь и др.) и уметь применять лингвистические знания при работе с конкретным языковым материалом: например, опознавать единицы синтаксиса, находить в предложении грамматическую основу, распознавать главные и второстепенные члены предложения и т.д.).

В 5-м классе ученики выполняли *синтаксический разбор предложения*. Это задание проверяет умение анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.

В 5-м классе в трех заданиях проверяется умение опознавать прямую речь и слова автора (задание № 5), обращение (задание № 6) и сложное предложение (задание № 7). Во всех заданиях ученикам предлагается для анализа четыре предложения без знаков препинания:

В 6-м классе проверяется умение расставлять знаки препинания, связанное с распознаванием предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже (задание № 7); обращением, однородными членами предложения и сложным предложением (задание № 8). Ученикам предлагается для анализа четыре предложения без знаков препинания:

Типичные ошибки обучающихся при выполнении заданий по синтаксису (синтаксический разбор):

1) не указаны (указаны не все) обязательные для синтаксического разбора элементы (отсутствует характеристика предложения; не обозначены члены предложения; не указан способ выражения члена предложения и его тип);

2) неверно указаны характеристики предложения и/или его членов.

Анализ перепроверки результатов ВПР показал ошибочное оценивание заданий по синтаксису в каждой пятой работе. Педагоги, несмотря на ошибки: отсутствие запятой между однородными членами, лишней запятой, поставленной в предложении, выставляли максимальный балл. В части работ учитель выставил максимальную оценку при неверном определении учеником частей речи в предложении (членов предложения).

В представленном ответе допущена ошибка в определении членов предложения (обстоятельство обозначено как определение) и в предложении, и на схеме, однако учитель не отмечает ошибку и выставляет максимальный балл.

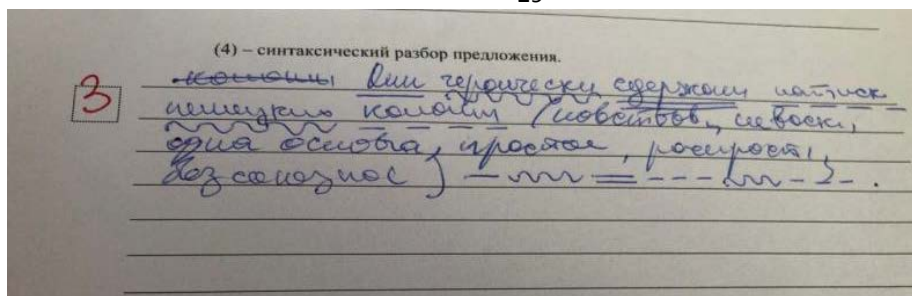


Рисунок 6

3.2.5. РЕЗУЛЬТАТЫ КРИТЕРИАЛЬНОГО ОЦЕНИВАНИЯ ЗАДАНИЙ РАЗДЕЛА «ЯЗЫК И РЕЧЬ»

Сложными для оценивания были задания раздела «Язык и речь» - не по критериям оценены 27 % заданий.

Раздел «Язык и речь» в ВПР представлен заданиями, связанными с проведением анализа текста. Для успешного выполнения таких заданий ученик должен владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотрным) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи; анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, наличия в нем явной и скрытой основной и дополнительной (второстепенной) информации.

Ученикам предлагалось на основе понимания письменно предъявляемой текстовой информации определить и записать основную мысль текста. Для успешного выполнения этого задания школьник должен как понимать, что такое тема и основная мысль текста, уметь разграничивать их, правильно записать основную мысль, соблюдая грамматические и речевые нормы.

Завышение баллов отмечено в заданиях, где проверялись умения адекватно понимать текст, объяснять значение слова или пословицы, строить речевое высказывание в письменной форме с учетом норм построения предложения и словоупотребления; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации.

Наибольшее число работ, оцененных не по критериям, в школах г. Владимира (до 60%), г. Гусь-Хрустального (до 68%).

В соответствии с требованиями оценены работы в школах Камешковского и Муромского районов, в МБОУ "СОШ № 39" и МБОУ "СОШ № 36" г. Владимира, в МБОУ "СОШ № 2" ЗАТО г. Радужный

Типичные ошибки при выполнении заданий, связанных с проведением анализа текста:

- 1) неверно определена (определена недостаточно полно) основная мысль текста;
- 2) в плане нарушена последовательность содержания текста;
- 3) план не полностью передает содержание текста (один из пунктов плана не передает микротему текста);
- 4) неверно определен (не определен) тип речи;

В данном случае выявлено недостаточное владение навыками изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала, анализа текста с точки зрения его основной мысли, адекватного формулирования основной мысли текста в письменной форме и составления плана, отражающего основное содержание текста.

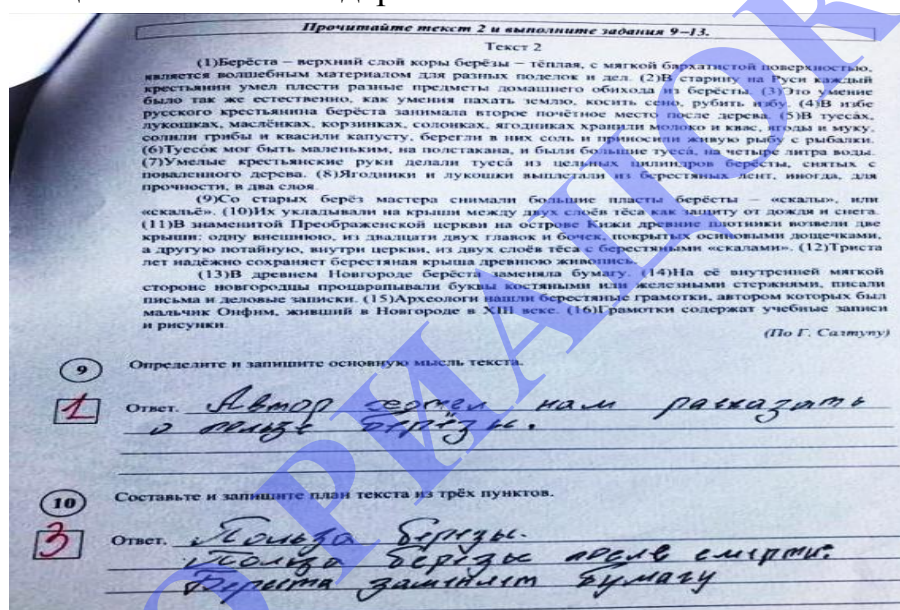


Рисунок 7

Таким образом, по результатам перепроверки работ по русскому языку можно сделать вывод о недостаточном уровне сформированности критериального оценивания у учителей русского языка ОО, ВПР которых перепроверялись. Наибольший процент работ с завышенным/заниженным баллом в 5-ом классе – 74,2%, на 9,5% больше, чем в 6-ом классе.

3.3. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРЕПОДАВАНИЯ И ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА «РУССКИЙ ЯЗЫК»

Анализ итогов перепроверки работ обучающихся позволил сделать выводы о причинах выявления ошибок и дать предложения по устранению причин необъективного оценивания работ участников ВПР.

Причинами ошибок оценивания является:

1. Несоблюдение экспертами образовательных организаций критериев при оценивании заданий.

2. **Невнимательность** экспертов образовательных организаций при проверке и оценке ответов обучающихся.

3. Влияние на оценку работы неразборчивого почерка обучающихся и небрежного выполнения работ самими учащимися. При сомнении в правильности написания балл учитывался в пользу ученика.

4. Если задание было выполнено верно, но не доведено до логического конца или ответы учащихся носили спорный характер верности, балл учитывался в пользу ученика.

Результаты региональной перепроверки работ ВПР позволили выявить круг проблем при проведении ВПР, решение которых требует особого внимания в процессе подготовки к ВПР 2024года.

Для закрепления положительной динамики и достижения более высоких результатов выполнения заданий ВПР необходимо:

1. Проанализировать результаты ВПР по русскому языку и определить пробелы в знаниях обучающихся, сложные для освоения темы. При необходимости внести изменения в рабочую программу (перераспределить часы на изучаемые темы, выделить дополнительные часы на повторение и обобщение материала и др.).

2. В течение учебного года проводить методические семинары по обмену опытом в вопросах освоения ФГОС.

3. Своевременно (в начале учебного года) изучать образец (демоверсии) ВПР и описание контрольных измерительных материалов для проведения ВПР по русскому языку. Активно использовать на уроках русского языка типологию заданий контрольно-измерительных материалов ВПР, в том числе заданий, требующих развернутого ответа (например, обоснование выбора постановки знака препинания и др.).

4. Использовать в работе с обучающимися материалы, размещенные на сайте ФИПИ: открытый банк оценочных средств по русскому языку, открытый банк заданий для оценки читательской грамотности. При отборе заданий руководствоваться «Методическими рекомендациями по использованию в учебном процессе банка заданий для оценки читательской грамотности обучающихся», размещенными на сайте ФИПИ.

5. На уроках русского языка необходимо анализировать ошибки, которые допускают учащиеся при выполнении заданий ВПР, что позволит предупредить эти ошибки и сформировать понимание сути учебной (грамматической) задачи.

6. Проводить комплексную работу по формированию устойчивых навыков языковых разборов: фонетического, морфемного,

словообразовательного, морфологического разбора слова и синтаксического анализа предложения (в соответствии с программой).

7. Проводить системную работу по формированию умения применять орфографические и пунктуационные правила (а не только изучать правила правописания как таковые). Умение применять правила правописания подразумевает умение анализировать особенности слова (учитывать фонетические и морфологические особенности, морфемно-словообразовательную структуру слова) и структуру предложения (распознавать синтаксические конструкции, требующие на письме выделения/разделения). При разработке поурочного планирования продумать систему уроков-тренингов по формированию практической пунктуационной грамотности. Целенаправленно обучать умению обосновать в виде развернутого (устного и письменного) ответа выбор предложения с той или иной орфограммой или пунктограммой, используя на уроках орфографический анализ слова и пунктуационный анализ предложения.

8. Усилить работу по анализу текста:

- проводить на уроках русского языка систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);

- углублять работу с содержательными аспектами текста: включать в материалы уроков задания, связанные с пониманием (выявлением основной мысли) текста и интерпретацией содержащейся в тексте информации.

9. Проводить системную работу над повторением всех разделов курса, по темам и разделам школьной программы по русскому языку, над овладением всех норм русского литературного языка. Разработать систему регулярного повторения лингвистических тем (в том числе орфограмм и пунктограмм), изученных в предыдущих классах и вызывающих наибольшие затруднения у школьников

10. В работе с неуспевающими школьниками использовать приёмы, направленные на предупреждение ошибок:

- проводить работу над ошибками;
- анализировать типичные ошибки, допущенные при выполнении ВПР;
- разбирать правильные и неправильные подходы при выполнении задания;
- расчленять сложное задание на элементарные составные части;
- обращаться к аналогичному заданию, выполненному ранее;
- разрабатывать алгоритм выполнения задания;
- организовывать самостоятельное повторение материала, необходимого для изучения новой темы.

11. Систематически отрабатывать комплекс умений, необходимых для выполнения заданий, включенных в демоверсию ВПР. Применять разнообразные формы постоянного контроля знаний и умений: разноаспектный анализ текста, в который обязательно включать задания на проверку предметных компетенций, а также тестовые формы контроля, максимально приближенные к формату ВПР и включающие различные по форме задания (с записью краткого ответа в виде слова (сочетания слов), с развернутым ответом).

4. РЕЗУЛЬТАТЫ ПЕРЕПРОВЕРКИ ВСЕРОССИЙСКИХ ПРОВЕРОЧНЫХ РАБОТ ПО ПРЕДМЕТУ "МАТЕМАТИКА"

По предмету «Математика» было перепроверено 2999 работ обучающихся, из них:

- 5 класс – 1502 работы;
- 6 класс – 1497 работ.

На диаграмме 16 наглядно представлено изменение итоговых баллов после перепроверки работ обучающихся.

В целом по региону по предмету «Математика» наблюдается:

в 5 классах

- подтвержден балл в 1112 работах (74%);
- завышен балл в 303 работах (20,2%);
- занижен балл в 87 работах (5,8%);

в 6 классах

- подтвержден балл в 1180 работах (78,8%);
- завышен балл в 276 работах (18,4%);
- занижен балл в 41 работе (2,7%).

Диаграмма 16



По результатам перепроверки отмечается, что в обеих параллелях в среднем 20%-25% работ были проверены учителями необъективно.

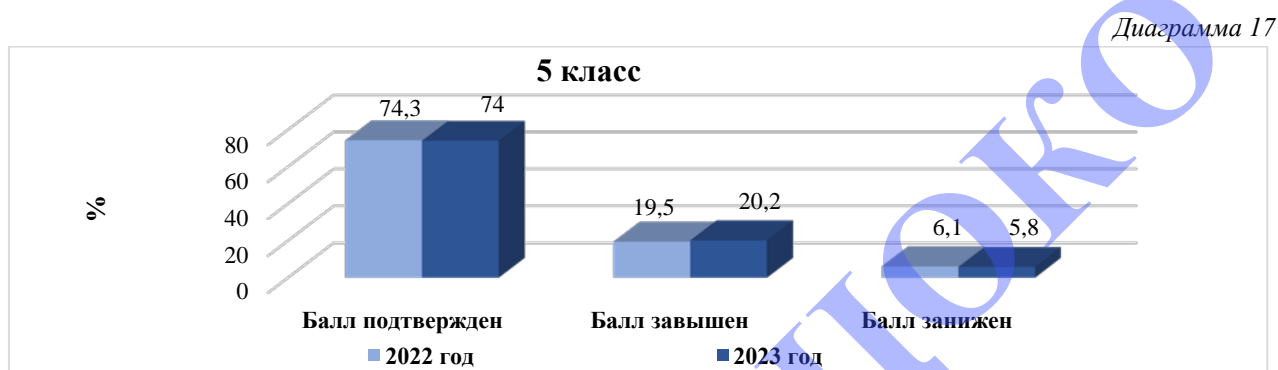
Основными ошибками учителей являются:

- пропуск явных ошибок обучающихся;

- оценка работ не по критериям.

В 2022 году проводилась перепроверка ВПР обучающихся 4 и 5 классов, что позволяет сравнивать результаты перепроверки работ параллели 5-х классов за два года (диаграмма 17).

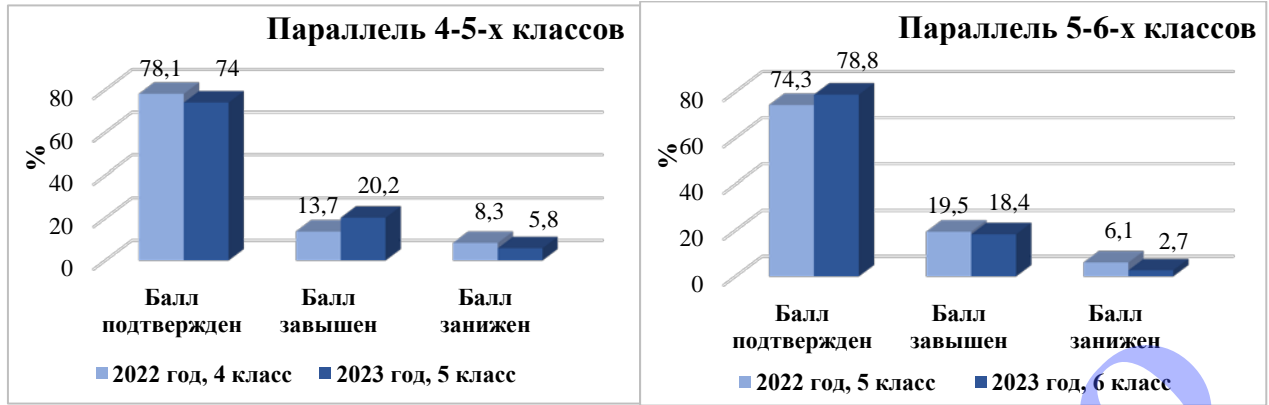
По результатам сопоставления отмечается незначительное увеличение в 2023 году (на 0,7%) доли работ с завышенным баллом. На 0,3% уменьшилась доля работ с подтвержденным баллом и на 0,3% с заниженным баллом.



Вместе с тем, необходимо сопоставить результаты перепроверки работ одних и тех же обучающихся за два года (в 2022 году 5 класс (по программе 4 класса) и в 2023 году 5 класс; в 2022 году 6 класс (по программе 5 класса) и в 2023 году 6 класс).

По результатам перепроверки работ одних и тех же обучающихся по предмету «Математика» за два года (диаграмма 18) отмечается:

- ✓ ухудшение результатов перепроверки в параллели 4-5-х классов:
 - доля работ с подтвержденным баллом снизилась на 4,1%, это может быть связано с тем, что проверка работ осуществлялась разными учителями (в 2022 году – учителями начальной школы, в 2023 году – учителями основной школы);
 - соответственно увеличилась доля работ с завышенным баллом на 6,5%;
- ✓ улучшение результатов перепроверки в параллели 5-6-х классов:
 - увеличилась доля работ с подтвержденным баллом (на 4,5%);
 - незначительно уменьшилась доля работ с завышенным баллом (на 1,1%).

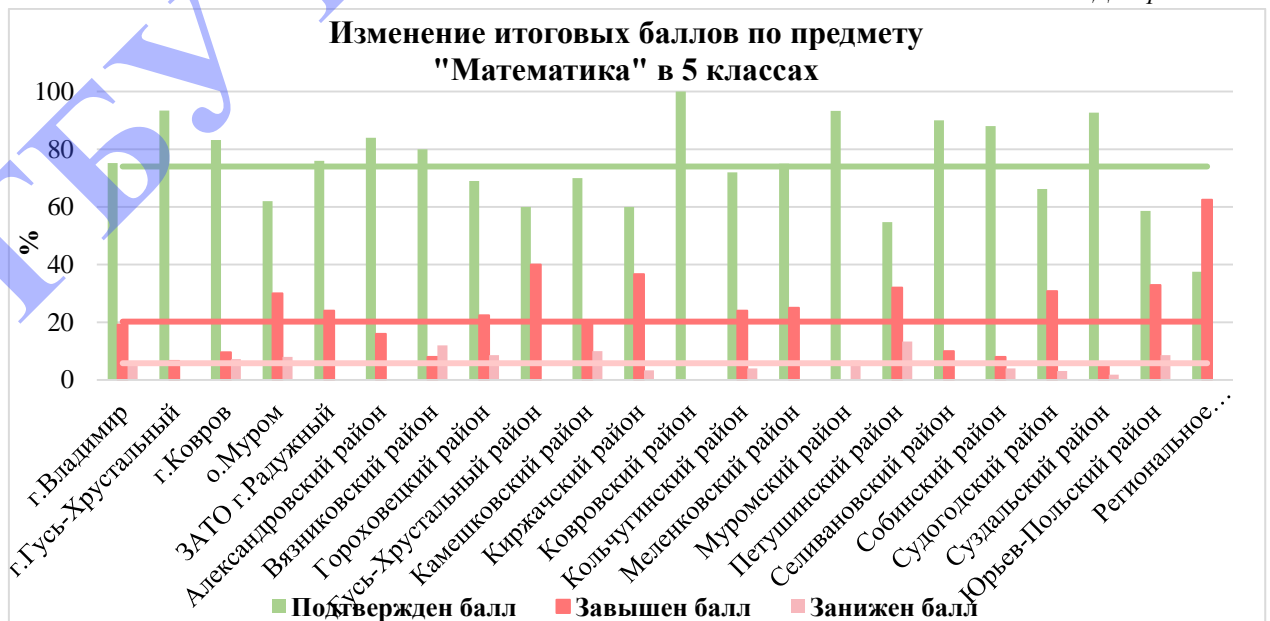


4.1. РЕЗУЛЬТАТЫ ПЕРЕПРОВЕРКИ ВПР 5-Х КЛАССОВ

При сопоставлении результатов перепроверки по предмету «Математика» в 5-х классах в разрезе муниципалитетов отмечается (диаграмма 19):

- во всех муниципалитетах Владимирской области (100%) доля работ с подтвержденным баллом превышает процент работ с завышенным/заниженным баллом, исключение составляет образовательная организация регионального подчинения;
- в 12-ти муниципалитетах (57,1% от общего количества муниципалитетов) доля работ с подтвержденным баллом превышает среднее значение по региону: г. Владимир, г. Гусь-Хрустальный, г. Ковров, ЗАТО г. Радужный, Александровский, Вязниковский, Ковровский, Меленковский, Муромский, Селивановский, Собинский и Суздальский районы;
- в Ковровском районе (4,8% от общего количества муниципалитетов) по результатам перепроверки работ экспертами отсутствуют работы с завышенным/заниженным баллом.

Диаграмма 19



В таблице 10 представлены результаты перепроверки работ обучающихся 5-х классов по предмету «Математика» в разрезе муниципалитетов в динамике за два года.

Необходимо отметить, что в 7-ми муниципалитетах (33,3% от общего количества муниципалитетов) результат по всем трем показателям улучшился по сравнению с предыдущим периодом – г. Владимир, г. Гусь-Хрустальный, Гороховецкий, Ковровский, Кольчугинский, Муромский и Суздальский районы.

Также положительная динамика наблюдается в Вязниковском и Собинском районах. В данных территориях увеличилась доля работ с подтвержденным баллом в среднем на 6% и снизилась доля работ с завышенным баллом в среднем на 8,6%.

Снижение доли работ с подтвержденным баллом отмечается в 10-ти муниципалитетах (47,6% от общего количества муниципалитетов) – г. Ковров, о. Муром, Александровский, Гусь-Хрустальный, Камешковский, Киржачский, Петушинский, Селивановский, Судогодский и Юрьев-Польский районы. Наибольшее снижение отмечается в Петушинском районе – на 44,3%.

Вместе с тем, в 4-х муниципалитетах (19% от общего количества муниципалитетов) результат ухудшился по все трем показателям – Камешковский, Петушинский, Судогодский и Юрьев-Польский районы.

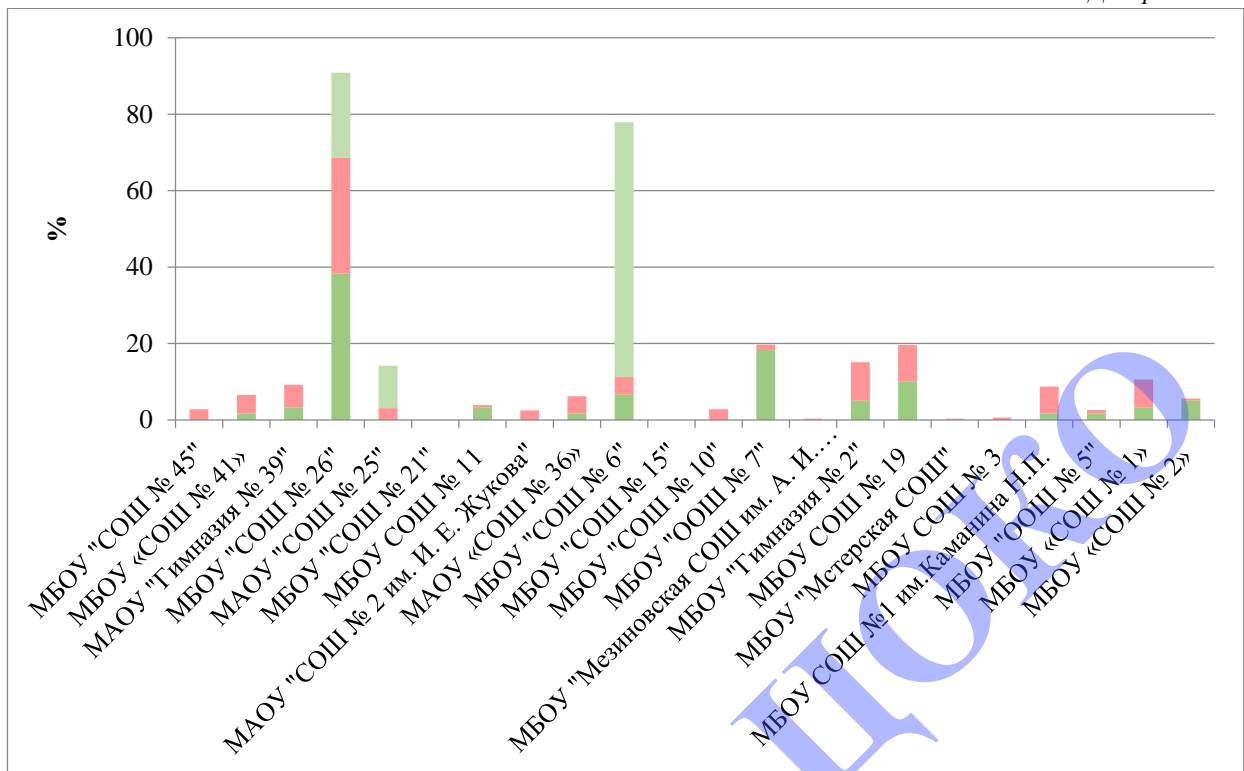
Таблица 10

№	Наименование муниципалитета	Подтвержден балл		Завышен балл		Занижен балл	
		2022	2023	2022	2023	2022	2023
	Среднее по региону	74,3	74	19,5	20,2	6,1	5,8
1.	г. Владимир	76,2	75,2	18,2	19,2	5,6	5,7
2.	г. Гусь-Хрустальный	40	93,4	51	6,6	9	0
3.	г. Ковров	86	83,2	14	9,6	0	7,2
4.	о. Муром	74,2	62	13,9	30	11,9	8
5.	ЗАТО г. Радужный	60	76	20	24	20	0
6.	Александровский район	90	84	5,7	16	4,3	0
7.	Вязниковский район	73,9	80	15,2	8	10,9	12
8.	Гороховецкий район	56,3	69	35,4	22,4	8,3	8,6
9.	Гусь-Хрустальный район	86,7	60	10	40	3,3	0
10.	Камешковский район	94,7	70	5,3	20	0	10
11.	Киржачский район	70,5	60	26,7	36,7	2,9	3,3
12.	Ковровский район	100	100	0	0	0	0
13.	Кольчугинский район	52,8	72	31,2	24	16	4
14.	Меленковский район	72,5	75	22,5	25	5	0
15.	Муромский район	72,4	93,3	20,7	0	6,9	6,7
16.	Петушинский район	99	54,7	0	32	1	13,3
17.	Селивановский район	100	90	0	10	0	0
18.	Собинский район	82,1	88	17,9	8	0	4
19.	Судогодский район	87,5	66,2	12,5	30,8	0	3,1
20.	Суздальский район	41,8	92,7	41,8	5,5	16,4	1,8
21.	Юрьев-Польский район	77,6	58,6	22,4	32,9	0	8,6
22.	Региональное подчинение	-	37,5	-	62,5	-	0
	Результат ухудшился						
	Результат стабилен						
	Результат улучшился						

Результаты оценивания заданий ВПР в 5 классах в 2023 году

Таблица 11

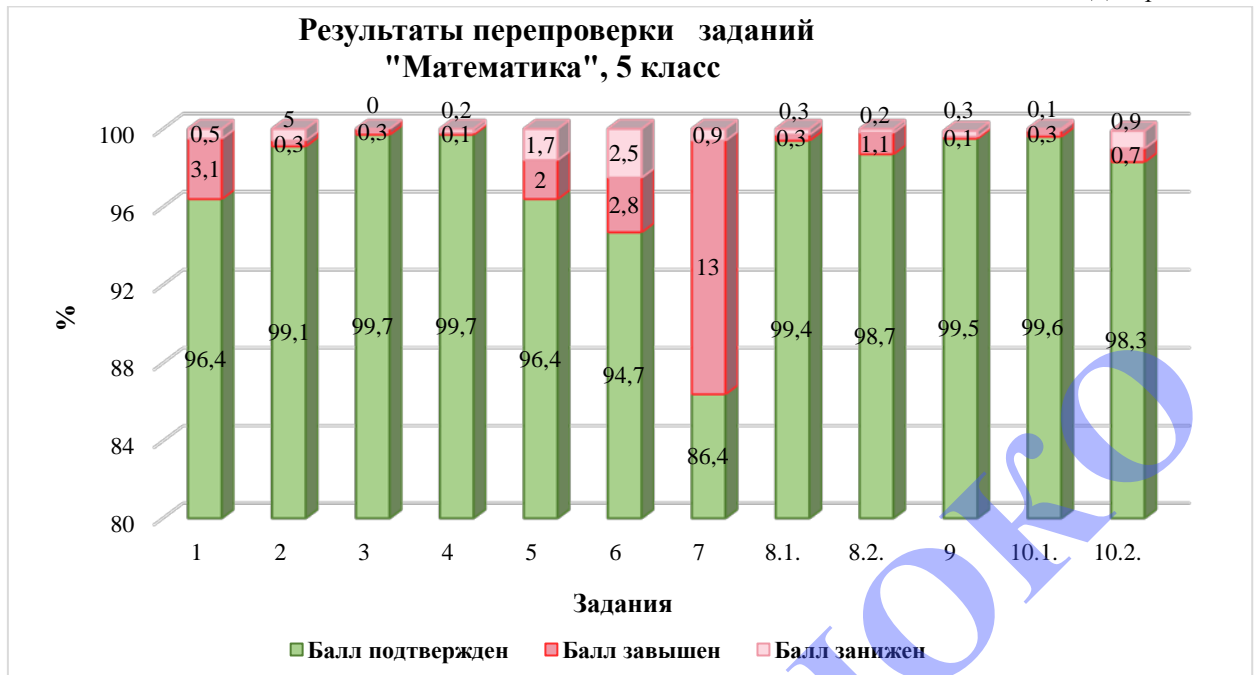
№	Муниципальное образование	Кол-во ОО	Кол-во обуч-ся		ошибки, выявленные в ходе перепроверки					
					пропуск явных ошибок обучающихся		оценка работ учителем не по критериям		исправление ответов обучающихся	
1	Александровский район	2, 2,9%	50	3,3%	0	0%	10	2,82%	0	0%
2	Вязниковский район	3, 4,3%	75	4,9%	1	1,67%	17	4,79%	0	0%
3	г. Ковров	5, 7,1%	125	8,2%	2	3,33%	21	5,92%	0	0%
4	г. Владимир	22, 31,4%	475	31,3%	23	38,33%	108	30,42%	2	22,22%
5	Гороховецкий район	3, 4,3%	58	3,8%	0	0%	11	3,10%	1	11,11%
6	Гусь-Хрустальный район	1, 1,4%	5	0,33%	0	0%	0	0%	0	0%
7	г. Гусь-Хрустальный	3, 4,3%	61	4,0%	2	3,33%	2	0,56%	0	0%
8	ЗАТО г. Радужный	1, 1,4%	25	1,6%	0	0%	9	2,54%	0	0%
9	Камешковский район	3, 4,3%	50	3,3%	1	1,67%	16	4,51%	0	0%
10	Киржачский район	3, 4,3%	60	4,0%	4	6,67%	16	4,51%	6	66,67%
11	Ковровский район	1, 1,4%	10	0,66%	0	0%	0	0%	0	0%
12	Кольчугинский район	1, 1,4%	25	1,6%	0	0%	10	2,82%	0	0%
13	Меленковский район	3, 4,3%	60	4,0%	11	18,33%	5	1,41%	0	0%
14	Муромский район	1, 1,4%	15	1,0%	0	0%	1	0,28%	0	0%
15	о. Муром	4, 5,7%	100	6,6%	3	5,00%	36	10,14%	0	0%
16	Петушинский район	3, 4,3%	75	4,9%	6	10%	34	9,58%	0	0%
17	Селивановский район	1, 1,4%	10	0,66%	0	0%	1	0,28%	0	0%
18	Собинский район	1, 1,4%	25	1,6%	0	0%	2	0,56%	0	0%
19	Судогодский район	3, 4,3%	65	4,3%	1	1,67%	25	7,04%	0	0%
20	Суздальский район	3, 4,3%	70	4,6%	1	1,67%	3	0,85%	0	0%
21	Юрьев-Польский район	4, 5,7%	70	4,6%	2	3,33%	26	7,32%	0	0%
22	ЧОУ «Православная гимназия» г. Гусь-Хрустальный	1, 1,4%	8	0,53%	3	5,00%	2	0,56%	0	0%
Итого:		70	1517		60 (3,8)		355		9	



Соотношение результатов перепроверки по предмету «Математика» обучающихся 5-х классов по заданиям представлено на диаграмме 20.

Минимальный процент подтвержденных баллов составил 86,4%. Чаще всего трудности в оценке заданий по предмету «Математика» у учителей возникали при оценке умения:

- решать задачи на покупки, решать несложные логические задачи методом рассуждений (задание № 7);
- выполнять вычисления, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений, обосновывать алгоритмы выполнения действий (задание № 6);
- оперировать понятием «обыкновенная дробь» (задание № 1);
- решать задачи разных типов (на работу, на движение), связывающих три величины, выделять эти величины и отношения между ними (задание № 5).



4.2. РЕЗУЛЬТАТЫ ПЕРЕПРОВЕРКИ ВПР ПАРАЛЛЕЛИ 6-Х КЛАССОВ

Изменение итоговых баллов по предмету «Математика» в **6-х классах** представлено на диаграмме 22.

При сопоставлении результатов перепроверки в разрезе муниципалитетов отмечается (диаграмма 22):

В Муромском районе (4,8% от общего количества муниципалитетов) все работы перепроверены с подтверждением итогового балла.

Во всех муниципалитетах (100% от общего количества муниципалитетов) доля работ с подтвержденным баллом превышает процент работ с завышенным/заниженным баллом.

Доля работ с подтвержденным значением превышает аналогичный среднеобластной показатель в 13-ти муниципалитетах (61,9% от общего количества муниципалитетов): г. Владимир, г. Ковров, Александровский, Вязниковский, Гусь-Хрустальный, Камешковский, Киржачский, Ковровский, Муромский, Селивановский, Собинский, Судогодский и Суздальский районы.

Вместе с тем, в региональном подчинении доля работ с завышенным/заниженным баллом равна проценту работ с подтвержденным баллом.



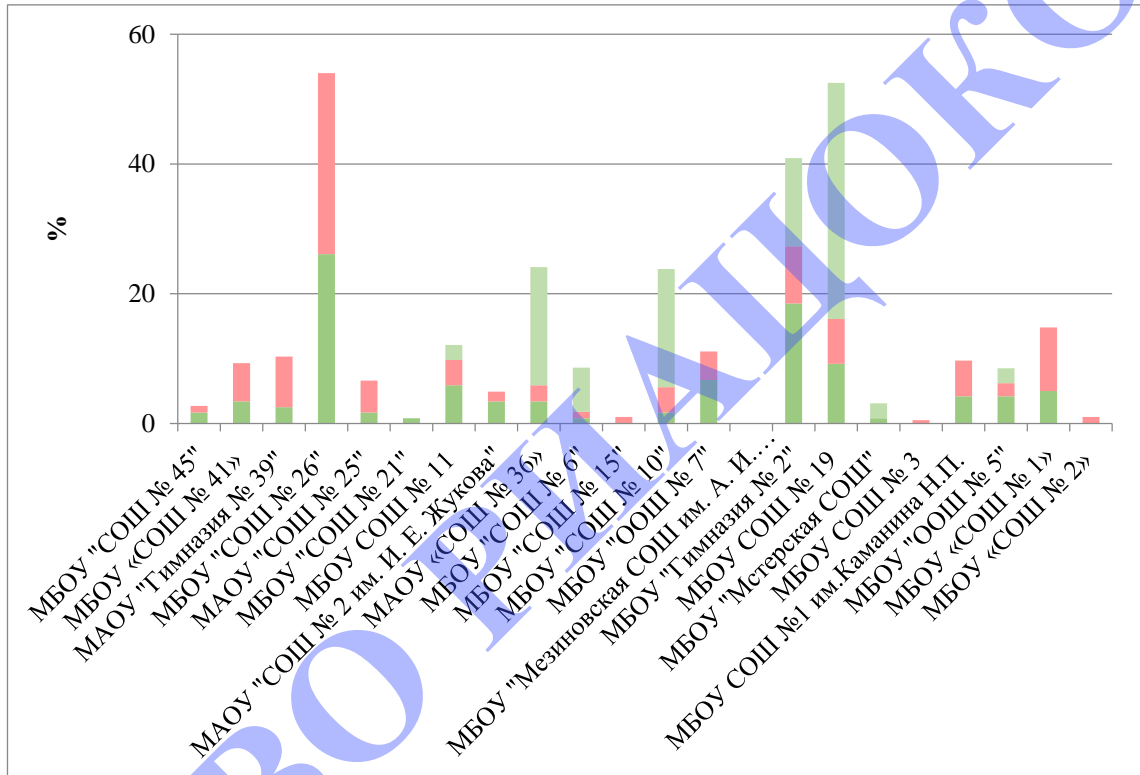
**Ошибки в оценивании ВПР по предмету "Математика"
(муниципальные образования, 6 класс)**

Таблица 12

№	Муниципальное образование	Кол-во ОО	Кол-во обуч-ся		ошибки, выявленные в ходе перепроверки					
					пропуск явных ошибок обучающихся		оценка работ учителем не по критериям		исправление ответов обучающихся	
1	Александровский район	2, 2,9%	50	3,3%	2	1,68%	2	0,98%	0	0%
2	Вязниковский район	3, 4,3%	75	5,0%	4	3,36%	12	5,88%	0	0%
3	г. Ковров	5, 7,1%	125	8,3%	3	2,52%	16	7,84%	0	0%
4	г. Владимир	22, 31,4%	471	31,5%	31	26,05%	57	27,94%	0	0%
5	Гороховецкий район	3, 4,3%	60	4,0%	2	1,68%	10	4,90%	0	0%
6	Гусь-Хрустальный р-н	1, 1,4%	5	0,33%	1	0,84%	0	0%	0	0%
7	г. Гусь-Хрустальный	3, 4,3%	64	4,3%	7	5,88%	8	3,92%	1	2,27%
8	ЗАТО Радужный	1, 1,4%	25	1,7%	4	3,36%	3	1,47%	0	0%
9	Камешковский район	3, 4,3%	54	3,6%	4	3,36%	5	2,45%	8	18,18%
10	Киржачский район	3, 4,3%	60	4,0%	1	0,84%	2	0,98%	3	6,82%
11	Ковровский район	1, 1,4%	10	0,67%	0	0%	2	0,98%	0	0%
12	Кольчугинский район	1, 1,4%	25	1,7%	2	1,68%	8	3,92%	8	18,18%
13	Меленковский район	3, 4,3%	60	4,0%	8	6,72%	9	4,41%	0	0%
14	Муромский район	1, 1,4%	15	1,0%	0	0%	0	0%	0	0%
15	о. Муром	4, 5,7%	100	6,7%	22	18,49%	18	8,82%	6	13,64%
16	Петушинский район	3, 4,3%	75	5,0%	11	9,24%	14	6,86%	16	36,36%

17	Селивановский район	1, 1,4%	9	0,6%	1	0,84%	0	0%	1	2,27%
18	Собинский район	1, 1,4%	25	1,7%	0	0%	1	0,49%	0	0%
19	Судогодский район	3, 4,3%	64	4,3%	5	4,20%	11	5,47%	0	0%
20	Суздальский район	3, 4,3%	54	3,6%	5	4,20%	4	1,99%	1	2,27%
21	Юрьев-Польский район	4, 5,7%	67	4,5%	6	5,04%	20	9,80%	0	0%
22	ЧОУ «Православная гимназия» г. Гусь-Хрустальный	1, 1,4%	4	0,27%	0	0%	2	0,98%	0	0%
Итого:		70	1497		119(8)		204		44	

Диаграмма 23



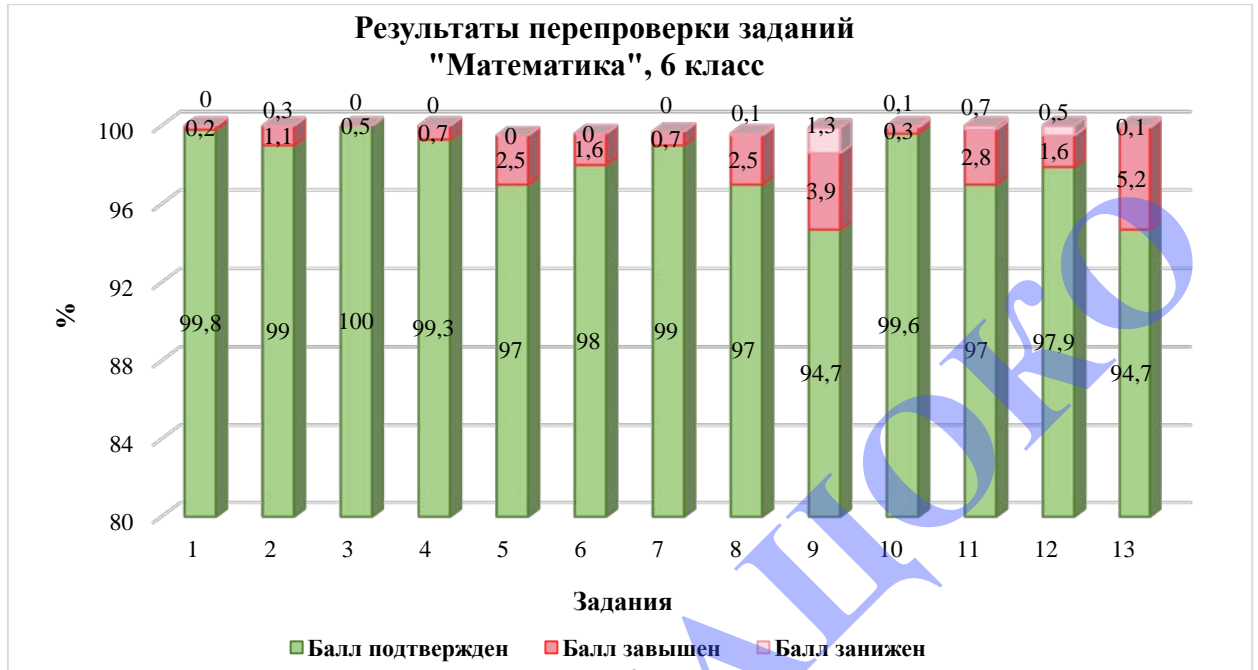
Соотношение результатов перепроверки по предмету «Математика» обучающихся 6-х классов по заданиям представлено на диаграмме 23.

Минимальный процент подтвержденных баллов составил 94,7%. Чаще всего трудности в оценке заданий по предмету «Математика» у учителей возникали при оценке умения:

- выполнять вычисления, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений (задание № 9);
- решать простые и сложные задачи разных типов, а также задачи повышенной трудности (задание № 13);
- оценивать размеры реальных объектов окружающего мира (задание № 5);
- упорядочивать числа, записанные в виде обыкновенных дробей, десятичных дробей (задание № 8);

- решать задачи на покупки, находить процент от числа, число по проценту от него, находить процентное отношение двух чисел, находить процентное снижение или процентное повышение величины (задание № 11).

Диаграмма 24



В одной из образовательных организации области (МБОУ "СОШ № 2" г. Покров) из 25 работ обучающихся 6 класса экспертом отмечено необъективное оценивание учителем:

1. Признаки помощи учителем обучающимся в задании № 5 в трех работах без снижения баллов за выполнение задания и в задании № 13 со снижением балла за выполнения задания (код ошибки 5).

2. В конкретной работе 4 случая исправления ответов обучающегося (код ошибки 4) в заданиях №№ 1, 2, 7, 8 со снижением баллов за выполнение заданий (исправление ответов ручкой с другим цветом чернил), в другой работе 2 исправления – в заданиях №№ 7, 10.


3. В трех работах в задании № 7 и в пяти работах в задании № 8 отмечено исправление ответов обучающихся.

Всего по данной ОО выявлено 16 ошибок в оценивании работ обучающихся 6 класса по критерию "Исправление ответов обучающихся"

Примеры ошибок в оценивании ВПР по предмету "Математика", допущенные учителем и отмеченные экспертом при перепроверке работ обучающихся.

На рисунке 8 учеником указана примерная высота куста 8,8 м (и куст оказался выше дерева), что противоречит условию задачи. Учитель не заметил ошибку и оценил выполнение задания в 1 балл (максимальный балл).

5 На рисунке изображены дерево и растущий рядом куст. Высота дерева равна 4,9 м. Какова примерная высота куста? Ответ дайте в метрах.



1
✓
0

Ответ: 0,8 м

Рис. 8. Пропуск ошибок обучающихся учителем

На следующем примере (рис. 9) представлена часто встречающаяся ошибка в записи ответа выполняемого задания: вместо ответа на вопрос "Сколько месяцев...?", где предполагается запись конкретного числа, обучающиеся пишут названия месяцев. Педагоги, несмотря на ошибку, выставляли максимальный балл. То же можно отнести и к рисунку 11. В обоих случаях выполнение задания учитель оценил максимальным баллом, а эксперт "0".

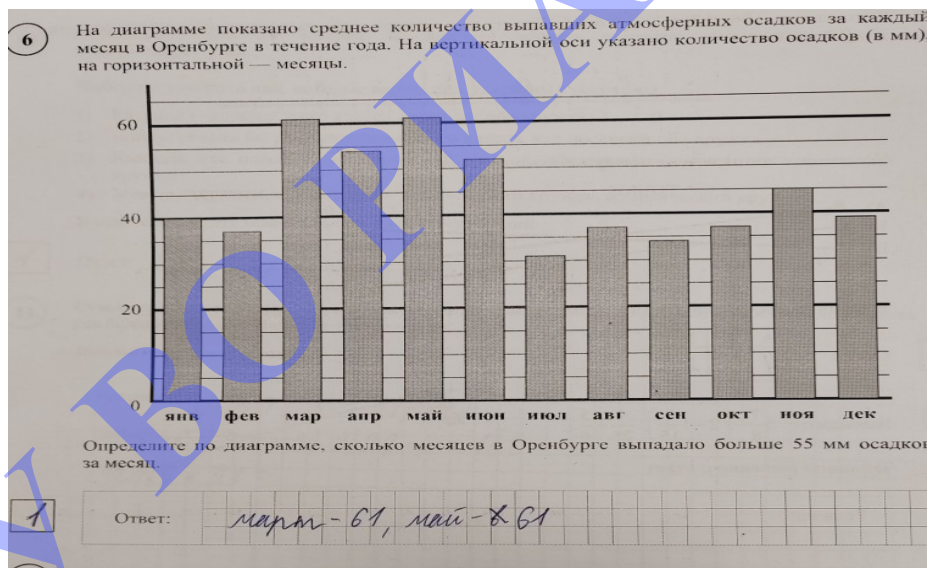


Рис. 9. Оценка задания не по критериям.

Третий пример (рисунок 10) указывает на то, что учитель оценил выполнение данного задания в "1" балл вместо максимального балла "2" только потому, что ученик не сократил дробь (в задании не сказано, что ответ надо записать в виде несократимой дроби. Записанный ответ является правильным. Ход решения верный, ответ правильный – 2 балла)

9) Вычислите: $5\frac{7}{8} - (2 - 1\frac{1}{15}) : \frac{4}{25} + \frac{5}{6}$.

Запишите решение и ответ.

Решение.

$$1) 2 - 1\frac{1}{15} = 1\frac{14}{15} \quad 5 - 1\frac{1}{15} = \frac{14}{15}$$

$$2) \frac{14}{15} : \frac{4}{25} = \frac{14}{15} \cdot \frac{25}{4} = \frac{35}{6} = 5\frac{5}{6}$$

$$3) 5\frac{7}{8} - 5\frac{5}{6} = \frac{7}{8} - \frac{5}{6} = \frac{7^3}{8} - \frac{5^4}{6} = \frac{21}{24} - \frac{20}{24} = \frac{1}{24}$$

$$4) \frac{1}{24} + \frac{5^4}{6} = \frac{1}{24} + \frac{20}{24} = \frac{21}{24} = \frac{7}{8}$$

1) Ответ: $\frac{7}{8}$

Рис. 10. Занижение учителем оценки за выполнение задания.

7) В таблице показаны результаты работы четырёх принтеров. Сколько страниц в минуту печатает принтер с самой большой скоростью печати?

Принтер	Время печати	Количество напечатанных страниц
А	8 мин	160 шт.
Б	7 мин	105 шт.
В	8 мин	144 шт.
Г	6 мин	144 шт.

Запишите решение и ответ.

Решение.

$$1) 160 : 8 = 20 \text{ (с)} - \text{в минуту. А}$$

$$2) 105 : 7 = 15 \text{ (с)} - \text{в минуту. Б}$$

$$3) 144 : 8 = 18 \text{ (с)} - \text{в минуту. В}$$

$$4) 144 : 6 = 24 \text{ (с)} - \text{в минуту. Г}$$

2) Ответ: Самое большое количество страниц печатает 4-ый принтер Г.

Рис. 11. Оценивание задания не по критериям.

Таким образом, по результатам перепроверки работ ВПР по предмету «Математика» в 5 и 6 классах, можно сделать вывод, что при проверке работ учителями не было уделено должного внимания изучению критериев ВПР, наибольший процент работ с завышенным/заниженным баллом в 5-ом классе – 26%, что на 4,9% больше, чем в 6-ом классе.

Также необходимо отметить, что по результатам сопоставления перепроверки работ обучающихся параллели 5-х классов за два года наблюдается стабильность:

- уменьшилась доля работ с подтвержденным и заниженным баллом на 0,3%;

- увеличилась доля работ с завышенным баллом на 0,7%.

4.3. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРЕПОДАВАНИЯ И ОЦЕНИВАНИЮ ЗАДАНИЙ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА «МАТЕМАТИКА»

Результаты перепроверки ВПР по математике выявили ряд проблем, которые необходимо учитывать при обучении математике, а также позволили сформулировать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания учебного предмета:

– Руководителям школьных и муниципальных методических объединений:

- ознакомить учителей с анализом результатов перепроверки ВПР по математике и наметить пути устранения недостатков;

- провести тематические практические занятия с учителями математики по основным содержательным линиям курса математики начальной и основной ступени обучения;

- выявить лучшие практики обучения математики и провести серию мастер-классов из опыта работы учителей, показывающих высокие результаты критериального оценивания и обучения школьников;

- организовать тренинги с педагогами по оценке заданий ВПР по математике с использованием критериального подхода, представленного разработчиками КИМ (ФИОКО <https://fioco.ru/>).

– Учителям математики:

- проводить анализ количественных и качественных результатов проверочных работ, выявлять проблемные зоны как у класса в целом, так и отдельных учащихся, разработать индивидуальные образовательные траектории для обучающихся по результатам ВПР;

- необходимо учить школьников выделять значимую информацию, содержащуюся в условии, учить сопоставлению имеющихся в ней фактов, обсуждать различные способы решения той или иной задачи, обращать внимание на полноту и точность ответа на вопрос задачи; необходимо развивать навыки смыслового чтения и анализа текста заданий, т.к. у обучающихся недостаточно сформированы как читательская грамотность, так и умения использовать приобретённые знания в практической деятельности и повседневной жизни;

- своевременно (в начале учебного года) изучать демоверсию ВПР и описание контрольных измерительных материалов для проведения ВПР по математике. Активно использовать на уроках математики типологию заданий контрольно-измерительных материалов ВПР, в том числе заданий, требующих развернутого ответа;

- систематически отрабатывать комплекс умений, необходимых для выполнения заданий, включенных в демоверсию ВПР;

- применять разнообразные формы постоянного контроля знаний и умений при выполнении диагностических работ, направленных на формирование ЗУН по разделам математики;

- продумывать содержание и методические приемы решения заданий с использованием банка заданий по формированию математической грамотности ИСРО РАО <http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/matematiceskaya-gramotnost/>;

- необходимо постоянно проводить работу по совершенствованию вычислительных навыков учащихся.

Учителям необходимо своевременно обращаться за методической помощью к методистам по математике ИМЦ районов и региона, посещать методические семинары и научно-практические конференции, проходить курсы повышения квалификации по профилю обучения.

Возможные направления повышения квалификации учителей математики:

1. Методика обучения математики в условиях реализации обновленных ФГОС.
2. Методика изучения отдельных тем курса математики основной школы.
3. Формирование математической грамотности как одной из составляющих функциональной грамотности обучающихся в условиях реализации обновленных ФГОС.
4. Практикумы по решению задач повышенного и высокого уровней сложности.
5. Критериальный подход в оценке результатов ВПР по математике как один из показателей реализации требования ФГОС.

5. РЕЗУЛЬТАТЫ ПЕРЕПРОВЕРКИ ВПР ШКОЛ ГРУППЫ РИСКА

В 2023 году перепроверка работ осуществлялась среди 4-х групп школ:

- школы с признаками необъективных результатов ВПР, 2023 год;
- школы, имеющие низкие образовательные результаты обучающихся и/или находящиеся в неблагоприятных социальных условиях, 2023 год;
- школы, функционирующие в условиях рисков снижения образовательных результатов, 2023 год;
- школы-участницы проекта "500+" 2022 года;
- школы, допустившие наибольшее количество ошибок при перепроверке работ ВПР в 2022 году.

5.1. РЕЗУЛЬТАТЫ ПЕРЕПРОВЕРКИ ВПР ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ С ПРИЗНАКАМИ НЕОБЪЕКТИВНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ В 2023 ГОДУ

В перепроверке приняли участие 23 школы с признаками необъективных результатов ВПР, 2023 год.

По результатам перепроверки работ школ данной группы отмечаются положительные тенденции (таблица 13):

- в 5-ти общеобразовательных организациях (21,7% от общего количества школ в группе) доля работ с подтвержденным баллом выше среднего значения по группе по всем 4-м показателям (МАОУ «Гимназия № 39» г. Владимир, МБОУ «СОШ № 9» г. Ковров, МБОУ «СОШ № 3» о. Муром, МБОУ «СОШ № 1 им. М.В. Серёгина» Киржачского района, МБОУ «Новосельская СОШ им. В.П. Пантыкина» Суздальского района);

- в 6-ти школах (26,1% от общего количества школ в группе) по предмету «Математика» в 5-6 классе по результатам перепроверки первичный балл не изменен (МБОУ «СОШ № 16» г. Владимир, МБОУ «СОШ № 9» г. Ковров, МБОУ «Гимназия № 2» Александровского района, МБОУ «Серебровская ООШ» Камешковского района, МБОУ «Краснобогатырская СОШ» Судогодского района, МБОУ «Новосельская СОШ им. В.П. Пантыкина» Суздальского района).

Вместе с тем, наблюдаются и отрицательные тенденции:

- в МАОУ «СОШ № 49» г. Владимира и МБОУ «СОШ № 1» Гороховецкого района (8,7% от общего количества школ в группе) доля работ с подтвержденным баллом ниже среднего значения по группе по всем 4-м показателям;

- в 7-ми общеобразовательных организациях (30,4% от общего количества школ в группе) по предмету «Русский язык» в 5-6 классе все работы проверены учителями не в соответствии с критериями, показатель равен «0» (МБОУ «СОШ № 4» г. Коврова, МБОУ «Денисовская СОШ» Гороховецкого района, МБОУ «СОШ № 1» Гороховецкого района, МОУ «Вахромеевская СОШ» Камешковского района, МБОУ «Серебровская ООШ» Камешковского района, МБОУ «Весьская ООШ» Суздальского района, ЧОУ «Православная общеобразовательная гимназия» г. Гусь-Хрустальный).

Таблица 13

№	Наименование муниципалитета	Наименование ОО	Подтвержден балл, %			
			Русский язык		Математика	
			5 класс	6 класс	5 класс	6 класс
		Среднее значение по региону	25,8	24,8	74	78,8
		Среднее значение по группе	33,6	24,7	79,2	82,5
1	г. Владимир	МБОУ «СОШ № 16»	32	12	100	96
2		МАОУ «Гимназия № 39»	72	68	96	96
3		МБОУ «СОШ № 42»	28	12	80	92
4		МБОУ «СОШ № 5»	40	8	92	72
5		МБОУ «СОШ № 38»	44	20	88	84

6		МАОУ «СОШ № 49»	20	24	68	64
7		МБОУ «СОШ № 41»	28	32	80	80
8	г. Ковров	МБОУ «СОШ № 4»	40	0	80	76
9		МБОУ «СОШ № 9»	60	68	96	100
10	о. Муром	МБОУ «СОШ № 3»	64	48	80	88
11		МБОУ «СОШ № 4»	56	32	48	68
12	Александровский район	МБОУ «Гимназия № 2»	4	28	100	100
13	Гороховецкий район	МБОУ «Денисовская СОШ»	57,1	0	75	70
14		МБОУ «СОШ № 1»	4	0	60	72
15	Камешковский район	МБОУ «Вахромеевская СОШ»	0	6,7	66,7	93,3
16		МБОУ «Серебровская ООШ»	0	25	80	100
17	Киржачский район	МБОУ «СОШ № 1» им. М.В. Серёгина	76	84	92	96
18		МКОУ «Горкинская СОШ»	30	30	40	60
19	Собинский район	МБОУ «Ставровская СОШ»	28	4	88	96
20	Судогодский район	МБОУ «Краснобогатырская СОШ»	6	30,8	100	100
21	Суздальский район	МБОУ «Новосельская СОШ имени В.П. Пантыкина»	45	25	95	100
22		МБОУ «Весьская ООШ»	0	11,1	80	44,4
23	Региональное подчинение	ЧОУ «Православная общеобразовательная гимназия» г. Гусь-Хрустальный	37	0	37,5	50
		Выше среднего значения по группе				
		Ниже среднего значения по группе				

Основные ошибки учителей, встречающиеся при перепроверке: пропуск явных ошибок обучающихся и оценка не по критериям.

Количество ошибок в данной группе школ представлено в таблице 14.

Наибольшее количество ошибок «Оценка не по критериям» по предмету «Русский язык» в МБОУ "СОШ № 1" Гороховецкого района (132 ошибки).

В 9-ти общеобразовательных организациях количество ошибок «Оценка не по критериям» по русскому языку находится в диапазоне от 80 до 102 - МБОУ «СОШ № 16» г. Владимир, МБОУ «СОШ № 42» г. Владимир, МБОУ «СОШ № 5» г. Владимир, МБОУ «СОШ № 38» г. Владимир, МАОУ «СОШ № 49» г. Владимир, МБОУ «СОШ № 41» г. Владимир, МБОУ «СОШ № 4» г. Ковров, МБОУ «Гимназия № 2» Александровского района, МБОУ «Вахромеевская СОШ» Камешковского района.

В МБОУ «СОШ № 5» г. Владимир наибольшее количество ошибок «Пропуск явных ошибок обучающихся» - 26 ошибок.

Таблица 14

№	Наименование муниципалитета	Наименование ОО	Ошибки, количество			
			Русский язык		Математика	
			2*	3*	2*	3*
1	г. Владимир	МБОУ «СОШ № 16»	0	88	0	1
2		МАОУ «Гимназия № 39»	0	20	0	2
3		МБОУ «СОШ № 42»	9	102	2	3
4		МБОУ «СОШ № 5»	26	80	0	1
5		МБОУ «СОШ № 38»	3	81	2	4
6		МАОУ «СОШ № 49»	7	91	6	13
7		МБОУ «СОШ № 41»	9	99	3	7
8	г. Ковров	МБОУ «СОШ № 4»	4	84	1	8
9		МБОУ «СОШ № 9»	14	10	2	0
10	о. Муром	МБОУ «СОШ № 3»	14	16	2	6
11		МБОУ «СОШ № 4»	4	42	7	9

12	Александровский район	МБОУ «Гимназия № 2»	15	93	0	0
13	Гороховецкий район	МБОУ «Денисовская СОШ»	0	41	0	4
14		МБОУ «СОШ № 1»	18	132	2	10
15	Камешковский район	МБОУ «Вахромеевская СОШ»	3	98	0	7
16		МБОУ «Серебровская ООШ»	0	15	1	0
17	Киржачский район	МБОУ «СОШ № 1 им. М.В.Серёгина»	5	4	1	1
18		МКОУ «Горкинская СОШ»	1	35	4	5
19	Собинский район	МБОУ «Ставровская СОШ»	3	63	0	3
20	Судогодский район	МБОУ «Краснобогатырская СОШ»	1	48	0	0
21	Суздальский район	МБОУ «Новосельская СОШ имени В.П.Пантыкина»	5	41	0	1
22		МБОУ «Весьская ООШ»	4	36	2	2
23	Региональное подчинение	ЧОУ «Православная общеобразовательная гимназия» г.Гусь-Хрустальный	1	22	3	4
	Ошибка 2*	Пропуск явных ошибок обучающихся				
	Ошибка 3*	Оценка не по критериям				

5.2. РЕЗУЛЬТАТЫ ПЕРЕПРОВЕРКИ ВПР ШКОЛ, ИМЕЮЩИХ НИЗКИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ И/ИЛИ НАХОДЯЩИХСЯ В НЕБЛАГОПРИЯТНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ, В 2023 ГОДУ

В пере проверке приняли участие 16 школ, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся и/или находящихся в неблагоприятных социальных условиях, 2023 год.

По результатам пере проверки ВПР выше названных школ отмечаются положительные тенденции (таблица 15):

- в 3-х общеобразовательных организациях (20% от общего количества школ в группе) доля работ с подтвержденным баллом выше среднего значения по группе по всем 4-м показателям (МБОУ «ООШ № 18» г. Ковров, МБОУ «СОШ № 3» о. Муром, МБОУ «Шихобаловская ООШ» Юрьев-Польского района);

- в 3-х школах (20% от общего количества школ в группе) по предмету «Математика» в 5-6 классах по результатам пере проверки первичный балл не изменен (МБОУ «СОШ № 3» Вязниковского района, МБОУ «Второвская ООШ» Камешковского района, МБОУ «СОШ № 5» Киржачского района).

Вместе с тем, наблюдаются и отрицательные тенденции:

- в МБОУ «СОШ № 26» г. Владимира, МБОУ «СОШ № 15» г. Владимира и МБОУ «СОШ № 2» г. Покров Петушинского района (20% от общего количества школ в группе) доля работ с подтвержденным баллом ниже среднего значения по группе по всем 4-м показателям;

- в 4-х общеобразовательных организациях (25% от общего количества школ в группе) по предмету «Русский язык» в 5-6 классе доля работ с подтвержденным баллом равна «0» (МБОУ «Второвская ООШ» Камешковского района, МБОУ «Вахромеевская СОШ» Камешковского района, МБОУ «СОШ № 3» г. Петушки и МБОУ «СОШ № 2» г. Покров Петушинского района).

№	Наименование муниципалитета	Наименование ОО	Подтвержден балл, %			
			Русский язык		Математика	
			5 класс	6 класс	5 класс	6 класс
		Среднее значение по региону	25,8	24,8	74	78,8
		Среднее значение по группе	24	24,2	66	75,8
1	г. Владимир	МБОУ «СОШ № 26»	20	4	52	52
2		МБОУ «СОШ № 45»	12	4	72	96
3		МБОУ «СОШ № 15»	4	12	64	72
4		МБОУ «СОШ № 44»	12	4	64	85,7
5	г. Ковров	МБОУ «ООШ № 18»	24	40	92	76
6	о. Муром	МБОУ «СОШ № 3»	64	48	80	88
7		МБОУ «СОШ № 4»	56	32	48	68
8	Вязниковский район	МБОУ «СОШ № 3»	20	16	100	96
9	Камешковский район	МБОУ «Второвская ООШ»	20	0	100	20
10		МБОУ «СОШ № 1» г. Камешково	28	44	64	72
11		МБОУ «Вахромеевская СОШ»	0	6,7	66,7	93,3
12	Киржачский район	МБОУ «СОШ № 5»	16	64	36	100
13	Петушинский район	МБОУ «СОШ № 3» г. Петушки	16	0	60	92
14		МБОУ «СОШ № 2» г. Покров	0	20	48	44
15	Юрьев-Польский район	МБОУ «Шихобаловская ОШ»	60	50	80	85,7
16		МБОУ «Небыловская СОШ»	8,3	25	30	90
		Выше среднего значения по группе				
		Ниже среднего значения по группе				

Основные ошибки учителей, встречающиеся при перепроверке: пропуск явных ошибок обучающихся и оценка не по критериям.

Количество ошибок в данной группе школ представлено в таблице 8.

Наибольшее количество ошибок по маркеру «Оценка не по критериям» по предмету «Русский язык» в МБОУ «СОШ № 3» г. Петушки (220 ошибок) и МБОУ «СОШ № 26» г. Владимир (203 ошибки).

В 5-ти общеобразовательных организациях (33,3% от общего количества школ в группе) количество ошибок «Оценка не по критериям» по русскому языку находится в диапазоне от 144 до 186 - МБОУ «СОШ № 45» г. Владимир, МБОУ «СОШ № 15» г. Владимир, МБОУ «СОШ № 44» г. Владимир, МБОУ «СОШ № 3» Вязниковского района и МБОУ «СОШ № 2» г. Покров Петушинского района.

Вместе с тем, в 5-ти школах (33,3% от общего количества школ в группе) большое количество работ (диапазон от 30 до 51) с ошибкой «Пропуск явных ошибок обучающихся» - МБОУ «СОШ № 26» г. Владимир, МБОУ «СОШ № 45» г. Владимир, МБОУ «СОШ № 3» Вязниковского района, МБОУ «СОШ № 5» Киржачского района, МБОУ «СОШ № 3» г. Петушки.

Таблица 16

№	Наименование муниципалитета	Наименование ОО	Ошибки, количество			
			Русский язык		Математика	
			2*	3*	2*	3*
1	г. Владимир	МБОУ «СОШ № 26»	30	203	15	20
2		МБОУ «СОШ № 45»	40	173	2	5
3		МБОУ «СОШ № 15»	23	160	2	11
4		МБОУ «СОШ № 44»	6	186	0	15
5	г. Ковров	МБОУ «ООШ № 18»	5	71	0	12

6	о. Муром	МБОУ «СОШ № 3»	14	16	2	6
7		МБОУ «СОШ № 4»	4	42	7	9
8	Вязниковский район	МБОУ «СОШ № 3»	51	150	1	0
9	Камешковский район	МБОУ «Второвская ООШ»	0	17	0	3
10		МБОУ «СОШ № 1» г. Камешково	22	65	4	11
11		МБОУ «Вахромеевская СОШ»	3	98	0	7
12	Киржачский район	МБОУ «СОШ № 5»	42	74	0	13
13	Петушинский район	МБОУ «СОШ № 3» г. Петушки	41	220	0	14
14		МБОУ «СОШ № 2» г. Покров	21	144	4	18
15	Юрьев-Польский район	МБОУ «Шихобаловская ОШ»	2	29	0	2
16		МБОУ «Небыловская СОШ»	0	55	1	7
Ошибка 2*		Пропуск явных ошибок обучающихся				
Ошибка 3*		Оценка не по критериям				

5.3. РЕЗУЛЬТАТЫ ПЕРЕПРОВЕРКИ ВПР ШКОЛ, ФУНКЦИОНИРУЮЩИХ В УСЛОВИЯХ РИСКОВ СНИЖЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ, В 2023 ГОДУ

В перепроверке приняли участие 8 школ, функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов, 2023 год.

По результатам перепроверки ВПР вышеназванных школ отмечаются положительные тенденции (таблица 17):

- в МБОУ «ООШ № 13» г. Гусь-Хрустальный и МБОУ «Тургеневская СОШ» Меленковского района (25% от общего количества школ в группе) по предмету «Математика» в 5-6 классе по результатам перепроверки первичный балл не изменен.

Вместе с тем, наблюдаются и отрицательные тенденции:

- в 2-х школах (25% от общего количества школ в группе) доля работ с подтвержденным баллом ниже среднего значения по группе по 3-м показателям (МБОУ «Тургеневская СОШ» Меленковского района и МБОУ «СОШ № 2» г. Петушки).

Таблица 17

№	Наименование муниципалитета	Наименование ОО	Подтвержден балл, %			
			Русский язык		Математика	
			5 класс	6 класс	5 класс	6 класс
		Среднее значение по региону	25,8	24,8	74	78,8
		Среднее значение по группе	15,2	18,3	73,8	68,1
1	г. Владимир	МАОУ «СОШ № 49»	20	24	68	64
2		МБОУ «СОШ № 11»	14,3	4	84	68
3	г. Гусь-Хрустальный	МБОУ «ООШ № 13»	5,3	16,7	100	92,9
4	о. Муром	МБОУ «СОШ № 19»	20	40	52	32
5	Меленковский район	МБОУ «Тургеневская СОШ»	10	10	70	100
6	Петушинский район	МБОУ «СОШ № 2» г. Петушки	16	8	56	48
7	Суздальский район	МБОУ «СОШ № 1» г. Суздаля	4	8	96	76
8	Юрьев-Польский район	МБОУ «Школа № 3»	32	36	64	64
		Выше среднего значения по группе				
		Ниже среднего значения по группе				

Основные ошибки учителей, встречающиеся при перепроверке: пропуск явных ошибок обучающихся и оценка не по критериям.

Количество ошибок в данной группе школ представлено в таблице 18.

Наибольшее количество ошибок по маркеру «Оценка не по критериям» по предмету «Русский язык» в МБОУ «СОШ № 11» г. Владимира (119 ошибок).

В 4-х общеобразовательных организациях (50% от общего количества школ в группе) количество ошибок по маркеру «Оценка не по критериям» по русскому языку находится в диапазоне от 53 до 91 - МАОУ «СОШ № 49» г. Владимир, МБОУ «ООШ № 13» г. Гусь-Хрустальный, МБОУ «СОШ № 2» г. Петушки и МБОУ «СОШ № 1» г. Суздаль.

Таблица 18

№	Наименование муниципалитета	Наименование ОО	Ошибки, количество			
			Русский язык		Математика	
			2*	3*	2*	3*
1	г. Владимир	МАОУ «СОШ № 49»	7	91	6	13
2		МБОУ «СОШ № 11»	6	119	0	12
3	г. Гусь-Хрустальный	МБОУ «ООШ № 13»	1	53	0	1
4	о. Муром	МБОУ «СОШ № 19»	34	23	14	29
5	Меленковский район	МБОУ «Тургеневская СОШ»	2	32	3	1
6	Петушинский район	МБОУ «СОШ № 2» г. Петушки	12	68	13	16
7	Суздальский район	МБОУ «СОШ № 1» г. Суздаль	2	90	4	4
8	Юрьев-Польский район	МБОУ «Школа № 3»	31	43	2	13
	Ошибка 2*	Пропуск явных ошибок обучающихся				
	Ошибка 3*	Оценка не по критериям				

5.4. РЕЗУЛЬТАТЫ ПЕРЕПРОВЕРКИ ВПР ШКОЛ-УЧАСТНИЦ ПРОЕКТА "500+" 2022 ГОДА

В перепроверке приняли участие 8 школ-участниц проекта "500+" 2022 года.

По результатам перепроверки ВПР вышеназванных школ отмечаются положительные тенденции (таблица 19):

- в МБОУ «СОШ № 3» Вязниковского района и МБОУ «СОШ № 5» Киржачского района (25% от общего количества школ в группе) по предмету «Математика» в 5-6 классе по результатам перепроверки первичный балл не изменен;

- в МБОУ «СОШ № 1 им. М.В. Серёгина» Киржачского района (12,5% от общего количества школ в группе) доля работ с подтвержденным баллом выше среднего значения по группе по всем показателям.

Вместе с тем, наблюдаются и отрицательные тенденции:

- в МБОУ «Мстёрская СОШ им. И.И. Голубева» Вязниковского района (12,5% от общего количества школ в группе) доля работ с подтвержденным баллом ниже среднего значения по группе по всем показателям;

- МБОУ «Весьская ООШ» Суздальского района по предмету «Русский язык» в 5 классе все работы проверены учителями не в соответствии с критериями, показатель равен «0».

№	Наименование муниципалитета	Наименование ОО	Подтвержден балл, %			
			Русский язык		Математика	
			5 класс	6 класс	5 класс	6 класс
		Среднее значение по региону	25,8	24,8	74	78,8
		Среднее значение по группе	24,3	28,1	68	80,6
1	г. Владимир	МБОУ «СОШ № 42»	28,0	12,0	80,0	92,0
2		МБОУ «СОШ № 45»	12,0	4,0	72,0	96,0
3	Вязниковский район	МБОУ «СОШ № 3»	20,0	16,0	100,0	96,0
4		МБОУ «Мстерская СОШ им. И.И.Голубева»	12,0	4,0	44,0	60,0
5	Киржачский район	МБОУ «СОШ № 1 им. М.В.Серёгина»	76,0	84,0	92,0	96,0
6		МКОУ «Горкинская СОШ»	30,0	30,0	40,0	60,0
7		МБОУ «СОШ № 5»	16,0	64,0	36,0	100,0
8	Суздальский район	МБОУ «Весьская ООШ»	0,0	11,1	80,0	44,4
		Выше среднего значения по группе				
		Ниже среднего значения по группе				

Основные ошибки учителей, встречающиеся при перепроверке: пропуск явных ошибок обучающихся и оценка не по критериям.

Количество ошибок в данной группе школ представлено в таблице 20.

Наибольшее количество ошибок «Оценка не по критериям» по предмету «Русский язык» в МБОУ «СОШ № 45» г. Владимира (173 ошибок).

В 4-х общеобразовательных организациях (50% от общего количества школ в группе) количество ошибок по маркеру «Оценка не по критериям» по русскому языку находится в диапазоне от 75 до 150 - МАОУ «СОШ № 42» г. Владимир, МБОУ «СОШ № 3» Вязниковского района, МБОУ «Мстерская СОШ им. И.И. Голубева» Вязниковского района и МБОУ «СОШ № 5» Киржачского района.

Вместе с тем, в 4-х школах (50% от общего количества школ в группе) большое количество работ (диапазон от 33 до 57) с ошибкой по маркеру «Пропуск явных ошибок обучающихся»: МБОУ «СОШ № 45» г. Владимира, МБОУ «СОШ № 3» Вязниковского района, МБОУ «Мстерская СОШ им. И.И. Голубева» Вязниковского района и МБОУ «СОШ № 5» Киржачского района.

Таблица 20

№	Наименование муниципалитета	Наименование ОО	Ошибки, количество			
			Русский язык		Математика	
			2*	3*	2*	3*
1	г. Владимир	МБОУ «СОШ № 42»	9	102	2	3
2		МБОУ «СОШ № 45»	40	173	2	5
3	Вязниковский район	МБОУ «СОШ № 3»	51	150	1	0
4		МБОУ «Мстерская СОШ им. И.И.Голубева»	33	95	3	25
5	Киржачский район	МБОУ «СОШ № 1 им. М.В.Серёгина»	14	4	1	1
6		МКОУ «Горкинская СОШ»	1	35	4	5
7		МБОУ «СОШ № 5»	47	75	0	13
8	Суздальский район	МБОУ «Весьская ООШ»	4	36	2	2
	Ошибка 2*	Пропуск явных ошибок обучающихся				
	Ошибка 3*	Оценка не по критериям				

5.5. РЕЗУЛЬТАТЫ ПЕРЕПРОВЕРКИ ВПР ШКОЛ, ДОПУСТИВШИХ НАИБОЛЬШЕЕ КОЛИЧЕСТВО ОШИБОК ПРИ ПЕРЕПРОВЕРКЕ РАБОТ ВПР В 2022 ГОДУ

В перепроверке приняли участие 22 школы, допустившие наибольшее количество ошибок при перепроверке работ ВПР в 2022 году.

По результатам перепроверки работ вышеназванной группы школ отмечаются положительные тенденции (таблица 21):

- в 3-х общеобразовательных организациях (13,6% от общего количества школ в группе) доля работ с подтвержденным баллом выше среднего значения по группе по всем 4-м показателям (МАОУ «Гимназия № 39» г. Владимир, МБОУ «СОШ № 41» г. Владимир, МБОУ «СОШ № 6» г. Владимир);

- в МБОУ «СОШ № 19» г. Коврова и МБОУ «Гимназия № 2» Александровского района (9% от общего количества школ в группе) по предмету «Математика» в 5-6 классе по результатам перепроверки первичный балл не изменен.

Вместе с тем, наблюдаются и отрицательные тенденции:

- в 5-ти школах (22,7% от общего количества школ в группе) доля работ с подтвержденным баллом ниже среднего значения по группе по всем 4-м показателям (МБОУ «СОШ № 26» г. Владимир, МБОУ «СОШ № 15» г. Владимир, МБОУ «Мстерская СОШ им. И.И. Голубева» Вязниковского района, МБОУ «СОШ № 1 им. Героя Советского Союза Н.П. Каманина» г. Меленки и МБОУ «Судогодская СОШ № 1»);

- в МБОУ «СОШ № 21» г. Владимир и МБОУ «СОШ № 3» Гороховецкого района (9% от общего количества школ в группе) по предмету «Русский язык» в 6 классе все работы проверены учителями не в соответствии с критериями, показатель равен «0».

Таблица 21

№	Наименование муниципалитета	Наименование ОО	Подтвержден балл, %			
			Русский язык		Математика	
			5 класс	6 класс	5 класс	6 класс
		Среднее значение по региону	25,8	24,8	74	78,8
		Среднее значение по группе	24,2	24,9	75	79,5
1	г. Владимир	МАОУ «Гимназия № 39»	72	68	96	96
2		МБОУ «СОШ № 41»	28	32	80	80
3		МБОУ «СОШ № 26»	20	4	52	52
4		МБОУ «СОШ № 45»	12	4	72	96
5		МБОУ «СОШ № 11»	14,3	4	84	68
6		МАОУ «СОШ № 25»	4	12	88	92
7		МАОУ «СОШ № 36»	28	4	56	96
8		МБОУ «СОШ № 15»	4	12	64	72
9		МБОУ «СОШ № 21»	20	0	52	88
10		МАОУ «СОШ № 2»	36	12	88	96
11		МБОУ «СОШ № 6»	40	36	84	92
12	г. Ковров	МБОУ «СОШ № 19»	40	12	76	100
13	г. Гусь-Хрустальный	МБОУ «СОШ № 10»	16	4	92	64

14		МБОУ «ООШ № 7»	15	72	89,5	76
15	ЗАТО г.Радужный	МБОУ «СОШ № 2»	76	44	76	72
16	Александровский район	МБОУ «Гимназия № 2»	4	28	100	100
17	Вязниковский район	МБОУ «Мстерская СОШ им. И.И.Голубева»	12	4	44	60
18	Гороховецкий район	МБОУ «СОШ № 3»	8	0	76	84
19	Гусь-Хрустальный район	МБОУ «Мезиновская СОШ им. А.И.Солженицына»	40	20	60	80
20	Меленковский район	МБОУ «СОШ № 1 им. Героя Советского Союза Каманина Н.П.» г. Меленки	12	60	60	76
21		МБОУ «ООШ № 5» г. Меленки	20	96	92	56
22	Судогодский район	МБОУ «Судогодская СОШ № 1»	12	20	68	52
		Выше среднего значения по группе				
		Ниже среднего значения по группе				

Основные ошибки учителей, встречающиеся при перепроверке: пропуск явных ошибок обучающихся и оценка не по критериям.

Количество ошибок в данной группе школ представлено в таблице 22.

Наибольшее количество ошибок «Оценка не по критериям» по предмету «Русский язык» в МБОУ «СОШ № 26» г. Владимир (203 ошибки) и в МБОУ «СОШ № 21» г. Владимир (193 ошибки).

В 7-ми общеобразовательных организациях (31,8% от общего количества школ в группе) количество ошибок по маркеру «Оценка не по критериям» по русскому языку находится в диапазоне от 99 до 173 - МБОУ «СОШ № 41» г. Владимир, МБОУ «СОШ № 45» г. Владимир, МБОУ «СОШ № 11» г. Владимир, МАОУ «СОШ № 25» г. Владимир, МБОУ «СОШ № 15» г. Владимир, МБОУ «СОШ № 10» г. Гусь-Хрустальный и МБОУ «Судогодская СОШ № 1».

В МБОУ «СОШ № 45» г. Владимир, МБОУ «Мстерская СОШ им. И.И. Голубева» Вязниковского района и МБОУ «СОШ № 26» г. Владимир наибольшее количество ошибок по маркеру «Пропуск явных ошибок обучающихся» - от 40 до 30 ошибок.

Таблица 22

№	Наименование муниципалитета	Наименование ОО	Ошибки, количество			
			Русский язык		Математика	
			2*	3*	2*	3*
1	г. Владимир	МАОУ «Гимназия № 39»	0	20	0	2
2		МБОУ «СОШ № 41»	9	99	3	7
3		МБОУ «СОШ № 26»	30	203	15	20
4		МБОУ «СОШ № 45»	40	173	2	5
5		МБОУ «СОШ № 11»	6	119	0	12
6		МАОУ «СОШ № 25»	4	122	0	3
7		МАОУ «СОШ № 36»	2	91	4	10
8		МБОУ «СОШ № 15»	23	160	2	11
9		МБОУ «СОШ № 21»	19	193	5	15
10		МАОУ «СОШ № 2»	3	90	1	4
11		МБОУ «СОШ № 6»	0	41	2	4
12	г. Ковров	МБОУ «СОШ № 19»	4	71	0	8
13	г. Гусь-Хрустальный	МБОУ «СОШ № 10»	9	119	2	5
14		МБОУ «ООШ № 7»	11	42	6	3
15	ЗАТО г.Радужный	МБОУ «СОШ № 2»	16	8	4	12
16	Александровский район	МБОУ «Гимназия № 2»	15	93	0	0

17	Вязниковский район	МБОУ «Мстерская СОШ им. И.И.Голубева»	33	95	3	25
18	Гороховецкий район	МБОУ «СОШ № 3»	7	69	0	7
19	Гусь-Хрустальный район	МБОУ «Мезиновская СОШ им. А.И.Солженицына»	4	7	1	0
20	Меленковский район	МБОУ «СОШ № 1 им. Героя Советского Союза Каманина Н.П.» г. Меленки	26	33	11	4
21		МБОУ «ООШ № 5» г. Меленки	1	55	5	9
22	Судогодский район	МБОУ «Судогодская СОШ № 1»	6	113	6	14
Ошибка 2*		Пропуск явных ошибок обучающихся				
Ошибка 3*		Оценка не по критериям				

В 2022 году проводилась перепроверка ВПР работ обучающихся 4 и 5 классов, а в 2023 году обучающихся 5 и 6 классов, что позволяет сравнить результаты перепроверки работ одних и тех же обучающихся за два года.

При сопоставлении результатов одних и тех же обучающихся школ, допустивших наибольшее количество ошибок при перепроверке работ ВПР в 2022 году за два года, отмечается (таблица 23):

- положительная динамика в МАОУ «Гимназия № 39» г. Владимир по предметам «Русский язык» и «Математика» в обоих параллелях;

- по предмету «Русский язык» положительные тенденции в обоих параллелях наблюдаются в 4-х образовательных организациях (МБОУ «СОШ № 19» г. Коврова, МБОУ «СОШ № 2» ЗАТО г. Радужный, МБОУ «СОШ № 1 им. Героя Советского Союза Каманина Н.П.» г. Меленки и МБОУ «ООШ № 5» г. Меленки);

- по предмету «Математика» результат в обоих параллелях улучшился в 6-ти школах (МБОУ «СОШ № 41» г. Владимир, МБОУ «СОШ № 45» г. Владимир, МБОУ «СОШ № 15» г. Владимир, МБОУ «СОШ № 21» г. Владимир, МБОУ «ООШ № 7» г. Гусь-Хрустальный, МБОУ «Гимназия № 2» Александровского района);

- результат ухудшился в 2023 году по всем показателям в МБОУ «СОШ № 26» г. Владимир и МБОУ «Мстерская СОШ им. И.И. Голубева» Вязниковского района;

- по предмету «Русский язык» в обоих параллелях показатели понизились в 5-ти образовательных организациях - МБОУ «СОШ № 11» г. Владимира, МАОУ «СОШ № 36» г. Владимир, МБОУ «СОШ № 15» г. Владимир, МБОУ «СОШ № 21» г. Владимир, МБОУ «СОШ №3» Гороховецкого района.

Таблица 23

№	Наименование муниципалитета	Наименование ОО	Подтвержден балл, %							
			Русский язык				Математика			
			4 кл. 2022 год	5 кл. 2023 год	5 кл. 2022 год	6 кл. 2023 год	4 кл. 2022 год	5 кл. 2023 год	5 кл. 2022 год	6 кл. 2023 год
1	г. Владимир	МАОУ «Гимназия № 39»	36	72	24	68	96	96	76	96
2		МБОУ «СОШ № 41»	40	28	4	32	60	80	28	80
3		МБОУ «СОШ № 26»	28	20	12	4	64	52	100	52
4		МБОУ «СОШ № 45»	36	12	4	4	48	72	92,3	96
5		МБОУ «СОШ № 11»	68	14,3	8	4	84	84	100	68

6		МАОУ «СОШ № 25»	-	4	16	12	80	88	100	92
7		МАОУ «СОШ № 36»	40	28	12	4	92	56	76	96
8		МБОУ «СОШ № 15»	32	4	14,3	12	64	64	56	72
9		МБОУ «СОШ № 21»	24	20	0	0	52	52	56	88
10		МАОУ «СОШ № 2»	60	36	4	12	56	88	100	96
11		МБОУ «СОШ № 6»	48	40	8	36	92	84	100	92
12	г. Ковров	МБОУ «СОШ № 19»	12	40	4	12	80	76	92	100
13	г. Гусь-Хрустальный	МБОУ «СОШ № 10»	56	16	4	4	92,3	92	36	64
14		МБОУ «ООШ № 7»	23,5	15	12	72	88,9	89,5	44	76
15	ЗАТО г. Радужный	МБОУ «СОШ № 2»	16	76	8	44	88	76	68	72
16	Александровский район	МБОУ «Гимназия № 2»	24	4	4	28	84	100	100	100
17	Вязниковский район	МБОУ «Мстерская СОШ им. И.И.Голубева»	20	12	12	4	48	44	76	60
18	Гороховецкий район	МБОУ «СОШ № 3»	24	8	0	0	96	76	44	84
19	Гусь-Хрустальный район	МБОУ «Мезинольская СОШ им. А.И.Солженицына»	-	40	0	20	-	60	40	80
20	Меленковский район	МБОУ «СОШ № 1 им. Героя Советского Союза Каманина Н.П.» г. Меленки	8	12	4	60	100	60	80	76
21		МБОУ «ООШ № 5» г. Меленки	4	20	4	96	76	92	88	56
22	Судогодский район	МБОУ «Судогодская СОШ № 1»	16	12	4	20	68	68	88	52

6. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИТОГАМ ПЕРЕПРОВЕРКИ ВПР

По результатам перепроверки всероссийских проверочных работ даны рекомендации:

➤ *Муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования,:*

* обеспечить непрерывный процесс повышения квалификации педагогов образовательных организаций в области критериального оценивания результатов качества образования;

* организовать комплексную работу по подготовке к проверке ВПР, проведение предварительного обсуждения критериев на городских(районных) методических объединениях, с целью обеспечения единых подходов к проверке;

* создать систему регулярных независимых оценочных процедур, объективность результатов которых обеспечивает администрация ОО;

* организовать и провести предварительное обсуждение критериев на городских(районных) методических объединениях с целью обеспечения единых подходов к проверке.

* внести в план работы мероприятия по проверке объективности и качества оценивания проверочных и мониторинговых работ в образовательных организациях.

➤ *Администрации образовательных организаций:*

* организовать работу по анализу результатов перепроверки, включая детальное изучение банка методических материалов (описание контрольных измерительных материалов, демоверсии, критерии оценивания ВПР);

* в целях повышения уровня сформированности критериального оценивания методическим объединениям провести совместно с учителями аналитическую экспертную работу с результатами оценочных процедур;

* отработать механизм обеспечения объективности оценивания в рамках внутришкольной системы оценки образовательных результатов, включающей, в том числе следующие элементы:

* принять в общеобразовательной организации прозрачные критерии внутришкольного текущего и итогового оценивания, обеспечивающие справедливую непротиворечивую оценку образовательных результатов обучающихся;

* включить в план внутришкольного контроля мероприятия по проверке объективности и качества оценивания проверочных и мониторинговых работ;

* более детально изучить нормативные документы (распоряжения, регламента проведения ВПР, инструкций) и банк методических материалов (описание контрольных измерительных материалов, демоверсии, критерии оценивания ВПР) по подготовке к ВПР в 2023-2024 учебном году;

* обеспечить непрерывный процесс повышения квалификации учителей в области критериального оценивания результатов образования, включающего не только обучение на курсах повышения квалификации, но и внутришкольное обучение и самообразование;

*Приложение
к Справке по итогам перепроверки
Всероссийских проверочных работ
в 2022-2023 учебном году*

Список
общеобразовательных организаций, принявших участие в выборочной
перепроверке ВПР в 2023 году

№	Муниципалитет	Наименование ОО
1.	г. Владимир	МБОУ «СОШ № 16»
2.		МАОУ «Гимназия № 39»
3.		МБОУ «СОШ № 42»
4.		МБОУ «СОШ № 5»
5.		МБОУ «СОШ № 38»
6.		МАОУ «СОШ № 49»
7.		МБОУ «СОШ № 41»
8.		МБОУ «СОШ № 26»
9.		МБОУ «СОШ № 45»
10.		МБОУ «СОШ № 11»
11.		МАОУ «СОШ № 25»
12.		МБОУ «СОШ № 29»
13.		МБОУ «СОШ № 46»
14.		МАОУ «СОШ № 36»
15.		МБОУ «СОШ № 15»
16.		МБОУ «СОШ № 21»
17.		МАОУ «СОШ № 2»
18.		МБОУ «СОШ № 6»
19.		МБОУ «СОШ № 44»
20.	г. Гусь-Хрустальный	МБОУ «СОШ № 10»
21.		МБОУ «ООШ № 7»
22.		МБОУ «ООШ № 13»
23.	г. Ковров	МБОУ "СОШ № 4"
24.		МБОУ "СОШ № 9"
25.		МБОУ "СОШ № 19"
26.		МБОУ "ООШ № 18"
27.		МБОУ "СОШ № 24"
28.	о. Муром	МБОУ "СОШ № 3"
29.		МБОУ "СОШ № 4"
30.		МБОУ "СОШ № 19"
31.		МБОУ "СОШ № 8"
32.	ЗАТО г. Радужный	МБОУ "СОШ № 2"
33.	Александровский район	МБОУ "Гимназия № 2"
34.		МАОУ "СОШ № 13"
35.	Вязниковский район	МБОУ «СОШ № 3»
36.		МБОУ «Мстерская СОШ им. И.И. Голубева»
37.		МБОУ «СОШ № 2»

38.	Гороховецкий район	МБОУ "Денисовская СОШ"
39.		МБОУ "СОШ № 1"
40.		МБОУ "СОШ № 3"
41.	Гусь-Хрустальный район	МБОУ «Мезиновская СОШ им. А.И. Солженицына»
42.	Камешковский район	МБОУ "Вахромеевская СОШ"
43.		МБОУ «Серебровская ООШ»
44.		МБОУ "Второвская ООШ"
45.		МБОУ "СОШ № 1" г. Камешково
46.	Киржачский район	МБОУ "СОШ № 1 им. М.В. Серёгина" г. Киржача
47.		МКОУ "Горкинская СОШ"
48.		МБОУ "СОШ № 5" г. Киржача
49.	Ковровский район	МБОУ «Иваново-Эсинская СОШ»
50.	Кольчугинский район	МБОУ «Средняя школа № 1»
51.	Меленковский район	МБОУ «СОШ № 1 им. Героя Советского Союза Каманина Н.П.» г. Меленки
52.		МБОУ «ООШ № 5» г. Меленки
53.		МБОУ «Тургеневская СОШ»
54.	Муромский район	МБОУ «Чаадаевская СОШ»
55.	Петушинский район	МБОУ "СОШ № 2" г. Петушки
56.		МБОУ "СОШ № 3" г. Петушки
57.		МБОУ "СОШ № 2" г. Покрова
58.	Селивановский район	МБОУ "ВСОШ"
59.	Собинский район	МБОУ "Ставровская СОШ"
60.	Судогодский район	МБОУ «Краснобогатырская СОШ»
61.		МБОУ «Судогодская СОШ № 1»
62.		МБОУ «Вяткинская СОШ»
63.	Суздальский район	МБОУ «Новосельская СОШ им. В.П. Пантыкина»
64.		МБОУ «Весьская ООШ»
65.		МБОУ «СОШ № 1» г. Суздаля
66.	Юрьев-Польский район	МБОУ «Школа № 1»
67.		МБОУ «Школа № 3»
68.		МБОУ «Шихобаловская ОШ»
69.		МБОУ «Небыловская СОШ»
70.	Региональное подчинение	ЧОУ «Православная общеобразовательная гимназия» г. Гусь-Хрустальный