

ПРОТОКОЛ

**заседания рабочей группы по направлению «Система оценки качества
подготовки обучающихся»**

(рабочая группа утверждена распоряжением Департамента образования
Владимирской области от 15.03.2022 №202 «О внесении изменений в
распоряжение Департамента образования от 01.12.2021 №1240»)

от **22.06.2022** года

№3

Присутствовали:

Серегина Ольга Владимировна	начальник отдела общего образования Департамента образования
Червоннова Альбина Петровна	начальник отдела надзора, контроля в сфере образования и регламентации деятельности образовательных учреждений Департамента образования
Орловская Любовь Викторовна	главный специалист-эксперт отдела общего образования Департамента образования
Антонова Елена Ивановна	заведующий кафедрой естественно-математического образования ВИРО, к.п.н.
Дебердеева Татьяна Халитовна	заведующий кафедрой гуманитарного образования ВИРО, к.ф.н.
Еременкова Татьяна Юрьевна	заведующий кафедрой начального образования ВИРО
Панфилова Людмила Вячеславовна	заведующий кафедрой педагогики и психологии здоровья ВИРО, к.б.н.
Морозова Ольга Евгеньевна	руководитель Центра поддержки и развития одаренных детей «Платформа-33» ВИРО, к.ф.н.

Пчелинцева Татьяна Александровна	методист Центра поддержки и развития одаренных детей «Платформа-33»
Беляева Ольга Александровна	заместитель директора ГБУ ВО РИАЦОКО
Молькова Юлия Геннадьевна	заведующий отделом оценки качества образования ГБУ ВО РИАЦОКО, секретарь совещания

Повестка заседания

Об утверждении аналитической справки по результатам мониторинга региональных показателей качества подготовки обучающихся.

Докладчик: Беляева О.А. познакомила членов рабочей группы с основными результатами мониторинга региональных показателей качества подготовки обучающихся и дала предложения по повышению качества и объективности обучения в образовательных организациях.

Аналитическая справка по результатам мониторинга региональных показателей качества подготовки обучающихся

В соответствии с Положением о региональной системе оценки качества образования на территории Владимирской области, утвержденным распоряжениями Департамента образования от 30.12.2021 № 1411 «Об утверждении Положения о региональной системе оценки качества образования» и от 29.04.2022 № 431 «О внесении изменений в распоряжение от 30.12.2021 № 1411» в период с 12 по 27 мая был проведен мониторинг региональных показателей качества подготовки обучающихся (далее – мониторинг).

Целью мониторинга является получение актуальной, объективной, достоверной информации об уровне освоения обучающимися образовательной программы в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом, включая оценку предметных и метапредметных результатов обучения, тенденциях изменения качества образования и причинах, влияющих на его уровень, повышение качества образования во Владимирской области, исключения дублирования оценочных процедур, минимизации нагрузки педагогов и обучающихся.

Основными задачами мониторинга являются:

1. Получение достоверных данных о качестве подготовки обучающихся и уровне объективности процедур оценки качества образования;

2. Определение состояния и динамики подготовки базового уровня, высокого уровня, метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования; основного общего образования; среднего общего образования; результатов обучающихся по оценке функциональной грамотности; обеспечения функционирования внутренней системы оценки качества образования в каждой образовательной организации; оптимизации графиков проверочных и диагностических работ в соответствии с рекомендациями Минпросвещения и Рособнадзора и обеспечения уровня объективности процедур оценки качества образования;

3. Выявление факторов, оказывающих влияние на результаты обучающихся;

4. Определение наиболее действенных мер повышения качества образовательных результатов обучающихся;

5. Формирование у участников образовательных отношений позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов;

6. Проведение анализа полученных данных и подготовка адресных рекомендаций по результатам;

7. Интерпретация полученных данных и подготовка на их основе управленческих решений.

Мониторинг проводился по следующим критериям:

- достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования (базовый уровень, уровень выше базового);

- достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования (базовый уровень, уровень выше базового);

- достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования (базовый уровень, уровень выше базового);

- достижение метапредметных результатов;

- оценка функциональной грамотности;

- обеспечение объективности процедур оценки качества образования;

- обеспечение оптимизации графиков проверочных и диагностических работ в соответствии с рекомендациями Минпросвещения и Рособнадзора;

- сформированность объективной внутренней системы оценки качества образования (далее – ВСОКО) в каждой образовательной организации (далее – ОО) региона.

Для проведения мониторинга использовались следующие методы сбора информации: формализованный сбор статистических данных, проведение проверочных, диагностических и др. работ, анкетирование образовательных

организаций; изучение открытых источников; использование данных государственной статистики; работа с базой результатов ВПР, ГИА, НИКО, международных сравнительных исследований и региональных диагностических работ; изучение данных информационных систем.

В мониторинге приняли участие 329 образовательных организаций из 21 муниципалитета Владимирской области.

При расчете показателей достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы начального и основного общего образования (базовый уровень, уровень выше базового) учитывались данные 214 образовательных организаций, в которых обеспечена объективность на этапе проведения процедур оценки качества образования и при проверке результатов (в данных ОО в наличии график выходов общественных наблюдателей на наблюдение за проведением процедуры оценки качества образования и проверка всероссийских проверочных работ осуществляется комиссией образовательной организации, состоящей из педагогов, не работающих в классе, работы которого проверяются).

При проведении анализа использованы следующие контекстные данные:

- по месту расположения школ (город - село);
- по количеству обучающихся школы были разделены на кластеры с числом обучающихся более 700 человек, с численностью обучающихся от 300 до 700 человек, с численностью обучающихся от 100 до 300 человек и с численностью менее 100 человек;
- по виду образовательной организации (лицей/гимназии/ОО с углубленным изучением отдельных предметов - общеобразовательные организации).

Количество образовательных организаций в разрезе кластеров представлено в таблице 1 и на рисунке 1.

Таблица 1

Городские лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением отдельных предметов (кластер 1)	Городские ОО с количеством обучающихся более 700 человек (кластер 2)	Городские ОО с количеством обучающихся от 300 до 700 человек (кластер 3)	Городские ОО с количеством обучающихся менее 300 человек (кластер 4)	Сельские ОО с количеством обучающихся более 100 человек (кластер 5)	Сельские ОО с количеством обучающихся менее 100 человек (кластер 6)
21	61	74	13	84	77

Распределение ОО в разрезе кластеров

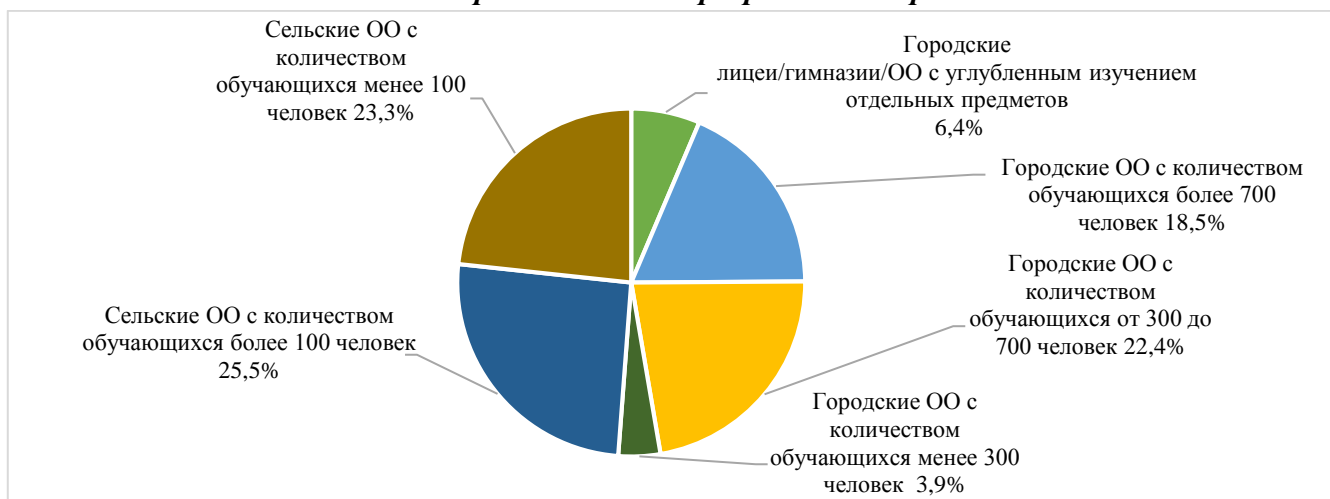


Рисунок 1.

Наибольшее количество ОО, принявших участие в мониторинге (25,5%), это сельские ОО с количеством обучающихся более 100 человек.

Количество образовательных организаций, в которых обеспечена объективность на этапе проведения процедур оценки качества образования и при проверке результатов в разрезе кластеров представлено в таблице 2.

Таблица 2

Городские лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением отдельных предметов (кластер 1)	Городские ОО с количеством обучающихся более 700 человек (кластер 2)	Городские ОО с количеством обучающихся от 300 до 700 человек (кластер 3)	Городские ОО с количеством обучающихся менее 300 человек (кластер 4)	Сельские ОО с количеством обучающихся более 100 человек (кластер 5)	Сельские ОО с количеством обучающихся менее 100 человек (кластер 6)
10	45	45	7	63	44

Результаты мониторинга по критерию «Достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования»

Анализ достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования проводился по следующим показателям:

- доля обучающихся 4-х классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку;
- доля обучающихся 4-х классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике;
- доля обучающихся 4-х классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку;
- доля обучающихся 4-х классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике.

В таблице 3 представлены сводные результаты по показателям, демонстрирующим достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования, с использованием элементов кластеризации.

Высокий результат по всем 4-м показателям демонстрируют обучающиеся кластера 1 (лицей/гимназии/ОО с углубленным изучением) и кластера 2 (городские ОО с количеством обучающихся более 700 человек).

Результат ниже регионального по 3-м показателям в сельских общеобразовательных организациях.

Таблица 3

Наименование кластера	Доля обучающихся 4-х классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %	Доля обучающихся 4-х классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %	Доля обучающихся 4-х классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %	Доля обучающихся 4-х классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %
Показатель по региону	95,8	97,9	21	32,7
Лицей/гимназии/ОО с углубленным изучением	99,1	99,6	31,3	46,4
Городские ОО более 700 человек	97,5	98,3	22	33,1
Городские ОО от 300 до 700 человек	96,4	98,3	19,3	31,7
Городские ОО менее 300 человек	91,9	94,9	25,5	36,2
Сельские ОО более 100 человек	95,9	97,6	19,2	26,4
Сельские ОО менее 100 человек	94,3	99	8,8	22,4
	Значение показателя выше регионального			
	Значение показателя ниже регионального			

Таким образом, по критерию «Достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования» (минимальный и высокий уровни подготовки) можно сделать вывод, что величина населенного пункта, где расположены школы, прежде всего, условия, которые имеются в школах крупных и средних городов, оказали положительное влияние на результаты обучающихся начальной школы.

Результаты мониторинга по критерию «Достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования»

Анализ достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования проводился по следующим показателям:

- доля обучающихся 5 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку;

- доля обучающихся 6 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку;
- доля обучающихся 7 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку;
- доля обучающихся 8 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку;
- доля обучающихся 5 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике;
- доля обучающихся 6 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике;
- доля обучающихся 7 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике;
- доля обучающихся 8 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике;
- доля выпускников 9-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по русскому языку (без учета пересдач);
- доля выпускников 9-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по математике (без учета пересдач);
- доля обучающихся 5 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку;
- доля обучающихся 6 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку;
- доля обучающихся 7 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку;
- доля обучающихся 8 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку;
- доля обучающихся 5 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике;
- доля обучающихся 6 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике;
- доля обучающихся 7 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике;
- доля обучающихся 8 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике.

При сопоставлении результатов по показателям в разрезе кластеров (таблица 4, рисунок 2) наблюдается превышение региональных значений в лицеях/гимназиях/ОО с углубленным изучением, а также в городских ОО с количеством человек более 700.

Наибольшие трудности при достижении минимального порога предметной подготовки по русскому языку возникли у обучающихся городских школ с количеством человек менее 300 и от 300 до 700.

Таблица 4

Наименование кластера	Доля обучающихся 5 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %	Доля обучающихся 6 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %	Доля обучающихся 7 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %	Доля обучающихся 8 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %
Показатель по региону	89,9	87,7	87,2	86,2
Лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением	94,4	88,8	89,8	89,2
Городские ОО более 700 человек	91,4	89,9	89,4	87,1
Городские ОО от 300 до 700 человек	88,8	85,2	85,1	83,5
Городские ОО менее 300 человек	85,4	85,4	80,7	80,5
Сельские ОО более 100 человек	89,8	89,4	88,1	88,7
Сельские ОО менее 100 человек	89,7	87,3	89,7	88,3
	Значение показателя выше регионального			
	Значение показателя ниже регионального			

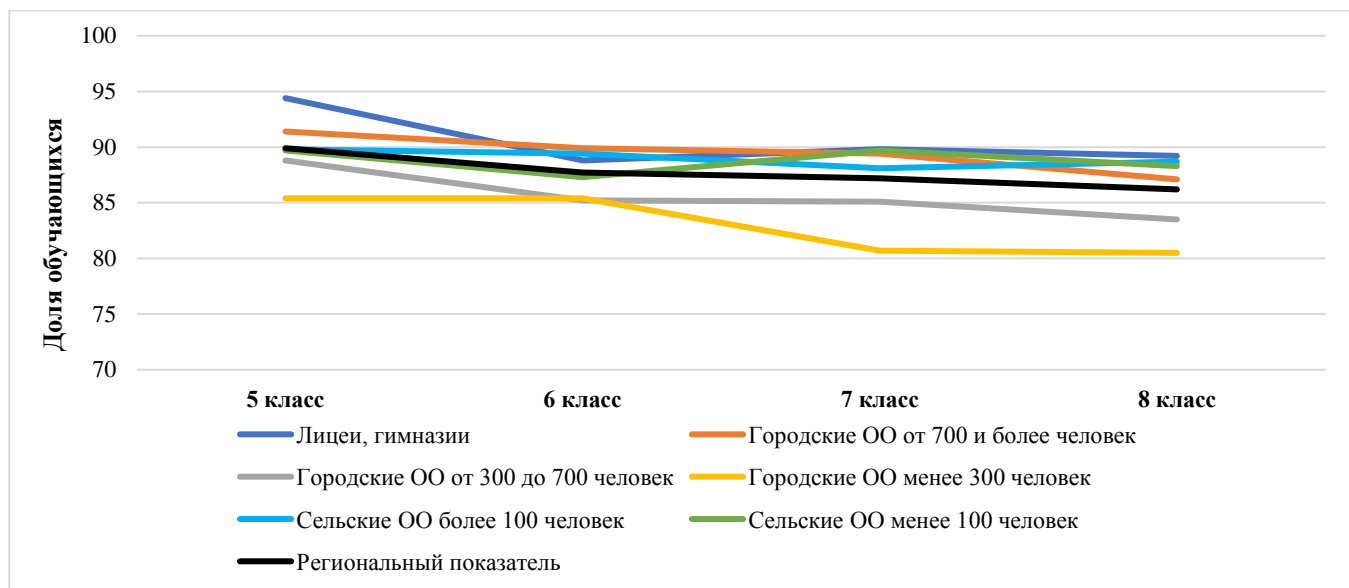


Рисунок 2.

На рисунке 2 наглядно прослеживается тенденция снижения доли обучающихся, преодолевших минимальный порог предметной подготовки от 5-х классов к 8-м во всех кластерах.

Анализируя результаты мониторинга по показателю «Доля обучающихся, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике» отмечается (таблица 5):

- успешно справились с достижением минимального уровня предметной подготовки по математике обучающиеся лицеев/гимназий/ОО с углубленным изучением и сельских ОО с количеством обучающихся менее 100 человек.
- значение ниже регионального по всем показателям продемонстрировали участники ВПР из городских школ с численностью от 300 до 700 человек (рисунок 3).

Таблица 5

Наименование кластера	Доля обучающихся 5 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %	Доля обучающихся 6 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %	Доля обучающихся 7 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %	Доля обучающихся 8 классов, преодолевших минимальный порог предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %
Показатель по региону	91,2	91,1	92,2	92,4
Лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением	94,1	92,5	94,9	92,7
Городские ОО более 700 человек	92,8	92,0	92,3	92,1
Городские ОО от 300 до 700 человек	87,8	86,3	91,6	89,9
Городские ОО менее 300 человек	88,4	92,5	90,2	92,6
Сельские ОО более 100 человек	90,7	91,3	90,8	93,1
Сельские ОО менее 100 человек	93,8	91,8	93,2	93,7
	Значение показателя выше регионального			
	Значение показателя ниже регионального			

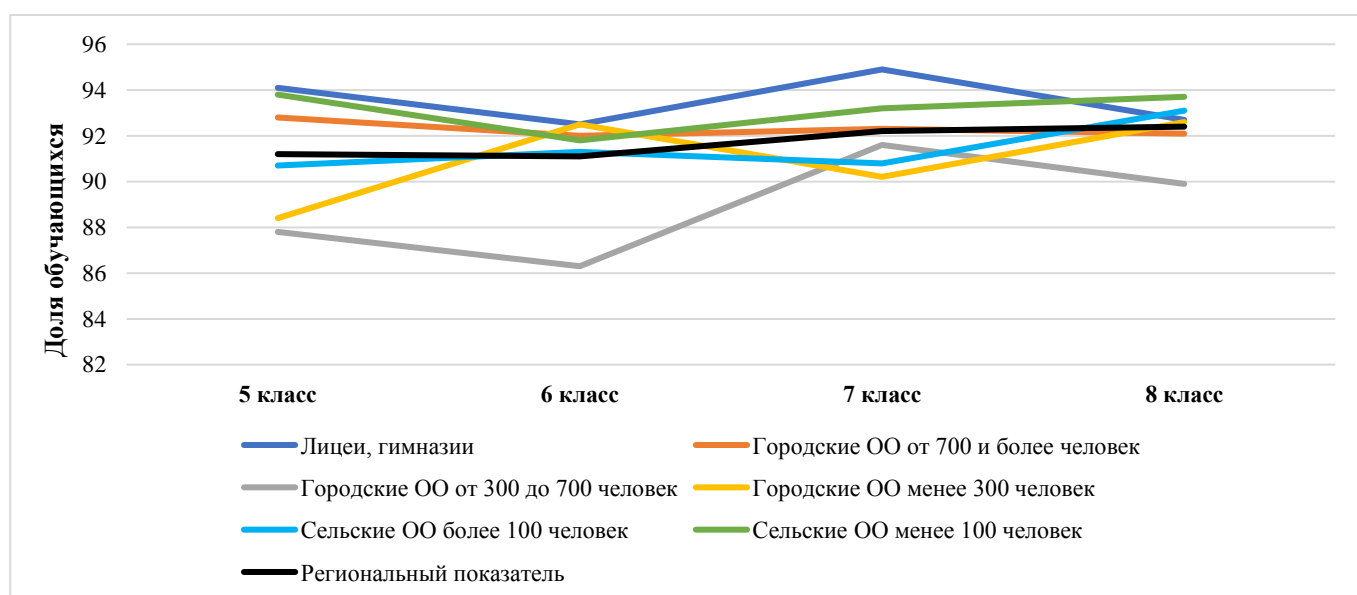


Рисунок 3.

В таблице 6 представлены сводные результаты по показателям, демонстрирующим достижения обучающимися планируемых предметных

результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования.

Высокий результат по обоим показателям демонстрируют обучающиеся кластеров:

- лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением;
- городские ОО более 700 человек;
- сельские ОО менее 100 человек.

Результат ниже регионального по 2-м показателям у обучающихся 2-х кластеров - городские ОО менее 300 человек и сельские ОО более 100 человек.

Таблица 6

Наименование кластера	Доля выпускников 9-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по русскому языку (без учета пересдач), %	Доля выпускников 9-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по математике (без учета пересдач), %
Показатель по региону	91	72
Лицей/гимназии/ОО с углубленным изучением	97	83
Городские ОО более 700 человек	95	76
Городские ОО от 300 до 700 человек	93	69
Городские ОО менее 300 человек	80	65
Сельские ОО более 100 человек	88	67
Сельские ОО менее 100 человек	93	73
	Значение показателя выше регионального	
	Значение показателя ниже регионального	

При сопоставлении результатов по показателю «Доля обучающихся, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку» со среднерегionalными значениями наблюдается (таблица 7, рисунок 4) превышение региональных значений в лицеях/гимназиях/ОО с углубленным изучением.

Значение ниже регионального продемонстрировали участники ВПР из сельских школ с количеством обучающихся менее 100.

Таблица 7

Наименование кластера	Доля обучающихся 5 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %	Доля обучающихся 6 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %	Доля обучающихся 7 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %	Доля обучающихся 8 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по русскому языку, %
Показатель по региону	15,7	9,2	7,5	8,2
Лицей/гимназии/ОО с углубленным изучением	23,1	13,8	11,5	12,3
Городские ОО более 700 человек	16,1	11,2	7,0	7,4
Городские ОО от 300 до 700 человек	14,6	9,8	7,7	9,3

Городские ОО менее 300 человек	16,5	6,6	8,0	5,9
Сельские ОО более 100 человек	13,2	9,4	6,7	8,5
Сельские ОО менее 100 человек	10,6	4,4	4,0	5,8
	Значение показателя выше регионального			
	Значение показателя ниже регионального			

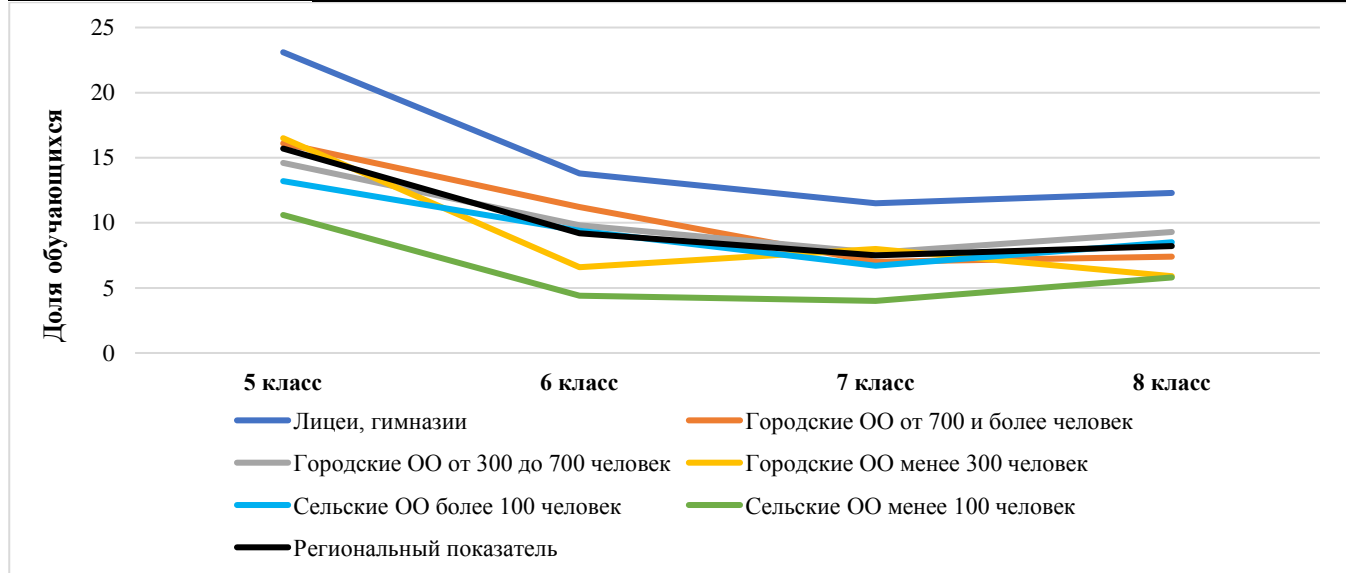


Рисунок 4.

На рисунке 4 наглядно прослеживается тенденция снижения доли обучающихся, достигших высокого уровня предметной подготовки по русскому языку от 5-х классов к 8-м во всех кластерах.

При сопоставлении результатов по показателю «Доля обучающихся, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике» (таблица 8, рисунок 5) наблюдается превышение региональных значений в лицеях/гимназиях/ОО с углубленным изучением.

Наибольшие трудности при достижении высокого уровня предметной подготовки по математике возникли у обучающихся следующих кластеров:

- городские ОО от 300 до 700 человек;
- сельские ОО более 100 человек.

Таблица 8

Наименование кластера	Доля обучающихся 5 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %	Доля обучающихся 6 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %	Доля обучающихся 7 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %	Доля обучающихся 8 классов, достигших высокого уровня предметной подготовки по результатам ВПР по математике, %
Показатель по региону	18,5	7,3	8,7	3,2
Лицей/гимназии/ОО с углубленным изучением	23,0	13,6	14,0	4,3
Городские ОО более 700 человек	18,3	6,8	7,9	3,4
Городские ОО от 300 до 700 человек	17,0	6,2	7,8	1,6

Городские ОО менее 300 человек	18,8	7,4	11,6	1,6
Сельские ОО более 100 человек	16,2	6,3	7,1	3,1
Сельские ОО менее 100 человек	17,8	3,5	4,0	5,2
	Значение показателя выше регионального			
	Значение показателя ниже регионального			

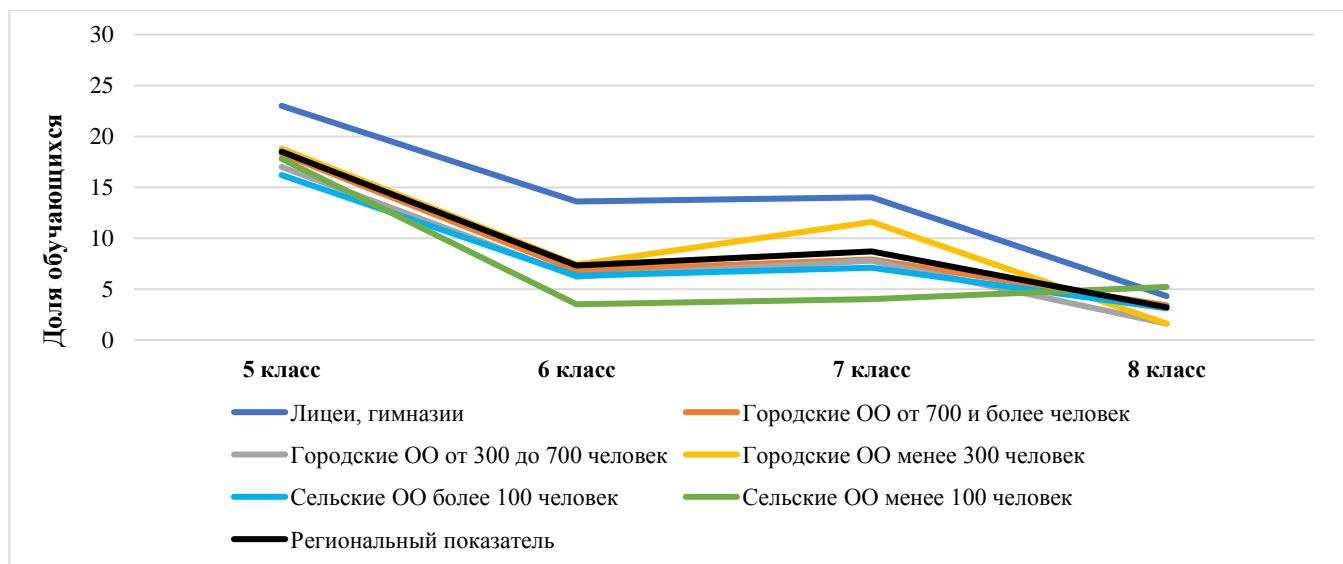


Рисунок 5.

На рисунке 5 наглядно прослеживается тенденция снижения доли обучающихся, достигших высокого уровня предметной подготовки по математике от 5-х классов к 8-м во всех кластерах.

Таким образом, по критерию «Достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования» (минимальный и высокий уровни подготовки) можно сделать вывод, что более высокие значения по показателям демонстрируют общеобразовательные организации с углубленным изучением отдельных предметов/лицеи/гимназии, а также сельские малокомплектные школы. Наименьшие значения по показателям у городских школ с количеством обучающихся менее 700 человек и сельских общеобразовательных организаций более 100 человек.

Данные тенденции могут объясняться тем, что в ОО с углубленным изучением отдельных предметов (лицеи, гимназии) как правило, созданы условия для развития способностей и талантов обучающихся. Сельские школы с количеством обучающихся менее 100 человек в основном малокомплектные, имеются возможности для индивидуализации образовательного процесса и результат каждого обучающегося в таких школах очень весомый при расчете показателей.

Результаты мониторинга по критерию «Достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования»

Анализ достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования проводился по следующим показателям:

- доля выпускников 11-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по русскому языку, (без учета пересдач);
- доля выпускников 11-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по математике, (без учета пересдач);
- доля выпускников 11-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по предметам по выбору (хотя бы один предмет);
- доля выпускников 11-х классов, набравших на государственной итоговой аттестации 81 балл и более (хотя бы один предмет);
- доля выпускников 11-х классов, набравших на государственной итоговой аттестации 81 балл и более по предмету по выбору (хотя бы один предмет);
- доля выпускников, поступивших в ВУЗы;
- доля выпускников, поступивших в ВУЗы своего региона.

В таблице 9 представлены сводные результаты по показателям, демонстрирующим достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, в разрезе кластеров.

Высокий результат по трем показателям демонстрируют обучающиеся кластеров лицей/гимназии/ОО с углубленным изучением и городские ОО от 300 до 700 человек.

Результат ниже регионального по трём показателям у обучающихся следующих кластеров:

- городские ОО менее 300 человек;
- сельские ОО более 100 человек;
- сельские ОО менее 100 человек (таблица 9, рисунок 6).

Таблица 9

Наименование кластера	Доля выпускников 11-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по русскому языку, (без учета пересдач), %	Доля выпускников 11-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по математике, (без учета пересдач), %	Доля выпускников 11-х классов, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию по предметам по выбору (хотя бы один предмет), %
Показатель по региону	98	93	83
Лицей/гимназии/ОО с углубленным изучением	100	98	97
Городские ОО более 700 человек	97	94	94
Городские ОО от 300 до 700 человек	99	94	89

Городские ОО менее 300 человек	73	74	58
Сельские ОО более 100 человек	91	88	79
Сельские ОО менее 100 человек	97	78	78
	Значение показателя выше регионального		
	Значение показателя ниже регионального		

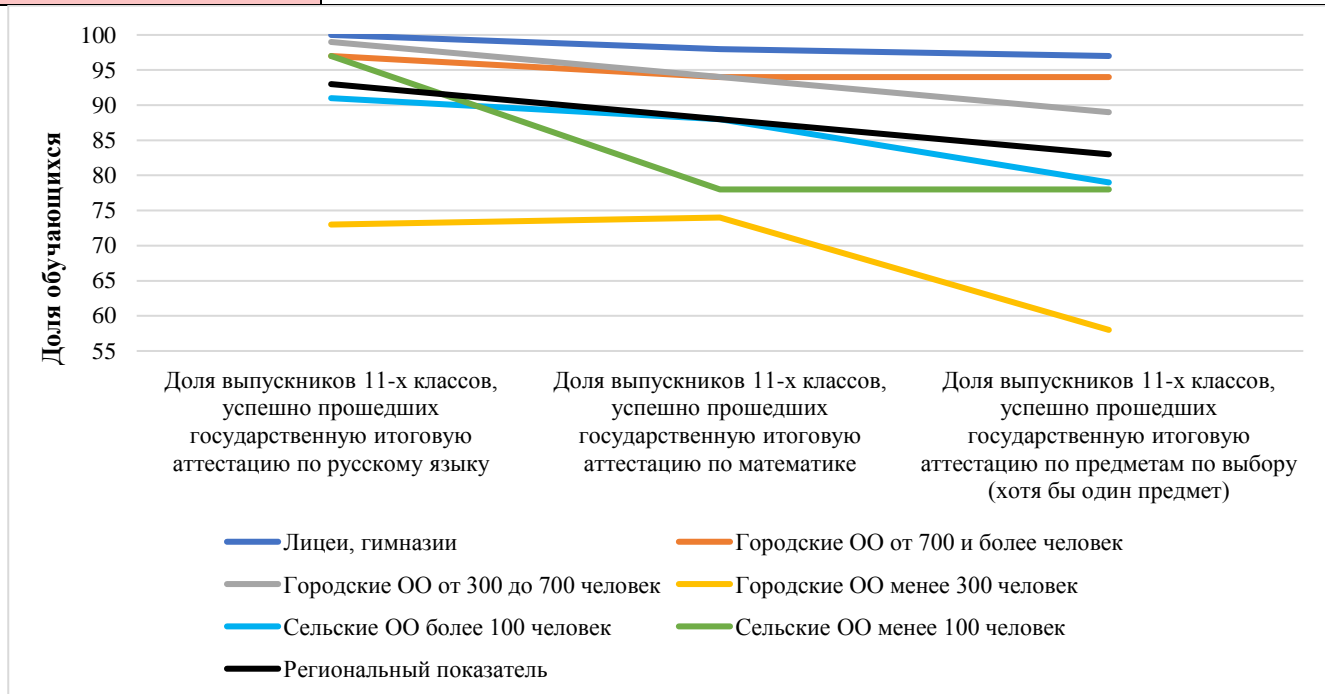


Рисунок 6.

Анализируя результаты мониторинга по показателю «Доля выпускников, достигших уровень предметной подготовки выше базового» отмечается, что (таблица 10):

- более высокие значения у обучающихся школ с углубленным изучением отдельных предметов (лицеи, гимназии) и городских школ с количеством человек более 700;
- результат ниже среднеобластного значения в сельских школах с количеством обучающихся менее 100 и более 100 человек (таблица 10, рисунок 7).

Таблица 10

Наименование кластера	Доля выпускников 11-х классов, набравших на государственной итоговой аттестации 81 балл и более (хотя бы один предмет), %	Доля выпускников 11-х классов, набравших на государственной итоговой аттестации 81 балл и более по предмету по выбору (хотя бы один предмет), %	Доля выпускников, поступивших в ВУЗы, %	Доля выпускников, поступивших в ВУЗы своего региона, %
Показатель по региону	25	19	59	32
Лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением	37	31	87	32
Городские ОО более 700 человек	28	22	75	43
Городские ОО от 300 до 700 человек	26	18	66	35
Городские ОО менее 300 человек	28	20	34	25

Сельские ОО более 100 человек	17	12	50	29
Сельские ОО менее 100 человек	16	10	39	27
	Значение показателя выше регионального			
	Значение показателя равно региональному			
	Значение показателя ниже регионального			

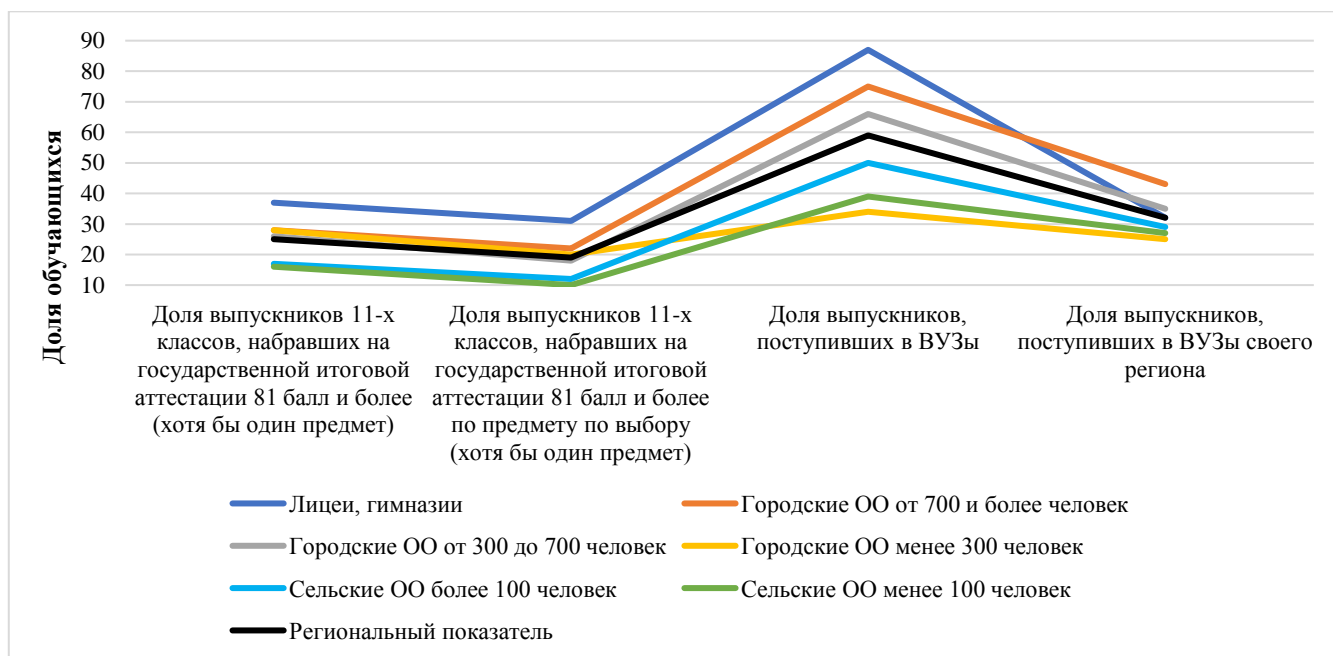


Рисунок 7.

Таким образом, по критерию «Достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования» (минимальный и высокий уровни подготовки) можно сделать вывод, что более высокие значения по показателям демонстрируют общеобразовательные организации с углубленным изучением отдельных предметов (лицеи/гимназии), а также крупные городские школы. Значения ниже среднеобластного показателя у сельских школ и городских школ с количеством обучающихся менее 300.

Данные тенденции могут объясняться тем, что указанные школы, реализуют программы с углубленным изучением отдельных предметов (гимназии и лицеи), как правило, в указанных ОО созданы условия для развития способностей и талантов обучающихся.

Кластеры «Городские ОО с количеством обучающихся менее 300 человек» и «Сельские ОО» преимущественно представлены основными общеобразовательными организациями либо начальными общеобразовательными организациями, где не реализуется основная образовательная программа среднего общего образования.

Результаты мониторинга по критерию «Достижение метапредметных результатов»

Анализ достижения обучающимися метапредметных результатов проводился по следующим показателям:

- доля обучающихся 4-х классов, выполнивших задания ВПР по учебному предмету «Окружающий мир», направленных на оценку сформированности метапредметных результатов;
- доля обучающихся 8-х классов, выполнивших задания ВПР по учебному предмету «Биология», направленных на оценку сформированности метапредметных результатов.

При сопоставлении результатов в разрезе кластеров с областными значениями по двум показателям отмечается, что (таблица 11):

- успешно справились с достижением метапредметных результатов обучающиеся лицеев/гимназий/ОО с углубленным изучением отдельных предметов и городские ОО с количеством обучающихся более 700;
- значение ниже регионального по показателям продемонстрировали обучающиеся из городских школ с численностью менее 300 человек и сельские ОО с количеством обучающихся более 100.

Таблица 11

Наименование кластера	Доля обучающихся 4-х классов, выполнивших задания ВПР по учебному предмету «Окружающий мир», направленных на оценку сформированности метапредметных результатов, %	Доля обучающихся 8-х классов, выполнивших задания ВПР по учебному предмету «Биология», направленных на оценку сформированности метапредметных результатов, %
Показатель по региону	75	45
Лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением	84	70
Городские ОО более 700 человек	76	58
Городские ОО от 300 до 700 человек	74	45
Городские ОО менее 300 человек	68	34
Сельские ОО более 100 человек	74	27
Сельские ОО менее 100 человек	75	37
	Значение показателя выше регионального	
	Значение показателя равно региональному	
	Значение показателя ниже регионального	

Таким образом, по критерию «Достижение метапредметных результатов» можно сделать вывод, что обучающиеся лицеев/гимназий/ОО с углубленным изучением отдельных предметов и городские ОО с количеством обучающихся более 700 наиболее успешно справились с достижением метапредметных результатов. В остальных школах результат ниже среднеобластного значения. Это может быть связано с кадровым дефицитом и недостаточной методической

компетентностью учителей по формированию планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС в сельских школах.

Результаты мониторинга по критерию «Оценка функциональной грамотности»

При проведении анализа критерия «Оценка функциональной грамотности» применялись следующие показатели:

- доля обучающихся, в отношении которых проводилась оценка функциональной грамотности;
- доля обучающихся, показавших высокий уровень формирования функциональной грамотности (свыше 80%).

При сопоставлении результатов в разрезе кластеров, отмечается, что школы с углубленным изучением отдельных предметов (лицей/гимназии) и крупные городские школы продемонстрировали более высокие результаты по показателям, чем сельские школы и городские ОО с количеством обучающихся от 300 до 700 человек (таблица 12).

Таблица 12

Наименование кластера	Доля обучающихся, в отношении которых проводилась оценка функциональной грамотности, %	Доля обучающихся, показавших высокий уровень формирования функциональной грамотности (свыше 80%), %
Показатель по региону	34	12
Лицей/гимназии/ОО с углубленным изучением	43	21
Городские ОО более 700 человек	35	17
Городские ОО от 300 до 700 человек	30	8
Городские ОО менее 300 человек	40	11
Сельские ОО более 100 человек	30	6
Сельские ОО менее 100 человек	25	9
	Значение показателя выше регионального	
	Значение показателя ниже регионального	

Результат ниже среднеобластного значения в сельских школах может быть обоснован дефицитом педагогических кадров, недостаточной методической компетентностью учителя по формированию планируемых результатов. Отставание сельских школьников от городских подтверждает и международное исследование PISA. Исследование показывает, что самые низкие результаты по уровню читательской грамотности у тех детей, у родителей которых нет высшего образования. Высшего образования нет у многих сельских жителей.

Результаты мониторинга по критерию «Обеспечение оптимизации графиков проверочных и диагностических работ в соответствии с рекомендациями Минпросвещения и Рособрнадзора»

При проведении анализа по критерию «Обеспечение оптимизации графиков проверочных и диагностических работ в соответствии с рекомендациями Минпросвещения и Рособрнадзора» применялся показатель «Доля образовательных организаций муниципалитета, опубликовавших график проведения оценочных процедур в соответствии с рекомендациями Минпросвещения России и Рособрнадзора».

Значение выше регионального по данному показателю продемонстрировали 14 муниципалитетов (66,7% от общего количества муниципалитетов области). Вместе с тем, 7 муниципалитетов (33,3% от общего количества муниципалитетов) достигли результата ниже среднеобластного значения – Александровский, Камешковский, Киржачский, Кольчугинский, Петушинский, Суздальский и Юрьев-Польский районы. В вышеперечисленных муниципалитетах доля образовательных организаций, опубликовавших график проведения оценочных процедур в соответствии с рекомендациями Минпросвещения России и Рособрнадзора находится в диапазоне от 28,6% до 80% (таблица 13, рисунок 8).

Таблица 13

Наименование муниципалитета	Доля образовательных организаций муниципалитета, опубликовавших график проведения оценочных процедур в соответствии с рекомендациями Минпросвещения России и Рособрнадзора, %
Показатель по региону	84
город Владимир	87,5
город Гусь-Хрустальный	100,0
город Ковров	88,2
округ Муром	100,0
ЗАТО город Радужный	100,0
Александровский район	77,3
Вязниковский район	94,4
Гороховецкий район	100,0
Гусь-Хрустальный район	92,6
Камешковский район	75,0
Киржачский район	78,6
Ковровский район	100,0
Кольчугинский район	80,0
Меленковский район	84,6
Муромский район	87,5
Петушинский район	38,1
Селивановский район	100,0
Собинский район	100,0
Судогодский район	86,7
Суздальский район	66,7
Юрьев-Польский район	28,6
	Значение показателя выше регионального
	Значение показателя ниже регионального

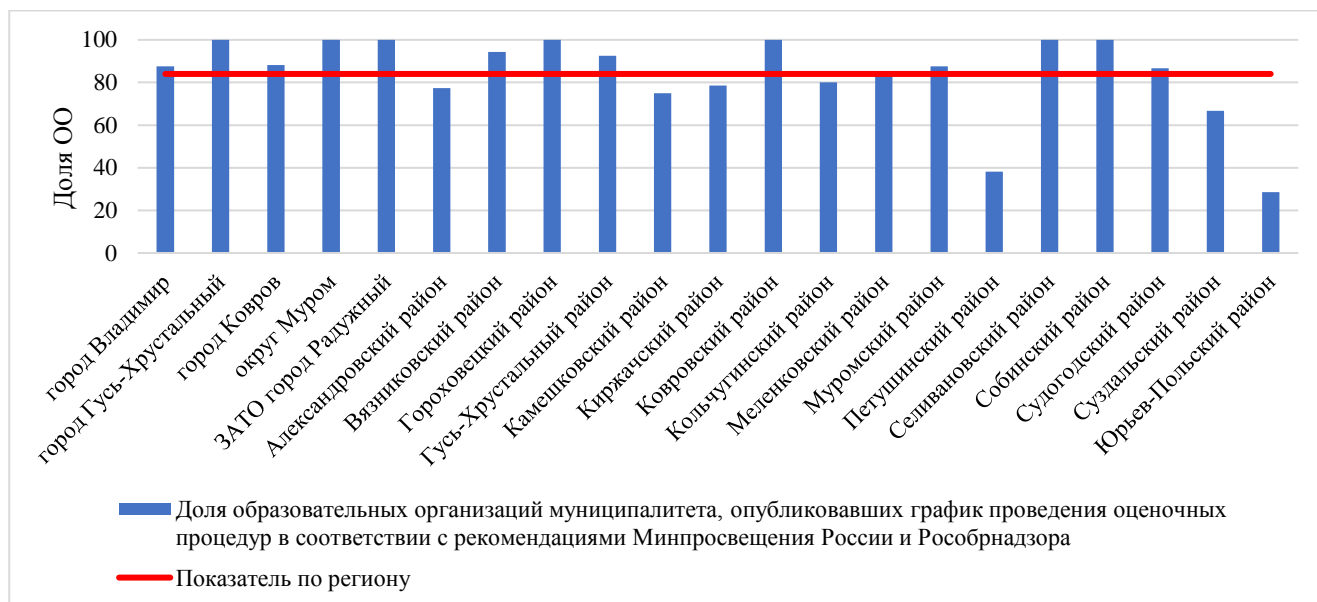


Рисунок 8.

В таблице 14 представлены сводные результаты по показателю, демонстрирующему наличие в школах графиков проверочных и диагностических работ в соответствии с рекомендациями Минпросвещения и Рособрнадзора, в разрезе кластеров.

Высокий результат по показателю демонстрируют обучающиеся кластеров лицей/гимназии/ОО с углубленным изучением отдельных предметов и городские ОО с количеством обучающихся более 700 человек.

Результат ниже регионального у обучающихся следующих кластеров:

- городские ОО от 300 до 700 человек
- городские ОО менее 300 человек;
- сельские ОО более 100 человек;
- сельские ОО менее 100 человек (таблица 14, рисунок 9).

Таблица 14

Наименование кластера	Доля образовательных организаций региона, опубликовавших график проведения оценочных процедур в соответствии с рекомендациями Минпросвещения России и Рособрнадзора, %
Показатель по региону	84
Лицей/гимназии/ОО с углубленным изучением	91
Городские ОО более 700 человек	92
Городские ОО от 300 до 700 человек	80
Городские ОО менее 300 человек	78
Сельские ОО более 100 человек	80
Сельские ОО менее 100 человек	83
	Значение показателя выше регионального
	Значение показателя ниже регионального

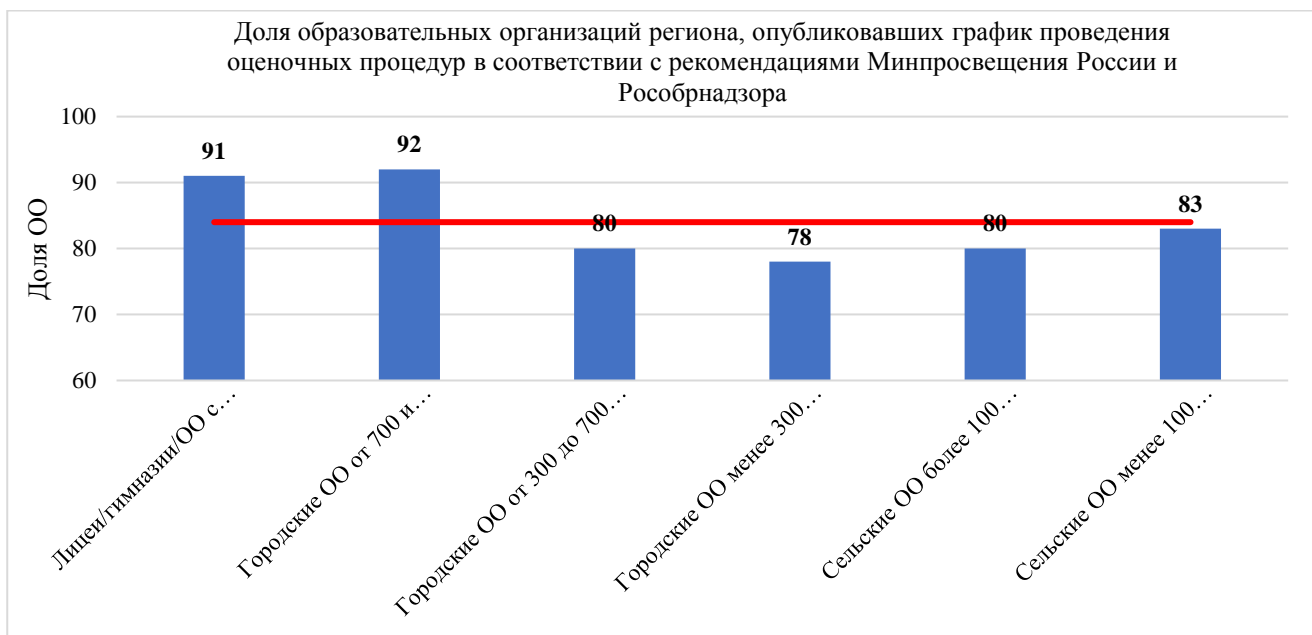


Рисунок 9.

Наблюдаемые тенденции могут быть связаны с низким уровнем управления и неэффективной работой руководителей ОО, отсутствием командной работы педагогов, их нацеленности на формирование универсальных способов учебной деятельности.

Результаты мониторинга по критерию «Сформированность объективной ВСОКО в каждой ОО региона»

Анализ по критерию «Сформированность объективной ВСОКО в каждой ОО региона» проводился по показателю «Доля образовательных организаций региона, сформировавших объективную внутреннюю систему оценки качества образования». По результатам мониторинга отмечается, что:

- в 11-ти муниципалитетах (52,4% от общего количества муниципалитетов) значение по показателю выше регионального – г.Владимир, г.Гусь-Хрустальный, г.Ковров, о.Муром, Вязниковский, Гороховецкий, Гусь-Хрустальный, Ковровский, Муромский, Собинский и Судогодский районы;
- в 10-ти муниципалитетах (47,6% от общего количества муниципалитетов) доля образовательных организаций, сформировавших объективную внутреннюю систему оценки качества образования, находится в диапазоне от 50% до 78,6%, что меньше регионального значения в среднем на 19,7% (таблица 15, рисунок 10).

Таблица 15

Наименование муниципалитета	Доля образовательных организаций региона, сформировавших объективную внутреннюю систему оценки качества образования (ВСОКО), %
Показатель по региону	84
город Владимир	91,7
город Гусь-Хрустальный	90,9
город Ковров	94,1
округ Муром	100,0
ЗАТО город Радужный	50,0
Александровский район	72,7

Вязниковский район	100,0
Гороховецкий район	100,0
Гусь-Хрустальный район	96,3
Камешковский район	83,3
Киржачский район	78,6
Ковровский район	100,0
Кольчугинский район	66,7
Меленковский район	69,2
Муромский район	100,0
Петушинский район	76,2
Селивановский район	75,0
Собинский район	94,4
Судогодский район	93,3
Суздальский район	73,3
Юрьев-Польский район	50,0
	Значение показателя выше регионального
	Значение показателя ниже регионального

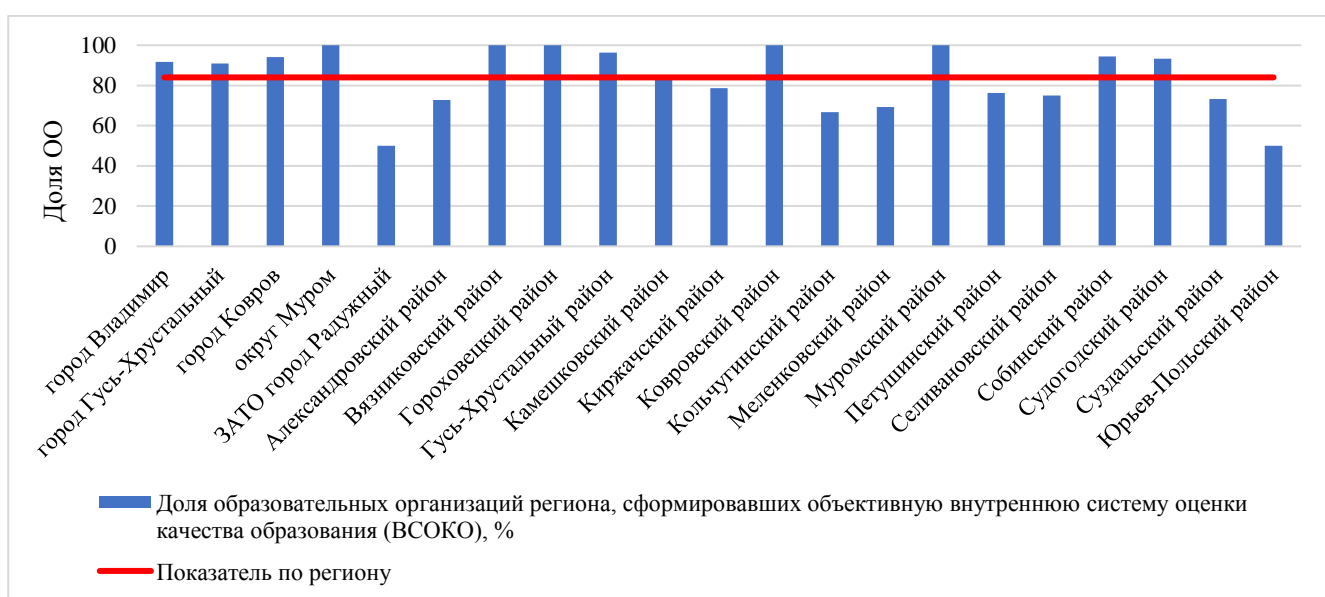


Рисунок 10.

При сопоставлении результатов по показателю «Доля образовательных организаций региона, сформировавших объективную внутреннюю систему оценки качества образования» в разрезе кластеров, отмечается превышение среднеобластного значения в школах с углубленным изучением отдельных предметов (лицеи, гимназии) и городских ОО с количеством обучающихся менее 300. Результат ниже регионального в крупных городских школах и сельских ОО (таблица 16, рисунок 11).

Таблица 16

Наименование кластера	Доля образовательных организаций региона, сформировавших объективную внутреннюю систему оценки качества образования (BSOKO), %
Показатель по региону	84
Лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением	91
Городские ОО более 700 человек	79
Городские ОО от 300 до 700 человек	79
Городские ОО менее 300 человек	89

Сельские ОО более 100 человек	84
Сельские ОО менее 100 человек	83
	Значение показателя выше регионального
	Значение показателя равно региональному
	Значение показателя ниже регионального



Рисунок 11.

Полученные результаты могут быть связаны с низким уровнем управления и неэффективной работой руководителей ОО, недостаточной методической компетентностью учителя по формированию планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС.

Результаты мониторинга по критерию «Обеспечение объективности процедур оценки качества образования»

Анализ мониторинга по критерию «Обеспечение объективности процедур оценки качества образования» проводился на муниципальном уровне и на уровне общеобразовательной организации с использованием следующих показателей:

уровень общеобразовательной организации

- доля образовательных организаций, в которых в наличии приказ (или иной документ) об обеспечении объективности процедур оценки качества, предусматривающий предварительное коллегиальное обсуждение подходов к оцениванию;
- доля образовательных организаций, в которых приняты прозрачные критерии внутришкольного и итогового оценивания;
- доля образовательных организаций, в которых в наличии график выходов общественных наблюдателей на наблюдение за проведением процедуры оценки качества образования с указанием сроков;

- доля образовательных организаций, в которых проверка всероссийских проверочных работ и олимпиад школьников осуществляется комиссией образовательной организации, состоящей из педагогов, не работающих в классе, работы которого проверяются;

уровень муниципалитета

- доля муниципалитетов, в которых в наличии приказы (или иные документы) об обеспечении объективности процедур оценки качества образования;

- доля муниципалитетов, в которых в наличии график выходов наблюдения за проведением процедуры оценки качества образования с указанием сроков;

- доля муниципалитетов, в которых проверка ВПР осуществляется муниципальной комиссией;

- доля муниципалитетов, в которых осуществляется проведение выборочной перепроверки всероссийских проверочных работ муниципальной комиссией/перекрестная проверка;

- доля образовательных организаций, вошедших в федеральный перечень школ с признаками необъективности по результатам проведения ВПР.

При сопоставлении показателей по критерию «Обеспечение объективности процедур оценки качества образования на уровне ОО» по региону (таблица 17) с результатами муниципалитетов, отмечается, что:

- в школах 8-ми муниципалитетов (38,1% от общего количества муниципалитетов) объективность процедур оценки качества образования оценена выше среднеобластного значения по всем 4-м показателям – г.Ковров, о.Муром, Вязниковский, Гороховецкий, Ковровский, Муромский, Собинский и Судогодский районы. Необходимо отметить, что в о.Муром и Ковровском районе все ОО представили документы в соответствии с показателями;

- в 4 муниципалитетах (19% от общего количества муниципалитетов) результат превышает региональный по 3 показателям – г.Владимир, Гусь-Хрустальный, Киржачский и Меленковский районы.

Вместе с тем, в школах 4-х муниципалитетов (19% от общего количества муниципалитетов) объективность процедур оценки качества образования обеспечена на уровне ниже среднеобластного значения – Камешковский, Петушинский, Суздальский и Юрьев-Польский районы (таблица 17).

Обеспечение объективности процедур оценки качества образования на уровне образовательной организации

Таблица 17

Наименование муниципалитета	Доля образовательных организаций, в которых в наличии приказ (или иной документ) об обеспечении объективности процедур оценки качества, предусматривающий предварительное коллегиальное обсуждение подходов к оцениванию, %	Доля образовательных организаций, в которых приняты прозрачные критерии внутришкольного и итогового оценивания, %	Доля образовательных организаций, в которых в наличии график выходов общественных наблюдателей на наблюдение за проведением процедуры оценки качества образования с указанием сроков, %	Доля образовательных организаций, в которых проверка всероссийских проверочных работ и олимпиад школьников осуществляется комиссией образовательной организации, состоящей из педагогов, не работающих в классе, работы которого проверяются, %
Показатель по региону	84	84	66	84
город Владимир	95,8	89,6	50,0	91,7
город Гусь-Хрустальный	72,7	90,9	54,5	72,7
город Ковров	100,0	100,0	94,1	100,0
округ Муром	100,0	100,0	100,0	100,0
ЗАТО город Радужный	100,0	100,0	0,0	50,0
Александровский район	81,8	77,3	72,7	86,4
Вязниковский район	100,0	100,0	72,2	100,0
Гороховецкий район	100,0	100,0	83,3	100,0
Гусь-Хрустальный район	96,3	96,3	85,2	77,8
Камешковский район	50,0	58,3	41,7	83,3
Киржачский район	92,9	78,6	85,7	85,7
Ковровский район	100,0	100,0	100,0	100,0
Кольчугинский район	86,7	73,3	26,7	53,3
Меленковский район	100,0	69,2	100,0	92,3
Муромский район	87,5	87,5	75,0	100,0
Петушинский район	28,6	33,3	14,3	42,9
Селивановский район	75,0	100,0	50,0	100,0
Собинский район	100,0	100,0	94,4	100,0
Судогодский район	100,0	93,3	100,0	100,0
Суздальский район	66,7	80,0	46,7	73,3
Юрьев-Польский район	28,6	42,9	35,7	50,0
	Значение показателя выше регионального			
	Значение показателя ниже регионального			

При проведении анализа показателей в разрезе кластеров необходимо отметить, что наиболее высокий результат по обеспечению объективности процедур оценки качества образования в крупных городских и сельских школах (таблица 18, рисунок 12).

Наименование кластера	Доля образовательных организаций, в которых в наличии приказ (или иной документ) об обеспечении объективности процедур оценки качества, предусматривающий предварительное коллегиальное обсуждение подходов к оцениванию, %	Доля образовательных организаций, в которых приняты прозрачные критерии внутришкольного и итогового оценивания, %	Доля образовательных организаций, в которых в наличии график выходов общественных наблюдателей на наблюдение за проведением процедуры оценки качества образования с указанием сроков, %	Доля образовательных организаций, в которых проверка всероссийских проверочных работ и олимпиад школьников осуществляется комиссией образовательной организации, состоящей из педагогов, не работающих в классе, работы которого проверяются, %
Показатель по региону	84	84	66	84
Лицеи/гимназии/ОО с углубленным изучением	89	92	57	95
Городские ОО более 700 человек	91	91	77	92
Городские ОО от 300 до 700 человек	80	81	63	83
Городские ОО менее 300 человек	83	70	56	69
Сельские ОО более 100 человек	84	87	77	88
Сельские ОО менее 100 человек	79	82	63	75
	Значение показателя выше регионального			
	Значение показателя равно региональному			
	Значение показателя ниже регионального			

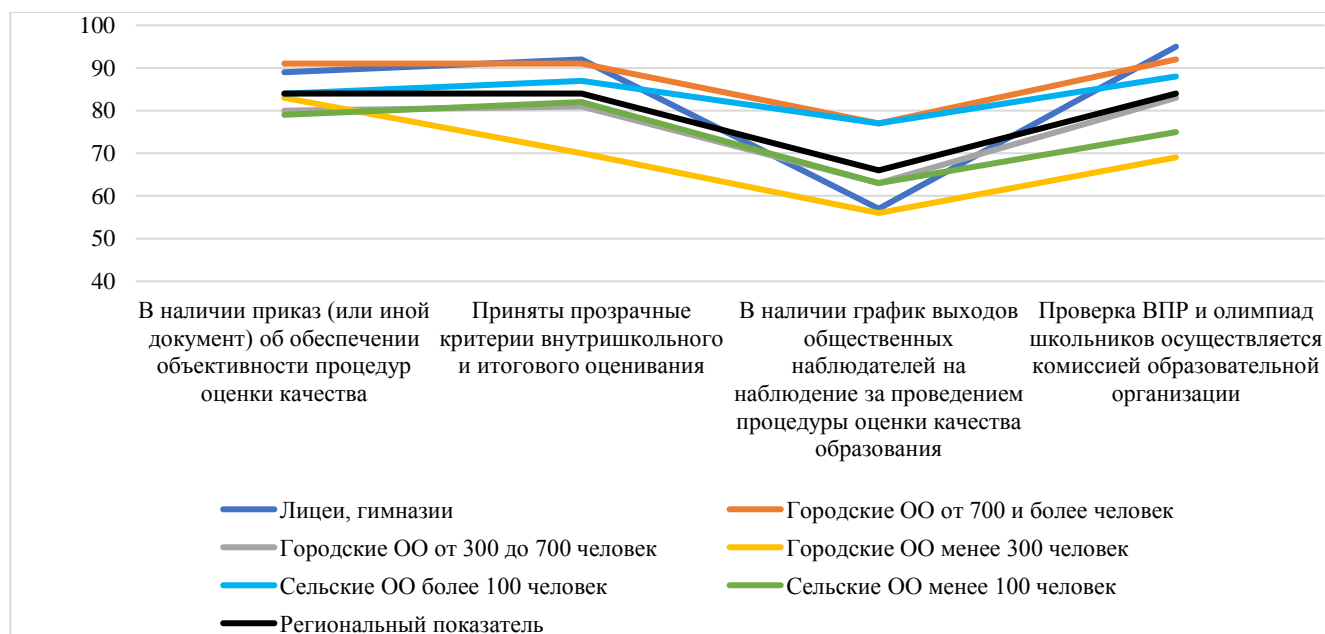


Рисунок 12.

При сопоставлении показателей по критерию «Обеспечение объективности процедур оценки качества образования на муниципальном уровне» в разрезе муниципалитетов, отмечается, что (таблица 19):

- во всех муниципалитетах (100%) в наличии приказы (или иные документы) об обеспечении объективности процедур оценки качества образования и график выходов наблюдения за проведением процедуры оценки качества образования с указанием сроков;
- проверка ВПР осуществляется муниципальной комиссией в 7-ми муниципалитетах (33% от общего количества муниципалитетов) – г.Владимир, о.Муром, Вязниковский, Меленковский, Муромский, Селивановский и Собинский районы;
- проведение выборочной перепроверки ВПР муниципальной комиссией/перекрестная проверка осуществляется в 14 муниципалитетах (66,7% от общего количества муниципалитетов).

Обеспечение объективности процедур оценки качества образования на муниципальном уровне

Таблица 19

Наименование муниципалитета	В наличии приказы (или иные документы) об обеспечении объективности процедур оценки качества образования	В наличии график выходов наблюдения за проведением процедуры оценки качества образования с указанием сроков	Проверка ВПР осуществляется муниципальной комиссией	Осуществляется проведение выборочной перепроверки ВПР муниципальной комиссией/перекрестная проверка
Показатель по региону, %	100	100	33	67
город Владимир	✓	✓	✓	✓
город Гусь-Хрустальный	✓	✓	-	-
город Ковров	✓	✓	-	-
округ Муром	✓	✓	✓	✓
ЗАТО город Радужный	✓	✓	-	✓
Александровский район	✓	✓	-	✓
Вязниковский район	✓	✓	✓	✓
Гороховецкий район	✓	✓	-	✓
Гусь-Хрустальный район	✓	✓	-	✓
Камешковский район	✓	✓	-	-
Киржачский район	✓	✓	-	✓
Ковровский район	✓	✓	-	-
Кольчугинский район	✓	✓	-	-
Меленковский район	✓	✓	✓	✓
Муромский район	✓	✓	✓	✓
Петушинский район	✓	✓	-	✓
Селивановский район	✓	✓	✓	✓
Собинский район	✓	✓	✓	✓
Судогодский район	✓	✓	-	-
Суздальский район	✓	✓	-	-
Юрьев-Польский район	✓	✓	-	✓
	Документы в наличии			
	Документы отсутствуют			

Еще одним показателем объективности процедур оценки качества образования является «Доля образовательных организаций, вошедших в федеральный перечень школ с признаками необъективности по результатам проведения ВПР». В 2021 году Рособрнадзором в список школ с признаками необъективных результатов ВПР включены 13 школ Владимирской области, что составляет 3,8% от общего количества школ региона. В таблице 20 представлено распределение школ с признаками необъективных результатов по муниципалитетам. Наибольшее количество школ в г.Владимир (6 школ) и по 1 школе в 7-ми муниципалитетах.

Доля образовательных организаций, вошедших в федеральный перечень школ с признаками необъективности по результатам проведения ВПР

Таблица 20

Муниципалитет	Количество необъективных ОО в 2021 году
г. Владимир	6
г. Гусь-Хрустальный	0
г. Ковров	1
о. Муром	0
ЗАТО г. Радужный	1
Александровский район	1
Вязниковский район	0
Гороховецкий район	0
Гусь-Хрустальный район	0
Камешковский район	0
Киржачский район	1
Ковровский район	0
Кольчугинский район	1
Меленковский район	0
Муромский район	0
Петушинский район	0
Селивановский район	0
Собинский район	1
Суздальский район	0
Судогодский район	0
Юрьев-Польский район	1
ИТОГО	13

Таким образом, по критерию «Обеспечение объективности процедур оценки качества образования» необходимо обратить внимание на организации с признаками необъективности по результатам ВПР и небольшую часть общеобразовательных организаций, в которых обеспечен контроль объективности оценочных процедур при проведении и при проверке работ ВПР.

Рекомендации

1. *Муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования:*

1.1. Провести дополнительный углубленный анализ факторов, повлиявших на результаты ОО, в том числе анализ объективности школьных отметок в целях

выявления школ, классов, предметов с противоречивыми результатами;

1.2. Обеспечить функционирование объективной ВСОКО в каждой образовательной организации. Разработать и утвердить на муниципальном уровне показатели обеспечения объективности оценивания образовательных результатов ОО;

1.3. Обеспечить информационно-методическое, консультационное сопровождение проведения самодиагностики общеобразовательных организаций, имеющих признаки необъективности оценивания по результатам всероссийских проверочных работ, основного государственного экзамена;

1.4. Инициировать реализацию в школах адресных программ повышения квалификации школьных команд; организацию обмена опытом между образовательными организациями по вопросам повышения качества образования, адресную помощь через организацию консультационного сопровождения со стороны представителей муниципальной методической службы, директоров и педагогических работников школ с высоким уровнем качества образовательных результатов.

2. Муниципальным методическим службам:

2.1. Выявить профессиональные дефициты учителей и сформировать запрос в организации системы повышения квалификации для содействия в устранении выявленных дефицитов;

2.2. Оказать методическую помощь образовательным организациям по корректировке «дорожных карт» повышения качества образования, обеспечить адресное сопровождение, консультационно-методическую помощь школам с учетом выявленных проблем;

2.3. Организовать деятельность районных (городских) методических объединений учителей по разработке и освоению моделей повышения качества образования с учетом проблем, выявленных в ходе оценочных процедур;

2.4. Оказать методическую поддержку (консультирование) по вопросам формирования и сопровождения ВСОКО в образовательных организациях муниципалитета;

2.5. Обеспечить организацию обмена опытом между образовательными организациями по вопросам повышения качества образования, организацию консультационного сопровождения со стороны представителей муниципальной методической службы, директоров и педагогических работников школ с высоким уровнем качества образовательных результатов.

3. Руководителям общеобразовательных организаций:

3.1. Провести дополнительный углубленный анализ факторов, повлиявших на результаты обучающихся, в том числе анализ объективности школьных отметок;

3.2. Провести анализ причин учебной неуспешности отдельных обучающихся, определив группы школьников с задержкой психического развития, учеников, для которых русский язык неродной, обучающихся, стоящих на учете в КДН, из семей с одним родителем. Для каждой группы определить программу развития и занятости.

3.3. Разработать План мероприятий (дорожную карту) по реализации образовательных программ начального общего, основного общего образования в общеобразовательных организациях на основе результатов ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, проведенных в 2021 году, включающий:

- проведение анализа результатов ВПР, ОГЭ, ЕГЭ по массовым учебным предметам в разрезе каждого класса, каждой параллели и каждого обучающегося,
- организацию деятельности педагогического коллектива ОО по ликвидации пробелов в знаниях и умениях обучающихся;
- внесение корректировок в рабочие программы по учебным предметам;
- планирование системы мер по повышению качества обучения в школах, в том числе создание максимальных образовательных возможностей для развития обучающихся;
- привлечение к решению проблем повышения качества образования общественные организации, спонсорские организации;

3.4. Провести разъяснительную работу с педагогами (объективное оценивание надёжнее завышенного, предоставить аналитические материалы по результатам оценочных процедур и соблюдения принципа объективности; представить по результатам оценочных процедур адресные рекомендации по повышению объективности процедур оценки качества образования). Познакомить педагогов с применением критериев оценивания и применять критерии оценивания на каждом уроке.

3.5. Использовать при проведении внутришкольного контроля качества образования банк заданий НИКО, ВПР, ЕГЭ, ОГЭ, открытый банк заданий ФИПИ, НИКО, ФИС ОКО.

3.6. Сформировать единую объективную систему оценки качества образования школы, планы внутришкольного контроля.

3.7. Привлечь школьные методические объединения для организации помощи учителям по составлению рабочих программ и графиков оценочных процедур.

3.8. Инициировать реализацию адресных программ повышения квалификации школьных команд; организацию обмена опытом между образовательными организациями по вопросам повышения качества образования, путем:

- установления перечня позитивных практик, используемых общеобразовательными организациями, показывающими стабильно высокие

образовательные результаты, устойчивую положительную динамику результатов обучающихся;

- разработки плана по внедрению успешных практик, в том числе используя форму наставничества, сетевого взаимодействия;

- обеспечения прохождения курсов повышения квалификации педагогами с учетом выявленных дефицитов по результатам оценочных процедур;

- обеспечения объективности проведения процедур;

- обеспечения разработки внутренней системы оценки качества образования во всех ОО региона;

- использования потенциала современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов и стратегий, формирующих метапредметные результаты и способствующих развитию функциональной грамотности;

- принятия участия в мероприятиях по обмену опытом в части формирования и оценки функциональной грамотности на уровне муниципалитета.

3.9. Формировать позитивное отношение к результатам оценивания (обучающихся и родителей), проводить мероприятия по формированию позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов с документальным подтверждением его проведения.

Решили:

1. Утвердить аналитическую справку по результатам мониторинга региональных показателей качества подготовки обучающихся.

2. Результаты мониторинга региональных показателей качества подготовки обучающихся считать удовлетворительными.

3. Рекомендовать:

Муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования:

- провести дополнительный углубленный анализ факторов, повлиявших на результаты ОО, в том числе анализ объективности школьных отметок в целях выявления школ, классов, предметов с противоречивыми результатами;

- обеспечить функционирование объективной ВСОКО в каждой образовательной организации. Разработать и утвердить на муниципальном уровне показатели обеспечения объективности оценивания образовательных результатов ОО;

- обеспечить информационно-методическое, консультационное сопровождение проведения самодиагностики общеобразовательных организаций, имеющих признаки необъективности оценивания по результатам всероссийских проверочных работ, основного государственного экзамена;

- инициировать реализацию в школах адресных программ повышения квалификации школьных команд; организацию обмена опытом между

образовательными организациями по вопросам повышения качества образования, адресную помощь через организацию консультационного сопровождения со стороны представителей муниципальной методической службы, директоров и педагогических работников школ с высоким уровнем качества образовательных результатов.

Муниципальным методическим службам:

- выявить профессиональные дефициты учителей и сформировать запрос в организации системы повышения квалификации для содействия в устранении выявленных дефицитов;
- оказать методическую помощь образовательным организациям по корректировке «дорожных карт» повышения качества образования, обеспечить адресное сопровождение, консультационно-методическую помощь школам с учетом выявленных проблем;
- организовать деятельность районных (городских) методических объединений учителей по разработке и освоению моделей повышения качества образования с учетом проблем, выявленных в ходе оценочных процедур;
- оказать методическую поддержку (консультирование) по вопросам формирования и сопровождения ВСОКО в образовательных организациях муниципалитета;
- обеспечить организацию обмена опытом между образовательными организациями по вопросам повышения качества образования, организацию консультационного сопровождения со стороны представителей муниципальной методической службы, директоров и педагогических работников школ с высоким уровнем качества образовательных результатов.




Руководителям общеобразовательных организаций:

- провести дополнительный углубленный анализ факторов, повлиявших на результаты обучающихся, в том числе анализ объективности школьных отметок;
- провести анализ причин учебной неуспешности отдельных обучающихся, определив группы школьников с задержкой психического развития, учеников, для которых русский язык неродной, обучающихся, стоящих на учете в КДН, из семей с одним родителем. Для каждой группы определить программу развития и занятости.
- разработать План мероприятий (дорожную карту) по реализации образовательных программ начального общего, основного общего образования в общеобразовательных организациях на основе результатов ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, проведенных в 2021 году, включающий:
 - проведение анализа результатов ВПР, ОГЭ, ЕГЭ по массовым учебным предметам в разрезе каждого класса, каждой параллели и каждого обучающегося,
 - организацию деятельности педагогического коллектива ОО по ликвидации пробелов в знаниях и умениях обучающихся;

- внесение корректировок в рабочие программы по учебным предметам;
- планирование системы мер по повышению качества обучения в школах, в том числе создание максимальных образовательных возможностей для развития обучающихся;
- привлечение к решению проблем повышения качества образования общественные организации, спонсорские организации;
- провести разъяснительную работу с педагогами (объективное оценивание надёжнее завышенного, предоставить аналитические материалы по результатам оценочных процедур и соблюдения принципа объективности; представить по результатам оценочных процедур адресные рекомендации по повышению объективности процедур оценки качества образования). Познакомить педагогов с применением критериев оценивания и применять критерии оценивания на каждом уроке;
- использовать при проведении внутришкольного контроля качества образования банк заданий НИКО, ВПР, ЕГЭ, ОГЭ, открытый банк заданий ФИПИ, НИКО, ФИС ОКО.
- сформировать единую объективную систему оценки качества образования школы, планы внутришкольного контроля;
- привлечь школьные методические объединения для организации помощи учителям по составлению рабочих программ и графиков оценочных процедур;
- инициировать реализацию адресных программ повышения квалификации школьных команд; организацию обмена опытом между образовательными организациями по вопросам повышения качества образования, путем:
 - установления перечня позитивных практик, используемых общеобразовательными организациями, показывающими стабильно высокие образовательные результаты, устойчивую положительную динамику результатов обучающихся;
 - разработки плана по внедрению успешных практик, в том числе используя форму наставничества, сетевого взаимодействия;
 - обеспечения прохождения курсов повышения квалификации педагогами с учетом выявленных дефицитов по результатам оценочных процедур;
 - обеспечения объективности проведения процедур;
 - обеспечения разработки внутренней системы оценки качества образования во всех ОО региона;
 - использования потенциала современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов и стратегий, формирующих метапредметные результаты и способствующих развитию функциональной грамотности;
 - принятия участия в мероприятиях по обмену опытом в части формирования и оценки функциональной грамотности на уровне муниципалитета;

- формировать позитивное отношение к результатам оценивания (обучающихся и родителей), проводить мероприятия по формированию позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов с документальным подтверждением его проведения.

Члены рабочей группы:

 Серкина О.В.
 Беляева О.А.
 Молькова Ю.Г.