

Одобрено организационно-методическим советом ГБУ ВО РИАЦОКО
(протокол № 37 от 02.10.2023г.)

Составители:

Соколов К.С., кандидат филологических наук, доцент кафедры русской и зару-бежной филологии ВлГУ;

Штуль Е.В., методист кафедры гуманитарного образования ВИРО, Почетный ра-ботник общего образования;

Данилов В.В., заместитель директора ГБУ ВО РИАЦОКО.

Ответственный редактор:

Мансурова С.И., директор государственного бюджетного учреждения Владимир-ской области «Региональный информационно-аналитический центр оценки качества образования».

В сборник вошли аналитические материалы, подготовленные по итогам единого государственного экзамена (ЕГЭ), основного государственного экзамена (ОГЭ) по литературе во Владимирской области в 2023 году, и методические рекомендации учи-телю литературы, способствующие совершенствованию качества преподавания. Ре-комендации по преподаванию предмета в общобразовательных организациях обла-сти даны на основе анализа результатов экзаменов. Материалы сборника предназ-начены для руководителей школ, представителей территориальных органов управления образованием, методических служб школьного, муниципального, регионального уровней.

Сборник также будет полезен учащимся 9–11 классов и выпускникам учреждений системы СПО, готовящимся к государственной итоговой аттестации.

УДК 372.016:821.161

ББК 83.3(2=411.2)в04:74.202.8

ISBN 978-5-6050579-3-2

© Соколов К.С., Штуль Е.В.,
Мансурова С.И., Данилов В.В., 2023
© ГБУ ВО РИАЦОКО, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

Статистика участия обучающихся региона в ОГЭ по литературе	3
Содержательная характеристика КИМ ОГЭ по литературе	4
Выводы и методические рекомендации	6
Статистика участия выпускников региона в ЕГЭ по литературе	7
Характеристика КИМ ЕГЭ и анализ выполнения заданий выпускниками 2023 года	9
Содержательный анализ выполнения заданий открытого варианта КИМ	12
Методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ	18
План работы учителя литературы на 2023-2024 учебный год.....	20

ЧАСТЬ I

Статистика участия обучающихся региона в ОГЭ по литературе

В так называемой «основной волне» государственной итоговой аттестации в формате ОГЭ по литературе приняли участие 294 девятиклассника. На протяжении последних лет наблюдается незначительное увеличение числа выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования по литературе. В текущем учебном году лишь на 15 человек больше выбрали экзамен по литературе для государственной итоговой аттестации по сравнению с прошлым годом.

Обращает на себя внимание увеличение количества учащихся лицеев и гимназий (2022 год – 32 чел., 2023 год – 43 чел.), которые ожидаемо показывают наиболее высокие результаты по итогам экзамена:

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	1,63	19,59	37,96	40,82	78,78	98,37
2	Обучающиеся ООШ	0	16,67	50	33,33	83,33	100
3	Обучающиеся лицеев	0	14,29	57,14	28,57	85,71	100
4	Обучающиеся гимназий	0	8,33	50	41,67	91,67	100
5	Обучающиеся интернатов	0	0	0	0	0	0
6	Обучающиеся ОСОШ	0	0	0	0	0	0

Если же говорить о конкретных образовательных организациях, в которых наиболее успешно ведется подготовка к экзамену, то в десятку лучших по области входят:

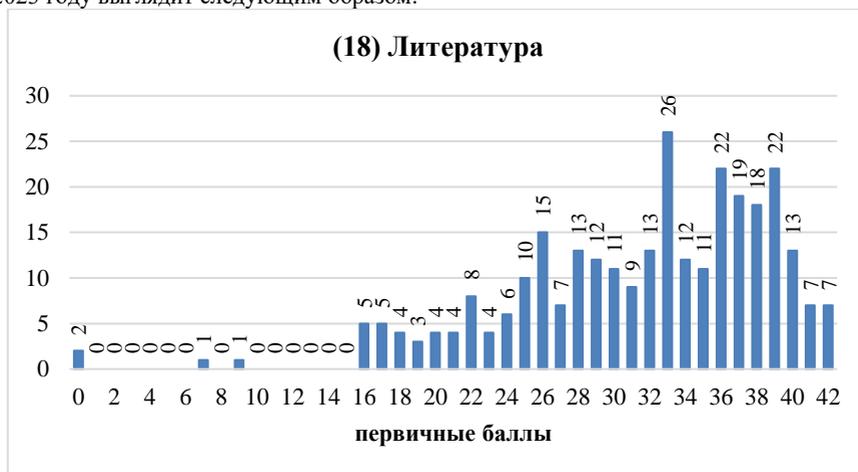
- MAOY «COШ 25» г. Владимира,
- MAOY «Гимназия № 39» г. Владимира,
- MBOYCOШ № 23 г. Коврова,
- MBOY «COШ№6» г. Владимира,
- MBOY COШ № 1 г. Покрова,
- MAOY Гимназия №3 г. Владимира,
- MAOY «COШ №36» г. Владимира,
- MBOYCOШ № 22 г. Коврова,
- MBOYCOШ №3 Гороховецкого района,
- MBOYCOШ № 21 г. Коврова.

В то же время специалистам управлений образования муниципалитетов, методических служб области следует обратить внимание на школы с наиболее низкими результатами ОГЭ по литературе:

- MBOY «Сокольская COШ» Суздальского района,
- MBOY «COШ №46» г. Владимира,
- MBOY «CШ №1 г.Суздаля» Суздальского района.

В целом же распределение первичных баллов участников ОГЭ по литературе в

2023 году выглядит следующим образом:



Обращает на себя внимание большое количество учащихся, получивших «пограничные» баллы между оценками «4» и «5» (33 – 36 баллов), что свидетельствует о качестве подготовки учащихся. Абсолютные цифры подтверждаются положительной динамикой результатов по сравнению с прошлым годом:

Получили от-метку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	9	3,21	4	1,36
«3»	68	24,29	53	18,03
«4»	116	41,43	118	40,14
«5»	87	31,07	119	40,48

Нельзя не отметить существенное увеличение количества отличников и снижение процента учащихся, получивших удовлетворительную и неудовлетворительную оценки. Однако, определенную роль в улучшении показателей, по-видимому, сыграли корректировки системы оценивания, согласно которым грамотность проверялась не по всей работе, а только по части 2.

Содержательная характеристика КИМ ОГЭ по литературе

Экзаменационная модель КИМ ОГЭ по литературе не претерпевает существенных изменений на протяжении уже целого ряда лет. Более того, некоторые ее существенные черты постепенно переносятся на КИМ ЕГЭ (вариативность заданий, сокращение количества заданий с кратким ответом), что свидетельствует о нахождении удачного баланса между воспроизведением готовых знаний и их использованием при поиске ответа на «открытый» вопрос.

В 2023 году изменения коснулись лишь критериальной системы и уточнения инструкций к заданиям. Изменены критерии оценивания сочинения части 2:

- критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»;

- критерии оценивания грамотности (оценивается грамотность не всей работы, а только сочинения части 2).

В результате изменения критериев оценивания грамотности максимальный балл за работу уменьшился с 45 до 42 баллов.

Для анализа заданий и качества их выполнения обратимся к открытому варианту КИМ ОГЭ по литературе.

Учащимся был предложен фрагмент главы «Поединок» из поэмы А.Т. Твардовского «Василий Теркин». Варианты формулировки задания 1 предоставляют выбор между анализом содержательной или «формально-поэтической» стороны произведения:

1.1 Какие черты характера Тёркина проявляются в приведённом фрагменте?

1.2 С помощью каких художественных средств автор передаёт напряжение боя?

Большинство девятиклассников предпочли отвечать на первый вариант вопроса, предлагая широкий спектр черт героя – от «патриотизма» (чего во фрагменте нет в явном виде) до «стойкости» и даже «хитрости». Качество ответа определялось не количеством названных черт, а умением обосновать текстом свою точку зрения на героя в ситуации поединка.

Второй вопрос продолжает логику первого, но предполагает самостоятельный подбор материала:

2.1 Выберите другой фрагмент поэмы с изображением героики войны и проанализируйте его, акцентируя внимание на авторском отношении к событиям.

2.2 Приведённый фрагмент поэмы правдиво отражает войну. Выберите другой фрагмент поэмы и покажите, как художественные детали помогают передать характер военных событий.

Наличие текста произведения существенно облегчает задачу, но далеко не все учащиеся оказываются способны действовать в заданном направлении анализа. В первом варианте не прочитывалось требование выявить именно авторское отношение к событиям, а во втором – роль художественной детали. Неумение понять вопрос часто приводило к появлению общих рассуждений о войне и героизме.

В третьем задании требовалось ответить на один из вопросов:

3.1 В чём состоит иносказательный смысл басни И.А. Крылова «Квартет»?

3.2 Какие приёмы комического использованы в басне «Квартет»?

Изучение хрестоматийной басни и ее жанровых особенностей позволило большинству участников ОГЭ успешно справиться с заданием. Несколько курьезно, но доказательно звучало осуждение соловья за нежелание помочь незадачливому музыкантам.

В четвертом задании предлагалось сопоставить «Квартет» И.А. Крылова с его же басней «Осел и Соловей» и выявить сходство проблематики двух произведений. Общий уровень выполнения задания оказался ниже ожидаемого. По-видимому, те понятия, на которые выводил вопрос (невежество, самомнение, дилетантизм и т.п.) отсутствуют в активном словарном запасе девятиклассников.

Наконец, в части 2 экзаменующимся предлагалось написать короткое сочинение по одной из тем:

5.1 Чем различаются характеры женихов Софьи? (По комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»)

5.2 Образ Кирибеевича в поэме М.Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова».

5.3 Какова нравственная проблематика сказок М.Е. Салтыкова-Щедрина? (На материале одной-двух сказок М.Е. Салтыкова-Щедрина по Вашему выбору)

5.4 Как рамочная композиция («рассказ в рассказе») помогает воплощению авторского замысла в рассказе Л.Н. Толстого «После бала»?

5.5 Смысл названия рассказа В.М. Шукшина «Срезал».

Наиболее понятными (и популярными) оказались темы 1 и 3. Образ Кирибеевича с точки зрения учащегося не обладает достаточным потенциалом для развернутого ответа, а вписать его в типичную романтическую антитезу они в большинстве своем еще не умеют. Также выше понимания девятиклассников оказался вопрос о композиционном воплощении авторского замысла в рассказе «После бала», а среди немногочисленных работ по рассказу В.М. Шукшина, наоборот, чаще встречались достаточно глубокие и аргументированные.

Среди общих проблем, из года в год проявляющихся в работах ОГЭ, следует назвать низкую речевую компетентность некоторых участников экзамена и неумение понять формулировку вопроса, что приводит к использованию клише вместо живого непосредственного рассуждения.

Отметив достаточно высокие результаты ОГЭ по литературе, необходимо подчеркнуть, что реальную динамику можно будет увидеть и оценить лишь после получения результатов экзамена в следующем году (при условии неизменности модели КИМ и сохранении критериев оценивания).

Выводы и методические рекомендации

В основной школе для осознанного выбора в дальнейшем девятиклассниками литературы в качестве экзамена не по остаточному принципу, как говорится, необходимо формирование личностных качеств выпускников не только девятых классов. Начинать следует с пятого класса. Метапредметные умения, связанные с предметными положительными результатами, могут быть сформированы через популяризацию чтения и литературы в системе дополнительного образования, а также активное использование «Пушкинской карты» в качестве посещения обучающимися постановок в театрах.

Методические рекомендации направлены на предотвращение выявленных «дефицитов», на ликвидацию их в течение учебного года и времени подготовки к ГИА в формате ОГЭ и касаются как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся основной школы. В 2023-2024 учебном году следует:

- спланировать в муниципалитетах между образовательными организациями в рамках предметных недель и декад по литературе образовательные события, связанные с юбилеями писателей, «юбилеями» книг, с чтением (букроссинг, например), со знакомством новинок литературы (книжные выставки, плейкасты).
- организовать совместную мотивированную внеурочную деятельность между образовательными организациями одного муниципалитета, что является требованием обновленных ФГОС ООО (мастер-классы, творческие мастерские и встречи с писателями, например, «Территория таланта и творчества», «Живая классика», «Читающий город»)
- привлечь обучающихся к муниципальным и региональным этапам конкурсов сочинений различной тематики («Без срока давности», конкурса сочинений о родной культуре, региональному этапу игры - конкурса «Золотое руно» и др.)
- В качестве приемов, способов и методик полезны на уроках литературы:

1. Разноуровневые вопросы и задания. Если высоко мотивированные обучающиеся способны решить задачу учителя, начинающуюся с вопроса «докажи», «придумай», «предположи», «продолжи», «охарактеризуй» и другие вопросы такого исследовательского и творческого уровней, то слабым обучающимся и учащимся с низ-

ким уровнем освоения базовых понятий и слабой мотивацией к чтению, достаточно вопросов репродуктивного плана: «прочитай на странице такой-то и перескажи», «найди в тексте на странице такой-то эпизод (описание, детали портрета и т.д.)», «зачитай» и другие трансляционные вопросы, вопросы на воспроизведение.

2. Дифференциация методических приёмов для разных групп обучающихся.

Дифференцированное обучение – это обучение, учитывающее индивидуальные особенности, возможности и способности детей.

Рекомендовано.

- -Избегать на уроке фронтальной работы и репродуктивных методов обучения.

-При организации дифференцированного обучения необходимо выполнить следующее:

- провести диагностику уровня предметной подготовки учащихся;
- спланировать результаты обучения на базовом и повышенном уровнях;
- определить предметное содержание базового и повышенного уровня;
- разработать систему дифференцированных заданий для разных групп учащихся (система должна включать задания четырёх подуровней: репродуктивный, конструктивно-описательный, конструктивно-аналитический, творческий);
- разработать систему уроков, сочетающих групповую и индивидуальную работу учащихся;
- организовать оказание индивидуальной помощи, инструктажа для разных групп учащихся, определить консультантов среди сильных учащихся для слабых. Этому способствуют:
 - «Час тихого чтения». Такой методический приём в рамках урока может длиться 5–10 минут для слабых обучающихся, которые самостоятельно не читают текст вне урока.
 - «Вслед за автором» – методика комментирования прочитанного эпизода – полезна для всех обучающихся.
 - «Медленное чтение» – технология полезна различным группам обучающихся.
 - «Задай по тексту вопрос учителю». Приём, используемый для мотивации школьников к чтению.

Часть II

Статистика участия выпускников региона в ЕГЭ по литературе

Количество участников ЕГЭ по литературе остается неизменным и составляет около 7% от общего количества выпускников региона:

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участнико в	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участнико в
397	7,01	335	6,16	359	6,84

Наибольшее количество выпускников, выбравших литературу в качестве экзамена в формате ЕГЭ, обучались в г. Владимире–43,7%. Стоит отметить, что в других крупных муниципалитетах (г. Ковров, о. Муром, где расположено значительное количество образовательных организаций разного уровня, а также обучается достаточное

количество одарённых детей, получающих качественное школьное филологическое образование в разных формах), наблюдается отрицательная динамика. В этих муниципалитетах за три года произошло некоторое снижение количества одиннадцатиклассников, выбирающих литературу в качестве экзамена (в г. Ковровена 2,25% меньше по сравнению с прошлым годом, в о. Муром на 3,2%).

Качественные показатели обучения в 2023 году соответствуют результатам прошлого года с той лишь разницей, что существенно увеличилось количество «стобалльников»:

	2021 г.	2022 г.	2023
Средний тестовый балл по Владимирской области	62,06	56,85	56,81
Получили 100 баллов, чел.	1	1	4
Получили от 81 до 99 баллов, %	10,58	10,45	10,31
Ниже минимального балла, %	3,53	5,37	4,74

Средний балл участников ЕГЭ по литературе в Российской Федерации в 2023 году достаточно высок и составляет 63,97 (в 2022 году - 60,8, в 2021 году - 66,0). Средний балл участников ЕГЭ во Владимирской области ниже общероссийского на 7%. В то же время стоит отметить, что участники экзамена по литературе при сравнении мониторинговых данных внутри региона, показывают по некоторым важным показателям стабильные или более высокие результаты по сравнению со своими же результатами прошлого года.

В целом же результаты экзамена по территориям выглядят следующим образом:

№ п/п	АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	Александровский район	34	0,00	67,65	23,53	8,82	0
2	Вязниковский район	10	0,00	70,00	30,00	0,00	0
3	г. Владимир	157	8,92	59,87	19,75	11,46	2
4	г. Гусь-Хрустальный	16	0,00	50,00	37,50	12,50	0
5	г. Ковров	35	2,86	65,71	25,71	5,71	0
6	г. Радужный	3	0,00	66,67	33,33	0,00	0
7	Гороховецкий район	9	0,00	55,56	11,11	33,33	1

№ п/п	АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
8	Гусь-Хрустальный район	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
9	Камешковский район	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
10	Киржачский район	9	0,00	55,56	22,22	22,22	0
11	Ковровский район	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
12	Кольчугинский район	10	0,00	60,00	20,00	20,00	0
13	Меленковский район	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
14	Муромский район	2	50,00	50,00	0,00	0,00	0
15	о. Муром	28	0,00	67,86	25,00	7,14	1
16	Петушинский район	18	0,00	50,00	27,78	22,22	0
17	Собинский район	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
18	Судогодский район	5	0,00	60,00	20,00	20,00	0
19	Суздальский район	9	0,00	55,56	33,33	11,11	0
20	Юрьев-польский район	5	20,00	40,00	20,00	20,00	0

Характеристика КИМ ЕГЭ и анализ выполнения заданий выпускниками 2023 года

КИМ 2023 года претерпел незначительные изменения, влияющие на проверку работ, но незаметные для участника экзамена. Структура КИМ остается неизменной. Задания 1-4 и 7-9 проверяют предметные знания и умения, касающиеся определения жанровой и историко-литературной принадлежности произведений, литературных приемов и терминов, описывающих эти приемы. В этой группе выделяются задания 3 и 9, предполагающие проверку умения использовать базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работать с информацией при выборе вариантов правильных ответов из ряда предложенных.

Предложенные вопросы и задания повышенного уровня сложности охватывали весь объем русской литературы от 18 до 21 века и предполагали возможность обращения к произведениям литературы зарубежной. Задания 5 и 10 предоставляли экза-

менующимся возможность выбрать один из двух типов вопросов, касающихся либо характеристики героя или темы, либо установления взаимосвязи между содержательными особенностями произведения и его формой или литературным контекстом. «Контекстные» задания 6 и 11 традиционно выглядят более сложными. Ответы на вопросы этого года выявили неумение экзаменующихся выполнять осознанные действия по отбору адекватного материала для сопоставления, о чем речь пойдет ниже.

Среди вариантов заданий повышенного уровня сложности не встречались как более, так и менее сложные, однако некоторые понятия, использованные в формулировках («историческая личность», «нравственный выбор», «впечатление») не были осмыслены многими участниками ЕГЭ как определяющие направление размышления, либо были истолкованы произвольно.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по литературе в 2023 году

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний %	0 -min (%)	Min -60 (%)	61-80 (%)	81-100 (%)
1	Умение определять родовую и жанровую принадлежность произведения.	Б	87	31	85	99	100
2	Умение определять художественные приемы	Б	74	31	67	90	97
3	Знание текста произведения	Б	55	12	46	71	92
4	Знание литературоведческих терминов	Б	81	25	79	91	97
5К1	Умение дать развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента произведения, о видах и функциях авторских изобразительно выразительных средств, элементах художественной формы и др.	П	88	50	86	95	97
5К2	Умение анализировать текст произведения и аргументировать ответ через обращение к тексту	П	84	34	81	94	97
5К3	Уровень речевой грамотности и логичности развернутого высказывания	П	67	19	60	82	92
6К1	Сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям или критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления.	П	75	28	66	95	100
6К2	Умение анализировать и сопоставлять тексты двух произведений для аргументации собственного ответа.	П	55	8	43	78	92
6К3	Уровень речевой грамотности и логичности развернутого высказывания	П	58	19	46	80	92

7	Знание литературоведческих терминов	Б	68	0	62	86	95
8	Умение определять художественные приемы	Б	86	31	83	99	100
9	Умение находить средства выразительности в предложенном тексте	Б	63	38	58	70	86
10К1	Умение дать развернутые рассуждения о тематике и проблематике стихотворного произведения, о видах и функциях авторских образительно выразительных средств, элементах художественной формы и др.	П	86	38	84	95	100
10К2	Умение анализировать текст произведения и аргументировать ответ через обращение к тексту	П	83	22	80	96	97
10К3	Уровень речевой грамотности и логичности развернутого высказывания	П	65	12	58	80	95
11К1	Сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям или критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления.	П	77	16	69	99	100
11К2	Умение анализировать и сопоставлять тексты двух произведений для аргументации собственного ответа.	П	60	9	49	80	95
11К3	Уровень речевой грамотности и логичности развернутого высказывания	П	59	9	48	84	93
12К1	Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений. Умение самостоятельного поиска ответа на вопрос, комментирование художественного текста (или текстов). Способность интерпретировать художественное произведение.	В	67	4	59	84	96
12К2	Умение анализировать текст произведения и аргументировать ответ через обращение к тексту	В	67	4	59	87	100
12К3	Умение использовать термины при анализе произведения	В	68	6	62	84	92
12К4	Способность выстраивать композицию развернутого ответа	В	77	8	72	94	99
12К5	Уровень речевой грамотности и логичности развернутого ответа	В	46	4	38	60	82
12К6	Уровень орфографической грамотности	В	72	6	64	96	97
12К7	Владение пунктуационными нормами	В	56	0	44	78	97
12К8	Владение грамматическими нормами	В	72	0	64	94	97

Анализ статистических данных позволяет выделить несколько тенденций.

Во-первых, если ориентироваться на средний процент выполнения заданий по всем вариантам, то обращает на себя внимание взаимосвязь между качеством ответа на вопрос и качеством его речевого оформления в заданиях повышенного и высокого уровня сложности. Например, в заданиях 5 и 10 качество ответов, оцениваемых по критерию 1, на 11-13% выше, чем в сопоставимых по объему заданиях 6 и 11. Эта корреляция прослеживается при сравнении качества ответов, оцениваемых по критерию 3. То есть, чем ниже процент выполнения задания по содержательному критерию, тем ниже оказывается и качество его речевого оформления. Зависимость эта, скорее всего, не прямая, а обратная: низкий уровень речевой культуры не позволяет выпускнику дать хороший ответ на вопрос.

Во-вторых, прослеживается корреляция между объемом ответа и качеством его речевого оформления. Так, именно по критерию 5 задания 12 средний процент выполнения оказался самым низким среди всех заданий и критериев.

В-третьих, традиционно относительно низок процент выполнения задания 3, проверяющего знание текста произведения. Выпускники либо забывают содержание, либо знакомятся с произведениями по пересказам.

В-четвертых, обращает на себя внимание неумение выпускников подбирать тексты для сопоставления и проводить сопоставительный анализ в заданном направлении. Об этом свидетельствует разрыв в процентах выполнения заданий 6 и 11 по критериям 1 и 2, который в разных группах колеблется в диапазоне от 20 до 5 процентов. Тенденция становится особенно заметна при сравнении соответствующей разницы в заданиях 5 и 10, которая максимально составляет всего 5 процентов.

Наконец, данные по выполнению заданий в разных группах позволяют говорить о том, что все выпускники, преодолевшие порог минимального балла, обладают как минимум удовлетворительными знаниями, проверяемыми каждым заданием и каждым критерием.

Уровень выполнения заданий выпускниками, не получившими минимальный балл, не позволяет судить о недостаточной подготовке в том или ином аспекте: здесь наблюдается тотальное отсутствие знаний, умений и навыков, формируемых при изучении предмета.

Содержательный анализ выполнения заданий открытого варианта КИМ

Открытый вариант КИМ включает следующие задания:

Наутро опять жизнь, опять волнения, мечты! Он любит вообразить себя иногда каким-нибудь непобедимым полководцем, перед которым не только Наполеон, но и Еруслан Лазаревич ничего не значит; выдумает войну и причину её: у него хлынут, например, народы из Африки в Европу, или устроит он новые крестовые походы и воюет, решает участь народов, разоряет города, щадит, казнит, оказывает подвиги добра и великодушия.

Или изберет он арену мыслителя, великого художника: все поклоняются ему; он пожинает лавры; толпа гоняется за ним, восклицая: «Посмотрите, посмотрите, вот идёт Обломов, наш знаменитый Илья Ильич!»

В горькие минуты он страдает от забот, перевёртывается с боку на бок, ляжет лицом вниз, иногда даже совсем потеряется; тогда он встанет с постели на колена и начнёт молиться жарко, усердно, умоляя небо отвратить как-нибудь угрожающую бурю.

Потом, сдав попечение о своей участи небесам, делается покоен и равнодушен ко всему на свете, а буря там как себе хочет.

Так пускал он в ход свои нравственные силы, так волновался часто по целым дням, и только тогда разве очнётся с глубоким вздохом от обаятельной мечты или от мучительной заботы, когда день склонится к вечеру и солнце огромным шаром станет величельно опускаться за четырёхэтажный дом.

Тогда он опять проводит его задумчивым взглядом и печальной улыбкой и мирно опочивёт от волнений.

Никто не знал и не видал этой внутренней жизни Ильи Ильича: все думали, что Обломов так себе, только лежит да кушает на здоровье, и что больше от него нечего ждать, что едва ли у него вяжутся и мысли в голове. Так о нём и толковали везде, где его знали.

О способностях его, об его внутренней вулканической работе пылкой головы, гуманного сердца знал подробно и мог свидетельствовать Штольц, но Штольца почти никогда не было в Петербурге.

Один Захар, обращающийся всю жизнь около своего барина, знал ещё подробнее весь его внутренний быт; но он был убеждён, что они с бариним делом делают и живут нормально, как должно, и что иначе жить не следует.

(И.А. Гончаров, «Обломов»)

1. Назовите жанр, к которому принадлежит произведение И.А. Гончарова «Обломов».

2. Характеру Обломова в повествовании противопоставлен характер его друга Штольца. Как называется резкое противопоставление предметов, явлений, персонажей в художественном произведении?

3. Установите соответствие между персонажами «Обломова» и их портретными характеристиками.

К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПЕРСОНАЖИ

- А) Обломов
- Б) Штольц
- В) Захар

ПОРТРЕТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) «...пожилой человек, в сером сюртуке, спорохой подмышкой, откуда торчалочек рубашки...»
- 2) «... был немец только вполовину, по отцу: мать его была русская; веру он исповедовал православную...»
- 3) «...человек лет 32-33 от роду. Среднего роста, приятной наружности... но с отсутствием всякой определённой идеи... в чертах лица.»
- 4) «...молодой человек лет двадцати пяти, блестящий здоровьем, со смеющимися щеками, губами и глазами».

4. Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Следуя принципам _____ как литературного направления, И.А. Гончаров обращает внимание читателя на мельчайшие _____, связанные с бытом и внутренним миром героя.

5.1 Какие черты личности Обломова раскрываются в данном фрагменте?

5.2 Что мешает отнести Обломова, ведущего почти карикатурный образ жизни, к сатирическим персонажам?

6. Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображён герой-мечтатель. В чём схожи (или чем различаются) этот герой и Обломов?

РОДИНА

Как весною мой север призывен!
О, мятежная свежесть его!
Золотой, распевающий ливень,
а потом - торжество... торжество...

Облака восклицают невнятно.
Вся черёмуха в звонких шмелях.
Тают бледно-лиловые пятна
на берёзовых светлых стволах.

Над шумливой рекою, - тяжёлой
от лазури влекомых небес, -
раскачнулся и замер весёлый,
но ещё неуверенный лес.

В глубине изумрудной есть место,
где мне пальцы трава леденит,
где, как в сумерках храма невеста,
первый ландыш, сияя, стоит...

Неподвижен, задумчиво-дивен
ослепительный, тонкий цветок...
Как весною мой север призывен!
Как весною мой север далёк!
(В.В. Набоков, 1921)

7. Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Стихотворение В.В. Набокова написано трёхсложным размером _____ с использованием перекрёстной _____.

8. Как называется приём одушевления, наделения предметов и явлений человеческими свойствами («Облака восклицают невнятно».)?

9. Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) сравнение
- 2) эпитет
- 3) анафора
- 4) риторический вопрос
- 5) звукопись

10.1 Каковы особенности звучания ностальгической темы в стихотворении В.В. Набокова?

10.2 Как тема Родины в стихотворении В.В. Набокова связана с образом весны?

11. Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором звучит тема родной природы. В чём сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении В.В. Набокова?

12.1 Какие сцены из пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума» произвели на Вас наиболее яркое впечатление и почему? (С опорой на анализ текста произведения)

12.2 Основные темы и образы поэзии Ф.И. Тютчева. (На примере не менее трёх стихотворений)

12.3 Нравственный выбор человека в прозе А.П. Чехова. (На примере одного произведения)

12.4 Изображение исторической личности в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения)

12.5 Какие эпизоды романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» можно отобразить для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения)

Средний процент выполнения заданий открытого варианта:

Номер задания	% выполнения задания
1	95
2	95
3	86
4	80
7	75
8	98
9	59
5K1	86
5K2	86
5K3	81
6K1	94
6K2	80
6K3	83
10K1	93
10K2	88
10K3	74
11K1	79
11K2	70
11K3	71
12K1	72
12K2	76
12K3	66

12K4	82
12K5	58
12K6	80
12K7	59
12K8	80

Задания 1–4 направлены на выявление знаний, касающихся как жанрово-родовых особенностей поэтики реалистического произведения, так и содержания романа И.А. «Обломов». Все предложенные вопросы соотносятся с содержанием кодификатора по предмету. Обращает на себя внимание высокий процент выполнения задания 3 (особенно по сравнению с соответствующим процентом по другим вариантам), что позволяет говорить о хорошем знании содержания романа.

Задания 7–9 призваны выявить знания о формально-содержательной структуре поэтического текста. Любой экзаменуемый, готовившийся к сдаче ЕГЭ и знакомый с содержанием кодификатора, способен дать правильный ответ на каждый из вопросов, даже если он испытывает определенные затруднения при интерпретации стихотворения В.В. Набокова, однако некоторые затруднения у выпускников вызвало задание на определение художественных средств, использованных в тексте.

В задании 5.1 значительное количество выпускников игнорировали свидетельства сложной душевной организации персонажа, сосредотачиваясь лишь на критике его лени. Именно поэтому большинство участников ЕГЭ на выбрало второй вариант задания (5.2), в формулировке которого заложен не столь однозначный взгляд на Обломова. Можно сказать, что выпускники выходят из школы, оставаясь во власти стереотипов или упрощенных трактовок.

Формулировка задания 6 предполагала, что учащиеся сперва попытаются сформулировать ответ на вопрос, какого героя можно назвать героем-мечтателем, и всякий ли герой, мечтающий или стремящийся к чему-то, может быть назван мечтателем. Неумение выполнить эту подготовительную работу приводила к тому, что мечтателями в ответах выпускников представляли герои деятельные (например, Мцыри). Экзаменующимся стоило бы подумать, чем герой-мечтатель отличается от героя, имеющего мечту, или же от героя склонного к некоторой мечтательности, как, например, Н.П. Кирсанов, но укорененного в жизни, занимающегося хозяйством, вступающего в брак и видящего в старшем сыне друга и опору.

Задания повышенного уровня сложности, связанные с работой с поэтическими текстами (10, 11), не вызвали трудностей, хотя выпускники старались избегать вопроса о специфике звучания ностальгической темы у Набокова.

Показательна статистика выполнения задания 11. Процент его выполнения по трем критериям оказался значительно выше среднего процента выполнения задания 11 по всем вариантам КИМов: 79(к1) – 70(к2) – 71(к3) vs 77(к1) – 60(к2) – 59(к3). Разрыв между процентами выполнения по критериям 1 и 2 составляет 9 и 17, что свидетельствует о том, что для учащихся задание оказалось достаточно легким, позволяющим ясно сформулировать мысль, поэтому процент выполнения задания по речевому критерию тоже оказался выше (71 vs 59). Вместе с тем необходимо отметить типичную ошибку в выборе текста для сопоставления. Выпускники часто предлагали «Зимнее утро» А.С. Пушкина и строили ответ на мысли о том, что Пушкин любит природу. Но пушкинский текст не о любви к родной природе, она лишь фон, на котором разворачивается представление о переменчивости жизни. Характерное заблуждение многих выпускников заключается в том, что в литературе описание природы ценно само по себе эстетически, либо является знаком проявления едва ли не патриотических чувств, в то время как природные образы обычно становятся поводом для разворачи-

вания вполне знакомого набора поэтических тем: любовь, жизнь и смерть, величие мира и ничтожество человека и т.д., или оформляют эмоцию (как в прозе Тургенева). Т.е. за «любованием природой» всегда стоит нечто, что необходимо отыскать и объяснить в тексте произведения.

При проверке задания высокого уровня сложности были выявлены следующие проблемы:

- отвечая на вопрос задания 12.1, выпускники чаще вспоминали наиболее знакомые эпизоды комедии Грибоедова, фактически игнорируя необходимость обосновать личное впечатление от анализируемой сцены, как того требовало задание;

- формулировка задания 12.3 предполагала обращение к чеховской прозе, но несколько работ были выполнены с опорой на «Вишневый сад»;

- в этом же задании далеко не все участники ЕГЭ смогли определить специфику выбора как осознанно принятого решения, поэтому в работах встречались утверждения, идущие в разрез с формулировкой задания: *Особенность темы нравственного выбора у Чехова в том, что земский доктор и сам не замечает, как сильно он ошибался в начале;*

- в задании 12.4 некоторые выпускники допускали фактические ошибки или называли исторических личностей, но не могли привести ни одного эпизода с их участием, ограничиваясь общими словами;

- ряд учащихся же, выбравших задание 12.5, описывали некое общее колористическое ощущение от романа Достоевского, не обращаясь к конкретным эпизодам.

Таким образом, анализ открытого варианта КИМ позволяет сделать вывод о том, что качество экзаменационной работы определяется не только уровнем предметной подготовки выпускника, но и зависит от развитости логического и критического мышления, общекультурной эрудиции и навыков понимания специфики формулировки вопроса. На все эти аспекты необходимо обратить внимание при обучении предмету и подготовке к экзамену.

Особо стоит остановиться на результатах проверки работ по критериям 12К6, 12К7 и 12К8. Критерии оценки грамотности были введены лишь в 2022 году, но полученные цифры все же дают представление о динамике результатов. Обращает на себя внимание низкий показатель соблюдения пунктуационных норм выпускниками этого и прошлого годов (59% и 54% соответственно).

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). При анализе выполнения заданий открытого варианта КИМ обращалось внимание на то, что качество ответов в заданиях повышенного и высокого уровней сложности не всегда связано с уровнем предметной подготовки выпускника. Отмеченные недостатки связаны с недостаточной сформированностью таких метапредметных умений, как сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям или критериям (задания 6, 11, 12). Недостаточная развитость коммуникативных навыков влияет на качество речевого оформления ответов в заданиях, повышенного и высокого уровней сложности.

Анализа выполнения заданий ЕГЭ по литературе в 2023 году позволяет сделать вывод о том, что выпускники региона в большинстве своем в достаточной степени овладели следующими видами деятельности:

- осознанным чтением художественных произведений разных жанров;
- различными видами пересказа;
- определением принадлежности к тому или иному роду и жанру;

- анализом текста, выявляющим авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта;
- выявлением языковых средств художественной образности и определением их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения;
- комментированием художественного текста;
- написанием развернутых ответов на основе литературных произведений;
- сравнением, сопоставлением, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям.

В то же время, в группе показавшей качество выполнения заданий до 60% недостаточно усвоены:

- осознанное чтение художественных произведений разных жанров;
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта;
- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения;
- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям.

В заключение следует отметить, что знание теории и истории литературы проверяется как в заданиях повышенного и высокого уровня сложности, так и в заданиях базового уровня. При выполнении последних выпускники показывают более высокий результат, чем при выполнении задания более высокой сложности. Из этого можно сделать вывод, что участники экзамена владеют соответствующими знаниями и способны их воспроизводить при ответах на прямой вопрос, но не способны использовать их в качестве инструмента для решения более сложной, комплексной задачи. Наблюдается разрыв между полученными знаниями и сформированными умениями. Эта проблема нуждается в срочном решении и требует корректировки методов и приемов обучения.

Методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ

Участники ЕГЭ по литературе 2023 года в целом продемонстрировали хороший уровень осведомленности в области истории и теории литературы, а также показали уверенные навыки анализа и интерпретации художественных текстов. Затруднения у участников с результатами в области порогового значения зачастую вызвали задания базового уровня сложности, требующие знание ключевых элементов содержания художественных текстов. Поэтому в первую очередь, исходя из вышесказанного, обратим внимание руководителей муниципальных методических служб области и руководителей методических объединений на выявленные «дефициты» выпускников, представленные в следующей таблице, и примеры технологий и методик, форм и видов работы, встраивающихся в логику коммуникативно-деятельностного урока литературы. Данные рекомендации мы даем как для участников ЕГЭ и учителей, готовящих своих выпускников к ЕГЭ по литературе, так и для ОГЭ.

«дефициты»	методики и технологии (методы, приёмы)	формы работы, виды уроков
Чтение как культурная потребность	составление «золотой полки» классической	1. Урок «тихого чтения» и урок-обсуждение прочитанной книги всеми участниками образователь-

	художественной литературы с собственной аннотацией по классам; - составление списка художественной литературы из кодификатора с собственной аннотацией.	ного процесса: группой учителей различных дисциплин, работающих в одном классе, группой родительской общественности и обучающихся (например, «Открытая студия», «Есть мнение») 2. Урок-реклама
	Игровые технологии, ролевые игры (например, угадать портрет писателя (поэта, прозаика) по воспоминаниям современников)	Урок-портрет; творческая мастерская, урок письменного развития речи,
Смысловое чтение и функциональная грамотность	-технологии формирования читательской грамотности.	урок-проект, урок-исследование по информационной переработке текста в другой формат: сплошного текста из классической литературы в не сплошной, (нелинейный) и наоборот.
Дифференцированное обучение школьников с разными уровнями предметной подготовки на уроке	вопросы «тонкие» и «толстые» на уроке, при подготовке индивидуального проекта и проверке домашнего задания	образовательные квесты, в том числе, сетевые не только на уровне муниципалитета, но и региона, участие в них команды одиннадцатиклассников с разным уровнем мотивации и подготовки из разных образовательных организаций, между образовательными организациями.
Дискурс художественного произведения и его содержание в методике преподавания литературы	методики дискурса применительно к художественной литературе, создающие гипертекст, речевые ситуации для устной коммуникации (дискуссии, диспута),	Урок- исследование, семинар, урок развития речи (как письменной, так и устной)

Организация совместной мотивированной урочной и внеурочной деятельности в образовательных организациях муниципалитета и в системе дополнительного образования является требованием обновленных ФГОС.

Одним из требований к предметным, метапредметным и личностным результатам обучающихся в соответствии с обновленными ФГОС ООО и ФГОС СОО является корреляция урочной и внеурочной деятельности обучающихся, размывание границ между урочной и внеурочной деятельностью.

Муниципальным методическим службам и руководителям методических объединений области следует мотивировать учителей литературы и обучающихся на яркие образовательные события, связанные с юбилеями писателей и книг, с посещением театральных постановок и собственно чтением современной литературы, в том числе, и подростковой. Для этого необходимо информировать городской, поселковый и сельский социум через социальные сети о предстоящем образовательном литературном мероприятии и событии. Следует чаще привлекать родительскую общественность и другие социальные группы с активной гражданской позиций в жюри образовательных конкурсов по литературе и других образовательных событий, необходимо сотрудничать и с профильными организациями; домами культуры и библиотеками, организациями системы дополнительного образования, школами искусств и музыкальными школами, дворцами творчества юных в муниципалитете и т.д., а также немаловажным будет поощрение победителей и призеров проведенных образовательных событий в торжественной обстановке с привлечением СМИ муниципалитета.

План работы учителя литературы на 2023-2024 учебный год

1. Проанализировать типичные ошибки по результатам государственной итоговой аттестации прошедшего учебного года вместе с «новыми» обучающимися на уроках в начале учебного года.

2. Провести совместные методические объединения с учителями истории, иностранных языков по формированию целостной картины мира гуманитарно одаренного выпускника для преодоления выявленных «дефицитов», перечисленных выше.

3. Провести для обучающихся 11 классов диагностические и тренировочные работы, отличные от демоверсии. Они должны быть составлены на основе кодификатора. В этом поможет использование Открытого банка заданий ЕГЭ и ОГЭ, созданного авторским коллективом ФИПИ с целью подготовки учащихся к итоговой аттестации <http://www.fipi.ru/>.

4. Выявить проблемные темы теоретического материала за курс основной и средней школы соответственно с последующей организацией индивидуальных и групповых занятий по восполнению пробелов в знаниях отдельных теоретических вопросов.

5. Отработать на уроках, внеурочных занятиях, спецкурсах, консультациях навыки практического применения теории; на уроках повторения пройденного материала уделить особое внимание вопросам и заданиям, вызвавшим затруднения у выпускников ГИА 2023 года.

7. Привлекать выпускников к образовательным мероприятиям по литературе в муниципалитете, способствующим формированию читательской грамотности, гибким навыкам, предметным и метапредметным умениям.

8. Создавать условия на уроке литературы для обращения обучающихся к тексту, читать вслух и про себя, читать совместно с учениками в рамках урока, читать в течение нескольких минут, читать как новинки русской и зарубежной литературы, так и страницы текстов классической литературы XIX и XX века, изучаемой в школе, тем самым способствовать закреплению навыков смыслового чтения.

Приложение

Эвристический потенциал использования Национального корпуса русского языка при изучении биографии писателя в средней школе

Изучение биографии писателя уже на протяжении двухсот лет является одной из методологических предпосылок изучения литературы. С самого момента своего возникновения биографический метод рассматривал воссоздание обстоятельств жизни автора лишь как некий вспомогательный шаг, позволяющий установить, как социокультурный контекст, отраженный в личном опыте, формирует творческий почерк писателя, его тематический, стилистический и жанровый диапазон. При этом романтическое по своей природе внимание к личности как основополагающему фактору творчества уводит литературный биографизм в область психологии. Характерны в этой связи суждения одного из основоположников биографического метода – Ш. О. Сент-Бёва, который в «гибких ритмах изящных песен» молодого А. де Мюссе видит полное их соответствие «его возрасту», но при этом, как замечает критик, «страсть он угадывал интуитивно, жадно стремясь постигнуть ее и познать. Он выпытывал ее тайну у своих более опытных друзей <...>» [9, с. 466], а после знакомства с Н. В. Гоголем в 1839 году автор «Литературных портретов» делает вывод, что «разговор его, полный силы, отличающийся точностью и богатством наблюдений над нравами и фактами действительной жизни, дал мне возможность схватить на лету всю оригинальность и реализм его сочинений» [9, с. 32]. Однако позитивистский поворот в науке XIX столетия потребовал строго верифицируемого объяснения особенностей психологического строя личности, и Ипполит Тэн вводит в основания биографического метода формализованные показатели как социально-исторического контекста («среда») и «момент»), так и индивидуального бессознательно-психологического («раса»).

Установившееся таким образом сложное равновесие между субъективным и объективным вскоре подвергается критике с противоположных методологических установок. С одной стороны, Марсель Пруст выводит психологию творчества на более глубокий уровень, отвечая как вульгарному психологизму, так и вульгарному социологизму романом «В поисках утраченного времени», с другой – в ранних работах представителей формальной школы развиваются принципы имманентного подхода к литературному произведению. Показательно, что каждый из названных подходов оказался идеологически чуждым для формирующейся после 1917 года методики преподавания литературы в школе. Качество произведения, свойства его поэтики оценивались сквозь призму классовой родственности или чуждости автора. Биография писателя стала источником фактов, на основании которых его зачисляли в группу союзников, попутчиков или врагов, поэтому программа школьного образования 1927 года исключала изучение биографии из курса литературы. Эта установка совпадает со взглядами деятелей ЛЕФа на фигуру писателя: «Вся целевая установка нашего государственного диктует и работнику искусства предельную целеустремленность и социальную функциональность работы, понимая под этим подчинение и материала, и методов обработки общественной задаче.

И вот тут-то привычные навыки, и методы писателя вступают в конфликт с плановостью и директивностью. <...>

Писательский кустарный индивидуализм неизбежно порождает <...> недоверие к отчетливому общественно-политическому мышлению, недоверие к директиве и пытается право на это недоверие оправдать и защитить» [11, с. 277, 278].

Такого рода идеологический редукционизм довлел над методической наукой вплоть до периода «оттепели», на излете которой вновь возник вопрос о качестве и целях изучения биографии писателя в средней школе. В этом смысле показательна тема кандидатской диссертации одного из ярчайших отечественных методистов второй половины XX века – В. Г. Маранцмана, защищенной в 1965 году: «Изучение биографии писателя и эстетическое воспитание учащихся старших классов средней школы». Актуальность проблемы подтверждается тем, что в том же году исследовательская часть диссертации была опубликована издательством «Просвещение» в виде пособия для учителей [5]. Перенесение акцента воспитания с идеологической на эстетическую составляющую – в той степени, в какой это могло быть сделано в 60-е годы, – приводит к пониманию единства биографии и творческого пути писателя, что должно способствовать постижению художественного замысла произведения. Эта новая концепция породила необходимость переформатирования учебных целей и выработку приемов для их достижения. Работа методистов в значительной степени сосредоточилась на поиске места биографии в структуре занятий по творчеству того или иного писателя и разработке приемов обучения. В зависимости от возраста учеников многообразие подходов к реализации поставленных задач в самом общем виде сводится к трем направлениям: биография писателя служит либо для создания психологической базы для восприятия текста, либо для отработки навыков пересказа, то есть развития речи, либо как источник фактического материала – для понимания реалий и автобиографических элементов текста.

Все эти пути, безусловно, оправданы, когда не подменяют изучение самого текста, оставаясь на вспомогательных ролях. Однако опыт занятий со школьниками и качество работ, выполняемых в рамках государственной итоговой аттестации по литературе, позволяют говорить о том, что фабульность – основное свойство любой биографии – заслоняет, а часто и подменяет осознание особенностей поэтики произведения и понимание его историко-литературного контекста. Рассказать о том, как автор жил, оказывается проще, чем о том, как он писал. Соответствующая ситуация блестяще описана М. Булгаковым в романе «Мастер и Маргарита», где поэт Рюхин «не постигал», что же особенного в словах: «Буря мглою...» и, наконец, ядовито заключил, что Пушкину просто «повезло»: «Стрелял, стрелял в него этот белогвардеец и раздробил бедро, и обеспечил бессмертие...» Природу такого наивно-опрошенного восприятия рассматривает в одной из своих рецензий Ю. М. Лотман: «за читательским интересом к биографии всегда стоит потребность увидеть красивую и богатую человеческую личность» [4, с. 230]. Винить непрофессионального читателя, а тем более школьника в приверженности этому общечеловеческому «пороку» представляется несправедливым. Определение проблемы и понимание ее природы требует выработки методических приемов, позволяющих по-новому представить соотношение биографии и творчества на уроке литературы.

Современные тенденции в образовании, ориентирующие гуманитарную сферу на цифровизацию, позволяют несколько обновить и расширить круг методических приемов, позволяющих соединить обстоятельства биографии автора и поэтику текста благодаря использованию данных Национального корпуса русского языка. Причем речь идет не о выработке универсальных методических ходов, а о разработке учителем заданий под конкретный текст конкретного автора.

Национальный корпус – динамично развивающийся проект, предлагающий пользователю широкий набор инструментов в том числе и для работы с художественными текстами на русском языке. Владение приемами работы с корпусными данными и их интерпретацией все еще достаточно экзотический навык в среде учителей-словесников. Между тем, принципы формирования корпуса и его подкорпусов, воз-

возможности работы с художественными и, в частности, поэтическими текстами, исследовательский потенциал, которым обладает проект, описаны в многочисленных публикациях его разработчиков и пользователей [См.: 2; 3; 6; 8; 10]. На сайте Корпуса содержится подробнейшая инструкция, в которой специально выделена рубрика, адресованная преподавателям, где приведены примеры заданий и школьных исследовательских проектов, выполненных с использованием корпуса. Очевидно, что работа с таким исследовательским ресурсом позволяет формировать у учеников одно из важнейших учебных умений – умение самостоятельного поиска и систематизации информации, что представляется особенно важным, когда материалы сети Интернет используются многими в режиме «скопировать – вставить».

Эвристический потенциал Корпуса в преподавании литературы еще до конца не освоен. Особенно перспективными представляются разработки приемов его использования для интерпретации данных, находящихся вне сферы корпусной лингвистики. Ниже рассматривается пример интерпретации эпизода творческой биографии Владимира Маяковского сквозь призму корпусных данных.

Во всех современных учебниках литературы для 11 класса творческий и жизненный путь Маяковского представлен неразрывно. При описании формирования поэтафутуриста невозможно обойти вниманием его занятия изобразительным искусством и обучение в Училище живописи ваяния и зодчества, где он познакомился с Д. Бурлюком, приобщившим его к кругу авангардистов. Тема соотношения живописного и поэтического начал в творчестве раннего Маяковского – одна из важнейших для понимания эволюции поэта. Как отмечал один из глубочайших знатоков русского авангарда Н. И. Харджиев: «Едва ли в истории искусства можно найти моменты, когда поэзия и живопись настолько соприкасались между собой, как это было в период возникновения так называемого кубофутуризма в России.

Развитие поэтического метода Владимира Маяковского не может быть понято вне учета исторической обусловленности этого явления, в котором молодой Маяковский играл одну из главных ролей» [12, с. 16].

Однако превращение Маяковского-художника в Маяковского-поэта дается как правило в чисто биографическом ключе. Лишь в учебнике В. А. Чалмаева и С. А. Зинина этому повороту посвящена отдельная главка, где, в частности, интерпретируется начальная строфа из первого опубликованного его стихотворения «Ночь» (1912). Показательно, что цветовые образы Маяковского соотносятся авторами с символикой цвета в так называемом петербургском тексте, притом что стихотворение это, безусловно, «московское», а связь с символистской поэтикой авторами никак не объясняется [13, с. 390]. История же его появления описана как самим Маяковским в автобиографическом очерке «Я сам» [7, с. 19–20], так и его первым слушателем – Д. Бурлюком, который замечает, что «до 1919 года <...> бросается двуликость творчества [Маяковского] – от Блока – до Саши Черного» [1, с. 62]. Если Саша Черный был для Маяковского поэтом, почитаемым за антиэстетизм [1, с. 19], то символистские, блоковские корни своей ранней поэтики он никогда не комментировал. Между тем, ряд наблюдений Н. И. Харджиева эту связь обнажают. Исследователь, в частности, указывает, что целый ряд ранних «пейзажных» стихотворений Маяковского 1912 – 13 годов, написанных «классическими» размерами («Порт», «Уличное», «Театр», «Кое-что про Петербург», «А вы могли бы», «Ночь» «Вывескам», «За женщиной»), восходят к блоковским стихотворениям из цикла «Город» (1904), а сравнение зажигающихся окон с желтыми картами из стихотворения «Ночь» переключается с блоковским «Болотистым пустынным лугом...» (1912), где «точно карты, полукругом Расходятся огни» [12, с. 153–154]. Более того, исследователь полагает, что само дальнейшее становление поэтической системы Маяковского прямо связано с процессом «освобожде-

ния ее от символистских элементов» [Там же].

В 1914 году Маяковского исключают из художественного училища, несостоявшийся художник превращается в поэта *parexcellence*. Факт биографии может стать предпосылкой для постановки исследовательского задания старшеклассникам: рассмотреть эволюцию цветových образов в творчестве Маяковского. Использование Национального корпуса позволит получить точные количественные данные, на основании которых можно будет подтвердить или опровергнуть предположение о связи биографии и поэтики автора.

Формулировка задания предполагает исследование нескольких текстов, но целесообразно начать с рассмотрения одного из наиболее показательных – уже упоминавшейся «Ночи». Это позволит учащимся освоиться с интерфейсом Корпуса, составить алгоритм поисковых действий и упростит обработку и интерпретацию данных для последующей экстраполяции на весь поэтический свод Маяковского.

Определение цели, задач и этапов исследования может варьироваться в зависимости от степени знакомства учащихся с Корпусом. В любом случае, им предстоит определить в стихотворении лексику, связанную с обозначением цвета, создать подкорпус, включающий поэзию Маяковского, и выяснить распределение интересующей лексики по годам. Важным и перспективным представляется сравнение данных по поэзии Маяковского с общей картиной распределения цветовой лексики в отечественной поэзии в целом.

На первом этапе в стихотворении обнаруживаются следующие колористические обозначения: багровый, белый, зеленый, черный, желтый (дважды), синий, пестрый. К этой группе можно отнести также дукат (= золотой), арап (= черный) и деспричастие расцветивши, всего – 11 слов. Корпус сообщает, что в стихотворении использована 81 словоформа. Принадлежность 11 из них к сфере цветообозначения (что составляет аномально для обычного текста 13,6%) позволяет отчетливо представить «художническую оптику» автора.

На следующем этапе учащиеся получают ответ на вопрос, сохраняется ли это свойство на протяжении всего творческого пути поэта? Здесь количественные данные уместно вывести в виде графика, воспользовавшись соответствующим инструментом корпуса. График показывает увеличение частотности возникновения цветových обозначений с 1912 по 1915 годы (1912 – 11, 1913 – 20, 1914 – 18, 1915 – 28) и резкое падение с 1916 по 1919 (1916 – 14, 1917 – 15, 1918 – 4, 1919 – 2) годы. С 1919 по 1930 годы количество цветových обозначений колеблется в диапазоне от 2 до 4 в год. Полученные данные, пусть косвенно, позволяют доказательно соотнести биографический контекст творчества Маяковского с эволюцией его поэтики. Учащиеся получают наглядное представление о том, как художник, пишущий стихи, превращается в поэта.

Дальнейшая работа с данными Национального корпуса выходит за рамки изучения творческой биографии поэта, но позволяет прояснить контекст употребления цветовой лексики Маяковским. При сопоставлении графиков, полученных при исследовании его поэзии с данными всего корпуса русской поэзии оказывается, что пиковые значения у Маяковского достигаются на 3–5 лет позже, что может быть объяснено интенсивностью разработки цветовой символики в поэзии символистов. Творчество раннего Маяковского оказывается в русле этого уже идущего на спад явления. Можно сказать, что поэт пользуется чужой лексикой, но придает цветovým обозначениям конкретность, связывает их с реалиями вещного мира. Именно так, на наш взгляд, и следует прочитывать стихотворение «Ночь», где цвет обозначает атрибуты игр и развлечений (карты, рулетка, бильярд, варьете). Наступление ночи, комкающей и отбрасывающий «багровый» (закат) и «белый» (день) наполняет город атмосферой азарта и влечения. Здесь уместно опять обратиться к биографическому материалу. Мая-

ковский вспоминает, что это свое первое «зрелое» стихотворение он прочел Давиду Бурлюку, когда они «вышли шляться вместе», сбежав от академической скуки из зала Благородного собрания, где 4 февраля 1912 года исполнялась симфоническая поэма Рахманинова «Остров мертвых» [6, с. 19, 424. Ср.: 1, с. 62].

Таким образом, интерпретация количественных данных, полученных с помощью Национального корпуса русского языка, позволяет установить корреляцию между биографическими данными и специфическими особенностями поэтики, что открывает возможности для модернизации методов преподавания биографии писателя в школе. Сочетание корпусных данных с биографическими может послужить основой для разработки системы творческих проектных заданий по литературе для учащихся старших классов.

Литература

1. Бурлюк Д. «Фрагменты из воспоминаний футуриста». Письма. Стихотворения. СПб.: Пушкинский фонд, 1994. 383 с.
2. Гришина Е. А., Корчагин К. М., Плунгян В. А., Сичинава Д. В. Поэтический корпус в рамках Национального корпуса русского языка: общая структура и перспективы использования // Национальный корпус русского языка: 2006–2008. Новые результаты и перспективы. СПб.: Нестор-История, 2009. С. 71–113.
3. Корчагин К. М. Зачем нужен поэтический корпус и как его использовать // Русская речь. 2019. № 6. С. 113–127.
4. Лотман, Ю. М. Биография – живое лицо // Новый мир. 1985. № 2. С. 228–236.
5. Маранцман В. Г. Биография писателя в системе эстетического воспитания школьников. Пособие для учителя. М.; Л.: Издательство «Просвещение», 1965. 75 с.
6. Матюшкин А. В. Вслед за словом. Анализ художественного текста с использованием Национального корпуса русского языка. Учебно-методическое пособие. СПб: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ», 2017. 56 с.
7. Маяковский В. В. Полное собрание сочинений: В 13 т. Т. 1. Стихотворения, трагедия, поэмы и статьи 1912–1917 годов / Подгот. текста и примеч. В. А. Катаняна. М.: Гос. изд-во худож. лит., 1955. 463 с.
8. Орехов Б. В. Еще раз об исследовательском потенциале поэтического корпуса: метр, лексика, формула // Труды Института русского языка им. В. В. Виноградова. М.: 2015. Вып. 6. С. 449–463.
9. Сент-Бёв Ш. Литературные портреты. Критические очерки. М.: Худ. Лит., 1970. 583 с.
10. Сичинава Д. В. Поэтический подкорпус Национального корпуса русского языка: несколько примеров поиска стиховедческой информации // Славянский стих. М.: Рукописные памятники Древней Руси, 2012. С. 482–491.
11. Третьяков С. Продолжение следует // Литература факта. Первый сборник материалов работников ЛЕФа. М.: Захаров, 2000. 290 с.
12. Харджиев Н. И. От Маяковского до Кручёных: Избранные работы о русском футуризме. М.: Гилея, 2006. 557 с.
13. Чалмаев В. А., Зинин С. А. Литература. 11 класс: учебник для общеобразовательных учреждений: в 2 ч. Ч. 1. М.: ООО «Русское слово – учебник», 2012. 456 с.