

Одобрено организационно-методическим советом ГБУ ВО РИАЦОКО
(протокол № 37 от 02.10.2023г.)

Составители:

Богрова К.М., кандидат филологических наук, заместитель директора Педагогического института Владимирского государственного университета имени А.Г. и Н.Г. Столетовых, председатель РПК по русскому языку;

Малахов А.С., кандидат филологических наук, директор Педагогического института Владимирского государственного университета имени А.Г. и Н.Г. Столетовых, заместитель председателя РПК по русскому языку;

Смирнова С.А., заместитель председателя РПК по русскому языку;

Данилов В.В., заместитель директора ГБУ ВО РИАЦОКО.

Ответственный редактор:

Мансурова С.И., директор государственного бюджетного учреждения Владимирской области «Региональный информационно-аналитический центр оценки качества образования».

Данное пособие содержит анализ результатов ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку 2023 года и методические материалы, которые могут способствовать коррекции и совершенствованию работы учителей русского языка и экспертов предметной комиссии. Материалы пособия могут быть полезны методистам, руководителям методических объединений, студентам-филологам, обучающимся на направлении 44.05.03 «Педагогическое образование» (профили «Русский язык. Литература»), учащимся старших классов, а также выпускникам прошлых лет, самостоятельно готовящимся к экзамену по русскому языку в формате ЕГЭ.

УДК 372.016:811.161.1
ББК 81.411.2в04:74.202.8
ISBN 978-5-6050578-5-7

© Богрова К.М., Малахов А.С., Смирнова С.А.,
Мансурова С.И., Данилов В.В., 2023
© ГБУ ВО РИАЦОКО, 2023

Содержание

| | |
|---|-----------|
| Введение..... | 4 |
| I. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2023 году | 5 |
| 1. Характеристика участников ЕГЭ по русскому языку..... | 5 |
| 2. Основные результаты ЕГЭ по русскому языку..... | 6 |
| 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по русскому языку в 2023 г. | 6 |
| 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года..... | 6 |
| 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки: | 7 |
| 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку | 9 |
| 3. Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ | 14 |
| 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ..... | 15 |
| 4. Рекомендации для системы образования Владимирской области..... | 27 |
| 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок..... | 27 |
| 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников..... | 29 |
| II. МАТЕРИАЛЫ ПО НАПИСАНИЮ И ОЦЕНИВАНИЮ РАЗВЁРНУТОГО ОТВЕТА ЕГЭ | 30 |
| 1. Изменения в критериях оценивания сочинения..... | 30 |
| 2. Подходы к оцениванию развёрнутого ответа на вопрос по критерию К1 | 31 |
| 3. Подходы к оцениванию развёрнутого ответа на вопрос по критерию К2 | 34 |
| 4. Работа, трудная для оценивания..... | 40 |
| 5. Практикум для экспертов..... | 41 |
| III. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2023 году | 51 |
| 1. Количество участников ОГЭ по русскому языку по категориям | 51 |
| 2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку | 52 |
| 3. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ | 58 |
| 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета..... | 65 |
| IV. МАТЕРИАЛЫ ПО НАПИСАНИЮ И ОЦЕНИВАНИЮ ЗАДАНИЙ №№ 1 и 9 ОГЭ: ПРАКТИКУМ ДЛЯ ЭКСПЕРТОВ | 66 |
| 1. Изложение | 66 |
| 2. Сочинение | 72 |

| | |
|--|----|
| БИБЛИОГРАФИЯ..... | 81 |
| Электронные источники | 81 |
| Нормативные документы | 81 |
| Словари, справочники | 81 |
| Основные учебные пособия | 81 |
| Дополнительная литература..... | 83 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 1..... | 84 |
| Критерии оценивания задания с развёрнутым ответом (проект на 2024 год) .. | 84 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 2..... | 88 |
| Критерии оценивания выполнения задания 1 (проект на 2024 год) | 88 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 3..... | 89 |
| Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (задание 13.1) (проект на 2024 год) | 89 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 4..... | 91 |
| Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (задание 13.2) (проект на 2024 год)..... | 91 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 5..... | 93 |
| Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (задание 13.3) (проект на 2024 год)..... | 93 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 6..... | 95 |
| Критерии оценивания грамотности и фактической точности речи (проект на 2024 год)..... | 95 |

Введение

Настоящее пособие – восемнадцатый выпуск методических материалов по результатам ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку 2023 года.

Первая часть пособия представляет собой статистический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2023 году, необходимый методистам и представителям администрации различных уровней.

Вторая часть пособия включает материалы и рекомендации по написанию и проверке работ участников экзамена с учётом критериев оценки содержательной части сочинения, представленных в проекте демоверсии ЕГЭ по русскому языку 2024 года, а также практикум для экспертов, представляющий собой реальные работы учащихся и направленный на совершенствование навыков оценивания развёрнутого ответа ЕГЭ по русскому языку.

Третья часть пособия представляет собой статистический анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2023 году, необходимый методистам и представителям администрации различных уровней.

Четвёртая часть включает в себя материалы по написанию и оцениванию заданий №№ 1 и 9, а кроме того, практикум экспертов.

Выражаем благодарность экспертам предметной комиссии за подбор материалов.

I. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2023 году

1. Характеристика участников ЕГЭ по русскому языку

1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 5449 | 95,98 | 5256 | 96,64 | 5080 | 96,85 |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

| Пол | 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 3097 | 56,83 | 3032 | 57,30 | 2821 | 55,21 |
| Мужской | 2352 | 43,16 | 2224 | 42,03 | 2259 | 44,21 |

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

| | |
|--|-------------|
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 5080 |
| Из них: | |
| ВТГ, обучающихся по программам СОО | 4816 |
| ВТГ, обучающихся по программам СПО | 186 |
| Выпускников общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА) | 5 |
| ВПЛ | 70 |
| Обучающихся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету | 3 |
| Участников с ограниченными возможностями здоровья | 54 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

| | |
|--|-------------|
| Всего ВТГ | 4816 |
| Из них: | |
| выпускники гимназий | 459 |
| выпускники кадетской школы-интерната | 34 |
| выпускники лицеев | 292 |
| выпускники открытой (сменной) общеобразовательной школы | 36 |
| выпускники СОШ | 3759 |
| выпускники СОШ с углублённым изучением отдельных предметов | 236 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

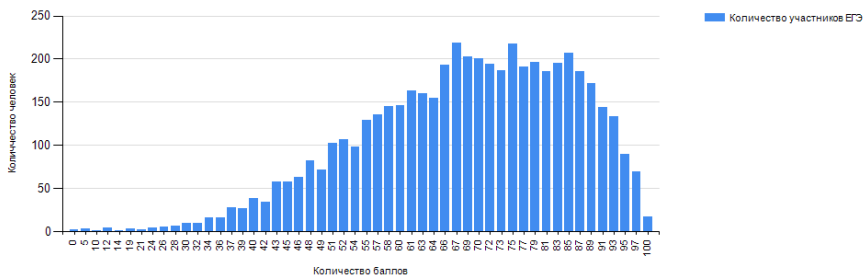
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|-------|-----|--|--|
|-------|-----|--|--|

| | | | |
|-----|------------------------|------|-------|
| 1. | Александровский район | 476 | 9,37 |
| 2. | Вязниковский район | 184 | 3,62 |
| 3. | г. Владимир | 1690 | 33,27 |
| 4. | г. Гусь-Хрустальный | 190 | 3,74 |
| 5. | г. Ковров | 631 | 12,42 |
| 6. | г. Радужный | 81 | 1,59 |
| 7. | Гороховецкий район | 69 | 1,36 |
| 8. | Гусь-Хрустальный район | 90 | 1,77 |
| 9. | Камешковский район | 46 | 0,91 |
| 10. | Киржачский район | 154 | 3,03 |
| 11. | Ковровский район | 46 | 0,91 |
| 12. | Кольчугинский район | 171 | 3,37 |
| 13. | Меленковский район | 101 | 1,99 |
| 14. | Муромский район | 46 | 0,91 |
| 15. | о. Муром | 513 | 10,10 |
| 16. | Петушинский район | 188 | 3,70 |
| 17. | Селивановский район | 31 | 0,61 |
| 18. | Собинский район | 105 | 2,07 |
| 19. | Судогодский район | 105 | 2,07 |
| 20. | Суздальский район | 110 | 2,17 |
| 21. | Юрьев-Польский район | 53 | 1,04 |

2. Основные результаты ЕГЭ по русскому языку

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по русскому языку в 2023 г.

Диаграмма распределения участников по тестовым баллам по предмету Русский язык



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

| № п/п | Участников, набравших балл | Субъект Российской Федерации | | |
|-------|--|------------------------------|---------|---------|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| | ниже минимального балла ¹ , % | 0,17 | 0,44 | 0,31 |

¹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы

| № п/п | Участников, набравших балл | Субъект Российской Федерации | | |
|-------|---------------------------------------|------------------------------|---------|---------|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| | от минимального балла до 60 баллов, % | 19,77 | 26,48 | 27,26 |
| | от 61 до 80 баллов, % | 50,41 | 50,86 | 44,88 |
| | от 81 до 99 баллов, % | 29,42 | 21,94 | 27,20 |
| | 100 баллов, чел. | 13 | 15 | 17 |
| | Средний тестовый балл | 72,25 | 69,06 | 69,49 |

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | Выпускник ОО, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА) | Выпускник прошлых лет | Обучающийся ОО, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету | Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья |
|-------|--|------------------------------------|------------------------------------|---|-----------------------|---|--|
| | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,15 | 3,76 | 40,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | Доля участников, получивших тестовый балл (от минимального балла до 60 баллов) | 26,33 | 48,39 | 40,00 | 34,29 | 33,33 | 27,78 |
| | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 45,12 | 39,78 | 20,00 | 44,29 | 33,33 | 53,70 |
| | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 28,05 | 8,06 | 0,00 | 21,43 | 33,33 | 18,52 |
| | Количество участников, получивших 100 баллов | 17 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл – 24).

2.3.2. В разрезе типа ОО

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|---|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| Гимназия | 0,22 | 13,12 | 42,58 | 43,23 | 4 |
| Кадетская школа-интернат | 0,00 | 35,29 | 52,94 | 11,76 | 0 |
| Лицей | 0,00 | 16,22 | 45,95 | 36,82 | 3 |
| Открытая (сменная) общеобразовательная школа | 2,22 | 57,78 | 33,33 | 6,67 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа | 0,16 | 28,71 | 45,47 | 25,40 | 10 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 0,41 | 22,31 | 44,63 | 32,64 | 0 |

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|-------|------------------------|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | |
| 1 | Александровский район | 476 | 0,63 | 42,86 | 34,87 | 21,64 | 1 |
| 2 | Вязниковский район | 184 | 0,00 | 26,63 | 49,46 | 23,91 | 0 |
| 3 | г. Владимир | 1690 | 0,30 | 23,43 | 45,68 | 30,59 | 7 |
| 4 | г. Гусь-Хрустальный | 190 | 0,00 | 20,53 | 47,37 | 32,11 | 0 |
| 5 | г. Ковров | 631 | 0,32 | 19,18 | 48,65 | 31,85 | 4 |
| 6 | г. Радужный | 81 | 0,00 | 24,69 | 55,56 | 19,75 | 0 |
| 7 | Гороховецкий район | 69 | 0,00 | 40,58 | 42,03 | 17,39 | 0 |
| 8 | Гусь-Хрустальный район | 90 | 0,00 | 47,78 | 31,11 | 21,11 | 0 |

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|-------|----------------------|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | |
| 9 | Камешковский район | 46 | 0,00 | 34,78 | 34,78 | 30,43 | 0 |
| 10 | Киржачский район | 154 | 0,65 | 27,27 | 47,40 | 24,68 | 1 |
| 11 | Ковровский район | 46 | 0,00 | 26,09 | 45,65 | 28,26 | 0 |
| 12 | Кольчугинский район | 171 | 0,00 | 16,37 | 45,61 | 38,01 | 0 |
| 13 | Меленковский район | 101 | 0,00 | 43,56 | 40,59 | 15,84 | 0 |
| 14 | Муромский район | 46 | 0,00 | 52,17 | 41,30 | 6,52 | 0 |
| 15 | о. Муром | 513 | 0,97 | 26,90 | 46,00 | 26,12 | 2 |
| 16 | Петушинский район | 188 | 0,00 | 29,79 | 45,74 | 24,47 | 1 |
| 17 | Селивановский район | 31 | 0,00 | 35,48 | 35,48 | 29,03 | 0 |
| 18 | Собинский район | 105 | 0,00 | 19,05 | 46,67 | 34,29 | 1 |
| 19 | Судогодский район | 105 | 0,00 | 38,10 | 46,67 | 15,24 | 0 |
| 20 | Суздальский район | 110 | 0,00 | 40,00 | 43,64 | 16,36 | 0 |
| 21 | Юрьев-Польский район | 53 | 0,00 | 18,87 | 47,17 | 33,96 | 0 |

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВГГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВГГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВГГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВГГ, не достигших минимального балла |
|-------|---|-----------------------------|--|---|---|---|
| 1 | МБОУ г. Юрьев-Польский "Школа №3" | 23 | 65,22 | 26,09 | 8,70 | 0,00 |
| 2 | МАОУ г.Владимира "Гимназия №35" | 44 | 61,36 | 34,09 | 4,55 | 0,00 |
| 3 | МБОУ "СШ № 7 им. Н.К. Крупской" Кольчугинский район | 41 | 60,98 | 29,27 | 9,76 | 0,00 |
| 4 | МАОУ г. Владимира "Лингвистическая гимназия №23 им. А.Г.Столетова" | 66 | 59,09 | 37,88 | 3,03 | 0,00 |
| 5 | МБОУ СОШ №1 с углубленным изучением отдельных предметов Александровский район | 34 | 58,82 | 38,24 | 2,94 | 0,00 |
| 6 | МБОУ "СОШ №10 с углубленным изучением иностранных языков г. Владимира" | 30 | 56,67 | 33,33 | 10,00 | 0,00 |
| 7 | МБОУ СОШ №2 г. Лакинска Собинского района | 16 | 56,25 | 31,25 | 12,50 | 0,00 |
| 8 | МАОУ г. Владимира "СОШ №25" | 46 | 54,35 | 45,65 | 0,00 | 0,00 |
| 9 | МБОУ "Красногорбатская СОШ" Селивановский район | 13 | 53,85 | 23,08 | 23,08 | 0,00 |
| 10 | МАОУ г. Владимира "Промышленно-коммерческий лицей" | 126 | 53,17 | 43,65 | 3,17 | 0,00 |
| 11 | МАОУ г. Владимира Гимназия №3 | 71 | 52,11 | 45,07 | 2,82 | 0,00 |
| 12 | МБОУ "СОШ № 1" г. Покров | 33 | 51,52 | 39,39 | 9,09 | 0,00 |
| 13 | МБОУ "Малыгинская СОШ" Ковровского района | 12 | 50,00 | 41,67 | 8,33 | 0,00 |
| 14 | МБОУ г. Коврова "СОШ №14 имени Георгия Семёновича Шпагина" | 28 | 50,00 | 39,29 | 10,71 | 0,00 |
| 15 | МБОУ "Средняя школа № 5" Кольчугинский район | 23 | 47,83 | 34,78 | 17,39 | 0,00 |
| 16 | МБОУ "Гимназия №17" г. Петушки Петушинского района Владимирской области | 19 | 47,37 | 47,37 | 5,26 | 0,00 |
| 17 | МБОУ г. Коврова "СОШ № 21 имени Владимира Григорьевича Фёдорова" | 89 | 46,07 | 43,82 | 10,11 | 0,00 |
| 18 | МБОУ г. Коврова "Гимназия №1 имени А.Н. Барсукова" | 50 | 46,00 | 42,00 | 12,00 | 0,00 |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|-------|---|-----------------------------|--|---|---|---|
| 19 | МБОУ "Гимназия № 6" о. Муром | 77 | 45,45 | 40,26 | 12,99 | 1,30 |
| 20 | МБОУ г. Владимира "СОШ № 40" | 31 | 45,16 | 45,16 | 9,68 | 0,00 |
| 21 | МБОУ "СОШ №2" г. Киржача Владимирской области | 29 | 44,83 | 51,72 | 3,45 | 0,00 |
| 22 | МБОУ СОШ №10 Александровский район | 25 | 44,00 | 44,00 | 12,00 | 0,00 |
| 23 | МАОУ г.Владимира "СОШ № 36" | 107 | 43,93 | 44,86 | 11,21 | 0,00 |
| 24 | МБОУ г.Владимира "СОШ №1" | 16 | 43,75 | 31,25 | 25,00 | 0,00 |
| 25 | МАОУ "СОШ №2 имени Героя Советского Союза И.Е.Жукова" г. Владимира | 30 | 43,33 | 40,00 | 16,67 | 0,00 |
| 26 | МБОУ "СОШ № 4" о. Муром | 33 | 42,42 | 45,45 | 12,12 | 0,00 |
| 27 | МБОУ "СОШ №28" о. Муром | 26 | 42,31 | 50,00 | 7,69 | 0,00 |
| 28 | МБОУ города Владимира "СОШ №6" | 19 | 42,11 | 47,37 | 10,53 | 0,00 |
| 29 | МБОУ "СОШ №6" Вязниковский район | 22 | 40,91 | 40,91 | 18,18 | 0,00 |
| 30 | МБОУ г. Владимир "СОШ №8" | 49 | 40,82 | 42,86 | 16,33 | 0,00 |
| 31 | МБОУ г. Владимира "СОШ №15" | 54 | 40,74 | 57,41 | 1,85 | 0,00 |
| 32 | МБОУ "СОШ № 15 с углубленным изучением отдельных предметов" г. Гусь-Хрустальный | 48 | 39,58 | 54,17 | 6,25 | 0,00 |
| 33 | МБОУ "СОШ №46" г. Владимира | 33 | 39,39 | 45,45 | 15,15 | 0,00 |
| 34 | МБОУ "СОШ №2 имени дважды Героя Советского Союза летчика-космонавта Валерия Николаевича Кубасова " Вязниковский район | 23 | 39,13 | 52,17 | 8,70 | 0,00 |
| 35 | МБОУ г. Коврова "СОШ № 9 имени Героя Советского Союза Авиарда Гавриловича Фастовца" | 26 | 38,46 | 57,69 | 3,85 | 0,00 |
| 36 | МБОУ г. Владимир "СОШ №31 имени Героя Советского Союза С.Д. Василисина" | 50 | 38,00 | 54,00 | 8,00 | 0,00 |
| 37 | МБОУ г. Владимира "СОШ №19" | 27 | 37,04 | 59,26 | 3,70 | 0,00 |
| 38 | МБОУ Собинского района СОШ №4 г. Собинки | 27 | 37,04 | 48,15 | 14,81 | 0,00 |
| 39 | МБОУ г. Владимира "Лицей-интернат №1" | 68 | 36,76 | 50,00 | 13,24 | 0,00 |
| 40 | МБОУ "СОШ №18" о. Муром | 22 | 36,36 | 40,91 | 22,73 | 0,00 |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВПГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВПГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВПГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВПГ, не достигших минимального балла |
|-------|---|-----------------------------|--|---|---|---|
| 41 | МБОУ "СОШ № 1" г. Гусь-Хрустальный | 22 | 36,36 | 40,91 | 22,73 | 0,00 |
| 42 | МБОУ "СОШ № 3" г. Гусь-Хрустальный | 50 | 36,00 | 42,00 | 22,00 | 0,00 |
| 43 | " МБОУ СОШ № 1 ЗАТО г. Радужный Владимирской области" | 26 | 34,62 | 57,69 | 7,69 | 0,00 |

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|-------|---|-----------------------------|--|--|--|---|
| 1 | МБОУ "СОШ №3" о. Муром | 31 | 6,45 | 58,06 | 32,26 | 3,23 |
| 2 | МБОУ "СОШ №3" г. Александров | 40 | 5,00 | 57,50 | 30,00 | 7,50 |
| 3 | МБОУ г. Владимира "СОШ №26" | 21 | 4,76 | 57,14 | 38,10 | 0,00 |
| 4 | МАВСОУ "ОСОШ №8" г. Владимира | 45 | 2,22 | 57,78 | 33,33 | 6,67 |
| 5 | МБОУ г. Коврова "СОШ №5 имени Героя Советского Союза Павла Константиновича Ранжева" | 45 | 2,22 | 48,89 | 40,00 | 8,89 |
| 6 | МАОУ СОШ №13 г. Александров | 77 | 1,30 | 41,56 | 33,77 | 23,38 |
| 7 | МБОУ "Гимназия № 6" о. Муром | 79 | 1,27 | 12,66 | 40,51 | 45,57 |
| 8 | МБОУ "Демидовская СОШ" Гусь-Хрустальный р-н | 10 | 0,00 | 90,00 | 10,00 | 0,00 |
| 9 | МБОУ "Илькинская СОШ" Меленковского района Владимирской области | 10 | 0,00 | 70,00 | 30,00 | 0,00 |
| 10 | МБОУ "СОШ №7" о. Муром | 22 | 0,00 | 68,18 | 31,82 | 0,00 |
| 11 | МБОУ СОШ №36 пос. Балакирево | 27 | 0,00 | 66,67 | 33,33 | 0,00 |
| 12 | МБОУ «СОШ №20» г. Владимира | 21 | 0,00 | 52,38 | 47,62 | 0,00 |
| 13 | МБОУ "Небыловская СШ" Юрьев-Польский р-н | 10 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|-------|--|-----------------------------|--|--|--|---|
| 14 | МБОУ "Андреевская СОШ имени Героя Российской Федерации Курганова Алексея Сергеевича" Судогодского района | 13 | 0,00 | 46,15 | 53,85 | 0,00 |
| 15 | МБОУ Андреевская СОШ №30 Александровского района | 10 | 0,00 | 40,00 | 60,00 | 0,00 |
| 16 | МБОУ "Боголюбовская СОШ имени чемпионки мира по шахматам Е.И. Быковой" Суздальского района | 12 | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 |
| 17 | МБОУ "Степанцевская СОШ Вязниковского района Владимирской области" | 11 | 0,00 | 9,09 | 90,91 | 0,00 |
| 18 | МАОУ г.Владимира "Лицей №14" | 27 | 0,00 | 48,15 | 48,15 | 3,70 |
| 19 | МБОУ г. Владимира "СОШ №7 имени гвардии капитана В.А. Фёдорова" | 22 | 0,00 | 18,18 | 77,27 | 4,55 |
| 20 | МБОУ г. Владимира "СОШ №16" | 37 | 0,00 | 43,24 | 51,35 | 5,41 |
| 21 | МБОУ «СОШ №2» г. Петушки имени Анания Герасимовича Манько | 17 | 0,00 | 64,71 | 29,41 | 5,88 |
| 22 | МБОУ «СОШ №1» г. Петушки Владимирской области | 16 | 0,00 | 18,75 | 75,00 | 6,25 |
| 23 | МБОУ "СОШ №3 г. Петушки" Владимирской области | 15 | 0,00 | 60,00 | 33,33 | 6,67 |
| 24 | МБОУ «СОШ № 11» Александровского района | 28 | 0,00 | 53,57 | 39,29 | 7,14 |
| 25 | МБОУ г. Владимира "СОШ №28 имени адмирала М.П. Лазарева" | 26 | 0,00 | 57,69 | 34,62 | 7,69 |
| 26 | МБОУ «СОШ №1 им. М.В. Серёгина» г. Киржача Владимирской области | 13 | 0,00 | 46,15 | 46,15 | 7,69 |
| 27 | МБОУ "СОШ №13" о. Муром | 25 | 0,00 | 28,00 | 64,00 | 8,00 |
| 28 | МБОУ "Никологорская СОШ Вязниковского района Владимирской области" | 12 | 0,00 | 33,33 | 58,33 | 8,33 |
| 29 | МБОУ г.Владимира "СОШ №34" | 24 | 0,00 | 8,33 | 83,33 | 8,33 |
| 30 | МБОУ г.Владимира "СОШ № 13" | 23 | 0,00 | 47,83 | 43,48 | 8,70 |
| 31 | МБОУ «Новлянская СОШ» Селивановского р-на | 11 | 0,00 | 45,45 | 45,45 | 9,09 |

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|-------|--|-----------------------------|--|--|--|---|
| 32 | МБОУ "СОШ №4" г. Меленки Владимирской области | 22 | 0,00 | 36,36 | 54,55 | 9,09 |
| 33 | МБОУ "СОШ №1" Гороховецкого района Владимирской области | 32 | 0,00 | 50,00 | 40,63 | 9,38 |
| 34 | МАОУ г.Владимира "СОШ №37" | 41 | 0,00 | 29,27 | 60,98 | 9,76 |
| 35 | МБОУ "Купреевская СОШ" Гусь-Хрустального района | 10 | 0,00 | 50,00 | 40,00 | 10,00 |
| 36 | МБОУ "СОШ №4 города Вязники Владимирской области" | 28 | 0,00 | 42,86 | 46,43 | 10,71 |
| 37 | МБОУ г. Владимира "СОШ №48" | 18 | 0,00 | 27,78 | 61,11 | 11,11 |
| 38 | МБОУ г. Владимира "СОШ №9 имени Героя Российской Федерации генерал-лейтенанта Романа Владимировича Кутузова" | 26 | 0,00 | 42,31 | 46,15 | 11,54 |

3. Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ по русскому языку позволяет выявить достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. Для выполнения заданий экзаменуемым необходимо применить не только предметные знания, умения, навыки и способы познавательной деятельности, но и универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные действия.

Экзаменационная работа 2023 года состояла из двух частей.

Часть 1 – 26 заданий с кратким ответом: задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа, задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов, задания на соответствие. Задания части 1, охватывающие все разделы курса русского языка, проверяют усвоение учебного материала на базовом (задания 1-2, 4-20, 22-25) и на повышенном (задания 3, 21, 26) уровнях, а также овладение практическими коммуникативными умениями и нормами русского литературного языка. Кроме того, задания части 1 предполагают и работу с языковыми явлениями, предьявленными в тексте, а именно: умение проводить смысловой и речеведческий анализ текста. Максимальное количество первичных баллов за часть 1 – 30.

Часть 2 представлена одним заданием с развернутым ответом, проверяющим умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задание 27 позволяет проверить уровень сформированности речевых умений и навыков. Максимальное количество первичных баллов за часть 2 – 24.

Максимальный первичный балл за всю работу – 54.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Результаты ЕГЭ по русскому языку отражены в таблице:

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации | | | | |
|---------------------|--|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | Б | 54 | 15 | 35 | 57 | 72 |
| 2 | Лексическое значение слова | Б | 82 | 25 | 65 | 87 | 93 |
| 3 | Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка | П | 61 | 17 | 32 | 64 | 86 |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Б | 67 | 8 | 36 | 70 | 92 |
| 5 | Лексические нормы (употребление паронимов) | Б | 77 | 25 | 57 | 79 | 93 |
| 6 | Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) | Б | 75 | 25 | 55 | 77 | 91 |
| 7 | Морфологические нормы | Б | 81 | 33 | 63 | 85 | 94 |
| 8 | Синтаксические нормы | Б | 77 | 10 | 46 | 84 | 97 |
| 9 | Правописание гласных и согласных в корне | Б | 60 | 25 | 31 | 60 | 87 |
| 10 | Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок | Б | 61 | 8 | 32 | 64 | 86 |
| 11 | Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) | Б | 58 | 21 | 31 | 58 | 84 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации | | | | |
|---------------------|--|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий | Б | 41 | 12 | 21 | 37 | 67 |
| 13 | Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи | Б | 64 | 4 | 34 | 64 | 94 |
| 14 | Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) | Б | 76 | 25 | 53 | 78 | 95 |
| 15 | Правописание -Н- и -НН- в словах разных частей речи | Б | 62 | 21 | 35 | 61 | 90 |
| 16 | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | Б | 49 | 0 | 16 | 49 | 83 |
| 17 | Знаки препинания в предложении с обособленными членами | Б | 77 | 29 | 47 | 83 | 98 |
| 18 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | Б | 63 | 8 | 35 | 66 | 87 |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | Б | 71 | 29 | 46 | 73 | 92 |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями | Б | 55 | 8 | 36 | 51 | 81 |
| 21 | Пунктуационный анализ | П | 30 | 4 | 8 | 24 | 63 |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | Б | 64 | 25 | 43 | 63 | 85 |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | Б | 61 | 4 | 34 | 64 | 85 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации | | | | |
|---------------------|--|---------------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению | Б | 80 | 25 | 58 | 84 | 95 |
| 25 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | Б | 40 | 4 | 15 | 36 | 71 |
| 26 | Основные изобразительно-выразительные средства русского языка | П | 68 | 18 | 41 | 71 | 90 |
| 27К 1 | Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение | Б | 99 | 0 | 97 | 100 | 100 |
| 27К 2 | | Б | 86 | 0 | 70 | 89 | 97 |
| 27К 3 | | Б | 96 | 0 | 89 | 99 | 100 |
| 27К 4 | | Б | 92 | 0 | 81 | 96 | 99 |
| 27К 5 | | Б | 83 | 2 | 68 | 86 | 95 |
| 27К 6 | | Б | 67 | 4 | 55 | 66 | 84 |
| 27К 7 | | Б | 71 | 0 | 46 | 74 | 91 |
| 27К 8 | | Б | 49 | 0 | 17 | 48 | 80 |
| 27К 9 | | Б | 64 | 2 | 41 | 65 | 85 |
| 27К 10 | | Б | 62 | 2 | 44 | 61 | 83 |
| 27К 11 | | Б | 99 | 8 | 98 | 100 | 100 |
| 27К 12 | | Б | 95 | 8 | 89 | 96 | 99 |

Анализ результатов ЕГЭ показал, что меньше 50 выпускников справились со следующими заданиями базового уровня:

| № задания | Уровень сложности | Проверяемый элемент содержания | % участников, давших верный ответ |
|-----------|-------------------|---|-----------------------------------|
| 25 | базовый | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | 40 |
| 12 | базовый | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий | 41 |
| 16 | базовый | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | 49 |

Отметим, что наименьший процент выполнения задания повышенного уровня составляет 30% - задание №21 «Пунктуационный анализ», остальные задания повышенного уровня (№№ 3 и 26) выполнили более 60% участников экзамена.

Выпускники продемонстрировали высокий уровень подготовки при выполнении следующих заданий:

| № задания | Уровень сложности | Проверяемый элемент содержания | % участников, давших верный ответ |
|-----------|-------------------|--|-----------------------------------|
| 24 | базовый | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению | 80 |
| 7 | базовый | Морфологические нормы | 81 |
| 2 | базовый | Лексическое значение слова | 82 |

При выполнении задания № 27 экзаменуемые столкнулись с некоторыми трудностями, что отразилось на результатах по следующим критериям:

| № критерия | Содержание критерия | % участников, давших верный ответ |
|------------|---------------------------------|-----------------------------------|
| K6 | Точность и выразительность речи | 67 |
| K7 | Соблюдение орфографических норм | 71 |
| K8 | Соблюдение пунктуационных норм | 49 |
| K10 | Соблюдение грамматических норм | 64 |
| K11 | Соблюдение речевых норм | 62 |

В ходе детального анализа выполнения заданий в группах участников экзамена в зависимости от уровня подготовки было выявлено следующее.

Участники экзамена, **не набравшие минимальный балл**, не справились с заданиями №№ 4, 8, 10, 13, 16, 18, 20, 21, 23, 25, 27, качество выполнения которых составляет 10 и менее процентов:

| № задания | Проверяемый элемент содержания | % участников, выполнивших задание |
|-----------|---|-----------------------------------|
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | 8 |

| | | |
|--------------|---|-----|
| 8 | Синтаксические нормы | 10 |
| 10 | Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок | 8 |
| 13 | Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи | 4 |
| 16 | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | 0 |
| 18 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | 8 |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями | 8 |
| 21 | Пунктуационный анализ | 4 |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | 4 |
| 25 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | 4 |
| 27 К1-К12 | Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение | 0-8 |

Участники экзамена, **не набравшие минимальный балл**, продемонстрировали лингвистическую и языковую компетенции при выполнении заданий №№ 1, 7:

| № задания | Проверяемый элемент содержания | % участников, давших верный ответ |
|-----------|---|-----------------------------------|
| 1 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | 38 |
| 7 | Морфологические нормы | 33 |

Участники экзамена, набравшие баллы **от минимального до 60**, столкнулись с трудностями при выполнении заданий №№ 12, 16, 21, 25, 27 (критерий К8), качество выполнения – менее 30%:

| № задания | Проверяемый элемент содержания | % участников, выполнивших задание |
|-----------|---|-----------------------------------|
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий | 21 |
| 16 | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | 16 |
| 21 | Пунктуационный анализ | 8 |
| 25 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | 15 |
| 27 К8 | Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение Соблюдение пунктуационных норм | 17 |

Участники экзамена, набравшие баллы **от минимального до 60**, продемонстрировали хороший уровень подготовки при выполнении заданий №№ 1, 2, 5, 6, 7, 14, 24, 27 (К1-К6, К11-К12), качество выполнения которых – 50% и выше:

| № задания | Проверяемый элемент содержания | % участников, давших верный ответ |
|-----------|--|-----------------------------------|
| 1 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | 60 |
| 2 | Лексическое значение слова | 65 |
| 5 | Лексические нормы (употребление паронимов) | 57 |
| 7 | Морфологические нормы | 63 |
| 14 | Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) | 53 |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению | 58 |
| 27К1 | Формулировка проблемы | 97 |
| 27К2 | Комментарий | 70 |
| 27К3 | Авторская позиция | 89 |
| 27К4 | Обоснование собственного мнения | 81 |
| 27К5 | Связность речи | 68 |
| 27К6 | Точность речи | 55 |
| 27К11 | Соблюдение этических норм | 98 |
| 27К12 | Соблюдение фактологической точности | 89 |

Экзаменуемые, набравшие **от 61 до 80 т.б.**, испытали затруднения при выполнении заданий №№ 12, 16, 21, 25, 27 (К8) качество выполнения которых ниже 50%:

| № задания | Проверяемый элемент содержания | % участников, выполнивших задание |
|-----------|---|-----------------------------------|
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий | 37 |
| 16 | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | 49 |
| 21 | Пунктуационный анализ | 24 |
| 25 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | 36 |
| 27 К8 | Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение Соблюдение пунктуационных норм | 48 |

Высокий уровень подготовки продемонстрировали участники экзамена, набравшие **от 61 до 80 т.б.**, при выполнении заданий №№ 2, 7, 8, 17, 24, 27, качество выполнения которых – 80% и выше:

| № задания | Проверяемый элемент содержания | % участников, |
|-----------|--------------------------------|---------------|
| | | |

| | | |
|----------------------------|--|------------------------|
| | | давших верный ответ |
| 2 | Лексическое значение слова | 87 |
| 7 | Морфологические нормы | 85 |
| 8 | Синтаксические нормы | 84 |
| 17 | Знаки препинания в предложении с обособленными членами | 83 |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению | 84 |
| 27 К1-К5 К11- К12 | Сочинение | 86-100 |

Участники экзамена, набравшие **от 81 до 100 т.б.**, показали высокий уровень подготовки при выполнении заданий базового уровня, процент выполнения колеблется от 67% до 100%; трудности вызвало лишь задание № 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) – 67% выполнения. Среди заданий повышенного уровня трудности возникли при выполнении задания № 21 (Пунктуационный анализ) – 63%.

Таким образом, к **успешно усвоенным** элементам содержания можно отнести следующие:

- лексическое значение слова;
- лексические нормы (употребление паронимов);
- морфологические нормы;
- слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи);
- лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению.

Недостаточно усвоенными элементами содержания являются следующие:

- логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста;
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий;
- знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;
- пунктуационный анализ.

Наиболее низкие результаты выполнения заданий у выпускников всех групп – по пунктуации. Это объясняется как объективными, так и субъективными причинами.

Во-первых, пунктуационные умения основываются не только на знании синтаксиса и грамматики, но и на умении выражать разные смыслы в коммуникативных единицах. Иначе говоря, постановка знаков препинания имеет коммуникативно-речевую основу и связана с графическим выделением смыслов.

Во-вторых, при семантическом членении некоторых предложений или текстов в одной и той же синтаксической позиции возможна вариативная постановка знаков препинания.

Наконец, ещё одной существенной объективной причиной недостаточного освоения пунктуационных норм является неравномерное распределение тем в школьной программе: с 5 по 7 класс включительно основной акцент делается на работе со словом в силу специфики изучаемых разделов русского языка («Лексика», «Фонетика», «Словообразование», «Морфология», «Морфемика»), лишь в 8-9 классах дети переходят к системному изучению синтаксиса и пунктуации, однако к этому времени у многих учащихся могут утратиться пунктуационные умения, полученные в начале 5 класса.

Субъективными причинами являются как индивидуальные особенности учащихся, так и степень успешности работы учителя, организующего в классе работу по пунктуации при изучении «несинтаксических» тем.

3.2.1. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Как уже отмечалось выше, в 2023 году наиболее сложными для участников ЕГЭ оказались следующие задания:

| № задания | Уровень сложности | Проверяемый элемент содержания | % участников, давших верный ответ |
|-----------|-------------------|---|-----------------------------------|
| 12 | базовый | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий | 41 |
| 16 | базовый | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | 49 |
| 21 | повышенный | Пунктуационный анализ | 30 |
| 25 | базовый | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | 40 |

Задание № 12 нацелено на проверку умения учащихся определять спряжение глаголов, что необходимо для правильного написания личных окончаний глаголов настоящего и будущего времени, а также суффиксов причастий настоящего времени. Кроме этого, учащиеся должны уметь определить гласную в суффиксе инфинитива, что поможет правильно написать суффиксы глаголов и причастий прошедшего времени, а также деепричастий. При выполнении этого задания экзаменуемые руководствуются интуицией, а не объективными теоретическими знаниями, что подтверждается как опытом работы с выпускниками, так и статистическими данными. Средний показатель выполнения 12-го задания в 2023 году составил 41% (в 2022 году – 45%); в группе участников, не достигших минимального балла, – 12% (в 2022 году – 0%); в группе участников, набравших от минимального до 60 т.б., – 21% (в 2022 году – 20%); в группе участников, набравших от 61 до 80 т.б., – 37% (в 2022 году – 44%); в группе участников, набравших от 81 до 100 т.б., – 67% (в 2022 году – 79%). При выполнении открытого

(314) варианта 41% экзаменуемых – справились с заданием. Частой ошибкой явилось отсутствие навыка определения инфинитива глагола *сеять*, а следовательно, и его спряжения, и/или незнание слов-исключений (*брить*); 22% участников экзамена исключили второй пункт из перечня правильных ответов.

В 2023 году показатели качества выполнения 16-го задания выросли на 5% по сравнению с 2022 г. и составили 49%. Задание №16 предлагает из перечня предложений выбрать те, в которых необходимо поставить только одну запятую, и нацелено на проверку умения расстановки знаков препинания в сложносочиненных предложениях и в простом предложении с однородными членами. Ошибки при выполнении этого задания возникают в результате отсутствия умения разграничивать ряды однородных членов, а также умения отличать простое предложение от сложносочиненного. Так, при решении 314 варианта только 32% экзаменуемых дали верный ответ; остальные либо не смогли определить однородные члены и/или разграничить ряды однородных членов, либо исключили из перечня верных ответов сложносочиненное предложение.

Задание № 21 в 2023 году получило статус задания повышенного уровня. По сравнению с результатами предыдущего года показатели качества выполнения задания незначительно снизились (с 31% до 30%). Это задание нацелено на проверку навыков пунктуационного анализа, проявляющихся в умении квалифицировать не только функцию знака препинания, но и синтаксическую конструкцию. Экзаменуемым дан небольшой текст, в котором необходимо определить предложения со знаками препинания, проставленными в соответствии с одним и тем же пунктуационным правилом. Следует отметить, что всего 36% участников экзамена, решавших 314 вариант, дали полный ответ, отметив 4 предложения с двоеточием в бессоюзном сложном предложении; 11% участников указали только БСП с причинно-следственными отношениями между частями; 10% указали только БСП с пояснительными отношениями между частями. Данные факты свидетельствуют о том, что некоторые экзаменуемые воспринимают каждое условие постановки двоеточия в БСП как автономное пунктуационное правило и поэтому дают неполный ответ. Досадная терминологическая путаница в представлениях экзаменуемых о том, что именно следует считать «одним и тем же пунктуационным правилом», привела к потере баллов.

Задание № 25 проверяет умения обучающихся анализировать текст – находить средства связи предложений в тексте: местоимения, союзы, формы одного и того же слова, лексический повтор. Средний процент выполнения – 40% (в 2022 году – 47%). Условие задания № 25 варианта 314 предлагает найти предложение(-я), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью формы слова. 44% участников ответили правильно; 3% указали два предложения (искомое и предыдущее). Предполагаем, что эта ошибка связана с невнимательным прочтением задания, а также с отсутствием чёткого понимания сути задания – указать только то предложение, которое присоединяется к предыдущему с помощью формы слова. На наш взгляд, ошибки такого рода являются показателем слабой сформированности метапредметного умения «смысловое чтение». Прочие ошибки при выполнении данного задания обусловлены неразличением экзаменуемыми однокоренных слов и форм одного и того же слова.

3.2.2. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Следует отметить, что такие метапредметные умения, как *смысловое чтение, умение критически оценивать и интерпретировать информацию; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; оценивать надежность информации, строить логическое рассуждение, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы*, являются основой для успешного выполнения любого задания. Однако анализ результатов показывает, что недостаточная сформированность вышеперечисленных метапредметных умений особенно негативно сказалась на качестве выполнения экзаменационных заданий №№ 3, 6, 9, 12, 13, 16, 21, 25

| Номер задания | % выполнения задания | Метапредметные умения |
|---------------|----------------------|--|
| 3 | 53 | Смысловое чтение, умение критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; оценивать надежность информации, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы |
| 6 | 41 | умение критически оценивать и интерпретировать информацию, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы |
| 9 | 37 | умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации, умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы |
| 12 | 41 | умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы |
| 13 | 54 | |
| 16 | 32 | |
| 21 | 36 | |
| 25 | 44 | |

С целью иллюстрации нашего мнения рассмотрим несколько заданий.

№3

– После войны, в сорок шестом году, поехал я с приятелем на охоту. На станции «Тучково» вышли с моим **спутником** из поезда. Стоим, ждём, когда **колонна** пленных пройдёт (они там кирпичный завод строили), гляжу – здоровенный немец выскочил и бежит ко мне, руками размахивает.

– Товарищ, спасибо, спасибо! – кинулся обнимать.

И я тоже, представьте, узнал немца. В сорок третьем году, в феврале, на **нейтральной** полосе, носом к носу столкнулись мы с фашистской разведкой. Мы –

в снег, и они – в снег. Нам очень нужен был пленный, было <...> объявлено: «За пленного – отпуск домой». Я успел **заметить**: качнулась ёлочка, и выстрелил первым. Четверо немцев кинулись убежать. А один, здоровенный, спотыкаясь, идёт к убитому – автомат, гранаты в сторону. Мой связной подскочил: «Хенде хох!» А немец – ноль внимания, упал на колени возле убитого, плачет: «Мой земляк. Мой земляк... Мне жизнь два раза спасал...»

Я вынул из кобуры убитого браунинг, забрал документы. Пленному, как обычно, сказал: «Ну вот, теперь будешь жить...»

К фашистам жалости не было. Но пленных я приказывал пальцем не трогать. Этот пленный много ценного рассказал. Мы с ребятами отпуск домой с **фронта** получили. А немец, видно, хорошо запомнил слова: «Теперь будешь жить...» – через три года узнал. Хорошо и по-русски говорить научился. Наверное, он и сейчас жив, нестарый был немец.

(По В.М. Пескову)

Укажите все варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.

1) Наряду со стилистически нейтральной лексикой автор употребляет слова, характерные для разговорной речи (*здоровенный, с ребятами*).

2) Текст начинается с указания времени и места события (После войны, в сорок шестом году, поехал я с приятелем на охоту. На станции «Тучково» вышли с моим спутником из поезда.).

3) Выразительность текста обеспечивается использованием синтаксического параллелизма (*Мы – в снег, и они – в снег*), инверсии (*Хорошо и по-русски говорить научился.*), фразеологизмов (*носом к носу, ноль внимания, пальцем не трогать*).

4) В тексте используются вводные слова (*представьте, видно, наверное*), указывающие на последовательность изложения мыслей и помогающие логически связать научные тезисы.

5) Текст относится к официально-деловому стилю; цель автора текста – дать инструкции, как вести себя на войне при встрече с врагом.

Разберём варианты ответов. 1, 2 и 3 не содержат внутренних противоречий и соответствуют содержанию текста. Во-первых, действительно, слова *здоровенный* и *с ребятами* (в значении «с однополчанами») являются элементами разговорного стиля, приведённые во втором варианте ответа предложения содержат указания на время и место событий, а в третьем варианте примеры-предложения построены с помощью синтаксического параллелизма, инверсии, указанные выражения являются фразеологизмами. Во-вторых, все три варианта ответов верно отражают смысл и стилистическую роль языкового материала, взятого из текста.

В 4 варианте ответа имеется внутреннее противоречие: вводные слова действительно присутствуют в тексте, но они, не относятся к научному стилю. Это же касается и текста в целом.

Наконец, 5 вариант ответа не только неверно квалифицирует стиль текста, но и искажает его содержание, смысл.

Как видим, при выполнении этого задания необходимо проявить не только умение осмысленно читать и выявлять явную и скрытую информацию, заложенную в тексте, но и умение логически мыслить, т. е. выполнять логические операции, входящие в состав познавательных УУД: сопоставление, анализ, выявление причинно-следственных связей, построение выводов и умозаключений.

№6

Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, заменив неверно употреблённое слово. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Картины из цветного стекла, выполненные в конце XIV века, несут большую историческую и культурную ценность.

На первый взгляд, для успешного выполнения этого задания необходимы только предметные знания – о лексической сочетаемости слов и о фразеологически связанных значениях. Говорить – *нести историческую и культурную ценность* – нельзя. Нести можно культурную нагрузку. Ценность можно иметь, ценностью можно обладать, но нельзя нести ценность. Итак, правильный ответ – **имеют**.

Однако, прежде чем выявить неверно употреблённое слово, нам пришлось прочитать предложение, понять его смысл (*у картин из цветного стекла, выполненных в конце XIV века, большая историческая и культурная ценность*), выстроить логическое рассуждение и сделать вывод. И только после всех этих операций мы применили конкретные предметные знания. Таким образом, только при высоком уровне сформированности познавательных УУД как составляющей метапредметных умений выпускники могут справиться с заданием №6.

Аналогичные выводы можно сделать и по поводу заданий №№9, 12, 13, 16, 21, 25

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов ЕГЭ 2023 года по русскому языку позволяет сделать вывод о том, что большинство выпускников усвоили базовый уровень содержательных элементов по предмету.

Выпускники 2023 года выполнили 3 задания с результатом выше 80%, 7 заданий – выше 70%, 10 заданий – выше 60%. К проверяемым элементам содержания, результат выполнения которых оказался выше 80%, относятся: «Лексическое значение слова», «Морфологические нормы», «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению». К проверяемым элементам содержания, результат выполнения которых составил свыше 70%, относятся: «Лексические нормы (употребление паронимов)», «Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)», «Синтаксические нормы», «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)», «Знаки препинания в предложении с обособленными членами», «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении».

Недостаточно усвоенными в 2023 году являются следующие проверяемые элементы содержания (средний процент выполнения – менее 50%): «Знаки

препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» (49% выполнения); «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (41% выполнения); «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» (40% выполнения); «Пунктуационный анализ» (30% выполнения).

Результаты 2023 года оказались выше, чем в 2022 году, при выполнении заданий, проверяющих следующие элементы содержания: «Лексические нормы (употребление паронимов)» - 77% (в 2022 году – 67%), «Синтаксические нормы» - 77% (в 2022 году – 70%), «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок» - 61% (в 2022 году – 49%), «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)» - 76% (в 2022 году – 74%), «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» - 49% (в 2022 году – 44%), «Функционально-смысловые типы речи» - 61% (в 2022 году – 53%), «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению» - 80% (в 2022 году – 76%).

Анализ показал, что снизились результаты тех заданий, которые претерпели изменения в формулировке задания, системе ответов (множественный выбор), в спектре предъявляемого языкового материала (№№ 2, 4, 9) или изменения за счет расширения языкового материала (№№ 3 и 21).

4. Рекомендации для системы образования Владимирской области

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

○ Учителям, методическим объединениям учителей.

Исходя из анализа результатов, выявленных типичных ошибок, положительных изменений статистических результатов и особенностей выполнения вариантов КИМ, и учителям, и методическим объединениям сначала можно предложить:

- проанализировать выявленные «дефициты» ваших выпускников (см. выше);
- организовать методическую работу по их устранению, с использованием коммуникативно-деятельностного подхода на уроках, при организации дифференцированной работы на уроке русского языка одиннадцатиклассников предстоящего выпуска.

Темы, предлагаемые для обсуждения в рамках заседаний методических объединений учителей русского языка:

- «Пунктуационный анализ художественных текстов писателей русской классики»;
- «Пунктуационный анализ публицистических текстов писателей XX века»;
- «Язык произведений Н. Лескова: формирование языковедческой и лингвистической компетенций на основе коммуникативно-деятельностного подхода»;
- «Сам себе репетитор: учимся читать задания и инструкции КИМ на уроках русского языка при подготовке к ЕГЭ (метапредметный аспект)»;

«Пунктуационный анализ публицистических текстов писателей XX века: технология продуктивного чтения на уроках русского языка»;

«Метафорика текста на примере творчества писателей Серебряного века: формирование культуры речи учащихся через работу с художественными текстами на уроках русского языка»;

«Трудные вопросы грамматики: решение лингвистических задач на уроках при подготовке к ЕГЭ по русскому языку».

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

С целью популяризации русского языка среди обучающихся муниципалитетов, их самоорганизации и самоконтроля, формирования познавательных умений и личностного развития обучающихся:

1. Планирование, организация и контроль участия обучающихся на школьных и муниципальных этапах в образовательных событиях и мероприятиях (федерального уровня (Всероссийских): **школьный и муниципальный этап ВсОШ по русскому языку**; Всероссийские конкурсы сочинений (ВКС), а также регионального уровня, связанных с исследовательской деятельностью обучающихся, начиная с 8 класса (традиционный ежегодный конкурс исследовательских работ «**Язык региона 33**») и конкурса для 7-8-х классов, связанным с решением лингвистических задач во внеурочной деятельности («**Грамотей. Точка. Ру**» – традиционно для 7-8-х классов по решению лингвистических задач во внеурочной деятельности, форма проведения: очно-заочная, один этап – дистанционный).

2. Организация совместной мотивированной внеурочной деятельности в образовательных организациях муниципалитета и в системе дополнительного образования, что является требованием обновленных ФГОС. Например, контроль использования «Пушкинской карты» для посещения обучающимися постановок в театрах драматических произведений русской классики, контроль организации творческих мастер-классов, мастерских с учителями, имеющими «высокобалльников».

3. Планирование, организация и контроль участия количества участников Международной лингвистической игры-конкурса «Русский медвежонок – языкознание для всех», муниципальных региональных этапов различных Всероссийских конкурсов («Живая классика», «Читающий город»)

○ *Прочие рекомендации.*

Только при комплексном, системном подходе возможно преодолеть негативные тенденции в усвоении школьниками нашего региона «дефицитов». Результаты выполнения заданий ЕГЭ свидетельствуют о недостаточной сформированности лингвистической и языковедческой компетенций учащихся. Именно этим объясняются неудачи при выполнении заданий № 21, 2, 27 (К8, пунктуация). Ошибки в данных заданиях обусловлены неумением экзаменуемых выявлять причинно-следственные связи и типа связи между предложениями. Чтобы предупредить затруднения в определении средств связи между предложениями,

необходимо, строя изучение морфологии на синтаксической основе, рассматривать слово в контексте. Использование текстоцентрического подхода облегчает задачу распознавания омонимичных частей речи, выявления классификационных признаков слова как части речи.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Среди выявленных затруднений и ошибок участников ЕГЭ 2023 года, как и прошлых лет, типичными и наиболее распространёнными являются следующие:

- постановка знаков препинания в простом осложнённом предложении, в сложносочинённом предложении, в сложном предложении с разными видами связи;
- пунктуационный анализ предложения.

В целях преодоления выявленных затруднений и профилактики подобных ошибок необходимо усилить и систематизировать работу по пунктуации в курсе русского языка в 5-7-х классах. Для достижения поставленной цели на каждом уроке следует решить ряд задач:

- систематически использовать материал упражнений учебников для работы по пунктуации (задания на объяснение выбора знака препинания, на постановку пропущенных знаков препинания, на указание опознавательных признаков смысловых отрезков, подлежащих выделению знаками препинания);

- использовать обучающие диктанты для развития пунктуационной зоркости (при подборе текстов диктантов по изучаемой теме необходимо учитывать синтаксические особенности предложений: в них должны быть известные детям смысловые отрезки, которые они пунктуационно выделяют; к текстам диктантов целесообразно давать различные пунктуационные задания);

- при изучении разделов «Фонетика», «Лексика», «Морфемика», «Словообразование», «Морфология», «Орфография» предлагать учащимся задания на включение того или иного слова в предложение, которое нужно составить по определённой схеме;

- использовать творческие задания (сочинения, изложения, диктанты с изменением содержания) для развития и закрепления пунктуационных умений;

- систематически проводить работу по предупреждению пунктуационных ошибок перед выполнением контрольных и творческих работ;

- регулярно проводить работу над пунктуационными ошибками взаимопроверкой, проверкой по образцу, самостоятельной работой над ошибками после контрольных и творческих работ и т.д.

II. МАТЕРИАЛЫ ПО НАПИСАНИЮ И ОЦЕНИВАНИЮ РАЗВЁРНУТОГО ОТВЕТА ЕГЭ

1. Изменения в критериях оценивания сочинения

Согласно демонстрационной версии КИМ – 2024, формулировка задания 27 (развёрнутый ответ на вопрос) претерпела некоторые изменения.

«Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий **пояснения к двум примерам-иллюстрациям** из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Проанализируйте **указанную** смысловую связь между примерами-иллюстрациями.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика).

Сформулируйте и обоснуйте свое отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опирающийся на жизненный, читательский или историко-культурный опыт.

Объем сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво»².

Как видим, по-прежнему актуально требование использовать в комментарии два примера-иллюстраций с пояснениями к каждому из них. В отличие от предыдущих лет, **примеры-иллюстрации без пояснения к ним засчитываются не будут**.

Сохранено требование указать и проанализировать смысловую связь между примерами-иллюстрациями.

Кроме того, теперь в обоснование собственного мнения экзаменуемый должен будет включить пример-аргумент, опирающийся на жизненный, читательский или историко-культурный опыт. Таким образом, обоснование собственной позиции в сочинении-рассуждении должно быть чётко аргументировано³.

Подходы к оцениванию развёрнутого ответа на вопрос по критериям К3, К4 не изменились. Следует не забывать, что если экзаменуемый не сформулировал или

² <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory>

³ **Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года** (<https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>): «Безусловно, модель, при которой обоснование в обязательном порядке сопровождается примером-аргументом, включает в себя четко выдвинутый участником экзамена тезис, аргументацию с привлечением примера, пояснение этого примера (или вывод)».

сформулировал неверно позицию автора (рассказчика) по проблеме исходного текста, то такая работа по критериям К3 и К4 оценивается 0 баллов.

Изменены подходы к оцениванию развёрнутого ответа на вопрос по критерию К6. Теперь этот критерий называется «Богатство речи». Если работа характеризуется богатством словаря, разнообразием грамматического строя речи, по данному критерию выставляется 1 балл. Если же работа характеризуется бедностью словаря и/или однообразием грамматического строя речи, по критерию К6 она оценивается 0 баллов.

Внимание!

Речевые повторы свидетельствуют о бедности словарного запаса экзаменуемого, поэтому они будут учитываться не по критерию К10, как это было в предыдущие годы, а по критерию К6.

При оценивании работы по критерию К7 устраняется понятие «однотипная ошибка» – «каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, их количество не объединяется с ошибками одной орфографической группы»⁴.

2. Подходы к оцениванию развёрнутого ответа на вопрос по критерию К1

На первый взгляд, оценить любую работу по критерию К1 не составляет труда: если проблема сформулирована верно, ставим 1 балл; если формулировка неверна или вообще отсутствует, ставим «0». Однако эта «лёгкость» в оценивании только кажущаяся. Проблемы у экспертов возникают, если работа написана нестандартно, если экзаменуемый «забыл» чётко сформулировать проблему, если развёрнутый ответ изобилует речевыми и грамматическими ошибками, затрудняющими восприятие содержания проверяемого сочинения.

Исходный текст

- (1)Въехали в город. (2)Снова раздался звонок мобильного. (3)Опять Сашка:
– Ну где ты там? (4)Экзамен через пятнадцать минут! (5)Уже все в аудитории!
(6)Ты-то ещё сдашь, а мне без тебя конец!
(7)Вместо ответа Серёжа вдруг спросил:
– Ты знаешь адрес травматологии?
– (8)Что случилось, что с тобой? – заволновался Сашка.
– (9)Да бабушке надо!
– (10)Какой бабушке? (11)О чём ты? (12)Не знаю я никакого адреса! – завопил в трубку приятель.
(13)Серёжа нажал на кнопку телефона. (14)Бабушка в отчаянии продолжала просить водителя подвезти её поближе к отделению, куда направили её сельские врачи на лечение, объясняя, что не дойти ей самой – даже шаг ступить трудно. (15)Тот отвечал уже не насмешливо, а крайне раздражённо и даже резко, что и остальным не так легко, как кажется, что у него пассажиры и он не собирается искать какой-то там корпус.

⁴ **Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года** (<https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>)

(16) Тем временем все притихли, и тошно стало Серёже от тишины, и по груди разлился жар, что-то давило, щемило. (17) «Ну что мы за чурбаны – и эти женщины, и этот мужчина, и водитель, и я: нет бы бабушку проводить, а я сижу молча, будто нет меня тут, будто оглох я и все оглохли...» (18) Стыдно, что некому помочь бабушке, стыдно и самому помочь предложить. (19) Скажут, что выскочка. (20) Видел он, как покосилась на него соседка, когда он у Сашки адрес травматологии спрашивал.

(21) Сидел Серёжа в волнении, а в душе его – буря, борьба, презрение к своей слабости. (22) Между тем водитель подъехал к главному корпусу краевой больницы, открыл дверь, и бабушка в смятении выбралась из маршрутного такси под недовольные вздохи пассажиров. (23) Дверь захлопнулась, машина отъехала от здания. (24) И вдруг Серёжа понял, что уходит мгновение, когда он ещё может помочь не только бедной старушке, но и самому себе. (25) Помочь остаться человеком. (26) А потом, через мгновение, будет поздно...

– (27) Остановите! – крикнул Серёжа. – (28) Мне тоже здесь!

(29) Водитель притормозил.

– (30) О Господи, то один, то другой! (31) Мы доедем сегодня или нет?! – услышал Серёжа вслед чей-то недовольный голос.

(32) Паренёк очутился на улице. (33) Бабушка в растерянности стояла перед огромным современным зданием краевой больницы.

– (34) Я вам помогу, провожу, сумку донесу, – сказал Серёжа, смутившись.

(35) Бабушка удивлённо взглянула на него, и вдруг её старое и сморщенное лицо вдруг как бы помолодело и посветлело.

– (36) Так вот она, голубчик, оказывается, травматология-то, к главному зданию пристроена! (37) А ты опоздал, внучек, на экзамен-то! (38) Прости уж меня, квочку старую, я тебя взбаламутила... (39) А душенька у тебя, сынок, настоящая!

(40) А Серёжа шёл со старушкой и думал о том, что невозможно быть настолько внимательным старому человеку. (41) И про экзамен-то она знает, и что душа у него есть знает. (42) И было ему в этот миг легко и весело...

(По Н.С. Кухаревой)

В данном тексте ставятся проблемы милосердия, отношения к старшему поколению, нравственного выбора и т.д. Что такое альтруизм? Что такое сострадание? Кого мы называем совестливым человеком? В чём проявляется благородство? Всякий ли человек способен на добрый поступок? – эти формулировки соответствуют проблематике текста Н.С. Кухаревой. Однако не всем выпускникам удалось правильно определить проблему, что повлияло на оценку содержания работы (по критериям К1-К4 было выставлено 0 баллов).

Например:

«Н.С. Кухарева в своём тексте рассматривает проблему плохого состояния сельской медицины <...>

Автор считает, что из-за плохого состояния сельских больниц старикам приходится обращаться за помощью в городские медицинские учреждения...»

Или:

«Н.С. Кухарева ставит проблему «отцов и детей» <...> Н.С. Кухарева убеждена, что недопонимание между «отцами» и «детьми» будет всегда».

Или:

«Текст посвящён проблеме ответственного отношения к дружбе. <...> Автор показывает, что не все люди умеют дружить».

Все приведённые в качестве примера формулировки не отражают проблематику исходного текста, поэтому оценены «0» баллов.

Иногда встречаются сочинения с нестандартной композицией, в которых формулировка проблемы может находиться «не на своём месте» – в середине или даже в конце работы. Оценивание такого сочинения требует от экспертов предельного внимания.

Например:

Случалось ли вам быть свидетелем пренебрежительного отношения окружающих к какому-нибудь человеку? Наверное, вы слышали, как пассажиры в автобусе или троллейбусе недовольно ворчат на стариков, которые в час пик «путаются под ногами». Пенсионеры должны сидеть дома, а не создавать тесноту в общественном транспорте, когда все едут на работу или с работы, – таково мнение многих людей среднего возраста. А если пожилой человек ещё и спрашивать что-то начнёт, тем более – просить... Вряд ли он встретит сочувствие. Примерно такая ситуация описана в тексте Н.С. Кухаревой.

«Бабушка в отчаянии продолжала просить водителя подвезти её поближе к отделению, куда направили её сельские врачи на лечение», но водитель остановил маршрутку у центрального корпуса. Может быть, он не мог нарушить правила? Ведь в городе существуют специально отведённые места для остановок транспорта. Трудно было бы обвинять водителя в чёрствости, если бы мы не знали, что он изначально отвечал старушке насмешливо, а потом и вовсе «крайне раздражённо и даже резко». Если бы он был добрым человеком, уважал старших, то постарался бы объяснить причину отказа, а не насмеялся бы и не грубил.

Чёрствость и равнодушие проявили и пассажиры маршрутки. «Недовольные вздохи» вместо сочувствия и желания помочь старому и больному человеку – вот всё, на что оказались способны попутчики. Никому из них не пришла в голову мысль, что когда-нибудь и они станут старыми, больными и немощными.

Только Серёжа почувствовал жгучий стыд за всеобщее бессердечие. Этот паренёк не смог оставаться глухим «чурбаном». Совесть заставила его предложить незнакомой бабушке помощь.

Оба эти примера, дополняя друг друга, иллюстрируют отношение нашего общества к старикам. Мы видим объективную картину: взрослые люди, относительно здоровые, вполне работоспособные и самостоятельные, безразличны к проблемам пожилых. И лишь мальчик, «внучок», понял, что, помогая другим, он помогает себе – остаться человеком. Значит, не всё потеряно, наше общество не безнадежно.

Мне кажется, позиция автора такова: по отношению к старым и беспомощным людям можно оценить состояние общества, уровень его духовного развития. Ведь

отнюдь не случайно старушка говорит Серёже: «А душенька у тебя, сынок, настоящая!» И если в обществе есть такие люди, то ещё не всё пропало. <...>

Как видим, экзаменуемый понял суть исходного текста, раскрыл в своём комментарии проблему отношения нашего общества к пожилым людям, но не сформулировал эту проблему в начале сочинения, подошёл к написанию развёрнутого ответа нешаблонно. Подобные работы могут вызвать рассогласованность в оценках экспертов предметной комиссии, поэтому требуют особого внимания.

Оценивание вызывает серьёзные затруднения, если проблема представлена в сочинении имплицитно. Вот пример такой работы:

Н.С. Кухарева рассказывает о мальчике Серёже и бабушке в автобусе. Бабушке надо было в больницу, но шофёр не слушался её и вёз по-своему. Никто не хочет помочь, а ещё возмущаются, чтобы скорее ехали. Но Серёжа решил пропустить экзамен, потому что помогать людям важнее. Его совесть разбередила жалкость бабушки, ведь она не могла ходить. Взрослые мужчины и женщины показали равнодушие и безжалостность, а Сергей пожалел и вышел. Бабушка за это похвалила Серёжу, сказала ему, что «душенька у тебя, сынок, настоящая».

Автор показывает, что настоящая душа – это когда она добрая. Вот так автор решил проблему своего текста.

Я согласен с автором. У моих родителей и друзей настоящие души. Они добрые и всегда помогут.

Автор сочинения выявил проблему (Что такое настоящая душа?), но не сумел её чётко сформулировать. Однако она «угадывается», несмотря на нагромождение грамматических и речевых ошибок. Экзаменуемый противопоставляет «равнодушие и безжалостность» взрослых и доброту мальчика, подчёркивает с помощью цитаты, что доброта и есть признак настоящей души. Формулировка авторской позиции также подтверждает, что проблема выявлена и раскрыта пишущим верно.

3. Подходы к оцениванию развёрнутого ответа на вопрос по критерию K2

Комментарий к проблеме предполагает опору на исходный текст, а это значит, что экзаменуемый должен владеть навыками анализа текста. Комментарий оценивается по критерию K2 в соответствии со шкалой от 0 до 3 баллов (согласно проекту 2024 г.). Рассмотрим несколько примеров.

Исходный текст

Двадцать с лишним лет назад они пришли в школу – трое педагогов со студенческой скамьи, два парня с колодками орденов и медалей на лацканах поношенных пиджаков и девица с копной волос, с изумленно распахнутыми глазами. Школа встретила их по-разному. Иннокентия Сергеевича – уважительно. Раненный под Белгородом, он слишком наглядно носил на себе след войны – пугающий лиловый шрам на лице, и в то же время он не кичился фронтовым

прошлым, не требовал привилегий, держался скромно, преподавал толково, о нем сразу же установилось прочное мнение: надежный работник, образец для подражания.

Павел Павлович Решников, тоже фронтовик, трижды раненный, награжденный орденами, с ходу вошел в конфликт со школой. Он считал, что школьные программы по физике устарели – нельзя преподавать лишь законы Ньютона, когда современная наука живет открытиями Эйнштейна, – начал преподавать по-своему. У Павла Павловича среди учеников всегда были избранники, которых он приглашал даже к себе на дом, снабжал книгами.

Ольгу Олеговну школа сначала встретила равнодушно – молодой преподаватель истории, ничем, собственно, не выделяющийся. Она выделялась не преподаванием, не педагогическим мастерством, а неукротимым правдолюбием. Ольга Олеговна могла во всеуслышание произнести то, о чем все осмеливались лишь шептаться по углам, заклеить подхалимов, обличить зарвавшихся, не считаясь ни с их властью, ни с их авторитетом. Она всегда шла напролом – пан или пропал – и почти всегда выходила победителем. В школе менялись директора, Ольга Олеговна оставалась бессменным завучем вот уже пятнадцать лет.

Ольга Олеговна и директор Иван Игнатьевич шли по спящему городу. Иван Игнатьевич говорил:

– Мы вот в общих проблемах путались, а я все время думал о сыне. Да, да, об Алешке... Вы же знаете, он не попал в институт. Пошел в армию... Нет, нет, я вовсе не против армии, мне даже хотелось, чтоб парень понохал воинской дисциплины, пожил в коллективе, чтоб с него содрали инфантильную семейную корочку. Не армия меня испугала, а сам Алешка. Собирался стать химиком, никогда не мечтал о воинской службе, но спокойно, даже, скажу, с облегчением встретил решение, сложившееся само собою, помимо него. Армия-то его устраивает потому только, что там не надо заботиться о себе: по команде поднимают, по команде кормят, учат, укладывают спать. Каждый твой шаг размечен, записан, в уставы внесен – надежно. Что это, Ольга Олеговна, отсутствие воли, характера? Не скажу, чтоб он был, право, совсем безвольным. Он как-то взял приз по лыжам. Не просто взял, а хотел взять, готовился с упорством, нацеленно, волево. А характер... Гм! Да сколько угодно. Что-что, а это уж мы в семье чувствовали. Но вот что я замечал, Ольга Олеговна, он слишком часто употреблял слова «ребята сказали, все говорят... все так делают». Как все... Так даже не легче жить! Отнюдь! Надо тянуться за другими, а сколько сил на это уходит. Не легче, но гораздо проще. Проще существовать по руководящей команде, но право же, необязательно легче. Ольга Олеговна остановилась.

– Как все – проще жить? – переспросила она. Остановился и Иван Игнатьевич.

Над ними сиял фонарь – пуста улица, темны громоздящиеся одно над другим по отвесной стене окна, спал город.

– Да ведь мы все понемногу этим грешим, – виновато проговорил Иван Игнатьевич.
– Кто из нас не подлаживается: как все, так и я.

– А вам не пришло в голову, что люди из породы «как все, так и я» непременно примут враждебно новых Коперников и Галилеев потому только, что те утверждают не так, как все видят и думают? К Коперникам – враждебно, к заурядностям – доверчиво. Смазанные и сглаженные личности – помилуйте! – не нелепость ли? Вроде сухой воды,

зыбкой тверди, лучезарного мрака. Личность всегда исключительна, нечто противоположное «как все».

– М-да... – произнес Иван Игнатьевич, с сомнением ли, с осуждением или озадаченно – не понять.

Они двинулись дальше.

Их шаги громко раздавались по пустынной улице – дробные Ольги Олеговны, тяжелые, шаркающие Ивана Игнатьевича. Воздух был свеж, но от стен домов невнятно веяло теплом - отдыхающие камни нехотя отдавали дневное солнце.

(Ф.И.Тендряков)

Обратимся к критериям.

0 баллов

«0» ставится, если проблема прокомментирована без опоры на исходный текст.

ИЛИ

Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы исходного текста, не приведены или приведены с фактическими ошибками, связанными с пониманием проблемы исходного текста.

ИЛИ

Вместо комментария дан простой пересказ исходного текста.

ИЛИ

Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста.

ИЛИ

Проблема исходного текста не прокомментирована.

Например:

Быть таким, как все, ничем не выделяться или не оглядываться на других, оставаться собой? Мне кажется, именно этой проблеме посвящён текст В. Тендрякова.

Если человек такой, как все, его лучше принимает общество, он «свой», удобный. Никому не мешает жить, не идёт против течения, не спорит.

Если же человек старается следовать своим принципам, то он обязательно с кем-нибудь разойдётся во мнениях, наживёт себе врагов. Такому человеку трудно жить, ему придётся бороться, отстаивать право быть самим собой. С другой стороны, если это преступник, который не хочет соблюдать закон, как остальные граждане, – что тогда? Такая личность останется самой собой, но будет опасна для социума. Нужна ли подобная личность?

Мне кажется, автор считает, что надо оставаться самим собой, не быть «как все». Однако я не могу полностью с ним согласиться. Если это не связано с нарушением закона, то да. В противном случае – нет. <...>

В этом сочинении пишущий правильно сформулировал проблему, но раскрыл её без опоры на предложенный текст. То, что экзаменуемый представил как комментарий, является обоснованием его собственного мнения по проблеме. К сожалению, по критерию К2 мы вынуждены поставить 0 баллов.

1 балл

Выставляется 1 балл, если проблема прокомментирована с опорой на исходный текст, приведён **1 пример-иллюстрация** из прочитанного текста, важный для понимания проблемы исходного текста, и дано пояснение к этому примеру-иллюстрации.

Например:

Насколько важно быть самим собой, не таким, как все? – над этим вопросом я задумался, прочитав текст В. Тендрякова.

Меня «зацепила» мысль Ольги Олеговны: «...люди из породы "как все, так и я" непременно примут враждебно новых Коперников и Галилеев ...» Она права, на мой взгляд. Ведь вся история научных открытий свидетельствует о яростной борьбе общепризнанного, устоявшегося с новым. Великие первооткрыватели – это всегда одиночки, против которых выступало большинство. Ольга Олеговна относит к «породе "как все, так и я"» тех, кто не имеет собственного мнения, а значит – равнодушен и эгоистичен. Для таких людей самое важное – оставаться в комфорте, не брать на себя ответственность, не отваживаться на Поступок. Поэтому героиня Тендрякова так непримирима к позиции «быть таким, как все».

Позиция автора ясна: быть таким, как все – позиция, недостойная честного человека; очень важно оставаться собой при любых обстоятельствах. <...>

В этом сочинении, комментируя проблему, экзаменуемый опирается на текст – приводит один пример-иллюстрацию и даёт пояснение к нему. Оценка по критерию К2 – 1 балл

2 балла

2 балла может быть выставлено, если приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста, дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций, но смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована или проанализирована неверно.

Например:

Автор текста задумывается над проблемой неприятия обществом чего-то нового.

В. Тендряков повествует о трёх педагогах, которые пришли работать в школу более двадцати лет назад. Одним из них был Павел Решиников – фронтовик, трижды раненный. Он считал, что школьная программа устарела, из-за чего он сразу «вошёл в конфликт со школой». Несмотря на все разногласия, Павел Павлович начал преподавать по-новому. У него появились ученики, желающие знать больше. Они приходили к нему домой, брали книги по физике. Решиников отстаивал свои взгляды и пришёл к успеху в работе, несмотря на то, что окружающие не принимали его идей.

О том, что всему новому очень трудно пробиться в жизнь, говорит Ольга Олеговна. И причина этого кроется, по мнению завуча, в желании большинства людей быть «как все». Именно подобные люди встречают враждебно новых Коперников и Галилеев. Сама героиня очень чётко видит опасность приспособленчества, поэтому она так горячо возражает своему собеседнику – директору школы.

Таким образом, автор подводит нас к мысли: общество неохотно встречает всё новое в силу преобладания в нём безынициативных приспособленцев – тех, кто не желает что-либо менять, кому нравится ни за что не отвечать, быть «как все». <...>

В этом сочинении приведены 2 примера-иллюстрации, к ним даны пояснения, однако связь между примерами не указана и не объяснена, поэтому по критерию К2 мы можем поставить только 2 балла.

3 балла

Трёх баллов заслуживает комментарий, в котором приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста; даны пояснения к примерам-иллюстрациям, указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.

Обратимся к сочинению по тексту С.В. Диковского.

Исходный текст

(1) Вздувшаяся река Зея несла мутную воду почти у самых складов, по улицам Благовещенска плавали смытые ливнем деревянные тротуары. (2) Вода брала город штурмом, наводнение могло лишить весь край урожая: на элеваторах лежали миллионы пудов пшеницы, от их спасения зависела судьба затопленных районов, ожидавших помощи. (3) Эти миллионы мешков нужно было быстро поднять на два метра вверх. (4) Опасность приближалась, но никто из бойцов, начиная от командира роты и кончая кашеваром, не думал, что Зея может их победить.

(5) Не было лишней беготни, суматохи, выкриков. (6) Каждый понимал, что нужно было делать. (7) Пока на другом конце двора сооружали помост из бревен, подбежали другие роты, и непрерывная человеческая лента потянулась от помоста к мешкам.

(8) Нужно было подхватывать пятипудовые мешки и бежать вслед за другими по лестнице из таких же мешков. (9) Горы зерна росли на глазах у всех. (10) Шум воды и дробный треск дождевых капель по крыше лучше слов говорили об опасности...

(11) Шурцев, обычно еле поднимавший пятипудовик, сейчас, удивляясь самому себе, спокойно подставлял спину и легко двигался вслед за другими. (12) Каждый раз, возвращаясь обратно, он встречал Сизова. (13) Красный от натуги, секретарь бежал, придерживая мешок обеими руками. (14) Мучная пыль густо покрывала его рубаху, стриженные ежиком волосы, шею. (15) Почти наступая Сизову на пятки, бежал и ворчун Кабанов. (16) Его веснушчатое круглое лицо было необычайно сурово. (17) Сбрасывая мешок, он говорил про себя сипловатым баском: «Шестнадцатый, семнадцатый...»

(18) У Лутько, захватывавшего по два мешка сразу, от напряжения из носа пошла кровь, тонкая красная струйка смачивала напудренный подбородок. (19) Лутько размазывал кровь рукавом и торопливо подставлял спину под новые мешки.

(20) Ленивый, медлительный Кабанов сейчас удивлял Шурцева своей подвижностью. (21) Торопясь подхватить лишний мешок, он забегал вне очереди. (22) Но малейшая заминка могла остановить людскую живую цепь, и Кабанова немедленно осаживали на место.

(23) Никто из таскавших мешки не учитывал времени, не чувствовал усталости. (24) Шурцев не поверил, когда комиссар, подававший мешки, легонько толкнул его в плечо.

— (25) Одиннадцатый час работаете. Ступайте в клуб, через двор налево...

(26) Обернувшись у входа, Шурцев почувствовал нечто вроде гордости: на ступенях круто поднимавшейся вверх лестницы были сложены тысячи кирпичей-мешков.

(27) Через двор Шурцев шел вместе с Лутько. (28) Тот широко размахивал руками и хлопал Шурцева по плечу.

— (29) Перенесем, сколько там? (30) Миллион? (31) Все перетащим... (32) Ка-ак работают, черти!..

(33) На сон было дано полчаса. (34) Бойцы, обжигаясь, глотали чай и, ложась вдоль стен, засыпали в мокрых шинелях, не раздеваясь. (35) От ночевки в памяти Шурцева остался только обжигающий ободок алюминиевой кружки и чья-то подошва, прикорнувшая к щеке. (36) На девяносто первой минуте его разбудил Сизов. (37) Спотыкаясь от усталости, в клуб навстречу идущим на работу шли очередные кандидаты на отдых.

(38) Хлебная гора все круче поднималась к потолку, но ряды мешков на другом конце складов казались неисчерпаемыми. (39) В эти дни на элеваторах и ближайшем заводе работали до седьмого пота не одни красноармейцы, мобилизовалось всё население, даже рабочие кожевенного завода и кустари-китайцы шли в одной цепи с красноармейцами...

(40) В ночь на третьи сутки внезапно явился духовой оркестр. (41) Он пришел подбодрить бойцов. (42) Но начавшийся было весёлый марш оборвался на полутакте: капельмейстер и барабанщик стали рядом с командиром роты и красноармейцами...

(43) К концу четвертых суток вода дотянулась до восьми с половиной метров и лизнула пол элеватора. (44) Одновременно последние мешки зерна легли на вершину белой горы. (45) Крутые ступеньки поднимались на несколько метров вверх. (46) Трудно было поверить, что люди, копошившиеся у подножия сооруженной ими горы хлеба, могли проделать эту чудовищную работу в четверо суток.

(47) К вечеру прекратился дождь. (48) По благовещенским улицам люди плавали на плотах и лодках. (49) Бледно-желтый круг солнца, почти касаясь воды, низко висел над туманным горизонтом. (50) Зея, вспененная и грязная, точно после ледохода, несла по затопленным полям соломенные крыши, доски и бревна.

(По С.В. Диковскому)

Какие жизненные обстоятельства могут сплотить людей? Именно об этом размышляешь, читая текст С.В. Диковского.

Писатель рассказывает об общей беде – страшном наводнении в Благовещенске, которое могло лишить весь край урожая. Миллионы мешков пшеницы на элеваторе надо было срочно поднять на два метра над землей. Работать приходилось вручную.

Автор показывает, как огромное количество самых разных людей сплотилось, чтобы отвести беду. Это были военнослужащие и гражданские, рабочие и представители творческих профессий, люди с разными физическими данными, разным

темпераментом и характером. Они не жалели себя. Так, например, Шурицев поднимал такие тяжести, какие не смог бы поднять в обычной обстановке. У Лутько от напряжения пошла кровь из носа, но он не обращал внимания на это и продолжал носить по два мешка сразу. После одиннадцати часов непрерывного труда следовало полтора часа отдыха на полу, в мокрой одежде, но никто не жаловался. Так героически люди спасали хлеб.

Перед лицом опасности все проявили дисциплинированность. «Не было лишней беготни, суматохи, выкриков», – пишет Диковский. Так организованно и дружно действовали бойцы, командиры, рабочие и простые жители города, что их не нужно было воодушевлять. Поэтому оркестранты, прибывшие подбодрить работающих музыкой, отложили свои инструменты и стали участвовать в спасении хлеба.

Эти примеры, дополняя друг друга, помогают нам представить подвиг простых людей, их сплочённость перед лицом стихии.

Автор убедительно показывает нам, что людей может объединить и сплотить общая глобальная цель, близкая беда, опасность.

Я разделяю авторскую позицию. И в наши дни происходят стихийные бедствия. Чтобы спастись, люди объединяются. Недавно было землетрясение в Турции, ежегодно на территории России происходят пожары и наводнения. Все эти бедствия заставляют нас понять, что только в единстве и взаимопомощи наше спасение.

Комментарий в данной работе содержит не менее двух примеров-иллюстраций с пояснением, связь между примерами указана и проанализирована. Оценка: К2 – 3 балла.

4. Работа, трудная для оценивания

Каждый год попадают работы, вызывающие у экспертов затруднения при оценивании. Обратимся к одной из таких работ.

Сочинение по тексту В.Ф. Тендрякова

Должен ли человек быть таким, как все?

В тексте В. Тендрякова рассказывается о трёх учителях. Двое – фронтовики, Павел Павлович и Иннокентий Сергеевич. Третий учитель – «девица с копной волос, с измученно распахнутыми глазами» – Ольга Олеговна. Хотя все они были молоды, но мужчины уже прошли войну. А Ольга Олеговна была наивной, не знающей жизни. Она могла легко обидеть любого человека, сказав ему в глаза то, что считала правдой. Она была «за правду и справедливость» любой ценой. Поэтому скоро стала завучем, ведь у неё очень хорошо получалось быть строгой, безжалостной и требовательной. Значит, все в коллективе её боялись и подчинялись ей беспрекословно. То есть она требовала от всех быть «удобными» на работе, исполнительными, а значит – «такими, как все». И она же возмущается, когда директор школы признаётся ей в личной беседе, что и он иногда старается «быть как все». Значит, автор хотел показать, что Ольга Олеговна лицемерит. Мнение отрицательного героя текста не может быть

позицией автора. Отсюда можно сделать вывод, что В. Тендряков не считает правильным быть не таким, как все.

Я согласен с автором. Не всегда можно и нужно выделяться из общества. В нашей жизни есть много примеров людей, стремящихся любой ценой быть «не такими». Особенно много подобных личностей в творческой среде.

Данное сочинение вызывает затруднения в оценивании его содержания.

Первое, что обращает на себя внимание, – негативная оценка героини текста Ольги Олеговны. Автор подчёркивает, что его героиня не такая, как все: она «могла во всеуслышание произнести то, о чем все осмеливались лишь шептаться по углам, заклеить подхалимов, обличить зарвавшихся, не считаясь ни с их властью, ни с их авторитетом». То есть Ольга Олеговна боролась с тем, против чего её коллеги боялись выступать. Она была смелой, принципиальной и честной, так как выражала мнение коллектива в открытой форме, а не «шептала по углам», боролась за справедливость до конца. Значит, не только администрация школы, но и простые учителя её уважали и ценили. Экзаменуемый не понял смысла прочитанного и посчитал поведение Ольги Олеговны, её слова лицемерием. Налицо фактическая ошибка, связанная с пониманием текста. Так как эта ошибка допущена в пояснении к примеру-иллюстрации, то этот пример не засчитывается. Других примеров-иллюстраций в сочинении нет, поэтому оценка за комментарий – 0 баллов.

На основе неверного комментария сделан неправильный вывод о позиции автора, поэтому по критерию К3 работа оценивается 0 баллов. Следовательно, и по критерию К4 мы вынуждены выставить тоже 0 баллов.

| № | Критерий | Баллы |
|-----------|---|-------|
| I | Содержание сочинения | |
| K1 | Формулировка проблем исходного текста | |
| | Одна из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно (строка 1) | 1 |
| K2 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | |
| | Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания проблемы исходного текста, однако в пояснении к этому примеру-иллюстрации допущена фактическая ошибка (см. строки 8 - 15) | 0 |
| K3 | Отражение позиции автора исходного текста | |
| | Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста сформулирована неверно | 0 |
| K4 | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | 0 |

5. Практикум для экспертов

Задание. Оцените приведенные ниже сочинения в соответствии с критериями, представленными в Приложении 1.

Сочинение № 1 (по тексту В.Ф. Тендрякова)

В тексте Тендрякова я нашёл популярную проблему. Проблема отцов и детей – сказал бы Тургенев. Ну а я скажу простой фразой: быть «как все» – не плохо!

Конфликт заключается в том, что всем родителям хочется видеть своего ребёнка уникальным, не похожим на всех. Одному из героев текста Тендрякова не нравится, что его сын копирует многое от своих сослуживцев из армии. Как же хочется подойти к Ивану и сказать: «Не беспокойтесь за Лёшу, с ним будет всё хорошо. Человек формируется как личность на протяжении всей жизни. Брать привычки от "всех" не плохо; главное – чтобы "все" оказались нормальной компанией». Алексей находится в армии, и то, что он берёт оттуда довольно неплохие вещи, как минимум – участие в соревнованиях – достойно похвалы.

Сочинение № 2 (по тексту В.Ф. Тендрякова)

Тендряков рассуждает в своём тексте о проблеме вольности характера. Эта тема является по-настоящему важной, так как она связана с каждым человеком.

Автор повествует о трёх приезжих педагогах, которых школа встретила по-разному. Повествователь акцентирует внимание читателя на Ольге Олеговне, так как она отличается от остальных педагогов тем, что обладает правдолюбием. Директор школы завёл беседу с педагогом. Главной темой стало отсутствие силы духа у людей. Иван Игнатьевич с тоской вспоминает о своём сыне, который находится в армии.

Ему не давала покоя мысль о том, что Алёша употреблял фразы: «ребята сказали, все говорят... все так делают». Отец был расстроен его равнодушием к собственной жизни.

Кроме этого, Иван Игнатьевич признаётся, что «мы все понемногу этим грешим. Время от времени люди поддаются мнению окружающих, забывая о себе». Но Ольга, любящая правду и честность, считает, что личность всегда исключительна, нечто противоположное «как все».

Автор показывает разногласие между Ольгой и Иваном, но несмотря на несогласие, они продолжают спокойно идти по пустынной улице.

Позиция автора заключается в том, что каждый человек должен сам принимать решения, заботиться о себе и не перекладывать ответственность на других людей.

Я полностью согласна с позицией автора. Намного проще выполнять указания других людей, чем брать ответственность за свою жизнь.

Таким образом, вольность характера имеют не все люди. Некоторым намного проще существовать по командам, но это не делает кого-то лучше, а кого-то хуже.

Сочинение № 3 (по тексту В.Ф. Тендрякова)

Как война и армия влияют на жизнь человека? Над этим вопросом задумывается огромное количество людей, потому что данная тема является актуальной во все времена, ведь каждый мужчина обязан пройти службу в армии, отдать долг своему Отечеству.

Размышляя о влиянии войны на жизнь человека, Тендряков приводит в пример педагога Иннокентия Сергеевича. Мужчина, несмотря на боевое ранение, не кичился фронтовым прошлым, не требовал привилегий, держался скромно, именно за эти качества он стал образцом для подражания. Он не считал себя героем и не был высокомерным. Пережив все ужасы войны, очень сложно вернуться в прежний режим жизни. Кто-то замыкается в себе и перестаёт общаться с людьми, а кто-то, наоборот, хвастается своими заслугами, считает себя особенным и думает о том, что все должны его боготворить, но настоящим героем является тот человек, который, пройдя сложный путь, смог сохранить в себе положительные эмоции, любовь к окружающему миру, скромность и человечность, как это сделал Иннокентий Сергеевич.

Чтобы понять влияние армии на жизнь человека, автор пишет о молодом парне Алёшке. Он мечтал стать химиком, но ему пришлось уйти в армию, где он перестал думать о себе, потому что каждый шаг солдата размечен, записан и внесён в устав, там у человека нет возможности делать что вздумается, он должен выполнять приказы, поступать «как все». В армии люди теряют свою уникальность, становятся похожими друг на друга.

Оба примера дополняют друг друга и показывают, как сильно меняется жизнь человека, прошедшего войну или отслужившего в армии.

Автор пишет о том, что война и армия имеют огромное влияние на человека. Кто-то замыкается, теряет свою индивидуальность и повторяет за остальными, а кто-то стойко выносит все испытания, встречающиеся на пути, отстаивает своё мнение, сохраняет сострадание.

Я согласна с позицией автора и также считаю, что главным для человека, прошедшего ужасы войны или же армии, является способность вернуться к прежней жизни, не думать о плохом, не вспоминать ту боль, потери и озорчения, а получать удовольствие от жизни, сохранить свою уникальность и радоваться новым событиям.

Подводя итог вышеперечисленному, я хочу сказать о том, что война забирает жизнь родных и близких людей, лишает человека надежды на лучшее, забирает счастливые воспоминания, заставляет погрузиться в хаос и разрушения, армия, которая лишает человека свободы в действиях, оказывает огромное влияние на его личность. Но человек, который пережил все ужасы, но при этом сохранил тяжёлые воспоминания, может прожить уникальную и интересную жизнь.

Сочинение № 4 (по тексту В.Ф.Тендрякова)

Стоит ли человеку поступать «как все»? этим вопросом задаётся В.Ф. Тендряков в своём тексте.

Размышляя над проблемой, автор приводит в пример диалог Ивана Игнатьевича и Ольги Олеговны. Директор школы рассказывает педагогу о том, что его сын хочет быть «как все». На мой взгляд не стоит пытаться делать так, как делают все, потому что каждый человек должен самостоятельно принимать решения, ведь поступки других могут быть опасными для их жизни и жизни окружающих. Также писатель говорит о том, что «люди из породы «как все, так и я» непременно примут

враждебно новых Коперников и Галилеев потому только, что те видят и думают не так, как все». Действительно, люди, которые поступают по принципу «как все, так и я», зачастую не думают о том, к чему эти действия могут привести.

Два примера, дополняя друг друга, показывают, что человеку стоит думать своей головой, а не поступать, как «ребята сказали».

Позиция автора ясна, он считает, что «личность всегда исключительна, нечто противоположное «как все». Бесспорно, человек, который не обращает внимания на поступки других, а делает, подумав, по своему, будет успешнее остальных, потому что люди станут идти за ним.

Я полностью согласна с позицией автора и тоже считаю, что те люди, у которых есть своя точка зрения, могут стать великими личностями. Дизайнеры, композиторы, певцы, модельеры – это те люди, у которых есть собственное мнение, именно поэтому они добились успеха.

Подводя итог, хочется сказать о том, что человеку не стоит поступать «как все». Каждый должен быть индивидуальным и иметь свою точку зрения.

Исходный текст

Отец не дарил мне подарков; инженер-строитель, он постоянно находился в разъездах, пропадая иной раз на год, а то и больше. Правда, в день моего рождения считалось, что такой-то подарок делает мама, такой-то – дед и такой-то – отец. Но я понимал, что это условность: подарок отца был выбран и куплен мамой. Когда же мне исполнилось девять лет, отец расщедрился и подарил мне целый город, да какой – с дорогой через всю страну! Он вызвал нас с мамой на лето в Иркутск, где в ту пору работал.

Многое, случившееся позднее, давно позабылось, а Иркутск все светится в памяти особым светом. Иркутскую жизнь я помню изо дня в день, в ней не было ничего второстепенного, его и вообще не бывает на переломе жизни, пусть даже детской. А в Иркутске переломилось мое комнатное существование, я увидел, как огромен, многообразен, сложен мир, я узнал, что являюсь сыном великой страны.

В одной старой сказке комары тонкими голосами славословят свою долгую, почти бессмертную жизнь: они дважды видят день и дважды видят ночь. В моем комарином представлении я жил в необъятном мире: большая коммунальная квартира, два двора нашего дома, выходявшего на три переулка – Армянский, Сверчков, Телеграфный; по углам дворов полого уходили в землю крыши винных подвалов; с утра до позднего вечера ухали бочки, скатываясь по деревянным каткам с телег; ругались возчики, высекали искру из булыжника массивные копыта битогов. А неохватный простор Чистых прудов, а дача на станции Пушкино, за Акуловой горой, где мы с дедом жили каждое лето!

Поездка в Иркутск открыла мне комариную малость моего мирка. День сменялся ночью, ночь – днем, а за окном вагона разворачивались все новые дали, и не было им конца. Дорога отменила даже строгую очередность времен года, казавшуюся мне незбылемой. Из московского лета въехали мы в уральский снегопад. Притихший и подавленный, смотрел я в темное окошко, за которым стремительно и густо неслись снежинки. А затем были утренние поляны в

сверкающем ровном снеге, затем без перехода, без весны, свежая, молодая листва деревьев; в огромных провалах между гор, глубоко внизу под поездом, волнующаяся голубовато-зеленая листва перелесков казалась рекой. Были и настоящие, великие, страшноватые в широте своей и затаенном спокойствии сибирские реки: Обь, Енисей, Иртыш. Проходя над ними, поезд затихал, реже и глуше колесный перестук, тишина в вагонах...

Иркутск был чудом, вернее, скопищем чудес. Ледяная Ангара, просматривающаяся на огромную глубину, до последнего камешка на дне, до тонюсенькой водоросли, неутомимо пускающей вверх жемчужные пузырьки. Мы брали двухпарную лодку и плыли к островам, что слева от пристани. Когда мы входили в узкую горловину между двумя островками, простор поворачивался вокруг своей оси, островки, будто играя в чехарду, перепрыгивали друг через дружку, весла выпадали из рук. Головокружение длилось с полминуты, а когда оно проходило, мы обнаруживали, что челнок наш отброшен назад на добрый десяток метров. Между островками был водоворот, он вращал лодку, насыщая ее центробежной силой, а затем швырял назад к пристани. Мы еще и еще повторяли нашу попытку, а затем в блаженном, дурманном изнеможении смотрели, как рыбаки, ловко и уверенно действуя шестом, спокойно проводили над водоворотом свои длинные, плоскодонные пироги.

Была еще Ушаковка, впадающая в Ангару. Она так стремительно текла с гор, что рыбы, плывущие против течения, порой провисали недвижно: бери руками или накальвай вилкой. Я купался в ее быстрой и теплой воде, я плавал в ней, и это было прекрасно, как полет во сне. Я размахивал руками, едва касаясь мгновенно ускользящей волны, и меня несло с обрывающей дыхание скоростью в широкое устье, где воды Ушаковки и Ангары, смешиваясь, создавали плавно тормозящую среду. И были цветы, полевые цветы, растущие по склонам невысоких гор за южной окраиной города, цветы, в которые трудно поверить, так они роскошны, так превосходят скромные луговые цветы Подмосковья. Цветы, похожие на мясистые петушинные гребни, цветы, напоминающие наш садовый львиный зев, но не желтые с красноватыми подпалинами, а многокрасочные: с пунцовым, словно окровавленным, верхним небом, с синеватым – нижним, с фиолетовым храпом, зелеными надбровьями, янтарной головой и желтыми заушинами. Были цветы, похожие на садовые бессмертники, но не сухие, а трепетно-мягкие, полные в каждом лепестке нежной, непрочной жизни, с желтыми венчиками и синей коронкой; были как садовые лилии, целые луга палевых, навощенных лилий на длинных, стройных стеблях с саблеобразными листьями; были как махровая гвоздика, но пышнее всех расцветок – от фиолетовой до бордовой; были и такие, что не сравнишь и не опишешь, словно фантастические гибриды василька с георгином, ромашки с настурцией, причудливые, сказочные цветы с длиннущими тычинками, торчащими, будто щупальца, из глубокой, слоистой чашки.

Порой на каменных срезах гор обнажались вкрапления серебристо сверкающей породы. Не стоило большого труда отбить кусочек такой породы, от него отслаивались тонкие, блестящие чешуйки, похожие на рыбы. «Это слюда, – говорил отец, – слюдяные горы». Меня охватывал трепет: впервые приближался я к первооснове вещей...

В Иркутске, в небывалой близости к рекам, горам, недрам, деревьям, цветам, насыщался я, словно под мощным давлением, чувством Родины.

По Ю.М. Нагибину

Сочинение № 5 (По тексту Ю.М. Нагибина)

Автор поднимает проблему красоты Иркутского края. В тексте Ю. Нагибина повествуется о небывалой красоте нашей Родины на примере Иркутска.

Авторская позиция заключается в том, что как же красива природа Иркутска. Обратимся к тексту и приведём пример. «Иркутск был чудом, вернее скопищем чудес».

Природа Иркутского края несомненно красива. Читая текст и представляя у себя в голове эти пейзажи, мне захотелось очутиться там.

Я согласен с мнением автора по поводу красоты природы Иркутского края. Но также считаю, что вся наша Родина великолепна и уникальна.

Сочинение № 6 (По тексту Ю.М. Нагибина)

Ю.М. Нагибин в своём тексте поднял важную тему – любовь к Родине. Это чувство, которым должен обладать каждый человек. А самое прекрасное в нём то, что к нему и приучать даже не надо. Это чувство у человека появляется с самых ранних лет. Опрямлённые люди считают, что Родина – это только страна, в которой ты родился. Но нет, это также и город, дом, твоё окружение, твоя семья и мама. Ребёнок любит свою маму, а значит любит и Родину. Можно вспомнить плакат времён Великой Отечественной войны «Родина-мать зовёт!». Эта яркая подпись призывала к героизму и защите Отечества. Не уходя далеко от темы героизма, я бы хотел сначала показать пример любви к Родине из рассказа «Легенда о Данко» за авторством Максима Горького. Данко был из народа, согнанного в тёмный лес, из которого трудно было выбраться. Понимая, что должен спасти свой народ, он вырвал из груди своё сердце, что стало сразу сиять ярким светом, освещая всё вокруг. И так Данко нашёл тропу, по которой он и его народ вышли из леса. Ему не было страшно пожертвовать собой, ведь он любил этот народ, в котором родился и жил. Но если Родине ничего не угрожает, то как можно выразить свою любовь к ней? Всё очень просто. Жить, жить и ещё раз жить. Жить и восхищаться своим домом. Вот Нагибин в своём тексте описывает детство. То, как он красиво описал природу Иркутска, может взволновать любого. А ведь ему на тот момент было девять лет, но он смог запомнить всё до мелочей.

Да, каждый человек может любить Родину, и каждый делает это по-своему. Кто-то жертвует собой, кто-то проявляет искусством, кто-то строит, а кто-то обогащает умом. Всеми движет одно чувство – Любовь!

Сочинение № 7 (По тексту Ю.М. Нагибина)

Автор текста – Ю.М. Нагибин – рассуждает о проблеме нехватки внимания отца сыну. Эта проблема довольно распространённая. Детям нужно уделять много времени, но не всегда у взрослых это получается.

Первый пример-иллюстрация – «Отец не дарил мне подарков; инженер-строитель, он постоянно находился в разъездах, пропадая иной раз на год, а то и больше... А в Иркутске переломилось моё "комнатное существование". До подарка отца сын постоянно сидел дома, как мышка в норке зимой. Но как только он обратил на сына внимание, сделал подарок, вспомнил о мальчике, всё изменилось.

Второй пример из текста – «Иркутск был чудом, вернее, скопищем чудес. Рядом с папой ребёнку всё виделось прекрасным. Ведь главное не где ты, а с кем. Летом они "всё делали вместе – «Мы ... плыли к островам,» «Мы ... повторяли нашу попытку»... и так далее, поэтому сын был счастлив.

Два примера-иллюстрации из прочитанного текста сравнивают жизнь мальчика до участия отца в его жизни и после. И показывают, что рядом с папой ребёнок намного счастливей, чем без него.

Автор считает, что путешествие вместе – лучший способ проявить внимание к близкому человеку, ведь ничего не сможет помешать, и вы будете счастливы.

Я полностью согласна с позицией автора. Всем нам нужно внимание, а путешествие поможет узнать друг друга поближе. И все хорошо проведут время вместе.

Сочинение № 8 (по тексту Ю.М. Нагибина)

Что такое Родина? Как мы ее ощущаем? Для каждого из нас это что-то важное. И ощущаем мы ее по-разному. Для кого-то Родина это родной край, деревня, дом. А то-то считает, что это вся великая страна. Также считает и Ю.М.Нагибов. и в приведенно отрезке мы видим как ему нравится Родина.

Так, в тексте рассказчику подорили поездку в Иркутск. А путь лежал через всю страну. И рассказчик искренне радовался видами из окна поезда. Он удивлялся горами, реками, лесами. Показывая нам, как удивительна и прекрасна родина.

Но приехав в Иркутск автор не менее удивлен. Он говорил так: «Иркутск был чудом, вернее, скопищем чудес». И даже после приезда рассказчику нравится все: город, реки, горы, островки, цветы. Показывая, что Родина велика и многогранна.

Эти аргументы дополняют друг друга. Давая нам понять красоту и величие Страны.

Сам автор пишет так: «В Иркутске, в небывалой близости к рекам, горам, недрам, деревьям, цветам, насыщался я, словно под мощным давлением, чувство Родины». Подтверждая его любовь к Стране.

Нельзя не согласиться. Ведь родина это не только дом, деревня. Родина – это великая страна, это природа, это чувства, которые мы испытываем. Есть множество авторов, которые посвящали стихи родине. Есть множество песен. Но мне хотелось бы отметить великий праздник «День победы». Который показывает любовь к родине. Как ее защищали не смотря ни на что.

Делая вывод можно сказать, что Родина – это то, что нас окружает, что мы любим и ценим. И то, что мы чувствуем к ней.

Сочинение № 9 (по тексту Ю.М. Нагибина)

Автор текста Нагибин Юрий Маркович поднимает проблему неосознания того, насколько разнообразен мир. Посему люди плохо знают свою страну?

Автор привлекает внимание читателя на героя, который живет в Москве. Мальчик не понимал, что наша страна большая и разнообразная. Так как герой бывал только на даче у бабушки. Мальчик кроме чистых прудов и Акуловой горы ничего не видел. Он жил как комарь. Я считаю, что многие люди в нашей стране живут как герой текста, так как они не любят путешествовать.

Далее Нагибин Юрий Маркович рассказывает о том, что отец героя вызвал маму и его на лето в Иркутск. После поездки мальчик понял, что Россия огромная страна. Герой побывал во многих чудесных местах, видел прекрасные реки и цветы. Мальчик был счастлив, что поехал в Иркутск, что увидел столько прекрасных мест. Я считаю, что каждый человек должен побывать в таких местах и понять, насколько разнообразна наша страна.

Оба примера, противопоставляя друг другу, дают ясно понять, что нельзя знать только тот город, где ты родился. Нужно изучать и быть в других городах и странах. Так как наш мир безграничен.

Автор считает, что нужно побольше путешествовать. Люди не должны плохо знать свою страну. Каждый должен понять, что наш мир безграничен и разнообразен.

Безусловно, автор прав. Все должны побольше путешествовать. Ведь чем чаще человек путешествует, тем он счастливее становится. В моей жизни был такой подобный случай. Однажды мой друг летом съездил в Сочи. После приезда он был счастлив, что поехал путешествовать. Мой друг рассказывал мне, что с ним случилось, что он повидал. После этого я понял, что каждый человек в этом мире, должен хотя-бы один раз попутешествовать.

Таким образом, могу сказать, что нельзя быть только в своем городе. Нужно путешествовать и узнавать другие города и страны. Ведь от этого мы становимся только счастливее.

Сочинение № 10 (по тексту Ю.М. Нагибина)

В каком мире мы живём? Именно над этим вопросом заставляет задуматься читателей Юрий Маркович Нагибин.

Рассуждая над этим вопросом, автор приводит в пример «комариный мир» из сказки. В этом мире, комары «тонкими голосами славословят» свою долгую жизнь. «Они дважды видят день и дважды видят ночь». Этим примером автор показывает, что хоть комары живут два дня и мало видят, они стараются насладиться ей и считают, что их жизнь долгая.

Дальше Юрий Маркович показывает путь из Москвы в Иркутск, а также жизнь главного героя в этом городе. Поездка в Иркутск открыла автору малость его мира. Юрий Маркович смотрел в окно и любовался видами. В предложении 16 мы видим как быстро меняется погода за окном. Приехав в Иркутск, автор купается в реках, любит цветы. Слово под чувством Родины насыщается Юрий Маркович. Смена обстановки помогает человеку зарядится энергией.

Примеры дополняют друг друга и показывают, что человек за свою жизнь может побывать во всем мире и насладится своей жизнью.

Позиция автора проста, мы живём в красивом мире с разной погодой и разным рельефом. Выйдя из московской квартиры и уехав подальше, можно зарядится энергией и отдохнуть.

Я согласен с позицией автора, ведь пока мы живем в городе, мы теряем красоту природы. Мы можем даже не понять в каком мире мы живем. В современном мире существует множество поездов по всей стране, что помогает увидеть красоту природы.

Сочинение № 11 (по тексту Н. Кухаревой)

Труден ли нравственный выбор? Именно над этой проблемой рассуждает Наталья Кухарева в предложенном для анализа тексте.

Автор повествует о мальчике Серёже, перед которым был выбор: проводить бабушку до больницы или сделать вид, будто он не заметил, что женщине нужна помощь. Подросток спешил на экзамен, а довести старушку до нужного ей корпуса – потерять время и опоздать. У мальчика были сомнения, его внутреннее состояние можно понять благодаря словам: «...а в душе его – буря, борьба, презрение к своей слабости». На этом примере автор показывает, что поступить так, как велит совесть, бывает страшно, трудно и невыгодно для себя.

Подкрепить это суждение может ещё один эпизод из текста. Пассажиры маршрутного такси с неодобрением смотрели на мальчика, были недовольны тем, что он вышел вслед за бабушкой. Данный пример показывает, что и мнение окружающих также влияет на наши поступки, заставляя иногда пребывать в нерешительности.

Оба примера взаимосвязаны. Дополняя друг друга, они демонстрируют сложность нравственного выбора в трудную минуту.

Позиция автора ясна. Наталья Сергеевна считает, что некоторые решения даются нам нелегко, но на сделку со своей совестью идти не стоит, необходимо всегда помогать ближним, которые нуждаются в нашей поддержке.

Я полностью согласна с писательницей. Действительно, в любой ситуации нужно оставаться человеком, замечать чужие проблемы и стараться помочь, ведь именно милосердие и доброта делают нас настоящими людьми.

Подводя итог, скажу, что мне хочется верить, что люди задумаются над проблемой нравственного выбора и будут внимательнее к окружающим.

Исходный текст

(1)Когда-то я пытался изучать проблемы памяти, убеждённый, что с памятью связан секрет становления человеческой личности, что человеческое «я» не может существовать без памяти.

(2)Теории памяти оказались слишком противоречивы. (3)Механизм памяти и до сих пор малопонятен, плохо изучен.

(4)Из кирпичиков памяти складывается индивидуальность. (5)Обращение к памяти, к своему прошлому – это восстановление своего «я», проявление его. (6)И чем дальше уходишь во мглу прошлого, туда, к детству, тем лучше ощущаешь себя. (7)В этом

смысле удивительный опыт над собою проделал Михаил Михайлович Зощенко в своих произведениях «Перед восходом солнца» и «Повесть о разуме». (8)Он работой воли, ума вызвал из своей детской памяти картины своего самого раннего детства, восстановил, извлёк то, что обычно так и остаётся скрытым за горизонтом воспоминаний. (9)Это была чрезвычайно поучительная работа. (10)Осознавая свою собственную историю, человек понимает себя, свой характер, свою душу и других, значит, тоже понимает лучше.

(11)Вот и сейчас на подъезде к околице припомнилось, что тут стояли ворота... (12)Как-то они назывались, было какое-то здешнее словцо... (13)Я вспомнил нудную свою мальчишечью обязанность соскакивать с телеги, бежать открывать их деревянной щеколдой или подтыкать колом, догонять телегу, вскакивать и то же самое повторять при выезде. (14)Так всю дорогу, через все большие и малые деревни, опоясанные жердяной городьбой.

(15)Куда мы ехали? (16)На лесосеку, к сплавщикам, к лычникам... (17)Я то и дело вспоминаю себя на телеге, на саниах, реже на рессорной бричке, на возу...

(18)Не уследил, с чего началось, но стали сниться мне эти места. (19)Настойчиво, тревожно. (20)Потянуло. (21)Несколько раз собирался. (22)Отпугивало расстояние, оттягивали дела. (23)Мне упорно снился омут, один берег высокий, с которого мы ныряли, с которого отец меня впервые толкнул в воду и я выплыл, второй берег низкий, обрывистый, залив, поросший розгой с чёрными бархатными шишками. (24)Я просыпался, продолжая вспоминать жизнь разъезда, бедную и весёлую, дощатую платформу, на которой за час до прихода вечернего скорого собирались и гуляли все местные.

(25)Тянуло, тянуло – и вот нынче приспичило. (26)У меня были своя речка, свой разъезд, и жизнь у меня шла своя, единственная, коротенькая: если я не поеду в своё детство, никто другой его не посетит, никому, кроме меня, нет до него дела, даже самым близким людям было неинтересно слушать про этот разъезд.

(27)Я приготовился к тому, что в Кислицах всё должно измениться. (28)Единственное, на что я надеялся, – на речку. (29)Речка-то должна была остаться, значит, и омут остался, а может, и тропка к нему. (30)Посидеть на том бережку, ничего больше и не требуется. (31)А там уж нахлынет, вспомнятся и отец, и друзья его, послышатся слова, воскреснут и другие знаки ушедшего; пусть одна часть минувшего фильма, но всё же прокрутится перед глазами.

(32)Не несколько домиков, а большой посёлок стоял перед нами. (33)Там было много магазинов, универсам, Дом культуры, асфальт – вот какими стали Кислицы. (34)Всё, всё было незнаемое, не моё. (35)Кислицы вышли на передний край благополучия. (36)Но это были не мои Кислицы.

(37)Омута не было. (38)Я бродил по улицам и переулкам, ничего не узнавая. (39)Я прошёл к вокзалу, чтобы искать от него, но и вокзал вызывал сомнения. (40)Платформа была не деревянная, а асфальтированная. (41)Дороги были не те. (42)Я пошел вдоль ручья, вдоль какого-то усохшего вялого водотока, зашёл в болотистый кривой лесок, там была зацветшая ряской не то промоинка, не то мочага, пахнувшая гнилью. (43)Вернулся в посёлок. (44)В центре, у промтоварного

магазина, раскинулась мутно-жёлтая запруда. (45)Я постоял у неё, сличая и не соглашаясь с тем, что это и есть мой омут.

(46)Что будет теперь с моим детским омутом? (47)Сохранится ли он в памяти?
(48)Не заслонит ли его запруда с промтоварным магазином?

(По Д.А. Гранину)

Сочинение № 12 (по тексту Д.А. Гранина)

В приведенном тексте Д.А.Гранин поднимает проблему важности воспоминаний в постоянно меняющемся мире. В пятом абзаце говорится, что автору снится сон, в котором он, будучи ребенком, находится в родном поселке и видит речку и омут, которые напоминают ему о беззаботном детстве. Однако, когда рассказчик приехал в родные Кислицы, его ждало удивление. Можно сказать, разочарование. В поселке были магазины, Дом культуры и асфальтированные дороги. Но омута, к которому ехал автор, не было. От него осталась лишь желтая запруда. Комментарии дополняют друг друга, что помогает сильнее почувствовать беспокойство рассказчика, а так же увидеть описываемые действия в хронологическом порядке.

Позиция автора не выражена ярко, однако в конце отрывка Гранин обеспокоен тем, что увиденная запруда затмит в его памяти образ омута. Таким образом он подталкивает читателя к мысли о том, что воспоминания, особенно детские, важны, и не нуждаются в изменении.

На мой взгляд, важно сохранять в памяти значимые моменты и места, поскольку мир меняется, а память остается нетронутой. В замечательной саге Джоан Роулинг «Гарри Поттер» показанные профессором Снейпом сцены прошлого раскрыли его благородную душу. Все вокруг него сильно менялось, люди уходили из его жизни, но не из его памяти.

Память – это удивительный дар, данный человеку природой. Благодаря ему люди могут ненадолго вернуться в прошлое, снова чему-то обрадоваться или из-за чего-то загрустить. Несмотря на появление различных технологий, в непрерывно меняющемся мире память – единственное, что может удержать кусочек прошлого в сознании человека.

III. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2023 году

1. Количество участников ОГЭ по русскому языку по категориям

Таблица 2-1

| № п/п | Участники ОГЭ | 2022 г. | | 2023 г. | |
|-------|------------------------|---------|-------|---------|-------|
| | | чел. | % | чел. | % |
| | Обучающиеся СОШ | 10333 | 82,36 | 11197 | 82,95 |
| | Обучающиеся ООШ | 1140 | 9,09 | 1195 | 8,85 |
| | Обучающиеся лицеев | 266 | 2,12 | 273 | 2,02 |
| | Обучающиеся гимназий | 724 | 5,77 | 724 | 5,36 |
| | Обучающиеся интернатов | 47 | 0,37 | 51 | 0,38 |
| | Выпускники ОСОШ | 36 | 0,29 | 59 | 0,44 |

| № п/п | Участники ОГЭ | 2022 г. | | 2023 г. | |
|-------|--|---------|------|---------|------|
| | | чел. | % | чел. | % |
| 6 | Участники с ограниченными возможностями здоровья | 48 | 0,38 | 53 | 0,39 |

На протяжении последних лет наблюдается увеличение числа выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования, и как следствие, увеличение числа участников ОГЭ по русскому языку, так как экзамен по русскому языку относится к числу обязательных.

Исходя из того, что ОГЭ по русскому языку является обязательным экзаменом, его сдавали на протяжении последних лет более 99% от общего количества участников государственной итоговой аттестации в 9 классе. В 2023 году экзамен сдавали 13499 человек, в 2022 году – 12546 человека. Очевидно, что среди участников экзамена преобладают выпускники средних общеобразовательных школ: в 2023 году таких участников 11197 человек (в 2022 году – 10333 чел.). В общем количестве участников ОГЭ по русскому языку количество участников экзамена из лицеев и гимназий составляет 997 человек (в 2022 году – 990 человек).

Незначительны доли выпускников с ограниченными возможностями здоровья (в 2023 году – 53 человека, в 2022 году – 48 человек).

2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-2

| Получили отметку | 2022 г. | | 2023 г. | |
|------------------|---------|-------|---------|-------|
| | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 175 | 1,39 | 256 | 1,89 |
| «3» | 4311 | 34,36 | 5007 | 37,10 |
| «4» | 4945 | 39,41 | 4791 | 35,49 |
| «5» | 3115 | 24,83 | 3440 | 25,48 |

2.3. Результаты ОГЭ по МСУ региона

Таблица 2-3

| № п/п | МСУ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|-------|------------------------|------------------|------|------|------|-------|------|-------|------|-------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | г.Владимир | 3397 | 77 | 2,27 | 1110 | 32,68 | 1218 | 35,86 | 992 | 29,2 |
| 2 | г.Гусь-Хрустальный | 692 | 7 | 1,01 | 172 | 24,86 | 261 | 37,72 | 252 | 36,42 |
| 3 | г.Ковров | 1265 | 4 | 0,32 | 412 | 32,57 | 516 | 40,79 | 333 | 26,32 |
| 4 | о.Муром | 1002 | 17 | 1,7 | 371 | 37,03 | 354 | 35,33 | 260 | 25,95 |
| 5 | г.Радужный | 154 | 1 | 0,65 | 54 | 35,06 | 65 | 42,21 | 34 | 22,08 |
| 6 | Александровский район | 1113 | 5 | 0,45 | 409 | 36,75 | 396 | 35,58 | 303 | 27,22 |
| 7 | Вязниковский район | 712 | 28 | 3,93 | 290 | 40,73 | 237 | 33,29 | 157 | 22,05 |
| 8 | Гороховецкий район | 218 | 13 | 5,96 | 79 | 36,24 | 81 | 37,16 | 45 | 20,64 |
| 9 | Гусь-Хрустальный район | 398 | 7 | 1,76 | 198 | 49,75 | 121 | 30,4 | 72 | 18,09 |
| 10 | Камешковский район | 289 | 9 | 3,11 | 133 | 46,02 | 96 | 33,22 | 51 | 17,65 |
| 11 | Киржачский район | 418 | 11 | 2,63 | 195 | 46,65 | 140 | 33,49 | 72 | 17,22 |
| 12 | Ковровский район | 235 | 2 | 0,85 | 115 | 48,94 | 72 | 30,64 | 46 | 19,57 |
| 13 | Кольчугинский район | 486 | 6 | 1,23 | 171 | 35,19 | 173 | 35,6 | 136 | 27,98 |
| 14 | Меленковский район | 318 | 4 | 1,26 | 147 | 46,23 | 91 | 28,62 | 76 | 23,9 |
| 15 | Муромский район | 106 | 1 | 0,94 | 47 | 44,34 | 35 | 33,02 | 23 | 21,7 |
| 16 | Петушинский район | 674 | 25 | 3,71 | 252 | 37,39 | 261 | 38,72 | 136 | 20,18 |
| 17 | Селивановский район | 159 | 2 | 1,26 | 64 | 40,25 | 54 | 33,96 | 39 | 24,53 |
| 18 | Собинский район | 605 | 14 | 2,31 | 283 | 46,78 | 204 | 33,72 | 104 | 17,19 |

| № п/п | МСУ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|-------|----------------------|------------------|------|------|------|-------|------|-------|------|-------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 19 | Судогодский район | 374 | 4 | 1,07 | 156 | 41,71 | 120 | 32,09 | 94 | 25,13 |
| 20 | Суздальский район | 437 | 18 | 4,12 | 188 | 43,02 | 142 | 32,49 | 89 | 20,37 |
| 21 | Юрьев-польский район | 287 | 3 | 1,05 | 122 | 42,51 | 93 | 32,4 | 69 | 24,04 |
| 22 | МОиМП | 160 | 1 | 0,63 | 41 | 25,63 | 61 | 38,13 | 57 | 35,63 |

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

| № п/п | Участники ОГЭ | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
|-------|------------------------|-------------------------------------|-------|-------|-------|----------------------------------|---|
| | | «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5» (качество обучения) | «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| 1 | Обучающиеся СОШ | 1,76 | 37,55 | 35,8 | 24,88 | 60,69 | 98,24 |
| 2 | Обучающиеся ООШ | 2,59 | 43,43 | 33,22 | 20,75 | 53,97 | 97,41 |
| 3 | Обучающиеся лицеев | 1,1 | 35,53 | 36,26 | 27,11 | 63,37 | 98,9 |
| 4 | Обучающиеся гимназий | 0 | 20,3 | 34,94 | 44,75 | 79,7 | 100 |
| 5 | Обучающиеся интернатов | 0 | 31,37 | 52,94 | 15,69 | 68,63 | 100 |
| 6 | Обучающиеся ОСОШ | 47,46 | 42,37 | 10,17 | 0 | 10,17 | 52,54 |

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-5

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-------|--|---|--|---|
| 1. | (54) МБОУ «ООШ № 14» г. Гусь-Хрустальный | 0 | 100 | 100 |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5»(уровень обученности) |
|-------|---|---|---|---|
| 2 | (410) ЧОУ «Православная гимназия г. Коврова» | 0 | 100 | 100 |
| 3 | (20) МАОУ «Гимназия 23» г. Владимира | 0 | 96,84 | 100 |
| 4 | (97) ЧОУ «Муромская православная гимназия» | 0 | 94,12 | 100 |
| 5 | (78) МБОУ ООШ № 2 г.Ковров | 0 | 91,3 | 100 |
| 6 | (30) МАОУ «Гимназия 35» г. Владимира | 0 | 91,25 | 100 |
| 7 | (9) МБОУ СОШ № 10 г. Владимира | 0 | 91,04 | 100 |
| 8 | (3) МАОУ «Гимназия №3» г. Владимира | 0 | 89,53 | 100 |
| 9 | (244) МБОУ «Средняя школа № 7» Кольчугинского района | 0 | 89,06 | 100 |
| 10 | (7) МБОУ «СОШ №8» г. Владимира | 0 | 86,11 | 100 |
| 11 | (64) МБОУ СОШ № 9 г. Коврова | 0 | 85,71 | 100 |
| 12 | (106) МБОУ СОШ № 7 Александровского района | 0 | 85,37 | 100 |
| 13 | (336) МБОУ «Мошюкская средняя общеобразовательная школа Судогодского района | 0 | 84,62 | 100 |
| 14 | (359) МБОУ «Стародворская СОШ» Собинского района | 0 | 84,62 | 100 |
| 15 | (52) МБОУ «СОШ № 10» г. Гусь-Хрустальный | 0 | 84,38 | 100 |
| 16 | (56) МБОУ «ООШ № 5» г. Гусь-Хрустальный | 0 | 83,33 | 100 |
| 17 | (124) МБОУ Махринская ООШ №18 Александровского района | 0 | 83,33 | 100 |
| 18 | (279) МБОУ СОШ №1 г.Петушки | 0 | 82,43 | 100 |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5»(уровень обученности) |
|-------|---|---|---|---|
| 19 | (330) МБОУ «Андреевская СОШ» Судогодского района | 0 | 81,63 | 100 |
| 20 | (2) МАОУ СОШ №2 г. Владимира | 0 | 81,25 | 100 |
| 21 | (264) МБОУ «Ляховская СОШ» Меленковского района | 0 | 80,95 | 100 |
| 22 | (51) МБОУ «СОШ № 4» г. Гусь-Хрустальный | 0 | 80,82 | 100 |
| 23 | (84) МБОУ «Гимназия № 6» о. Муром | 0 | 80 | 100 |
| 24 | (107) МБОУ СОШ № 8 Александровского района | 0 | 80 | 100 |
| 25 | (282) МБОУ «Гимназия №17» Петушинского района | 0 | 79,55 | 100 |
| 26 | (256) МБОУ «СОШ №2» Меленковского района | 0 | 79,31 | 100 |
| 27 | (60) МБОУ Гимназия №1 г. Коврова | 0 | 79,17 | 100 |
| 28 | (245) МБОУ «Бавленская средняя школа» Кольчугинского района | 0 | 78,57 | 100 |
| 29 | (114) МБОУ Андреевская СОШ № 30 Александровского района | 0 | 78,57 | 100 |
| 30 | (72) МБОУ СОШ № 21 г. Ковров | 0 | 78,52 | 100 |

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-6

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5»(уровень обученности) |
|-------|---------------------------------|---|---|---|
| 1. | (46) МАВСОУ ОСОШ №8 г. Владимир | 47,46 | 10,17 | 52,54 |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5»(уровень обученности) |
|-------|--|---|---|---|
| 2 | (293) МБОУ ОРСОШ Петушинского района | 30,77 | 7,69 | 69,23 |
| 3 | (169) МБОУ «Демидовская СОШ» Гусь-Хрустального района | 23,08 | 46,15 | 76,92 |
| 4 | (207) МОУ Давыдовская ООШ Камешковского района | 18,18 | 0 | 81,82 |
| 5 | (352) МБОУ «Красногвардейская СОШ» Суздальского района | 16,67 | 22,22 | 83,33 |
| 6 | (162) МБОУ Денисовская СОШ Гороховецкого района | 14,29 | 42,86 | 85,71 |
| 7 | (10) МБОУ «СОШ №11 им. М.Ф. Мануйловой» г. Владимира | 12 | 34 | 88 |
| 8 | (289) МБОУ «Лицей им. ак. И.А.Бакулова» пос. Вольгинский Петушинского района | 11,11 | 45,68 | 88,89 |
| 9 | (310) МБОУ СОШ №1 г. Собинка | 10,59 | 35,29 | 89,41 |
| 10 | (407) Православная СОШ им.Арсения Элассонского г.Суздаль | 10 | 70 | 90 |
| 11 | (374) МБОУ «Опольевская школа» Юрьев-Польского района | 10 | 40 | 90 |
| 12 | (135) МБОУ «СОШ №9» Вязниковского района | 9,79 | 53,85 | 90,21 |
| 13 | (159) МБОУ СОШ №1 Гороховецкого района | 9,68 | 40,32 | 90,32 |
| 14 | (349) МБОУ «СОШ №2 г. Суздаля» | 9,59 | 50,68 | 90,41 |
| 15 | (40) МБОУ СОШ 45 г. Владимира | 9,3 | 41,86 | 90,7 |
| 16 | (317) МБОУ Рождественская СОШ Собинского района | 9,09 | 63,64 | 90,91 |
| 17 | (98) МБОУ ООШ №12 о. Муром | 8,82 | 42,65 | 91,18 |
| 18 | (286) МБОУ КСОШ №2 Петушинского района | 8,57 | 54,29 | 91,43 |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5»(уровень обученности) |
|-------|---|---|---|---|
| 19 | (142) МБОУ «Паустовская ООШ» Вязниковского района | 8,33 | 83,33 | 91,67 |
| 20 | (41) МБОУ «СОШ №46» г. Владимира | 8,33 | 57,29 | 91,67 |
| 21 | (233) МБОУ «Мелеховская ООШ №2 имени С.Г.Симонова» Ковровского района | 8,33 | 50 | 91,67 |
| 22 | (281) МБОУ СОШ 3 г. Петушки | 8,33 | 50 | 91,67 |
| 23 | (328) МБОУ Устьевская ООШ Собинского района | 8,33 | 41,67 | 91,67 |
| 24 | (265) МБОУ «Тургеневская СОШ» Меленковского района | 8,33 | 33,33 | 91,67 |
| 25 | (206) МБОУ Второвская ООШ Камешковского района | 7,69 | 92,31 | 92,31 |
| 26 | (203) МБОУ Гаврильцевская ООШ Камешковского района | 7,69 | 76,92 | 92,31 |
| 27 | (161) МБОУ Фомина СОШ Гороховецкого района | 7,69 | 61,54 | 92,31 |
| 28 | (57) МБОУ «ООШ № 7» г. Гусь-Хрустальный | 7,69 | 53,85 | 92,31 |
| 29 | (379) МБОУ «Шихобаловская ОШ» Юрьев-Польского района | 7,69 | 46,15 | 92,31 |
| 30 | (267) МБОУ «Илькинская СОШ» Меленковского района | 7,14 | 60,71 | 92,86 |

3. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание использованных во Владимирской области вариантов КИМ ОГЭ по русскому языку в 2023 году соответствовали демоверсии и направлены на проверку уровня сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

Содержание КИМ ОГЭ по русскому языку позволяет проверить соответствие результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования требованиями федерального государственного образовательного стандарта и разрабатывается с учетом комплекса концептуальных подходов:

- системно-деятельностного, предполагающего активную деятельность участников экзамена на основе универсальных способов познания;

- компетентностного подхода, проверяющего уровень сформированности предметных компетенций: лингвистической (умение проводить лингвистический анализ языковых явлений), языковой (практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм), коммуникативной (владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания), культуроведческой (осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;

- интегрированного подхода, проявляющегося как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого;

- коммуникативно-деятельностного подхода, в основе которого задания, проверяющие сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;

- когнитивного подхода, позволяющего проверить способность осуществлять универсальные учебные действия (сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация и т.п.);

- личностного подхода, предполагающего ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, КИМ ОГЭ построен с учётом вариативности: экзаменуемому предоставляется право выбора одного из трёх вариантов сочинения.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой.

Часть 1 (задание № 1) представлена сжатым изложением и направлена на проверку умения понимать устную речь и воспроизводить ее в письменной форме, пользуясь приемами компрессии текста.

Часть 2 (задания №№ 2-8) – задания с кратким ответом: задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа, задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задания № 9) содержит задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

В 2023 году результаты ОГЭ по русскому языку демонстрируют достаточный уровень подготовки выпускников основной школы Владимирской области.

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ⁵ | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------------|--|---------------------------|---|---|-----|-----|-----|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| ИК1 | Изложение содержания прослушанного или прочитанного текста (подробное, сжатое, выборочное) | Б | 92 | 44 | 86 | 96 | 99 |
| ИК2 | | | 95 | 52 | 92 | 98 | 99 |
| ИК3 | | | 86 | 24 | 78 | 91 | 98 |
| 2 | Синтаксический анализ простого и сложного предложения | Б | 37 | 8 | 25 | 32 | 65 |
| 3 | Пунктуационный анализ | Б | 48 | 8 | 32 | 46 | 79 |
| 4 | Виды подчинительной связи в словосочетании | Б | 85 | 47 | 77 | 87 | 96 |
| 5 | Орфографический анализ | Б | 34 | 5 | 23 | 30 | 57 |
| 6 | Анализ текста | Б | 70 | 24 | 62 | 72 | 84 |
| 7 | Основные изобразительно выразительные средства русского языка и речи, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие) | Б | 65 | 11 | 50 | 66 | 89 |
| 8 | Лексический анализ слова | Б | 75 | 22 | 62 | 78 | 94 |
| 9СК1 | Написание сочинений, | Б | 93 | 48 | 90 | 95 | 98 |

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ⁵ | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------------|--|---------------------------|---|---|-----|-----|-----|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 9СК2 | писем, текстов иных жанров | | 94 | 32 | 90 | 97 | 99 |
| 9СК3 | | | 91 | 34 | 86 | 94 | 98 |
| 9СК4 | | | 95 | 40 | 93 | 98 | 99 |
| ГК1 | Практическая грамотность | Б | 52 | 6 | 19 | 61 | 89 |
| ГК2 | | | 45 | 3 | 13 | 52 | 87 |
| ГК3 | | | 59 | 11 | 34 | 67 | 89 |
| ГК4 | | | 69 | 21 | 50 | 76 | 92 |
| ФК | Фактическая точность | Б | 91 | 56 | 86 | 92 | 97 |

Анализ результатов ОГЭ показал, что сложности у участников экзамена вызвали следующие задания:

| № задания | Проверяемый элемент содержания | Средний процент выполнения |
|-----------|---|----------------------------|
| 2 | Синтаксический анализ простого и сложного предложений | 37 |
| 3 | Пунктуационный анализ | 48 |
| 5 | Орфографический анализ | 34 |

В ходе детального анализа выполнения заданий в группах участников экзамена в зависимости от уровня подготовки было выявлено следующее.

Участники экзамена, получившие «2», столкнулись с трудностями при выполнении следующих заданий: № 2 (Синтаксический анализ простого и сложного предложений), процент выполнения – 8%; № 3 (Пунктуационный анализ), процент выполнения – 8%; № 5 (Орфографический анализ), процент выполнения – 5%; № 7 (Основные изобразительно выразительные средства русского языка и речи, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие), процент выполнения – 11%.

Участники, получившие «3», столкнулись с трудностями при выполнении следующих заданий: № 2 (Синтаксический анализ простого и сложного предложений),

процент выполнения – 25%; № 3 (Пунктуационный анализ), процент выполнения – 32%; № 5 (Орфографический анализ), процент выполнения – 23%;

Участники, получившие «4», столкнулись с трудностями при выполнении следующих заданий: № 2 (Синтаксический анализ простого и сложного предложений), процент выполнения – 32%; № 3 (Пунктуационный анализ), процент выполнения – 46%; № 5 (Орфографический анализ), процент выполнения – 30%;

Участники экзамена, получившие «5», показали хороший уровень подготовки при выполнении заданий, средний процент выполнения колеблется от 57% до 99%. Небольшие затруднения экзаменуемые испытали при выполнении заданий № 2 (Синтаксический анализ простого и сложного предложений), процент выполнения – 65% и № 5 (Орфографический анализ), средний процент выполнения – 57%.

Отметим задания с высоким процентом выполнения (выше 80%):

| № задания | Проверяемый элемент содержания | Средний процент выполнения |
|-----------|--|----------------------------|
| 1 | Изложение содержания прослушанного или прочитанного текста (подробное, сжатое, выборочное) | 91 |
| 4 | Виды подчинительной связи в словосочетании | 85 |
| 9 | Написание сочинений, писем, текстов иных жанров | 93 |

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ позволяет говорить о достаточном уровне подготовки школьников Владимирской области по русскому языку за курс основной школы. С написанием сжатого изложения справилось абсолютное большинство девятиклассников и с низким уровнем подготовки, и с высоким. Они сумели в основном правильно передать содержание прослушанного текста, выделить главную информацию, построить свой текст на основе прослушанного, используя более или менее удачно один или несколько приемов сжатия. Выпускники, получившие на экзамене отметку «2» и «3», показали достаточный уровень сформированности умений, связанных с написанием сжатого изложения. Затруднения при выполнении задания № 1 вызваны неумением определять микротемы, в связи с этим наблюдается отсутствие умения правильно членить текст на микротемы.

Выпускники основной школы в целом продемонстрировали достаточный уровень владения языковым материалом (задания №№ 2-8). Однако с некоторыми заданиями Части 2 (тестовой) экзаменуемые не справились. Например, в задании № 2 трудности вызывают определение грамматической основы предложения, обособленных членов предложения, определение типов сказуемых и типов односоставных предложений.

При выполнении задания № 3 экзаменуемые допускают ошибки в постановке знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными

сочинительным соединительным союзом И, в предложениях с обособленными членами, в сложноподчиненном предложении.

С заданием № 4 плохо справилась только группа, которая получила отметку «2», средний процент выполнения – 47%. Ошибки в этом задании связаны с незнанием основных теоретических сведений по теме «Словосочетание»: главное и зависимое слова, типы подчинительной связи в словосочетании, синонимичные конструкции, построенные на основе разной подчинительной связи.

С заданием № 5 справились лишь 34% экзаменуемых. Из числа участников, получивших «2», только 5% выполнили это задание успешно, в группе участников, получивших «3», справились 23%, в группе, получивших отметку «4», – 30%, в группе, получивших «5», – 57%. Следовательно, не сформирован навык распознавания орфограммы. Кроме того, не всегда наши выпускники владеют умением определять части речи, что является одним из условий успешного выполнения задания № 5.

Ошибки, возникающие при выполнении задания № 6, связаны с отсутствием навыка вдумчивого (внимательного) чтения, в результате чего экзаменуемые пропускают некоторые детали.

Трудности при выполнении задания № 7 возникают у учащихся, не усвоивших материал, связанный со средствами выразительности. Кроме того, ошибки в заданиях №№ 7-8 связаны с недостаточным словарным запасом выпускников.

Третья часть (сочинение) не вызывает особых трудностей у учащихся, получивших положительную отметку – «3», «4» или «5», в то время как участники экзамена, получившие «2», испытали трудности при выполнении 9-го задания. Типичными ошибками являются: отсутствие рассуждения на теоретическом уровне, отсутствие объяснения содержания фрагмента исходного текста, непонимание значения слова, а следовательно, неумение его адекватно растолковать, отсутствие комментария к слову.

Анализ данных по практической грамотности позволяет сделать вывод, что в целом навыки соблюдения языковых норм сформированы, однако работу по формированию навыков грамотного письма необходимо продолжать, поскольку лишь 52% выпускников написали изложение и сочинение без орфографических ошибок, 45% - без пунктуационных ошибок, 59% – без грамматических ошибок, 69% – без речевых.

3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку 2023 года показывает, что усвоение содержательных элементов по русскому языку зависит от умения читать и анализировать текст. От уровня сформированности данного метапредметного умения зависит качество выполнения любого задания.

Представим задания, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений:

| № задания (проверяемый элемент содержания) | Метапредметные умения | Типичные ошибки |
|--|--|-------------------------------------|
| 1 (Изложение содержания прослушанного или | - перерабатывать информацию: сворачивать | - отсутствие приемов сжатия текста; |

| | | |
|---|---|--|
| прочитанного текста (подробное, сжатое, выборочное)) | и разворачивать, выделять главное и второстепенное, структурировать и переструктурировать; - догадываться о значении незнакомых слов или оборотов речи по контексту; - составлять простой и сложный план устного текста | - чрезмерное сжатие текста, приводящее к логическим, речевым, грамматическим или фактическим ошибкам; - отсутствие умения определять микротемы, приводящее к логическим ошибкам |
| 2 (Синтаксический анализ простого и сложного предложений) | анализировать языковые единицы, явления и факты с точки зрения синтаксических, пунктуационных и орфографических, особенностей языка | - отсутствие умения опознать ту или иную синтаксическую единицу или конструкцию; - отсутствие умения опознать ту или иную орфограмму |
| 3 (Пунктуационный анализ) | | |
| 5 (Орфографический анализ) | | |

3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов ОГЭ 2023 года по русскому языку позволяет сделать вывод о том, что большинство выпускников основной школы усвоили базовый уровень содержательных элементов по предмету.

1. Участники экзамена выполнили четыре задания с результатом выше 63%: задание № 1 (Изложение содержания прослушанного или прочитанного текста (подробное, сжатое, выборочное)), задание № 4 (Виды подчинительной связи в словосочетании), задание № 6 (Анализ текста), № 7 (Основные изобразительно выразительные средства русского языка и речи, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гиперболы, олицетворение и другие), задание № 8 (лексический анализ члова), альтернативное задание № 9 (создание собственного текста).

2. Недостаточно усвоенными в 2023 году являются следующие проверяемые элементы содержания (средний процент выполнения – ниже 50%): задание № 2 (синтаксический анализ предложения простого и сложного предложений), № 3 (пунктуационный анализ), задание № 5 (орфографический анализ). О недостаточном усвоении орфографических и пунктуационных норм свидетельствует и анализ практической грамотности.

3. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволяет сделать следующие выводы о причинах затруднений и типичных ошибках выпускников Владимирской области: невысокий уровень практической грамотности, что вызвано не только недостаточными теоретическими знаниями, но и отсутствием навыка использовать различные виды чтения.

4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Популяризация русского языка, мотивация обучающихся к исследованиям в области языка, формирование коммуникативной и языковедческой компетенций – вот основные направления работы учителей русского языка (не «натаскивание», а формирование системных процессов в языке, развитие речи обучающихся).

Среди выявленных затруднений и ошибок участников ОГЭ 2023 года типичными и наиболее распространёнными являются следующие:

- не сформирована языковая компетенция, связанная с орфографическим разбором в словах и объяснением условий выбора той или иной орфограммы,

- не сформирована лингвистическая компетенция, связанная с постановкой знаков препинания в простом осложнённом предложении, в сложносочинённом предложении, в сложном предложении с разными видами связи (синтаксический анализ предложения простого и сложного предложений),

- пунктуационный анализ предложения.

В целях преодоления выявленных затруднений и профилактики подобных ошибок необходимо усилить и систематизировать работу по пунктуации в курсе русского языка в 5-8 классах. Для достижения поставленной цели следует решить ряд задач:

- систематически использовать материал упражнений учебников для работы по пунктуации (задания на объяснение выбора знака препинания, на постановку пропущенных знаков препинания, на указание опознавательных признаков смысловых отрезков, подлежащих выделению знаками препинания);

- использовать обучающие диктанты для развития пунктуационной зоркости (при подборе текстов диктантов по изучаемой теме необходимо учитывать синтаксические особенности предложений: в них должны быть известные детям смысловые отрезки, которые они пунктуационно выделяют; к текстам диктантов целесообразно давать различные пунктуационные задания);

- при изучении разделов «Фонетика», «Лексика», «Морфемика», «Словообразование», «Морфология», «Орфография» предлагать учащимся задания на включение того или иного слова в предложение, которое нужно составить по определённой схеме;

- использовать творческие задания (сочинения, изложения, диктанты с изменением содержания) для развития и закрепления пунктуационных умений;

- систематически проводить работу по предупреждению пунктуационных ошибок перед выполнением контрольных и творческих работ;

- регулярно проводить работу над пунктуационными ошибками.

При изучении разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» необходимо активно использовать исследовательскую и проектную деятельность, осуществлять межпредметные связи.

Для формирования пунктуационных умений учащихся 5-9 классов необходимо использовать ресурсы спецкурсов, факультативов, кружков и другие формы

внеурочной деятельности, в том числе сетевые региональные и межрегиональные проекты и конкурсы.

Только при комплексном, системном подходе возможно преодолеть негативные тенденции в усвоении школьниками нашего региона пунктуационных умений.

Методическим объединениям рекомендовано запланировать не просто заседания методических объединений с освещением теоретических вопросов, а практикумы, интерактивные занятия по обмену опытом по формированию языковедческой компетенции школьников.

Например:

- «Чтение с увлечением» по работе с языком писателя на текстах художественной литературы),
- «Развитие пунктуационной зоркости учащихся через работу с текстом (научным/публицистическим/художественным),
- «Формирование лингвистической компетенции на основе коммуникативно-деятельностного подхода»,
- «Формирование понятийного аппарата учащихся на уроках русского языка и литературы (межпредметный аспект)»,
- «Технология продуктивного чтения на уроках русского языка»,
- «Формирование культуры речи учащихся через работу с текстом на уроках русского языка».

○ *Муниципальным органам управления образованием*

С целью популяризации русского языка и чтения, формирования функциональной грамотности, в том числе читательской, выполнения системных требований обновленного ФГОС ООО к личностным, метапредметным и предметным результатам рекомендовано планировать, создавать условия для организации, сопровождать и контролировать массовые образовательные события и участие в них обучающихся всего муниципалитета. Например, такие, как самый массовый школьный этап Всероссийской олимпиады школьников и аналогичный муниципальный этап; международная лингвистическая игра-конкурс «Русский медвежонок-языкознание для всех», традиционный региональный очно-заочный конкурс «Грамотей.ру» для 7-8 классов, языковой конкурс исследовательских работ «Язык региона 33» совместно с высшей школой для 8-11 классов и студентов кафедры русского языка Педагогического института ВлГУ

IV. МАТЕРИАЛЫ ПО НАПИСАНИЮ И ОЦЕНИВАНИЮ ЗАДАНИЙ №№ 1 и 9 ОГЭ: ПРАКТИКУМ ДЛЯ ЭКСПЕРТОВ

1. Изложение

Содержание экзаменационной работы ориентировано на контроль и измерение уровня сформированности у выпускников основной общеобразовательной школы жизненно важных коммуникативных умений, необходимых для продолжения образования:

- извлекать информацию при аудировании и чтении; адекватно понимать и интерпретировать текст в соответствии с темой, стилем, функционально-смысловым типом речи;

- создавать в письменной форме высказывания по заданным параметрам, в том числе воспроизводить исходный текст с различной степенью свернутости (компрессии);

- соблюдать в практике письма основные языковые нормы (лексические, грамматические, орфографические, пунктуационные, стилистические).

По условиям задания № 1 учащимся необходимо прослушать текст и написать сжатое изложение. Сжатое изложение представляет собой пересказ основного содержания исходного текста. Выпускники должны продемонстрировать умение анализировать текст, извлекать из него информацию, демонстрировать лингвистическую компетенцию, используя практические навыки в орфографии и пунктуации.

При работе над изложением на экзамене выпускник следует правилам написания, которые он усвоил за годы обучения, поэтому технология написания должна быть доведена до автоматизма.

При написании сжатого изложения экзаменуемые должны выполнить следующие задачи:

- сохранить последовательность в развитии событий;
- найти предложения, выражающие мысль, общую для каждой смысловой части;
- установить смысловую и грамматическую связь между предложениями;
- использовать уместные, точные и лаконичные языковые средства обобщенной передачи содержания.

Восприятие текста требует умения погружаться в авторский замысел, идею произведения, умения структурировать содержание, определять микротемы и видеть, как они связаны между собой. Но часто ученики воспринимают текст формально, и это отражается в изложении: сохраняются внешние приметы связности, а смысл утрачивается или искажается. Необходимо научить формулировать тему и идею произведения, находить ключевые слова, выделять микротемы, это позволит провести правильно компрессию текста.

При написании сжатого изложения выпускники должны использовать приемы компрессии текста. К основным относятся следующие приемы:

исключение (повторов, синонимов, уточняющих конструкций, отдельных членов предложения, предложений, содержащих несущественную информацию и т. п.);

обобщение (замена однородных членов обобщающим наименованием, замена предложения или его части местоимением, замена части предложения синонимичным выражением и т. п.);

упрощение (слияние нескольких предложений в одно, замены сложноподчиненного предложения простым и т. п.).

Изложение оценивается по трем критериям (в соответствии с Проектом демоверсии 2024 года):

| № | Критерии оценивания сжатого изложения | Баллы |
|------------|---|-------|
| ИК1 | Содержание изложения | |
| | Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, приведённые в таблице * | 2 |
| | Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему | 1 |
| | Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы | 0 |
| ИК2 | Сжатие исходного текста | |
| | Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста | 2 |
| | Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия двух микротем текста | 1 |
| | Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия одной микротемы текста или экзаменуемый не использовал приёмы сжатия текста | 0 |
| ИК3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | |
| | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют; – в работе нет нарушений абзацного членения | 2 |
| | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения | 1 |
| | В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется более одного нарушения абзацного членения | 0 |

Текст изложения

Андерсен считал свою жизнь прекрасной и почти безоблачной, но, конечно, лишь в силу детской своей жизнерадостности. Эта незлобивость по отношению к жизни обычно бывает верным признаком внутреннего богатства. Таким людям, как Андерсен, нет нужды растрчивать время и силы на борьбу с житейскими неудачами, когда вокруг так явственно сверкает поэзия и нужно жить только в ней,

жить только ею и не пропустить то мгновение, когда весна прикоснется губами к деревьям. Как бы хорошо никогда не думать о житейских невзгодах! Что они стоят, по сравнению с этой благодатной, душистой весной!

Андерсену хотелось так думать и так жить, но действительность совсем не была милостива к нему. Было много огорчений и обид, особенно в первые годы, когда он был неизвестен и беден. Андерсен говорил о себе, что за свою жизнь он выпил не одну чашу горечи. Его замалчивали, на него клеветали, над ним насмехались. За что? За то, что он был сыном сапожника, что он не был похож на благополучных обывателей, что ставил творчество выше богатства.

Да, жизненный путь этого человека, умевшего видеть по ночам свечение шиповника, похожее на мерцание белой ночи, и умевшего услышать воркотню старого пня в лесу, не был усыпан цветами.

(По. К. Г. Паустовскому)

| Информация о тексте | |
|----------------------------|--|
| № абзаца | Микротема |
| 1 | Незлобивость Андерсена по отношению к жизни, которая не была добра к нему, – признак внутреннего богатства личности. Для таких людей, как Андерсен, борьба с житейскими невзгодами ничто по сравнению с красотой окружающего мира. |
| 2 | Много огорчений и обид перенёс Андерсен из-за своего происхождения и из-за того, что не был похож на благополучных обывателей и ставил творчество выше богатства. |
| 3 | Жизнь чуткого к миру человека не была лёгкой. |

Задание для экспертов

1. Оцените самостоятельно изложение по критериям ИК1-ИК3, представленным в Приложении 2.

2. Проверьте изложение с точки зрения грамотности, укажите, какие орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые и фактические ошибки допущены.

Изложение № 1

Андерсен считал свою жизнь радостной и безоблачной. Он хотел жить, не думая о житейских проблемах, но в силу своего детства. У него этого не получалось.

Андерсену хотелось жить так, но было много огорчений в его жизни. Его реальная жизнь и та, которая в мечтах были совсем разные. Над ним издевались, шутили. Так как он был сыном сапожника. И тогда у него творчество было на первом месте.

Да жизненный путь этого поэта, слушая воркотню. Не был усыпан цветами.

Изложение № 2

Андерсен считал свою жизнь прекрасной только когда был маленьким. Обычно это признак богатого внутреннего мира.

Он считал не нужно жить не удачами, а надо жить только поэзией и не пропустить прекрасную весну которая прикосается к деревьям, не думать о плохом.

Ему пришлось пережить много обид когда он был беден и неизвестен. За первые годы жизни он выпил не малую чашу горичи. Ему не давали слова, над ним насмехались потому что отец был сапожником. Он был не похож на всех. Его путь становился все тяжелей и не был усыплен цветами.

Изложение № 3

Андерсон считал свою жизнь прекрасной и счастливой, из-за своей детской жизнелюбности. Это верный признак внутреннего богатства человека. Когда вокруг ярко сверкает поэзия, хочется жить только ею. Андерсон думал, как-бы хорошо было не думать о житейских мелочах. Они ничего не стоят, когда ты можешь увидеть прекрасную природу.

Андерсону пришлось преодолеть множество сложностей на своём пути, будучи неизвестным и бедным. За свою жизнь он выпил не одну чашу горечи. Над ним издевались, а все из-за того, что он был сыном сапожника и ценил творчество больше, чем богатство.

Да, жизненный путь этого человека, умеющего видеть прекрасное в природе, не был усыян цветами.

Изложение № 4

Андерсен считал свою жизнь радостной, веселой. Когда вокруг сияет такая поэзия, жить только ей, когда весна столкнется с зимней парой.

Таким людям как Андерсен было не легко, он не хотел тратить время на веселую жизнь, так как он был из неблагополучной семьи. Над ним насмехивались люди, друзья из за того что его отец работает сапожником в плохом магазине. Он считал что можно прожить эту жизнь даже не с большим количеством денег.

Изложение № 5

Андерсон считал свою жизнь прекрасной в силу своей детской жизнелюбности. Злобы по отношению к жизни не было из-за внутреннего богатства. Он не хотел растрачивать время на житейские неудачи, когда есть сверкающая поэзия. Поэт желал жить только ею и ждать момент весны. Житейские невзгоды не стоят рядом по сравнению с весной.

Андерсон так думал и жил. В действительности его судьба немилостива. Было много озорчений. В первые года он был неизвестен из-за того, что был сыном сапожника. Писатель не раз говорил, что выпил не одну чашу горести. Над ним издевались, потому что Андерсон считал творчество важнее богатств.

Да, жизненный путь его был сложен, но он мог по ночам видеть свечащиеся кусты шиповника и ворковатые пни. Путь писателя был усыпан цветами.

Изложение № 6

У Андерсона очень весёлая и прекрасная жизнь. Его внутренние богатство достаточно широкое. Душистая и тёплая прикасается губами к земле и деревьям, у него нет нужды и силы. Ему хотелось больше думать и жить. Когда он был неизвестен в первые годы, над ним все смеялись и усмехались. Андерсон был очень

странный, так как видел свечение шиповника как белые ночи. за всё время он выпил не одну чашу горечя. Так же он был сыном сапожника из-за этого над ним тоже смеялись.

Изложение № 7

Андерсон считал свою жизнь прекрасной. Ну, конечно, в детской жизни только веселье и радость.

Таким людям, как Андерсон, нужно наслаждаться жизнью и не пропустить, тот момент, когда весна косается коры деревьев. Андерсон хотел так думать и жить. У Андерсона в детстве почти никаких проблем. Но были огорчения. Его знобили, его клеветали, из-за чего? Из-за того, что он был сыном сапожника.

Да, жизненный путь этого человека был хороший. Андерсон видел по ночам различные фонарики (По Контину Георгиевичу Полтавского)

Изложение № 8

Андерсон считал свою жизнь прекрасной и радостной. Как-бы хорошо не думал о житейских низгодах. Андерсон говорил что за свою жизнь выпил не одну чашку горячи. Над ним издевались, на него клеветали, и это всё потому-что он был сыном сапожника. Но Андерсон не думал о проблемах, а шёл вперёд. Некоторые стали сравнивать его жизнь с прекрасной весной. И жизненный путь привёл его к лучшему. К тому, к чему-бы никто и никогда даже не подозревали.

Изложение № 9

Андерсен считал свою жизнь прекрасной и безоблачной, ведь есть жизнерадостные ценности. Он считал, что нет нужды растрачивать время и силы на «борьбу». Андерсену хотелось не пропустить мгновение, когда воздух пронесется губами к дереву.

Андерсену хотелось так думать, так жить. Сначала он был не известен и беден. За свою жизнь Андерсен выпил не одну чашку горечя. Его замалчивали, усмехались, за то, что он был сыном сапожника, ставил творчество выше богатства.

Да, жизненный путь этого человека казался белыми ночами, радостными мгновениями жизни, но он не был усыпан цветами.

Изложение № 10

Андарсон считал свою жизнь сказачной, и прекрасной. В детстве своей жизнерадостности он был верным, и признаным к богатству. Когда поэзия стала твоей жизнью нужно её провести с умом, говорил Андарсон.

Андарсон хотел так жить, но действительность не была радостна к нему. Андарсон говорил что он выпил не одну чашу горича. Потомучто его замалчивали, над ним высмеивались иза того что он был сыном сапожника. Нет нужды тратить свои силы с жизнерадостью, писал Андарсон.

Да жизнь этого человека не была похожа на жизнь остальных. И жизнь его, не была усыпана цветами.

2. Сочинение

ЗАДАНИЯ ДЛЯ ЭКСПЕРТОВ

1. Оцените сочинение в соответствии с критериями, представленными в Приложениях 3-5.

2. Проверьте сочинение с точки зрения грамотности, укажите, какие орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые и фактические ошибки допущены.

Текст 1

(1) Был октябрь, на лугах гуляло стадо, и доносило дымом с картофельных полей. (2) Я шёл медленно, посматривая на перелески, на деревеньку за лощиной, и вдруг ясно представил живого Некрасова. (3) Ведь он в этих местах охотился, бродил с ружьём. (4) Может, у этих старых дуллистых берёзок и он останавливался, отдыхая на пригорке, беседовал с деревенскими ребятишками, думал, слагал строки своих стихов. (5) Может, потому как живой и видится на этих дорогах Некрасов, что он создал, бывая здесь, много поэтических произведений, воспел красоту верхневолжской природы.

(6) Сама по себе природа вечна и почти неизменна. (7) Пройдёт сто лет, люди придумают новые машины, побывают на Марсе, а леса будут такими же, и так же будет пригоршнями разбрасывать ветер золотой берёзовый лист. (8) И так же, как сейчас, природа будет будить в человеке порывы творчества. (9) И так же будет страдать, ненавидеть и любить человек...

(10) Плыли мы как-то вниз по Ветлуге на старой деревянной барже. (11) Рабочие леспромхоза, их было человек десять, играли в карты, лениво переговаривались. (12) А две поварихи и женщина из района сидели на корме и ели яблоки. (13) Река сначала была узкой, берега унылы, с лозняком и ольхой, с корягами на белом песке. (14) Но вот баржа обогнула отмель и вышла на широкий простор. (15) Глубокая и тихая вода лакированно блестела, словно в реку вылили масло, и в это чёрное зеркало смотрелись с обрыва задумчивые ели, тонкие берёзки, тронутые желтизной. (16) Рабочие отложили карты, а женщины перестали есть. (17) Несколько минут стояла тишина. (18) Только катер постреливал глушителем да за кормой вскипала пена.

(19) Вскоре мы вышли на самую середину реки, и, когда за изгибом показался хуторок с убегающей в поле дорогой, женщина склонила голову набок и запела тихо:

Куда бежишь, тропинка милая,
Куда зовёшь, куда ведёшь...

(20) Поварихи тоже стали глядеть на дорогу и, пока женщина делала паузу, как бы забыв что-то, повторили первые слова песни, а потом уж все вместе ладно и согласно закончили:

Кого ждала, кого любила я,
Уж не воротись, не вернёшь...

(21) Они некоторое время молчали, не отрывая серьёзных лиц от берега, и, вздохнув, поправив платочки, продолжали петь, смотря друг на друга и как бы чувствуя родство душ.

(22) А мужчины, сдвинув брови и поджав губы, тоже устали на хуторок, и кое-кто из них невольно подтягивал, не зная слов или стесняясь петь в голос. (23) И целый час все вместе пели они эту песню, по несколько раз повторяя одни и те же строчки, а баржа катила себе вниз по Ветлуге, по лесной дикой реке. (24) Я смотрел на них, вдохновлённых, и думал о том, что вот все они разные, а сейчас вдруг они как бы одинаковыми стали, что-то заставило их сблизиться, забыться, почувствовать вечную красоту. (25) Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись.

(По Ю.Т. Грибову*)

**Грибов Юрий Тарасович* – русский советский писатель, член редколлегии серии книг «Живая память», автор книг «Сороковой бор», «Ржаной хлеб», «Перелом лета» и др.

Задание к тексту

Как Вы понимаете значение слова **КРАСОТА**? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему «**Какое значение в жизни человека имеет красота?**», взяв в качестве тезиса данное Вами определение. Аргументируя свой тезис, приведите два примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения; **один пример**-аргумент приведите из прочитанного текста, а **второй** — из Вашего жизненного опыта.

Сочинение 1

Красота – это когда тебе что-то нравится на види или на звук. Я считаю что красота играет важную роль в жизни человека, так как с ее помощью мы видим мир таким каким он есть. Приведу вам пример из текста: когда баржа плыла по узкой реке с унылыми берегами, все занимались своими делами, а когда они выплыли на красивую середину реки, все сразу отложили свои дела и сблизилась. Приведу еще пример из жизни: Я шел грустный по лесу потому что не смог найти грибы, но по дороге домой я встретил красивую белку, а за ней отличную речку и у меня сразу же поднялось настроение.

Сочинение 2

Красота – это признак, который человек присваивает чему-либо. Под красотой подразумевается, что это нравится человеку внешне, как оно выглядит.

Как пример из текста я возьму предложения, в которых рассказчик описывает, как он плыл по реке на барже. Он увидел красоту в природе, которая его окружала. Она ему понравилась, пробудила в нём чувства, сблизила разных людей. Они посмотрели на прекрасную природу и в них проснулось чувство вечной красоты.

В качестве аргумента из жизни я возьму момент, когда был в лесу с родителями. Вокруг было очень спокойно и красиво. Пели птицы, было слышно, как покачиваются огромные сосны и задевают друг друга ветками. В этот момент я забыл о всех

проблемах, почувствовал умиротворение. Мне захотелось просто лечь на землю и насладиться спокойствием и красотой природы.

Подытоживая всё выше написанное, хочется верить, что в будущем люди будут видеть красоту в природе и будут её беречь.

Текст 2

(1)Когда мне было лет шесть, наверное, или шесть с половиной, я совершенно не знал, кем же я в конце концов буду на этом свете. (2)То у меня разгорался аппетит выучиться на такого художника, который рисует на уличном асфальте белые полосы для мчащихся машин. (3)А то мне казалось, что неплохо бы стать отважным путешественником и переплыть все океаны на утлом челноке, питаясь одной только сырой рыбой. (4)А на другой день мне уже приспичило стать боксёром, потому что я увидел в телевизоре розыгрыш первенства Европы по боксу. (5)Как они молотили друг друга — просто ужас какой-то! (6)А потом показали их тренировку, и тут они колотили уже тяжёлую кожаную «грушу» — такой продолговатый тяжёлый мяч; по нему надо бить изо всех сил, лупить что есть мочи, чтобы развивать в себе силу удара. (7)И я тоже решил стать самым сильным человеком во дворе.

(8)Я сказал папе:

– Папа, купи мне боксёрскую грушу! (9)Буду тренироваться и стану боксёром.

– (10)Нечего тратить на ерунду деньги, — ответил папа. — (11)Тренируйся уж как-нибудь без груши.

(12)И он оделся и пошёл на работу. (13)А мама сразу же заметила, что я обиделся, и постаралась мне помочь.

(14)Она достала из-под дивана большую плетёную корзинку, где были сложены старые игрушки, и вынула из неё здорового плюшевого мишку.

– (15)Вот. (16)Хороший мишка, отличный. (17)Погляди, какой тугой! (18)Чем не груша? (19)Давай тренируйся сколько душе угодно!

(20)Я очень обрадовался, что мама так здорово придумала. (21)И я устроил мишку поудобнее на диване, чтобы мне сподручней было тренироваться и развивать силу удара.

(22)Он сидел передо мной такой шоколадный, и у него были разные глаза: один его собственный — жёлтый стеклянный, а другой большой белый — из пришитой пуговицы от наволочки. (23)Но это было неважно, потому что мишка смотрел на меня своими разными глазами и обе лапы поднял вверх, как будто он уже заранее сдаётся...

(24)И я вдруг вспомнил, как давным-давно я с этим мишкой ни на минуту не расставался, повсюду таскал его за собой, и сажал его за стол рядом с собой обедать, и спать его укладывал, и укачивал его, как маленького братишку, и шептал ему разные сказки прямо в его бархатные твёрденькие ушки, и я его любил тогда, любил всей душой, я за него тогда жизнь бы отдал...

(25)И вот он сидит сейчас на диване, мой бывший самый лучший друг, настоящий друг детства, а я хочу тренировать об него силу удара...

– (26)Что с тобой? — спросила мама, приоткрыв дверь.

(27)А я не знал, что со мной, я задрал голову к потолку, чтобы не видно было слёз, и сказал:

– Я раздумал быть боксёром.

(По В. Ю. Драгунскому*)

* Драгунский Виктор Юзефович (1913–1972) – русский советский писатель, автор рассказов для детей.

Задание к тексту

Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: **«И вот он сидит сейчас на диване, мой бывший самый лучший друг, настоящий друг детства, а я хочу тренировать об него силу удара...»**

– **Что с тобой?** – спросила мама, приоткрыв дверь.

А я не знал, что со мной, я задрал голову к потолку, чтобы не видно было слёз, и сказал:

– **Я раздумал быть боксёром».**

Приведите в сочинении два примера-иллюстрации из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Сочинение 1

Я понимаю смысл финала так: Когда автор был в юном возрасте он не знал кем он хочет стать. Сначала была мысль стать художником который будет рисовать длинные полосы для машин. После этого он хотел стать мореплавателем, но он увидел по телевизору розыгрыш Европы по боксу.

Мальчик просил у отца купить ему боксерскую грушу, но отец сказал что не будет тратить деньги на ерунду. Мама сразу заметила что мальчик обиделся, мать достала из-под дивана карзину с мишкой и дала ребенку место груши. Об этом говорится в предложении №8,-19. Мальчик обрадовался. И побежал в комнату тренировать свои удары, устроил мишку на диван. Он сидел и смотрел на мишку и вспомнил как у мишки оборвался глаз и мама пришила ему пуговицу. Об этом говорится в предложении №22-23.

Мальчик вспомнил что с мишкой очень много связано. Как они вместе играли, как он ложился с ним спать, когда кушал садил его рядом с собой. Он любил его всем своим маленьким сердцем, готов был жизнь за него отдать.

Итак, неважно какая это вещь, может быть и игрушка, все равно она останется вам дорога на всю жизнь.

Сочинение 2

Как я понял финал «И вот он сидит сейчас...» то, что твой старый лучший друг никогда не станет врагом и если ты больше не считаешь его за друга, не надо отрываться на нём.

Мне было гдето шесть, шесть с половиной лет. Я постоянно думал, кем я стану? Кем я буду на этом свете? У меня сильно разгоралось желание кемто стать. Например, художником, который рисует на дорогах белые полосы для машин. Моряком чтоб

обплыть все моря и океаны, питаться сырой рыбой. Но однажды я увидел по телевизору бокс, где мочились первенства Европы по боксу. Я решил стать боксёром, чтобы быть самым сильным на районе.

Я спросил у папы, может ли он мне купить грушу, чтобы я тренировал силу удара. Он сказал, то что не будет тратить деньги на ерунду, и ушел на работу. Мама увидела то что я расстроился и дала мне мишку. Я обрадовался и побежал тренировать силу удара. Мишка смотрел на меня разными глазами и мне стало его жаль.

Во-первых, я вдруг вспомнил, как я его всегда тоскал, ел с ним, рассказывал ему сказки (24).

Во-вторых, вот бы мой бывший самый лучший друг, настоящий друг детства, а я хотел тренировать на нём силу удара. (25) Мама спросила, что со мной? А я не знал, что со мной, я задрал голову, и сказал: « Я передумал быть боксером».

Сочинение 3

Рассказчик, в финале текста показал что-такое дружба на самом деле. Главный герой посадил своего «настоящего друга», на диване чтобы «тренировать силу удара». При этом забыл о самом важном, о дружбе. Главный герой проводил совсем недавно с этой игрушкой много времени, а сейчас хочет её ударить, просто из-за хотелки. Но во время понял что, только-что не сделал, и сказал «я раздумал быть боксёром». Ведь идя к тому чего-ты хочешь, не стоит забывать о тех кто шёл рядом, с кем ты шёл по жизни.

Текст 3

(1)Новенький сидел за последней партой. (2)Его нельзя было не заметить: у него были ярко-рыжие волосы.

– (3)Княжин, а как ты занимался по физике?

– (4)Это мой любимый предмет.

– (5)Княжин, – сказал я, – подойди к доске и реши задачу по новой формуле.

(6)Он быстро решил задачу и чётко, без запинки, всё объяснил. (7)Мне понравилось, как он отвечал.

(8)Через неделю я увидел списки ребят, записавшихся в разные кружки. (9)В физический кружок первым записался Княжин. «(10)Хорошо, подумал я. –

(11)Княжин – парень что надо».

(12)Я полистал списки других кружков и в каждом наталкивался на фамилию Княжина. (13)И в зоологическом, и в математическом, и в спортивном, только в кружок по пению он не записался.

(14)На перемене я окликнул Княжина.

– (15)Зачем ты записался во все кружки? – спросил я. – (16)По-моему, это несколько легкомысленно. (17)Может быть, ты не знаешь, что увлекает тебя больше всего?

– (18)Нет, я знаю, – упрямо ответил он. – (19)Но мне надо. (20)Это моя тайна.

– (21)Тайна это или не тайна, – сказал я, – но на занятия физического кружка можешь не приходить. (22)Если ты будешь работать в зоологическом, математическом и спортивном кружках, то на физику у тебя не останется времени.

(23)Княжин очень расстроился и даже побледнел. (24)Я пожалел, что так резко с ним разговаривал.

– (25)Я должен всё знать, я должен быть незаменимым, – сказал он. – (26)Я буду пилотом космического корабля. (27)Я никому этого не говорил, но вы меня заставили.

– (28)А-а! – протянул я. (29)И впервые посмотрел ему прямо в лицо. (30)Под рыжим чубом у него было выпуклый лоб, а глаза были голубые и отчаянные.

«(31)Этот долетит, – подумал я, – этот долетит!» (32)Я вспомнил, как во время войны прыгал с парашютом и как это страшно, когда прыгаешь в пустоту. «(33)А ведь тем, кто полетит в космос, будет ещё страшней. (34)Но этот всё равно полетит».

– (35)Тогда я не возражаю, раз такое дело, – сказал я.

(36)За три месяца он не пропустил ни одного занятия физического кружка. (37)А потом вдруг перестал ходить. (38)И на уроках он был рассеянным и даже похудел.

– (39)Княжин, – спросил я, – почему ты бросил кружок? (40)Не успеваешь?

(41)Он поднял на меня глаза. (42)Это были глаза другого человека. (43)Они были не отчаянные, а печальные и потеряли голубой цвет.

– (44)Я ещё буду ходить, – промямлил он.

(45)Лёвушкин мне сказал:

– У него большая неприятность. (46)Рассказать не могу. (47)Но большая неприятность.

(48)Я решил поговорить с Княжиным на днях, но случай свёл нас в этот же вечер: я услышал знакомый голос, оглянулся. (49)Передо мной стоял Княжин, но что-то незнакомое было в выражении его лица. (50)Я сразу не догадался, а потом понял: у него на носу красовались очки. (51)Маленькие очки в белой металлической оправе.

(52)Минуту мы стояли молча. (53)Княжин стал пунцово-красным.

– (54)А, Княжин, – сказал я, – и тебе не стыдно? (55)Мало ли людей носят очки и совсем не стыдятся этого. (56)Прости меня, но, по-моему, это глупо.

(57)Тогда он поднял голову и тихо сказал:

– (58)А ведь меня теперь в лётчики не возьмут, я узнавал: близоруких не берут, и космические корабли мне не водить. (59)Я эти очки ненавижу.

(60)Ах, вот в чём дело! (61)Вот почему он такой несчастный и похудевший. (62)Разлетелась в куски его первая мечта, и он страдал. (63)Один, втихомолку.

– (64)Зря ты так мучаешься, – сказал я наконец. – (65)Полетишь на космическом корабле астрономом, инженером или врачом.

– (66)Значит, вы думаете, я всё же могу надеяться? (67)Могу? – он ухватился за мои слова с радостью. – (68)Как же я сам не сообразил?

(69)Он был такой счастливый! (70)А я подумал: «Хорошо, когда у человека ясная цель в жизни и всё впереди».

(По В. Железникову*)

**Железников Владимир Карпович* (1925–2015) – детский писатель, киносценарист, лауреат литературных премий.

Задания к тексту

1. Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного писателя Владимира Галактионовича Короленко: **«Слово дано человеку для воплощения и передачи того чувства, той доли истины и вдохновения, которыми он обладает»**. Аргументируя свой ответ, приведите два примера из прочитанного текста. Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование. Вы можете писать работу в научном или публицистическом стиле, раскрывая тему на лингвистическом материале.

2. Как Вы понимаете значение выражения **ЦЕЛЬ В ЖИЗНИ**? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Почему у человека должна быть цель в жизни?»**, взяв в качестве тезиса данное Вами определение. Аргументируя свой тезис, приведите два примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: **один пример-аргумент** приведите из прочитанного текста, а **второй** — из Вашего жизненного опыта.

Сочинение 1

Известный писатель Владимир Галактионович Короленко утверждал, что слово дано человеку для воплощения и передачи того чувства, той доли истины и вдохновения, которыми он обладает. Я понимаю эту фразу так: «Средства выразительности и мастерски подобранные слова писателя могут передать определенное чувство, воплощение и вдохновение писателя».

Давайте попробуем подтвердить это предложением номер шестьдесят семь «Могу? – он ухватился за мои слова с радостью». Здесь мы можем увидеть метафору, которая передает нам чувство той радости, которое испытал Княжин, услышав эти слова. Если мы к примеру, составим предложение одинаковое по смыслу, но не используя средство выразительности, у нас получится: «Могу? – он рад был слышать мои слова». Чувствуется разница? Именно этим мы можем подтвердить фразу Короленко.

Рассмотрим второй пример, приведенный из текста. Возьмем предложение номер шестьдесят два «Разлетелась в куски его первая мечта, и он страдал». Железников пытается передать нам свое вдохновение средством выразительности и у него это получается. Он, с помощью метафоры, усиливает наши чувства, помогает воплотить его эмоции, его вдохновение. Наши рассуждения подтверждают высказывание Владимира Галактионовича.

Приведя примеры из предложенного текста, порассуждав над ними, мы можем убедиться, что слова Владимира Галактионовича Короленко верны.

Сочинение 2

Что такое цель в жизни? Я думаю, что цель в жизни – это путь, который проходит человек, стремясь достичь того, что он хочет, прикладывая для этого все свои усилия.

В качестве первого аргумента приведу пример из прочитанного текста Железникова Владимира Карловича. Так у главного героя Княжина была цель в жизни – стать пилотом космического корабля (предложение 26). Но произошла

неприятность, у него появились очки (предложение 50) и тогда его не возьмут в летчики. Княжина убедили «полетишь на космическом корабле астрономом» (предложение 65). Тем самым, чтобы достичь цели надо верить в нее.

В качестве второго аргумента приведу пример из читательского опыта. Так в «Повесте о настоящем человеке» Б.Н.Полевого, летчик Алексей Мересьев попал под обстрел немецкой армии. Ему ампутировали обе ноги. 18 суток Алексей выбирался из немецкого тыла. Благодаря цели в жизни любить и защищать свою Родину, он не только научился ходить на протезах, но и смог летать, стремился вернуться в действующую армию.

Из выше сказанного, можно сделать вывод, что цель в жизни должна быть у каждого человека, не смотря на все трудности и преграды.

Текст 4

(1)В школе я дружила с Лялей Ивашовой и Машей Завьяловой.

(2)Маша умела всё: рисовать, петь, ходить на руках. (3)Соревноваться с ней было бессмысленно, как с Леонардо да Винчи. (4)Учителя могли бы ставить ей пятёрки, не вызывая к доске. (5)Она беспощадно экспериментировала на себе самой: то выдумывала причёску, которую вполне можно было выдвинуть на премию по разделу архитектурных сооружений, то изобретала юбку с таким количеством складок, что на ней хотелось сыграть, как на гармонии.

(6)Маша сочиняла стихи и забывала их на тетрадных обложках, на промокашках. (7)Я собирала четверостишия, ставила внизу даты, прятала их, сберегая для потомства, а многие помнила наизусть.

(8)С моцартовской лёгкостью Маша перелагала свои стихи на музыку и исполняла их под гитару.

(9)Лицо её было подвижным, как у клоуна: она и им распорядилась без натуги. (10)Разочарование, восторг, изумление – все эти чувства сменяли друг друга, не оставляя места неопределённости. (11)Отсутствие однообразия и было Машинным образом.

(12)Никто не считал Машу чемпионкой класса по «многоборью», так как она ни с кем не боролась, поскольку её первенство было беспорным. (13)Во всём, кроме женственности и красоты: тут первой считалась Ляля.

(14)Красивые женщины даже во сне не забывают, что они красивы. (15)Красавицы привыкают к жертвенному поклонению и уже не могут без него обходиться. (16)Ляля восхищённых взоров не замечала, и они от этого становились ещё восхищённее.

(17)Мне самой от поклонников не приходилось обороняться – и я обороняла от них Лялю.

– (18)Не живи чужой жизнью! – уговаривала меня мама, видя это.

(19)Маше сулили чин академика, Ляле – покорительницы сильного пола и создательницы счастливой семьи, а я просто была их подругой. (20)Мне ничего не сулили.

(21)Я гордилась Лялиной красотой и Машинными талантами более громко, чем собственными достоинствами, именно потому, что эти достоинства были всё-таки не моими: в нескромности меня обвинить не могли.

- (22)Ты продолжаешь жить чужой жизнью, восторгаешься не своими успехами, – констатировала мама.
- (23)Это, по-твоему, плохо? – удивилась я.
- (24)Сиять отражённым светом? – (25)Она задумалась и повторила то, что я уже слышала от неё:
 - Смотря чьим светом!

(По А. Алексину*)

**Алексин Анатолий Георгиевич* (1924–2017) – писатель, драматург. Его произведения, такие как «Мой брат играет на кларнете», «Действующие лица и исполнители», «Третий в пятом ряду» и др., повествуют главным образом о мире юности.

Задание к тексту

Как Вы понимаете значение слова **ДРУЖБА**? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Кого можно считать настоящим другом?»**, взяв в качестве тезиса данное Вами определение. Аргументируя свой тезис, приведите **два** примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: **один пример**-аргумент приведите из прочитанного текста, а **второй** — из Вашего жизненного опыта.

Сочинение 1

Я понимаю значение слова «Дружба» так, это когда люди вместе друг с другом общаются, проводят время, помогают друг другу, гуляют, ходят вместе в школу. Настоящая дружба длится всю жизнь. К примеру: мальчик попросил своего друга помочь сделать забор в огороде, а после работы мальчик помог своему другу настроить телевизор. Настоящим другом можно считать человека который помогает, поддерживает в трудную минуту, не врет, гуляет и так далее. Недавно мой лучший друг помог мне починить велосипед, а после этого мы поехали кататься.

Сочинение 2

Что такое дружба? Я считаю что дружба это заимосвязь двух людей. Людей которые не бросят друг-друга в беде или в сложное время.

Кого можно считать настоящим другом? Я думаю что можно считать настоящим другом того кого ты знаешь долгое время, тот который не бросит тебя в сложное время, в сложной для тебя ситуации. Вить это всё дружба, а дружба – это заимосвязь между двумя людьми, людьми которые не бросят друг-друга в беде или в сложное время.

Один пример я хочу привезти из прочитанного мною текста. У главной героине текста есть две подружки ляля и маша. И все две её подружки разные как она и сама. Но междуними есть взаимосвязь и поддержка. Даже не смотря на то что девочки разные они продолжают дружить.

Второй пример я хочу привезти из своего жизниного опыта. У меня есть лучший друг, с которым я дружу еще с колясок. Мы выросли с ним в одном дворе, пошли в

один и тот же класс, сидим за одной партой. За все это время дружбы мы не разу не посорились, помогали друг-другу. Это и есть настоящий друг.

В заключении я хочу сказать что, настоящий друг – это тот что с тобой находится долгое время и за это время не отвернулся от тебя.

БИБЛИОГРАФИЯ

Электронные источники

Сайт ФИПИ

1. Нормативно-правовые документы. – Режим доступа – <http://www.fipi.ru/egve-igve11/normativno-pravovye-dokumenty>]
2. Демоверсии, спецификации, кодификаторы. – Режим доступа – <http://www.fipi.ru/egve-igve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory>]
3. Аналитические и методические материалы. – Режим доступа – <http://www.fipi.ru/egve-igve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>]
4. Открытый банк заданий ЕГЭ. – Режим доступа – <http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bankzadaniy-egve>]

Нормативные документы

1. Критерии и нормы оценок в школе и вузе // Русский язык. Приложение к газете «Первое сентября». – № 18 (90), 1997. – С. 1-3.
2. Нормы оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку // Программы для общеобразовательных учебных заведений. Русский язык. – М.: «Просвещение», 1992. – С. 36-42.
3. Нормы оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку. Проект // РЯШ, № 4. – 1993. – С. 11-15.
4. Оценка знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку. Пособие для учителя. Сборник статей из опыта работы. Сост. Капинос В.В., Костяева Т.А. – М.: «Просвещение», 1986.

Словари, справочники

1. Культура русской речи: Энциклопедический словарь-справочник / Под ред. Л.Ю. Иванова, А.П. Сковородникова, Е.Н. Ширяева и др. – М.: Флинта: Наука, 2003.
2. Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред. В.Н. Ярцева. – М.: Советская энциклопедия, 1990 (и др. издания).
3. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М.: Русский язык, 1978 (и др. издания).
4. Розенталь Д.Э. Справочник по правописанию и литературной правке. – М.: Айрис-пресс, 2006.
5. Розенталь Д.Э. Управление в русском языке: Словарь-справочник. – М.: Издательство АСТ, 1997.
6. Скворцов Л.И. Культура русской речи. Словарь-справочник. – М.: Изд. Центр «Академия», 2003.
7. Слитно или раздельно? (опыт словаря-справочника) / Сост. Букчина Б.З., Калауцкая Л.П., Чельцова Л.К. // под ред. Розенталя Д.Э. – М.: Русский язык, 1976 (и др. издания).

Основные учебные пособия

1. Беднарская Л.Д. Классификация орфографических и пунктуационных ошибок, допускаемых учащимися в письменных работах // РЯШ, № 8. – 2008. – С. 3.

2. Боженкова Р.К. «Русский язык и культура речи: Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. – М.: Вербум-М, 2004. – 560 с.
3. Васильева А.Д. Еще раз о грамматической ошибке // РЯШ, № 3. – 2005. – С. 95.
4. Валгина Н.С. Трудные вопросы пунктуации. – М.: Просвещение, 1983.
5. Головин Б.Н. Основы культуры речи. – М., 1980.
6. Головин Б.Н. Как говорить правильно. – Горький, 1996.
7. Горбачевич К.С. Нормы современного русского литературного языка. – М.: Просвещение, 1989.
8. Единый государственный экзамен 2006 – 2007 (2007 – 2008, 2008 – 2009): Русский язык: Контрольно-измерительные материалы. М-во образования РФ. – М.: Просвещение, 2007, 2008, 2009.
9. Ефграфова С.М. Работа над сочинением. // Русский язык. Приложение к газете «Первое сентября». – № 20 (44), 1996. – С. 5-12.
10. Кайдалова А.И., Калинина И.К. Современная русская орфография. – М.: Высш. шк., 1983.
11. Капинос В.И., Пучкова Л.И., Цыбулько И.П., Гостева Ю.Н. Методические рекомендации по оцениванию заданий с развернутым ответом: Русский язык. – М.: «Уникум-Центр», 2008.
12. Львова С.И. «Позвольте пригласить вас...», или речевой этикет. – М.: Дрофа, 2004.
13. Мурашов А.А. Психологические предпосылки речевых ошибок // РЯШ, № 2. – 2006. – С. 72.
14. Разумовская М.М. Оценка орфографической грамотности учащихся // РЯШ, № 1. – 1993. – С. 80-84.
15. Русецкий В.Ф. Речевые ошибки как речевое явление // РЯШ, № 2. – 2005. – С. 23.
16. Смирнова Л.Г. Культура русской речи: Учебное пособие по развитию речи. – М.: «ТИД «Русское слово – РС», 2004.
17. Сокольницкая Т.Н. Текстовые ошибки и их квалификация // РЯШ, № 7. – 2007. – С. 13.
18. Сотова И.А. Речевые ошибки (материалы для размышления ученика и учителя) // РЯШ, № 2. – 2005. – С. 16.
19. Степанова Л.С. Система работы с текстом на уроках русского языка и литературы: Учебно-методическое пособие для учителей и студентов педвузов. – М.: Вербум-М, 2005.
20. Филиппов А.В., Романова Н.Н. Публичная речь в понятиях и упражнениях. – М.: АкадемиА, 2002.
21. Филиппова О.В. «Чтобы речь была логичной...» (Учимся обнаруживать и исправлять логические ошибки) // РЯШ, № 8. – 2008. – С. 7.
22. Цыбулько И.П. Методические рекомендации по некоторым аспектам совершенствования преподавания русского языка. – М. 2013. – 17 с.

Дополнительная литература

1. Гольцова Н.Г., Шамшин И.В. Контрольные тесты. Орфография и пунктуация. 10 – 11 классы. – М.: «ТИД «Русское слово – РС», 2005.
2. Громов С.А. Русский язык: упражнения и диктанты. – М.: «Изд. «Московский Лицей», 1999 и далее.
3. Пахнова Т.М. Готовимся к письменным и устным экзаменам по русскому языку: 9 – 11 кл. – М.: Вербум-М, 2003 и далее.
4. Русский язык в схемах и таблицах. Авт.-сост. С.С. Иванова. – СПб.: Тригон, 2008.
5. Практикум по русскому языку: Пунктуация: Алгоритмы. Памятки. Таблицы. Упражнения. / А.Д. Дейкина., Л.И. Журавлева, Т.М. Пахнова. – М.: Вербум-М, 2004.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Критерии оценивания задания с развёрнутым ответом (проект на 2024 год)

| № | Критерии оценивания ответа на задание 27 | Баллы |
|-----------|--|-------|
| I | Содержание сочинения | |
| K1 | Формулировка проблем исходного текста | |
| | Одна из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно | 1 |
| | Проблема исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно. Указание к оцениванию. Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям K1–K4 оценивается 0 баллов | 0 |
| K2 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | |
| | Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Проанализирована указанная смысловая связь между примерами-иллюстрациями | 3 |
| | Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована или проанализирована неверно. | 2 |
| | Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации | 1 |
| | Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст. ИЛИ Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы исходного текста, не приведены или приведены с фактическими ошибками, связанными с пониманием проблемы исходного текста. ИЛИ Вместо комментария дан простой пересказ исходного текста. ИЛИ Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста. ИЛИ Проблема исходного текста не прокомментирована. Указания к оцениванию 1. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста привёл пример-иллюстрацию, но не пояснил его, то такой пример-иллюстрация не засчитывается. | 0 |

| | | |
|-----------|--|---|
| | <p>2. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста только указал, но не проанализировал смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями, то анализ смысловой связи не засчитывается.</p> <p>3. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, связанную с пониманием проблемы исходного текста, то пояснение к примеру-иллюстрации, в котором допущена подобная ошибка, не засчитывается.</p> <p>4. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, не связанную с пониманием проблемы исходного текста, то данная ошибка учитывается при оценивании работы по критерию «Соблюдение фактологической точности» (К12)</p> | |
| К3 | Отражение позиции автора по проблеме исходного текста | |
| | Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста сформулирована верно | 1 |
| | Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста сформулирована неверно. ИЛИ Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста не сформулирована. Указание к оцениванию. Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно позицию автора (рассказчика) по проблеме исходного текста, то такая работа по критериям К3 и К4 оценивается | 0 |
| К4 | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | |
| | Отношение к позиции автора (рассказчика) исходного текста сформулировано и обосновано | 1 |
| | Отношение к позиции автора исходного текста не сформулировано и не обосновано ИЛИ Формулировка и обоснование отношения к позиции автора (рассказчика) исходного текста не соответствуют проблеме исходного текста. ИЛИ Отношение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором») Указание к оцениванию. Обоснование должно включать пример-аргумент, источником для которого служит жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого | 0 |
| II | Речевое оформление сочинения | |
| К5 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | |
| | Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзачного членения текста. Логические ошибки отсутствуют. | 2 |
| | Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзачного членения текста. Допущена одна логическая ошибка. | 1 |

| | | |
|------------|---|---|
| | <p>ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Логических ошибок нет. Имеется одно нарушение абзацного членения текста.</p> <p>ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, Имеется одно нарушение абзацного членения текста. Допущена одна логическая ошибка.</p> | |
| | <p>В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Нарушений абзацного членения нет. Допущено две и более логические ошибки.</p> <p>ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Логических ошибок нет. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста.</p> <p>ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста. Допущено две и более логических ошибки.</p> | 0 |
| К6 | Богатство речи | |
| | Работа характеризуется богатством словаря, разнообразием грамматического строя речи | 1 |
| | Работа характеризуется бедностью словаря и/или однообразием грамматического строя речи | 0 |
| III | Грамотность | |
| К7 | Соблюдение орфографических норм | |
| | Орфографических ошибок нет | 3 |
| | Допущены одна-две ошибки | 2 |
| | Допущены три-четыре ошибки | 1 |
| | Допущено пять или более ошибок | 0 |
| К8 | Соблюдение пунктуационных норм | |
| | Пунктуационных ошибок нет | 3 |
| | Допущены одна-две ошибки | 2 |
| | Допущены три-четыре ошибки | 1 |
| | Допущено пять или более ошибок | 0 |
| К9 | Соблюдение грамматических норм | |
| | Грамматических ошибок нет | 2 |
| | Допущены одна-две ошибки | 1 |
| | Допущено три или более ошибок | 0 |
| К10 | Соблюдение речевых норм | |
| | Допущено не более одной ошибки | 2 |
| | Допущены две-три ошибки | 1 |
| | Допущено четыре или более ошибки | 0 |
| К11 | Соблюдение этических норм | |
| | Этические ошибки в работе отсутствуют | 1 |
| | Допущена одна этическая ошибка или более | 0 |
| К12 | Соблюдение фактологической точности | |

| | | |
|---|---|-----------|
| | Фактические ошибки в работе отсутствуют | 1 |
| | Допущена одна фактическая или более | 0 |
| Максимальное количество баллов за выполнение задания 27 (К1–К12) | | 21 |

©ГБУ ВО РИАЦОКО

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Критерии оценивания выполнения задания 1 (проект на 2024 год)

| № | Критерии сжатого изложения | Баллы |
|------------|---|----------|
| ИК1 | Содержание изложения | |
| | Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, приведённые в таблице | 2 |
| | Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему | 1 |
| | Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы | 0 |
| ИК2 | Сжатие исходного текста | |
| | Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста | 2 |
| | Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия двух микротем текста | 1 |
| | Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия одной микротемы текста или экзаменуемый не использовал приёмы сжатия текста | 0 |
| ИК3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | |
| | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, – в работе нет нарушений абзачного членения | 2 |
| | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзачного членения | 1 |
| | В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется более одного нарушения абзачного членения | 0 |
| | Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1-ИК3 | 6 |

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (задание 13.1) (проект на 2024 год)

| № | Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1) | Баллы |
|------------------------|---|-------|
| С₁К1 | Наличие обоснованного ответа | |
| | Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет | 1 |
| | Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. В понимании тезиса допущена одна фактическая ошибка и более, или тезис не доказан, или дано рассуждение вне контекста задания, или тезис доказан на бытовом уровне | 0 |
| С₁К2 | Наличие примеров-аргументов | |
| | Экзаменуемый привёл два примера-аргумента <u>из текста</u> , верно указав их роль в тексте | 3 |
| | Экзаменуемый привёл два примера-аргумента <u>из текста</u> , но не указал их роли в тексте, или привёл два примера-аргумента <u>из текста</u> , указав роль в тексте одного из них, или привёл один пример-аргумент <u>из текста</u> , указав его роль в тексте | 2 |
| | Экзаменуемый привёл один пример-аргумент <u>из текста</u> , не указав его роли в тексте | 1 |
| | Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис, или экзаменуемый привёл примеры-аргументы не из прочитанного текста | 0 |
| С₁К3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | |
| | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: → логические ошибки отсутствуют; – в работе нет нарушений абзачного членения текста | 2 |
| | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка и/или в работе имеется одно нарушение абзачного членения | 1 |
| | В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки | 0 |

| | | |
|---|--|----------|
| | и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста | |
| С1К4 | Композиционная стройность | |
| | Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённой, ошибок в построении текста нет | 1 |
| | В работе нарушена композиционная стройность, и/или работа не завершена, и/или в построении текста допущена одна ошибка и более | 0 |
| Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С1К1-С1К4 | | 7 |

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (задание 13.2) (проект на 2024 год)

| № | Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2) | Баллы |
|------------------------|---|-------|
| С₂К1 | Понимание смысла фрагмента текста | |
| | Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет | 1 |
| | Экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента, но в интерпретации допущена одна ошибка и более, или экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста, или объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует | 0 |
| С₂К2 | Наличие примеров-иллюстраций | |
| | Экзаменуемый привёл два примера-иллюстрации <u>из текста</u> , которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента | 3 |
| | Экзаменуемый привёл один пример-иллюстрацию <u>из текста</u> , соответствующий объяснению содержания данного фрагмента | 2 |
| | Экзаменуемый привёл один пример(ы) не из прочитанного текста | 1 |
| | Экзаменуемый не привёл ни одного примера-иллюстрации, объясняющего содержание данного фрагмента, или экзаменуемый привёл в качестве примера-иллюстрации данную в задании цитату или её часть | 0 |
| С₂К3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | |
| | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют; – в работе нет нарушений абзачного членения текста | 2 |
| | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка и/или в работе имеется одно нарушение абзачного членения | 1 |
| | В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки и/или имеется два случая нарушения абзачного членения текста | 0 |
| С₂К4 | Композиционная стройность | |
| | Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет | 1 |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>В работе нарушена композиционная стройность, и/или работа не завершена, и/или в построении текста допущена одна ошибка и более</p> | 0 |
| <p>Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С₂К1-С₂К4</p> | | 7 |

©ГБУ ВО РИАЦОКО

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (задание 13.3) (проект на 2024 год)

| № | Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3) | Баллы |
|-------------|---|-------|
| СзК1 | Толкование значения слова (выражения) | |
| | Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его | 1 |
| | Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его, или экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова (выражения) в работе экзаменуемого отсутствует | 0 |
| СзК2 | Наличие примеров-аргументов | |
| | Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а другой – из жизненного опыта или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста | 3 |
| | Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста | 2 |
| | Экзаменуемый привёл один пример(ы)-аргумент(ы) из жизненного опыта | 1 |
| | Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента | 0 |
| СзК3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | |
| | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют; – в работе нет нарушений абзачного членения текста | 2 |
| | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка и/или в работе имеется одно нарушение абзачного членения | 1 |
| | В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки и/или имеется два случая нарушения абзачного членения текста | 0 |
| СзК4 | Композиционная стройность работы | |
| | Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет | 1 |
| | В работе нарушена композиционная стройность, | 0 |

| | | |
|---|--|----------|
| | и/или работа не завершена, и/или в построении текста допущена одна ошибка и более | |
| Максимальное количество баллов за сочинение по критериям СзК1-СзК4 | | 7 |

©ГБУ ВО РИАЦОКО

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Критерии оценивания грамотности и фактической точности речи (проект на 2024 год)

| № | Критерии оценивания грамотности и фактической точности речи экзаменуемого | Баллы |
|--|---|----------|
| ГК1 | Соблюдение орфографических норм | |
| | Орфографических ошибок нет, или допущена одна ошибка | 2 |
| | Допущены две-три ошибки | 1 |
| | Допущено четыре ошибки и более | 0 |
| ГК2 | Соблюдение пунктуационных норм | |
| | Пунктуационных ошибок нет, или допущены одна-две ошибки | 2 |
| | Допущены три-четыре ошибки | 1 |
| | Допущено пять ошибок и более | 0 |
| ГК3 | Соблюдение грамматических норм | |
| | Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка | 2 |
| | Допущены две ошибки | 1 |
| | Допущено три ошибки и более | 0 |
| ГК4 | Соблюдение речевых норм | |
| | Речевых ошибок нет, или допущены одна-две ошибки | 2 |
| | Допущены три-четыре ошибки | 1 |
| | Допущено пять ошибок и более | 0 |
| ФК1 | Фактическая точность письменной речи | |
| | Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет | 1 |
| | В изложении материала или употреблении терминов допущена одна фактическая ошибка и более | 0 |
| Максимальное количество баллов за изложение и сочинение по критериям ФК1, ГК1-ГК4 | | 9 |