

ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ
И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
«РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ
ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ»

Результаты
государственной итоговой
аттестации по русскому языку

Владимир
2022

УДК 371.26(470.45)«2022»:004(082)
ББК 74.202.8(2)я43+32.97я43
Р34

Одобрено организационно-методическим советом ГБУ ВО РИАЦОКО
(протокол - № 31 от 29.09.2022 г.)

Составители:

Богрова К.М., кандидат филологических наук,
доцент кафедры русского языка ВлГУ;
Малахов А.С., кандидат филологических наук,
доцент кафедры русского языка ВлГУ;
Смирнова С.А., Почетный работник общего образования РФ;
Данилов В.В., заместитель директора ГБУ ВО РИАЦОКО.

Ответственный редактор:

Мансурова С.И., директор государственного бюджетного учреждения
Владимирской области «Региональный информационно-аналитический центр
оценки качества образования».

Р34 Результаты государственной итоговой аттестации по русскому языку
Богрова К.М., Малахов А.С., Смирнова С.А., Мансурова С.И., Данилов В.В. –
Владимир: ГБУ ВО РИАЦОКО, 2022. – 92 с.
ISBN 978-5-9631-1001-0

Данное пособие содержит анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2022 года и методические материалы, которые могут способствовать коррекции и совершенствованию работы учителей русского языка и экспертов предметной комиссии. Материалы пособия могут быть полезны методистам, руководителям методических объединений, студентам-филологам, обучающимся на направлении 44.05.03 «Педагогическое образование» (профили «Русский язык. Литература»), учащимся старших классов, а также выпускникам прошлых лет, самостоятельно готовящимся к экзамену по русскому языку в формате ЕГЭ.

УДК 371.26(470.45)«2022»:004(082)
ББК 74.202.8(2)я43+32.97я43

ISBN 978-5-9631-1001-0

© Богрова К.М., Малахов А.С.,
Смирнова С.А., Мансурова С.И.,
Данилов В.В., 2022

© ГБУ ВО РИАЦОКО, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
I. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2022 году	5
1. Характеристика участников ЕГЭ по русскому языку	5
2. Основные результаты ЕГЭ по русскому языку	7
3. Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ	14
II. МАТЕРИАЛЫ ПО НАПИСАНИЮ И ОЦЕНИВАНИЮ РАЗВЕРНУТОГО ОТВЕТА ЕГЭ	27
1. Подходы к оцениванию развернутого ответа на вопрос по критерию К1	27
2. Подходы к оцениванию развернутого ответа на вопрос по критерию К2	30
3. Работы, трудные для оценивания	35
III. ПРАКТИКУМ ДЛЯ ЭКСПЕРТОВ	43
IV. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2022 году	46
1. Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям	46
2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку	46
3. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ	51
V. МАТЕРИАЛЫ ПО НАПИСАНИЮ И ОЦЕНИВАНИЮ ЗАДАНИЙ №№ 1 и 9 ОГЭ: ПРАКТИКУМ ДЛЯ ЭКСПЕРТОВ	55
1. Изложение	55
2. Сочинение	62
БИБЛИОГРАФИЯ	75
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Критерии оценивания задания с развернутым ответом (проект на 2023 год)	77
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Критерии оценивания выполнения задания 1 (проект на 2023 год)	82
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Критерии оценивания выполнения задания 9.1 (проект на 2023 год)	83
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Критерии оценивания выполнения задания 9.2 (проект на 2023 год)	85
ПРИЛОЖЕНИЕ 5. Критерии оценивания выполнения задания 9.3 (проект на 2023 год)	87
ПРИЛОЖЕНИЕ 6. Критерии оценивания грамотности и фактической точности речи (проект на 2023 год)	89

ВВЕДЕНИЕ

Настоящее пособие – семнадцатый выпуск методических материалов по результатам ЕГЭ 2022 года.

Первая часть пособия представляет собой статистический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2022 году, необходимый методистам и представителям администрации различных уровней.

Вторая часть пособия включает материалы и рекомендации по написанию и проверке работ участников экзамена с учётом критериев оценки содержательной части сочинения, представленных в проекте демоверсии ЕГЭ по русскому языку 2023 года.

Третья часть – это практикум для экспертов, представляющий собой реальные работы учащихся и направленный на совершенствование навыков оценивания развернутого ответа ЕГЭ по русскому языку.

Четвёртая часть пособия представляет собой статистический анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2022 году, необходимый методистам и представителям администрации различных уровней.

Пятая часть включает в себя материалы по написанию и оцениванию заданий №№ 1 и 9, а кроме того, практикум экспертов.

Выражаем благодарность экспертам предметной комиссии за подбор материалов.

И. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2022 ГОДУ

1. Характеристика участников ЕГЭ по русскому языку

1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	чел.	% от общего числа участников	чел.
5139	95,88	5450	5139	95,88	5450

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек участвующих в ЕГЭ

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3232	57,2	2878	56,0	3030	57,68
Мужской	2414	42,8	2261	44,0	2223	42,32

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	5253
Из них:	
- ВТГ, обучающихся по программам СОО	5048
- ВТГ, обучающихся по программам СПО	125
- ВПЛ	80
- участников с ограниченными возможностями здоровья	63

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Всего ВТГ	5048
Из них:	
- выпускники гимназий	472
- выпускники лицеев	291
- выпускники СОШ	3893
- выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	260
- выпускники кадетской школы-интерната	17
- выпускники открытой (сменной) общеобразовательной школы	115

1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	(1) г.Владимир	1711	32,57
2.	(2) г.Гусь-Хрустальный	246	4,68
3.	(3) г.Ковров	629	11,97
4.	(4) о.Муром	533	10,15
5.	(5) г.Радужный	76	1,45
6.	(6) Александровский район	480	9,14
7.	(7) Вязниковский район	179	3,41
8.	(8) Гороховецкий район	47	0,89
9.	(9) Гусь-Хрустальный район	114	2,17
10.	(10) Камешковский район	60	1,14
11.	(11) Киржачский район	182	3,46
12.	(12) Ковровский район	58	1,10
13.	(13) Кольчугинский район	139	3,22
14.	(14) Меленковский район	121	2,30
15.	(15) Муромский район	34	0,65
16.	(16) Петушинский район	194	3,69
17.	(17) Селивановский район	33	0,63
18.	(18) Собинский район	133	2,53
19.	(19) Судогодский район	90	1,71
20.	(20) Суздальский район	112	2,14
21.	(21) Чурьев-польский район	52	0,99

2. Основные результаты ЕГЭ по русскому языку

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по русскому языку в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ¹ , %	0,78	0,17	0,44
2.	от 61 до 80 баллов, %	51,68	50,41	50,86
3.	от 81 до 99 баллов, %	27,46	29,42	21,94
4.	100 баллов, чел.	17	13	15
5.	Средний тестовый балл	71,79	72,25	69,06

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

№ п/п	Участников набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускник ОО, не завершивший среднее образование (не прошедший ГИА)	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,26	5,60	12,50	2,50	0,00

¹ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ обучающиеся по программам СОО	ВТГ обучающиеся по программам СПО	Выпускник ОО, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	25,94	44,80	87,50	26,25	28,79
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	51,16	41,60	0,00	5,25	45,45
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	22,37	8,00	0,00	18,75	24,24
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	14	0	0	1	1

2.3.2. Бразрезультата ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,29	26,82	51,61	21,06	0,22
Лицеи, гимназии	0	15,58	51,05	32,72	0,65
Кадетская школа-интернат	0	29,41	58,82	11,76	0
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,91	63,64	33,64	1,82	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александровский район	0,21	32,50	48,75	18,54	0
2	Вязниковский район	0,00	22,40	45,81	21,79	0
3	г.Владимир	0,23	22,33	52,54	24,25	11
4	г.Гусь-Хрустальный	0,81	21,14	47,56	29,27	3

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
5	г.Ковров	0,63	22,63	57,12	19,46	0
6	г.Радужный	0,00	23,68	59,21	17,11	0
7	Гороховецкий район	0,00	40,43	29,79	29,79	0
8	Гусь-Хрустальный район	0,00	44,74	43,86	11,40	0
9	Камешковский район	0,00	40,00	55,00	5,00	0
10	Киржачский район	1,65	25,82	54,40	18,13	0
11	Ковровский район	0,00	37,93	48,70	18,97	0
12	Кольчугинский район	0,00	13,61	52,66	33,73	0
13	Меленковский район	0,83	30,58	44,08	23,97	0
14	Муромский район	0,00	67,65	17,65	14,71	0
15	о.Муром	1,13	26,27	47,65	24,95	0
16	Петушинский район	0,00	31,51	52,58	13,92	0
17	Селивановский район	0,00	39,39	51,52	9,09	0
18	Собинский район	0,75	21,36	54,14	22,56	0
19	Судогодский район	0,00	41,11	43,33	15,56	0
20	Суздальский район	0,00	33,04	46,43	20,54	0
21	Юрьев-Польский район	1,92	28,85	55,77	13,46	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	МБОУ «СОШ №1» с углубленным изучением отдельных предметов	65,45	32,73	0,00
2	МАОУ г. Владимира «Гимназия №3»	61,82	38,18	0,00
3	МАОУ г. Владимира «Лингвистическая гимназия №23 им. А.Г.Столетова»	54,32	40,74	0,00
4	МБОУ «Средняя школа №1»	54,29	40,00	0,00
5	МБОУ «СОШ №28»	53,57	46,43	0,00

№	Наименование СО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
6	МБОУ «СОШ №10 с углубленным изучением иностранных языков г. Владимира»	50,00	45,24	0,00
7	МБОУ «Бавленская средняя школа имени Героя Советского Союза Рачкова П.А.»	50,00	41,67	0,00
8	МБОУ «СОШ № 2 с углубленным изучением отдельных предметов имени кавалера ордена Красной Звезды А.А. Кузора»	44,44	38,10	0,00
9	МБОУ «СОШ №3» Гороховецкого района Владимирской области	44,00	24,16	0,00
10	МБОУ г. Владимира «СОШ №6»	42,86	50,00	0,00
11	МБОУ «СОШ № 15 с углубленным изучением отдельных предметов»	42,55	44,68	0,00
12	МАОУ г.Владимира «СОШ №25»	42,11	56,58	0,00
13	ЧОУ «Православная гимназия преподобного Илии Муромца»	41,67	58,33	0,00
14	МАОУ г. Владимира «Промышленно-коммерческий лицей»	41,22	48,85	0,00
15	МБОУ «СОШ №2 имени дважды Героя Советского Союза летчика-космонавта Валерия Николаевича Кудасова»	40,74	40,74	0,00
16	МБОУ «Средняя школа № 7 им. Н.К. Крупской»	40,00	54,29	0,00
17	МБОУ «Мелеховская СОШ №1 имени И.П.Монахова» Ковровского района	40,00	40,00	0,00
18	МБОУ «Якиманско – Слободская СОШ»	35,00	55,00	0,00
19	МБОУ «Гимназия № 6»	34,94	49,40	0,00
20	МБОУ «СОШ №20 имени Героя Советского Союза В.И. Филатова»	34,88	44,19	0,00
21	МБОУ «СОШ №2» г. Лакинска Собинского района	33,33	61,90	0,00
22	МБОУ «СОШ №3 города Вязники Владимирской области»	32,14	50,00	0,00

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
23	МБОУ «Лицей № 1»	32,00	52,00	0,00
24	МБОУ «СОШ №4» г. Меленки Владимирской области	31,82	50,00	0,00
25	МБОУ г.Владимира «СОШ №1»	31,82	45,45	0,00
26	МБОУ «Средняя школа № 4»	31,43	60,00	0,00
27	МБОУ «СОШ №1» г. Петушки Владимирской области	30,77	53,85	0,00
28	МБОУ г.Владимира «СОШ № 13»	30,77	46,45	0,00
29	МБОУ «СОШ № 1» г. Покров	30,56	55,56	0,00
30	МБОУ г. Владимира «СОШ №15»	30,19	64,15	0,00
31	МБОУ г. Коврова «СОШ № 21 им.В.Г.Фёдорова»	30,00	62,22	0,00
32	МБОУ «Судогодская СОШ №2»	30,00	45,00	0,00
33	МБОУ г. Владимира «СОШ №8»	29,82	64,91	0,00
34	МБОУ «СОШ №15»	29,41	41,18	0,00
35	МБОУ «СОШ №1 имени Героя Советского Союза Каманина Николая Петровича» г.Меленки Владимирской области	28,30	45,28	0,00
36	МАОУ «СОШ №2 имени Героя Советского Союза И.Е.Жукова» г. Владимира	28,00	58,00	0,00
37	МБОУ г.Владимира «СОШ №32»	28,00	52,00	0,00
38	МБОУ «СОШ №2» г. Меленки Владимирской области	27,27	36,36	0,00
39	МБОУ г.Владимира «СОШ №29»	26,32	31,58	0,00
40	МБОУ г. Владимира «Лицей-интернат №1»	26,23	57,38	0,00
41	МБОУ «СОШ № 7» г. Киржача Владимирской области	26,09	69,57	0,00
42	МБОУ «СОШ №10» Александровский район	26,09	65,22	0,00
43	МБОУ «СОШ №2»	26,09	60,87	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МКОУ «Филипповская СОШ» Киржачского района Владимирской области	20,00	20,00	0,00
2	ГБПОУ Владимирской области «Ковровский транспортный колледж»	18,18	9,09	0,00
3	МБОУ «Илькинская СОШ» Меленковского района Владимирской области	7,14	21,43	0,00
4	МБОУ «СОШ№3»	6,06	39,39	6,06
5	МБОУ г. Коврова «СОШ №5 имени Героя Советского Союза Павла Константиновича Ранжева»	5,71	37,14	22,86
6	МБОУ г. Владимира «СОШ №26»	5,26	36,84	10,53
7	МБОУ «СОШ №7»	4,76	38,10	4,76
8	МБОУ «СОШ №8»	4,00	54,00	16,00
9	МБОУ Собинского района «СОШ№4» г.Собинки	3,57	53,57	17,86
10	МБОУ «СОШ №18»	2,22	44,44	13,33
11	МБОУ «СОШ №3» г.Александров	2,13	31,91	6,38
12	МАНБОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа №8» г.Владимира	1,68	33,61	1,68
13	МБОУ «СОШ №2 г. Петушки имени Аняния Герасимовича Мечко»	0,00	38,46	0,00
14	МБОУ «Небыловская средняя школа»	0,00	38,46	0,00
15	МБОУ «СОШ №3 г. Петушки» Владимирской области	0,00	41,67	0,00
16	МБОУ «СОШ № 11» Александровский район	0,00	44,83	0,00
17	МБОУ «Краснооктябрьская СОШ»	0,00	50,00	0,00
18	МБОУ «Краснопламенная СОШ №34»	0,00	53,33	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
19	МБОУ «Зареченская СОШ Собинского района имени Героя Советского Союза Алексея Ивановича Остафьева»	0,00	54,55	0,00
20	МБОУ «Костерёвская СОШ №3» Петушинского района Владимирской области	0,00	63,64	0,00
21	МБОУ «Костерёвская СОШ №2» Петушинского района Владимирской области	0,00	66,67	0,00
22	МБОУ «Андреевская СОШ №30» Александровского района	0,00	72,73	0,00
23	МБОУ г. Владимира «СОШ №34»	0,00	75,00	0,00
24	МБОУ «СОШ №4» г. Вязники	0,00	34,62	3,85
25	МБОУ «СОШ №9» Александровский район	0,00	41,67	4,17
26	МБОУ «Лицей имени академика Игоря Алексеевича Бакулова» п.Вольгинский Петушинского района Владимирской области	0,00	62,50	4,17
27	МБОУ «СОШ №36» пос. Балакирево	0,00	60,87	4,35
28	МБОУ г. Владимира «СОШ №38 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического профиля»	0,00	81,82	4,55
29	МБОУ «СОШ №19»	0,00	33,33	4,75
30	МБОУ «СОШ №8» Александровский район	0,00	26,32	5,26
31	МБОУ «Судогодская СОШ №1»	0,00	44,44	5,56
32	МБОУ «СОШ № 1» г. Камешково	0,00	55,56	5,56
33	МАОУ «СОШ №47» г. Владимира	0,00	43,75	6,25
34	МБОУ г. Владимира «СОШ № 5 с углубленным изучением отдельных предметов имени Героя Советского Союза П.С. Маштакова»	0,00	45,16	6,45
35	МБОУ «Уршельская СОШ»	0,00	53,33	6,67

№	Наименование СО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
36	ГБПОУ Владимирской области «Владимирский областной колледж культуры и искусства»	0,00	57,14	7,14
37	МБОУ г. Владимира «СОШ №24»	0,00	30,77	7,69
38	МБОУ «СОШ №15 имени Героя Советского Союза Ивана Степановича Носова»	0,00	34,62	7,69
39	МБОУ «Степанцевская СОШ Вязниковского района Владимирской области»	0,00	41,67	8,33
40	МБОУ «Средняя школа № 2»	0,00	30,00	8,33
41	МБОУ г. Владимира «СОШ №9»	0,00	58,33	8,33
42	МБОУ «Волосатовская СОШ»	0,00	36,36	9,09
43	МБОУ г. Коврова «СОШ №23 имени Героя Советского Союза Дмитрия Фёдоровича Устинова»	0,00	59,09	9,09

3. Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа 2022 года состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом: задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа, задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов. Задания части 1, охватывающие все разделы курса русского языка, проверяют усвоение учебного материала на базовом (задания –26) уровне, а также овладение практическими коммуникативными умениями и нормами русской литературного языка. Кроме того, задания части 1 предполагают и работу с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, а именно: умение проводить смысловую и речеведческий анализ текста. Максимальное количество первичных баллов за часть 1–34 балла.

Часть 2 представлена одним заданием открытого типа с развернутым ответом, проверяющим умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Задание 27 позволяет проверить уровень сформированности речевых умений и навыков. Максимальное количество первичных баллов за часть 2–25.

Максимальный первичный балл за всю работу – 59 баллов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Задания Части 1 охватывают все основные разделы курса русского языка и проверяют языковую, лингвистическую и коммуникативную компетенции выпускников: усвоенные знания по предмету, умения проводить различные виды анализа языковых единиц, определять соответствие / несоответствие нормам современного русского литературного языка, умения воспринимать, анализировать содержание текста, а также умение создавать собственный текст в соответствии с языковыми нормами.

Но- мер зада- ния в КИМ	Проверяемые эле- менты содержания / умения	Уровень слож- ности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			сред- ний	в группе не преодолев- ших мини- мальный балл	в груп- пе от миним- ально- го до 60 т.б.	в груп- пе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обра- ботка письменных тек- стов различных стилей и жанров	Б	54	15	35	57	72
2	Средства связи предло- жений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	48	12	28	49	70
3	Лексическое значение слова	Б	88	59	81	89	96
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	81	38	63	85	97
5	Лексические нормы (использование слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексиче- ской сочетаемости)	Б	67	9	42	71	83
6	Лексические нормы	Б	91	29	73	97	100
7	Морфологические нор- мы (образование форм слова)	Б	89	47	75	92	98
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	70	8	33	78	97
9	Правописание корней	Б	63	6	29	69	93
10	Правописание пристав- ок	Б	49	3	18	50	86

Но- мер зада- ния в КИМ	Проверяемые эле- менты содержания / умения	Уровень слож- ности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			сред- ний	в группе не преодолев- ших мини- мальный балл	в груп- пе от мини- мально- го до 60 т.б.	в груп- пе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Правописание суффик- сов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	Б	60	12	33	63	89
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	45	0	20	44	79
13	Правописание НЕ и НИ	Б	89	53	8	91	97
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов	Б	74	21	49	78	95
15	Правописание -Н- и -НН- в различных част- ях речи	Б	71	18	50	74	92
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с одно- родными членами). Пунктуация в сложносоч- иненном предложении и простом предложении с однородными чле- нами	Б	44	0	13	44	80
17	Знаки препинания в предложениях с соб- особленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, допол- нениями)	Б	80	29	55	86	99
18	Знаки препинания в предложениях со сло- вами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	67	6	34	73	94
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	Б	74	21	41	82	98
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	60	9	33	61	91

Но- мер зада- ния в КИМ	Проверяемые эле- менты содержания / умения	Слож- ность задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			сред- ний	в группе не преодолев- ших мини- мальный балл	в груп- пе от мини- мально- го до 60 т.б.	в груп- пе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Пунктуационный анализ	Б	31	3	7	28	63
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	73	21	55	77	89
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	53	12	21	53	78
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	76	24	59	80	87
25	Средства связи предложений в тексте	Б	47	6	29	46	72
26	Речь. Языковые средства выразительности	Б	68	9	40	72	92
27К1	Сочинение. Информационная обработка текста.употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	98	3	96	100	100
27К2		Б	80	0	61	85	95
27К3		Б	97	3	91	99	100
27К4		Б	93	3	82	96	100
27К5		Б	85	3	72	88	96
27К6		Б	70	7	56	71	87
27К7		Б	73	2	50	77	93
27К8		Б	52	1	20	55	84
27К9		Б	65	1	43	68	86
27К10		Б	66	3	47	68	86
27К11		Б	98	15	97	100	100
27К12		Б	95	12	92	97	99

Согласно данным таблицы 2–13 во Владимирской области сложности у участников экзамена вызвали следующие задания базового уровня: № 2 (средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения), средний процент выполнения – 48%; №10 (правописание приставок), средний процент выполнения – 49%; №12(правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), средний процент выполнения – 45%; №16 (знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предло-

жении и простом предложении с однородными членами), средний процент выполнения – 44%; №21 (пунктуационный анализ), средний процент выполнения – 31%; №25 (средства связи предложений в тексте), средний процент выполнения – 47%.

Выделим высокий процент выполнения заданий: № 3 (лексическое значение слова), средний процент – 88%; № 4 (орфоэпические нормы), средний процент выполнения – 81%; № 6 (лексические нормы), средний процент – 89%; № 13 (правописание НЕ и НИ), средний процент – 89%;

В ходе анализа выполненных заданий Части 2 выявлены затруднения участников экзамена по следующим критериям: К6 (точность и выразительность речи), средний процент выполнения – 70%; К7 (соблюдение орфографических норм), средний процент выполнения – 73%; К8 (соблюдение пунктуационных норм), средний процент выполнения – 52%; К9 (соблюдение грамматических норм), средний процент выполнения – 65%; К10 (соблюдение речевых норм), средний процент выполнения – 66%.

В ходе детального анализа выполнения заданий в группах участников экзамена в зависимости от уровня подготовки было выявлено следующее.

Участники экзамена, не набравшие минимальный балл, не справились с заданиями № 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), №16 (знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами); № 27: К2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста).

Также участники экзамена столкнулись с трудностями при выполнении следующих заданий базового уровня: № 5 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)), № 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления), № 9 (Правописание корней), № 10 (Правописание приставок), № 18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), № 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), № 21 (Пунктуационный анализ), № 25 (Средства связи предложений в тексте), № 26 (Речь. Языковые средства выразительности), № 27 (критерии К1-К10). Средний процент выполнения этих заданий – до 10%.

Участники, набравшие баллы от минимального до 60, столкнулись с трудностями при выполнении следующих заданий: № 2 (Средства связи предложений в тексте. Выбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения) – 28%, № 9 (Правописание корней) – 29%, № 10 (Правописание приставок) – 18%; № 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 20%; № 16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) – 13%; № 21 (Пунктуационный анализ) – 7%; №25 (Средства связи предложений в тексте), средний процент выполнения 29%, № 27, критерий К8 (соблюдение пунктуационных норм), средний процент выполнения 20%.

Экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 т.б., испытали затруднения при выполнении заданий: № 2 (Средства связи предложений в тексте. Выбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения) – 49%; № 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 44%; № 16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) – 44%; № 21 (Пунктуацион-

ный анализ) – 28%; №25 (Средства связи предложений в тексте) – 46%; № 27, критерий К8 (соблюдение пунктуационных норм) – 55%.

Участники экзамена, набравшие от 31 до 100 т.б., показали высокий уровень подготовки при выполнении заданий базового уровня, средний процент выполнения колеблется от 68% до 100%. Трудности вызвало задание № 21 (Пунктуационный анализ) – 68%.

К успешно усвоенным элементам содержания можно отнести следующие: лексическое значение слова, морфологические нормы, правописание не и ни. Недостаточно усвоенными элементами содержания являются следующие: средства связи предложений в тексте; выбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения; правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий; знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами; пунктуационный анализ; функционально-смысловые типы речи.

Наиболее низкие результаты выполнения заданий у выпускников всех групп – по пунктуации. Это объясняется как объективными, так и субъективными причинами.

Во-первых, пунктуационные умения основываются не только на знании синтаксиса и грамматики, но и на умении выражать разные смыслы в коммуникативных единицах. Иначе говоря, постановка знаков препинания имеет коммуникативно-речевую основу и связана с графическим выделением смыслов.

Во-вторых, при семантическом членении некоторых предложений или текстов в одной и той же синтаксической позиции возможна вариативная постановка знаков препинания.

Наконец, ещё одной существенной объективной причиной недостаточного освоения пунктуационных норм является неравномерное распределение тем в школьной программе: с 5 по 7 класс включительно основной акцент делается на работе со словом в силу специфики изучаемых разделов русского языка («Лексика», «Фонетика», «Словообразование», «Морфология», «Морфемика»), лишь в 8–9 классах дети переходят к системному изучению синтаксиса и пунктуации, однако к этому времени у многих учащихся могут утратиться пунктуационные умения, полученные в начале 5 класса.

Субъективными причинами являются как индивидуальные особенности учащихся, так и степень успешности работы учителя, организующего в классе работу по пунктуации при изучении «несинтаксических» тем.

3.2.7. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее сложными для участников ЕГЭ в 2022 году являются следующие задания:

№ задания	Проверяемый элемент содержания	% участников, давших верный ответ
21	Пунктуационный анализ	31
15	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	44
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	45
25	Средства связи предложений в тексте	47

2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	48
10	Правописание приставок	49

В задании № 21 экзаменуемым необходимо провести пунктуационный анализ небольшого текста, определить предложения, в которых знаки препинания ставятся в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации, т.е. обучающийся должен уметь определять функцию знака препинания (разделительная или выделительная) и анализировать синтаксическую конструкцию. Результаты выполнения этого задания оставляют желать лучшего: средний процент выполнения – 31% (в 2021 году – 48%). Ошибки в задании № 21 вариант 301 связаны с тем, что экзаменуемые не различают бессоюзное сложное предложение и простое предложение с обобщающим словом перед однородными членами. Лишь 29% выпускников, решавших этот вариант, справились с заданием.

В задании № 16 необходимо выбрать предложения, в которых ставится одна запятая. Традиционно выпускники Владимирской области выполняли это задание на высоком уровне (85% в 2020 году, 86% в 2021 году). В 2022 году изменились формулировка и оценивание, что привело к резкому снижению результатов: средний процент выполнения – 44%. Учащиеся не разграничивают ряды однородных членов, не отличают простое предложение от сложносочинённого. Самой частой ошибкой при выполнении задания № 16 варианта 301: «В мире есть не только нужное полезное но и красивое» – указано как предложение с одной запятой. Вторая по частотности ошибка: «Чувство прекрасного открывается нам независимо от нашего сознания и впоследствии живёт в нашей душе» – указано как предложение с одной запятой. Кроме того, на качестве выполнения задания сказалось и то, что в прежние годы требовалось найти только 2 предложения, соответствующие условию – сейчас же таких предложений может быть больше. Неопределённость в количестве правильных ответов не позволяет некоторым экзаменуемым действовать методом исключения – теперь требуется чёткое знание пунктуационных правил, что усложняет задачу участникам экзамена.

При выполнении 12-го задания экзаменуемые также испытывают трудности. Это задание проверяет навыки обучающихся в определении спряжения глаголов для правильного написания личных окончаний глаголов настоящего и будущего времени, а также суффиксов причастий настоящего времени. Кроме того, обучающимся необходимо знать, как пишутся и инфинитивы, с тем чтобы правильно написать суффиксы глаголов и причастий прошедшего времени. Как показывает опыт, 12-е задание учащиеся выполняют интуитивно, а не руководствуясь объёмным теоретическим материалом. Это подтверждают и статистические данные. Средний процент выполнения – 45% (в 2021 году 43%); в группе участников, не достигших минимального балла, – 0% (в 2021 году – 11%); в группе участников, набравших от минимального до 60 т.б., – 20% (в 2021 году – 15%); в группе участников, набравших от 61 до 80 т.б., – 44% (в 2021 году – 37%); в группе участников, набравших от 81 до 100 т.б., – 79% (в 2021 году – 73%).

Задание № 25 проверяет умения обучающихся анализировать текст – находить средства связи предложений в тексте: местоимения, союзы, формы одного и того же слова, лексический повтор. Средний процент выполнения – 47% (в 2021 году – 48%). Условие задания № 25 варианта 301 предлагает найти предложение(-я), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью личного местоимения и однокоренных слов. Предполагаем, что ошибка связана либо с невнимательным прочтением задания, либо с невнимательным прочтением текста, либо с незнанием, что такое однокоренные слова и личные местоимения.

Задание № 2 (Средства связи предложений в тексте) предлагает экзаменуемому самостоятельно подобрать пропущенное слово в соответствии с заданными морфологическими характеристиками. Следует отметить, что средний процент выполнения этого задания резко снизился по сравнению с 2021 годом с 87 до 48%. Учащиеся не умеют определять части речи, не различают служебные части речи, не знают морфологические характеристики самостоятельных или служебных частей речи. 87% участников экзамена, решавших 301 вариант, справились с этим заданием, поскольку им требовались найти подчинительный условный союз, что не вызывает трудностей.

Задание № 10 (Правописание приставок) предполагает не только знание орфографических правил, но и умения производить морфемный и словообразовательный анализ, с тем чтобы правильно разделить слова на части и определить их значения. Ошибки, допущенные при выполнении открытого варианта, вызваны незнанием условий употребления приставок ПРЕ-/ПРИ-, написание которых зависит от значения этих приставок, незнанием условий написания разделительных твердого и мягкого знаков, незнание условий написания букв Ы/И после приставок. Чаще всего при выполнении этого задания обучающиеся руководствуются интуицией, что приводит к неутешительным результатам. В группе участников, не достигших минимального балла, процент выполнения – 3%; в группе, набравших от минимального до 60 т.б., – 18%; в группе, набравших от 61 до 80, – 50%; в группе, набравших от 81 до 100 т.б., – 86%.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Слабая сформированность метапредметных умений не может не отразиться на результатах выполнения как тестовой части КИМа, так и развернутого ответа на вопрос 2-й части экзаменационных материалов.

Смысловое чтение является одним из самых важных метапредметных умений. От уровня его сформированности зависит, сможет ли учащийся понять прочитанное: уяснить для себя суть задания, заметить не только явную, но и скрытую информацию, присутствующую в тексте, выявить главную мысль, увидеть проблему, авторскую позицию и т.п. Без преувеличения можно сказать, что от уровня сформированности данного метапредметного умения зависит качество выполнения любого задания. Однако наиболее ярко это влияние проявилось при выполнении заданий №1 и №2б.

Не менее значимы метапредметные умения анализировать информацию, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы. Низкий уровень сформированности этих умений наиболее сильно сказался на результатах выполнения заданий №1, 23, 26.

Задание №1

Когда человеческий ум начинает мучиться мыслями о том, для чего же живут люди, в чем заключается счастье, то перед непостижимой сложностью этих, казалось бы, простых вопросов встает в тупик даже самая изощренная мудрость. Выдающийся немецкий естествоиспытатель и географ Александр Гумбольдт сменил сытое благополучие на тяжелую жизнь путешественника. Богатство, измеряемое в купюрах, он сменил на богатство красок тропической природы, изощренному комфорту предпочёл черрозданную радость открытий.

Прочитайте отрывок из его письма, которое он из Южной Америки отправил своему брату. «Удивительные растения, электрические угри, тигры, броненосцы, обезьяны, попугаи... Мы бегаем как угорелье, боимся сидеть с ума, если все эти чудеса скоро не исчерпаются! Но

ещё прекраснее всех этих отдельных чудес общее впечатление от этой природы – могучей, роскошной и в то же время лёгкой, весёлой и мягкой...» В этом ликующем возгласе мы ощущаем бьющую через край радость и вольно представляем себе самозабвенную улыбку на лице этого по-настоящему счастливого человека.

Люди, подобные Гумбольду, часто воспринимаются окружающими как чудачки, жизнь которых противоречит здравому рассудку. <...>человек высший смысл видит в куске прожаренного мяса, то ему, конечно, подвиг Гумбольда покажется вздорным сумасбродством. Однако имена тех, кто покорно служил своему желудку, без следа исчезли во времени, а имена тех, кто пролагал новые пути через дебри непознанного, кто находил свет, где прежде клубилась тьма, кто не знал покоя, когда другие спали, – остались в вечности.

(По материалам средств массовой информации)

Укажите все варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера этих ответов.

1) Выразительность, яркость, оригинальность изложения достигаются использованием эпитетов (непостижимой сложностью, изощрённая мудрость, первозданную радость, в... ликующем возгласе), метафор (богатство красок, исчезли во времени, остались в вечности), сравнения (люди, подобные Гумбольду).

2) Во втором (2) абзаце автор приводит цитату из письма А. Гумбольда в качестве доказательства тезиса «Открытия дают человеку радость и счастье».

3) Автор использует слова и выражения, придающие тексту характер непринуждённой беседы; часто встречаются в тексте слова, которые в толковых словарях сопровождаются пометой «разговорное» (в куске прожаренного мяса, желудку, дебри).

4) Убедительность изложения обеспечивается синтаксическими средствами, среди которых вопросительные предложения, обращения, деепричастные обороты.

5) Текст относится к публицистическому стилю речи, так как задача автора – поделиться с читателями важной, социально значимой мыслью о влиянии активных, творческих людей на жизнь общества.

Анализ результатов выполнения этого задания показал, что некоторые выпускники в качестве правильного ответа выбрали №3 и №4, что показывает их непонимание смысла прочитанного, неумение работать с информацией: критически её оценивать, проводить сопоставление, делать выводы. Так, экзаменуемые некритично воспринимают информацию о «разговорности» стилистически нейтральной лексики, не замечают, что текст не производит впечатления непринуждённой беседы и что в нём нет ни одного вопросительного предложения или обращения, или деепричастного оборота. Кроме того, некоторые выпускники назвали правильные ответы, но ограничились только двумя – 1 и 2, проигнорировав ответ №5, хотя именно для него имелась «подсказка» в самом тексте – (По материалам средств массовой информации). Этот факт позволяет предположить одно из двух: или выпускник не умеет соотносить информацию из разных источников (из текста и задания), или он не уяснил суть задания («все варианты ответов» не значит «2 варианта») – просмотрел его, не вникая в формулировку, и стал действовать по шаблону прошлых лет, когда требовалось найти 2 правильных ответа. Так или иначе, на качество выполнения этого задания повлиял низкий уровень владения смысловым чтением.

Задание №23

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите все номера ответов.

- 1) Предложение 7 указывает на причину того, о чём говорится в предложении 6.
- 2) В предложениях 16–18 представлено рассуждение.

- 3) В предложениях 24, 25 представлено описание.
 4) Предложение 30 содержит умозаключение, тезис.
 5) Предложение 33 указывает на следствие того, о чём говорится в предложении 32.

Рассмотрим вариант ответа №2:

«(32)Ими делаются, как ораторами и солдатами. (33)А точнее, и рождаются, и делают-ся», - ряд экзаменуемых определили отношения между этими предложениями как причинно-следственные. Хотя предложение 33 дополняет, уточняет информацию, содержащуюся в предыдущем предложении. Подобная ошибка свидетельствует о несформированности или слабой сформированности метапредметных умений – «смысловое чтение» и «умение выявлять причинно-следственные связи».

Задание № 26

(1)Волнующая это вещь – ощутить великую этику, давшую миру бессмертных героев, в поведении и образе мышления окружающих нас сегодня «обыкновенных» людей. (2)Но чтобы почувствовать это, нужны усилия мысли и сердца: в потоке дел, в повторяющихся мелочах иногда утрачивается ощущение социальной объёмности жизни, начинаешь воспринимать её не стереоскопически, а в совершенно искуственном, механическом делении на «будничное сегодня» и «легендарное позавчера». (3)В «будничном сегодня» живёт будто бы ничем не замечательный человек: сослуживец, попутчик, сосед по даче, а в «легендарном позавчера» жили Томас Мор, Кампанелла, декабристы, герои революции. (4)И та минута, когда в «обыкновенном» современнике узнаешь черты легендарного героя, даёт урок мудрости.

(5)Для Радищева высшая радость, как известно, состояла в том, чтобы «соучастником быть во благоденствие себе подобным».

(6)И вот эти самые, казалось бы, музейно-величавые слова я услышал однажды от детского хирурга, доктора медицинских наук В.И. Францева, и относились они не к легендарной, отдалённой от нас столетиями личности, а к рабочему-лекальщику Сергею Степановичу Павлову. (7)Он создал уникальный хирургический инструмент, помогающий при операциях на сердце, – инструмент, который до этого хорошо делали только в Англии, где мы и покупали его.

(8)Размеры инструмента, его суть Павлов узнал от инженера, сына которого оперировали в одной из московских клиник. (9)Павлов работал над инструментом вечерами и по выходным дням в течение ряда лет. (10)Когда с ним заговорили о денежном вознаграждении, ибо ценность его работы измерялась не только исцелёнными жизнями, но и сэкономленным государству здоровьем, Павлов ответил: «Лучше покажите мне двух человек, которым помог мой инструмент».

(11)Именно эти его слова, напомнив «музейную» фразу Радищева, сообщали событию легендарное освещение, открывали ту объёмность видения, без которой событие это философски непонятно.

(12)Творческая ли личность Павлов? (13)Вопрос риторический! (14)А вот человек, ничего удивительного, яркого не создавший, «самый-самый обыкновенный», – ну, обыкновеннее не бывает! – творческая ли он личность? (15)Ответить на это сложнее.

(16)Что такое творчество? (17)Самый распространённый ответ: творчество – это рождение чудесной новизны, появление новых великих художественных и материальных ценностей, которые украшают мир.(18)Именно так отмечают и многие философы, и большинство «обыкновенных» людей, нефилософов, задумывающихся над собственной жизнью, над тем, что они могут дать миру.

(19)А между тем в этом ответе есть глубочайшее заблуждение. (20)Оно станет понятным, если вообразить трёхмиллиардное человечество разделённым на две неравные части: небольшую – избранных людей, ослеплённых Божьей искрой, обладающих большими, яркими талантами, которые действительно украшают мир, радуют нас книгами, симфониями, научными открытиями. (21)И рядом – его большая часть, состоящая из «обыкновенных», «рядовых» людей. (22)Им было бы и не дано рождать ту самую чудесную новизну, которая сопряжена у нас с самым пониманием творчества.

(23)Однако слово «творческая личность» по существу тавтология. (24)Если личность – то непременно творческая! (25)Творчество возможно и в самой скромной самой будничной форме. (26)Это может быть слово, это может быть улыбка, которая несёт кому-то радость. (27)Я думаю, что и домашняя хозяйка, которая сообщила дому какой-то обаятельный уклад, – она тоже творец. (28)И водитель автобуса, который, видя, что в машине много старых людей, ведёт её особенно бережно, – и он творец. (29)И учитель, который входит в класс с такой глубокой готовностью передать лучшее, что у него есть за душой, детям, что они это ощущают как бы растворённым в воздухе, – он творец, несомненно.

(30)Людей бездарных – без дара – не бывает. (31)Личности, как и поэты, не рождаются. (32)Ими делаются, как ораторами и солдатами. (33)А кто чаще, и рождаются, и делаются.

(По Е.М. Богату)

«Чтобы дать наиболее полное определение понятию «творчество», Е.М. Богат использует приёмы: (А) _____ 5 _____ (в предложениях 16, 17) и (Б) _____ 3 _____ (в предложениях 31–32), которые передают авторское отношение к творческой личности. Синтаксическое средство выразительности – (В) _____ 1 _____ («ну, обыкновеннее не бывает!» в предложении 14) и приём – (Г) _____ 9 _____ («творец» в предложениях 27–29) придают авторским размышлениям эмоциональность».

Список терминов:

- 1) вставная конструкция
- 2) эпитет
- 3) противопоставление
- 4) цитирование
- 5) вопросно-ответная форма изложения
- 6) ряды однородных членов предложения
- 7) риторическое обращение
- 8) фразеологизм
- 9) лексический повтор

При выполнении этого задания недостаточно знать термины – важно уметь их соотносить с другими терминами и с фактическим материалом, то есть использовать умение работать с информацией, осмысленно читать. Рассмотрим результаты выполнения задания №26 по второму вопросу, т.к. именно его формулировка позволяет найти верный ответ с помощью смыслового чтения, даже если экзаменуемый не владеет достаточными знаниями по предмету. Например, среди ошибочных ответов довольно часто (16,55%) встречается такой:

«Чтобы дать наиболее полное определение понятию «творчество», Е.М. Богат использует приёмы: ... (Б) _____ 6 _____ (в предложениях 31–32), которые передают авторское отношение к творческой личности».

В качестве приёма названы ряды однородных членов (синтаксическое средство), однако однородные члены (кстати, один ряд, а не «ряды») присутствуют лишь в одном предложении указанного фрагмента текста; при этом они, отнюдь не «передают авторское отношение к

творческой личности». Если даже экзаменуемые не знали, что ряды однородных членов не являются приёмом (несформированность лингвистической компетенции), умение осмысливать прочитанное могло бы уберечь выпускников от неверного ответа. К сожалению, низкий уровень владения смысловым чтением не позволил избежать ошибки.

Статистика по данной позиции такова: 6,9% экзаменуемых вместо №3 указали вариант ответа №1 (вставная конструкция), 3,59% – №7(риторическое обращение), 3,41% – №4 (цитирование), 1,8% – №9 (лексический повтор), 2,56% – 8 (фразеологизм), 1,13% – №2 (эпитет). И так, 33,72% выпускников допустили ошибки при ответе на второй вопрос задания №26, что может быть следствием низкого уровня сформированности метапредметных умений.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий групп заданий:

Анализ результатов ЕГЭ 2022 года по русскому языку позволяет сделать вывод о том, что большинство выпускников усвоили базовый уровень содержательных элементов по предмету.

1. Выпускники 2022 года выполнили 6 заданий с результатом выше 80%, 6 заданий – выше 70%, 6 заданий – выше 60%. К проверяемым элементам содержания, результат выполнения которых оказался выше 80%, относятся: «Лексическое значение слова», «Орфоэпические нормы (постановка ударения)», «Лексические нормы», «Морфологические нормы», «Правописание НЕ и НИ», «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)».

2. Недостаточно усвоенными в 2022 году являются следующие проверяемые элементы содержания (средний процент выполнения – менее 50%): «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения» (48% выполнения); «Правописание приставок» (49% выполнения); «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (45%); «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложноподчинённом предложении и простом предложении с однородными членами»(44% выполнения); «Пунктуационный анализ» (31% выполнения); «Средства связи предложений в тексте» (47%).

3. Хуже, чем в 2021 году, выпускники справились с тринадцатью заданиями. №1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» – 54% (в 2021 году – 85%), №2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения» – 48% (в 2021 году – 87%), №3 «Значение слова» – 88% (в 2021 году – 89%), №8 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» – 70% (в 2021 году – 78%), №9 «Правописание корней» – 63% (в 2021 году – 74%), №10 «Правописание приставок»- 49% (в 2021 году – 56%), №14 «Слитное, раздельное и дефисное написание слов» – 74% (в 2021 году – 81%), №16 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложноподчинённом предложении и простом предложении с однородными членами» – 44% (в 2021 году – 86%), №18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» – 67% (в 2021 году – 75%), №19 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» – 74% (в 2021 году – 87%), №21 «Пунктуационный анализ» – 31% (в 2021 году – 48%), №25 «Средства связи предложений в тексте» – 47% (в 2021 году – 48%), №26 «Речь. Языковые средства выразительности» – 68% (в 2021 году – 77%).

4. Результаты 2022 года оказались выше, чем в 2021 году, при выполнении заданий, проверяющих следующие элементы содержания: «Орфоэпические нормы» – 81% (в 2021 году – 69%), «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с его точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» – 67% (в 2021 году – 65%), «Лексические нормы» – 91% (в 2021 году – 83%), «Морфологические нормы» – 89% (в 2021 году – 75%), «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н- и –НН-)» – 60% (в 2021 году – 48%), «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» – 43% (в 2021 году – 33%), «Правописание НЕ и НИ» – 89% (в 2021 году – 84%), «Правописание –Н- и –НН- в разных частях речи» – 71% (в 2021 году – 60%), «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами» – 80% (в 2021 году – 73%), «Знаки препинания в предложении с разными видами связи» – 60% (в 2021 году – 52%), «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» – 73% (в 2021 году – 59%), «Функционально-смысловые типы речи» – 53% (в 2021 году – 41%), «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» – 76% (в 2021 году – 70%).

5. Анализ показал, что результаты выполнения тех заданий, которые претерпели изменения (№1) в КИМ или в системе оценивания (№16), снизились.

6. Анализ результатов показал, что мероприятия, проводимые в соответствии с рекомендациями для системы образования, включенными в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по русскому языку в 2021 году, позволили качественно сохранить уровень подготовки выпускников Владимирской области.

II. МАТЕРИАЛЫ ПО НАПИСАНИЮ И ОЦЕНИВАНИЮ РАЗВЕРНУТОГО ОТВЕТА ЕГЭ

1. Подходы к оцениванию развёрнутого ответа на вопрос по критерию К1

На первый взгляд, оценить любую работу по критерию К1 не составляет труда: если проблема сформулирована верно, ставим 1 балл; если формулировка неверна или вообще отсутствует, ставим «0». Однако эта «лёгкость» в оценивании только кажущаяся. Проблемы у экспертов возникают, если работа написана нестандартно, если экзаменуемый «забыл» чётко сформулировать проблему, если развёрнутый ответ иробицует речевыми и грамматическими ошибками, затрудняющими восприятие содержания проверяемого сочинения.

ТЕКСТ

Волнующая это вещь – ощутить великую этику, давшую миру бессмертных героев, в поведении и образе мышления окружающих нас сегодня «обыкновенных» людей. Но чтобы почувствовать это, нужны усилия мысли и сердца в потоке дней, в повторяющихся мелочах иногда утрачивается ощущение социальной объёмности жизни, начинаешь воспринимать ее не стереоскопически, а в совершенно искусственном, механическом делении на «будничное сегодня» и «легендарное позавчера». В «будничном сегодня» живет будто бы ничем не замечательный человек: сослуживец, попутчик, сосед по даче, а в «легендарном позавчера» жили Томас Мор, Кампанелла, декабристы, герои революции. И та минута, когда в «обыкновенном» современнике узнаешь черты легендарного героя, дает урок мудрости.

Для Радищева высшая радость, как известно, состояла в том, чтобы «соучастником быть во благоденствие себе подобных».

И вот эти самые, казалось бы, музейно-величавые слова я услышал однажды о детском хирурге, доктора медицинских наук В. И. Францева, и относились они не к легендарной, отдаленной от нас столетиями личности, а к рабочему-рабочему-лекальщику Сергею Степановичу Павлову. Он создал уникальный хирургический инструмент, помогающий при операциях на сердце, – инструмент, который до этого хорошо делали только в Англии, где мы и покупали его.

Размеры инструмента, его суть он узнал от инженера, сына которого оперировали в одной из московских клиник. Павлов работал над инструментом вечерами и по выходным дням в течение ряда лет. Когда с ним заговорили о денежном вознаграждении, ибо ценность его работы измерялась не только исцеленными жизнями, но и сэкономленным государству золотом, Павлов ответил: «Лучше покажите мне двух человек, которым помог мой инструмент».

Именно эти его слова, напомнив «музейную» фразу Радищева, сообщали событию легендарное освещение, открывали ту объемность видения, без которой оно философски непонятно.

Творческая ли личность Павлов? Вопрос риторический! А вот человек, ничего удивительного, яркого не создавший, «самый-самый обыкновенный», – ну, обыкновеннее не бывает! – творческая ли он личность? Ответить на это сложнее.

Что такое творчество? Самый распространенный ответ: творчество – это рождение чудесной новизны, появление новых великих художественных и материальных ценностей, которые украшают мир. Именно так отвечают и многие философы, и большинство «обыкновенно»

венных» людей, нефилософов, задумывающихся над собственной жизнью, над тем, что они могут дать миру.

А между тем в этом ответе есть и глубочайшее заблуждение. Оно станет понятным, если вообразить трехмиллиардное человечество разделенным на две неравные части: небольшую – избранных людей, одаренных божьей искрой, обладающих большими, яркими талантами, которые действительно украшают мир, радуют нас книгами, симфониями, научными открытиями. И рядом – его большая часть, состоящая из «обыкновенных», «филловых» людей. Им будто бы и не дано рождать ту самую чудесную новизну, которая сопряжена у нас с самим пониманием творчества.

Однако слова «творческая личность», по существу, тавтология. Если личность – то непременно творческая! Творчество возможно и в самой скромной, самой будничной форме. Это может быть слово, это может быть улыбка, которая несет кому-то радость. Я думаю, что и домашняя хозяйка, которая сообщила дому какой-то обаятельный уклад – она тоже творец. И водитель автобуса, который, видя, что в машине много старых людей, ведет ее особенно бережно, – и он творец. И учитель, который входит в класс с такой глубокой готовностью передать лучшее, что у него есть за душой, детям, что они это могут ценить как бы растворенным в воздухе, – он творец, несомненно...

Людей бездарных – без дара – не бывает. Личности ми, как и поэтами, не рождаются. Ими делаются, как ораторами и солдатами. А точнее, и рождаются, и делаются.

(По Е.М. Богату)

В данном тексте ставятся проблемы понимания творчества, творца, одарённости, проявления личности. Что такое творчество (одарённость)? Кого мы называем творцом? Как проявляет себя личность? Всякий ли человек одарён? – эти формулировки соответствуют проблематике текста Е. Богата. Однако не всем выпускникам удалось правильно определить проблему, что повлияло на оценку содержания работы (по критериям К1-К4 было выставлено 0 баллов).

Например:

«Автор текста Е.М. Богат в своём произведении рассматривает проблему – «богатый внутренний мир» <...>

Я согласен с мнением автора: каждый способен делать что-то во благо общества и при этом бесплатно...»

Или:

«Что такое великая этика? <...>Е. Богат считает, что великая этика способствует появлению легендарных героев».

«Как сделать жизнь «социально объёмной», легендарной? <...>По мнению автора, надо философски осмысливать каждое событие, и тогда жизнь станет легендарной».

Все приведённые в качестве примера формулировки не отражают проблематику исходного текста, поэтому оценены «0» баллов.

Как видим, несмотря на «прозрачность» текста Е. Богата, не все экзаменуемые смогли правильно сформулировать основную проблему: кто-то из пишущих наудачу использовал шаблонное выражение «богатый внутренний мир», кто-то «выдернул» из первого абзаца исходного текста абстрактные понятия, не сумев их связать с содержанием прочитанного. Обусловлено это, на наш взгляд, прежде всего несформированностью такого метапредметного умения, как смысловое чтение, а также слабым владением логическими операциями.

Менее тяжёлыми последствиями «реват» скудный словарный запас и невысокий уровень развития речи выпускников: если, верно понимая смысл прочитанного, пишущие испытыва-

ют затруднения в формулировке проблемы, допускают речевые и грамматические ошибки, «корявость» речи не влияет на оценку по критерию К1, т.к. эксперты вынуждены, согласно инструкции, засчитывать проблему, выраженную в той или иной форме, если она верна (то есть действительно поставлена автором исходного текста).

Например:

«Е. Богат рассказывает о лекальщике Павлове, что своим трудом сохранил государству золото и исцелённые жизни людей своим бескорыстным творческим трудом. Такие незаметные «нетворческие» люди на самом деле одарённые. Их, «самых-самых обыкновенных», поощает дар, в них может проснуться талант. Автор хочет сказать: не бывает людей без дара».

«Автор ставит проблему о том, что и домохозяйка, и водитель автобуса могут быть талантливыми в своём деле людьми».

Как видим, пишущие хорошо поняли смысл текста, однако низкий уровень развития речи, обилие грамматических и речевых ошибок не позволили им чётко и ясно сформулировать проблему. А это, в свою очередь, может вызвать у эксперта затруднения в оценивании.

Бывает и так, что экзаменуемый хорошо владеет речью, грамотно, но по какой-то причине не формулирует проблему эксплицитно. Значит ли это, что эксперт должен поставить «0» по критериям К1-К4? Отнюдь не всегда. Сравним два примера:

1) «Великая этика дала миру героев. Никем не замечательный человек живёт в «будничном сегодня», а великие люди живут в «легендарном позавчера». Иногда мы можем и в «обыкновенном» современнике отыскать необыкновенные черты. Радищев любил помогать окружающим. И рабочий-лекальщик Павлов бескорыстно помог больным, потратив уйму своего времени на создание уникального хирургического инструмента. Многие философы и простые люди задумываются о своей жизни. Есть те, кто наделён Божьей искрой, и те, кому не дано рождать «чудесную новизну».

Автор заявляет, что «личностями, как и поэтами, <...> и рождаются, и делаются».

2) «Улыбка – это дар? Да, если она «несёт кому-то радость». Самый незаметный и «рядовой» человек может стать творцом чего-то нового, приносящего пользу и радости окружающим и миру. Были творцами великие учёные, писатели, герои. Но творчество встречается и в повседневной жизни. Когда кто-то дарит нам тепло, заботу, хорошее настроение, он творит добро. Значит он – творец. Так рассуждает автор, рассказывая нам о домашней хозяйке, водителе автобуса, учителе».

Е. Богат убежден: «Людей бездарных – без дара – не бывает». Я с ним согласен».

В первом примере мы наблюдаем пересказ текста, никак не подводящий к авторской позиции. Проблема не заявлена. В своём пересказе экзаменуемый неизбирательно скопировал фрагменты исходного текста, что привело к противоречию, т.е. к логическим ошибкам. Оценка по критериям К1-К4 неудовлетворительная – «0».

Во втором примере проблема не сформулирована, однако она представлена в сочинении имплицитно. Умелый отбор материала исходного текста позволяет пишущему убедительно раскрыть проблему: «Все ли люди одарены?» Следовательно, мы имеем право положительно оценить данную работу по критерию К1.

Наконец, ещё одним камнем преткновения при оценивании работы по критерию К1 может стать нестандартная композиция сочинения. Практика показывает, что большинство экзаменуемых в построении своего ответа придерживаются логики задания. Напомним:

«Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста».

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходно-

го текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Проанализируйте смысловую связь между примерами-иллюстрациями.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика).

Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста».

Соответственно, большинство работ разворачивается в такой последовательности:

Проблема

Комментарий

Авторская позиция

Собственное мнение

Однако встречаются нестандартные сочинения, в которых формулировка проблемы может находиться «не на своём месте» – в середине или даже в конце работы. По этому каждый эксперт должен несколько раз тщательно перечитать работу, прежде чем принять решение о её «обнулении» ввиду отсутствия формулировки проблемы.

2. Подходы к оцениванию развернутого ответа на вопрос по критерию К2

Комментарий к проблеме – это, пожалуй, самый сложный элемент сочинения в формате ЕГЭ. С одной стороны, комментарий предполагает опору на исходный текст, а это значит, что умеренное цитирование и/или пересказ каких-либо фрагментов, важных для раскрытия проблемы, вполне допустимы и даже нужны. С другой стороны – злоупотребление цитатами и пересказом наказуемо. Комментарий к проблеме требует от пишущего навыков анализа текста: он должен содержать пояснения к примерам-иллюстрациям, то есть истолкование последних, а также анализ связи между примерами. Выполнение этого задания невозможно без хорошо развитых метапредметных умений – умений устанавливать причинно-следственные связи, выявлять главное, сопоставлять, обобщать и делать выводы. Комментарий оценивается по критерию К2 в соответствии со шкалой от 0 до 5 баллов (согласно проекту 2023г). Рассмотрим несколько примеров.

ИСХОДНЫЙ ТЕКСТ

Мыльный шарик...Одно мгновение живет этот шарик... Всего один краткий миг – и конец... Радостный миг! Светлое мгновение! Но его надо создать и уловить, чтобы насладиться как следует; иначе все исчезнет безвозвратно... О легкий символ земной жизни и человеческого счастья!..

Легкими стопами, тихими движениями, сдерживая дыхание надо приступить к этому делу: бережливо выбрать соломинку; осторожно, чтобы не раздавить ее, надо надрезать один конец и отвернуть ее стенки... И потом бережно окунуть ее в мыльную муть, чтобы она полно наполнилась и насытилась... Лучше не торопиться. Главное – не волноваться и не раздражаться. Все забыть, погасить все мысли и заботы. Отпустить все напряженные мускулы. И предаться легкому, душевному равновесию; ведь это игра... И захотеть играющей красоты, заранее примирившись с тем, что она будет мимолетная и быстро исчезнет...

Теперь можно бережно извлечь соломинку, набрать побольше воздуха, полную грудь... и тихо-тихо, чуть заметным скупым дуновением дать легчайший толчок рождению красоты...

Вот он появился, желанный шарик, стал наполняться и расти...

Разве не красиво? Законченная форма. Веселые цвета. Все богаче и разнообразнее оттенки красок. И внутри играющее круговое движение. Шар все растет, все быстрее внутреннее кружение. Целый мир красоты, эстетичный и прозрачный...

А теперь создание завершено. Оно желает отделиться, стать самостоятельным и начать радостный и дерзанный полет через пространства... Надо остановить дыхание, бережным движением надо скользнуть соломинкой в сторону и отпустить воздушный шар на волю... О, этот легкий полет навстречу судьбе... О, миг беззаботного веселья...

И вдруг – все пошло! И веселое создание разлетелось брызгами во все стороны... Ничего! Мы начали сначала...

«Что за ребячество?.. Какой смысл в этой детской забаве?..»

Да, это, конечно, «детская забава...» И все же – не только «детская» и не просто «забава». Признаюсь: я с удовольствием предаюсь этой игре и многому научился при этом...

Всякая красота, даже малейшая, даже самая бесцельная, всякий радостный миг жизни имеют большую, непреходящую ценность. Они смыкают душевные огорчения, они несут нам легкое дыхание жизни (даже и тогда, когда учат нас бережно выпускать воздух) и дают нам немножко счастья... И мы можем быть уверены: ни один легкий, счастливый миг не пропал даром в человеческой жизни и следовательно, и в мировой истории...

Со всем не надо ждать, чтобы легкая красота или этот счастливый миг сами явились. Надо звать их, создавать, спешить им навстречу... И для этого годится всякая невинно-наивная игра, состоящая хотя бы из соломинки и мыла... Так много легкого и красивого таится в игре и рождается из игры. И недаром дыхание игры живет в искусстве, во всяком искусстве, даже в самом серьезном и трудном...

Не отнимайте у взрослого человека игру, пусть играет и наслаждается. В игре он отдыхает, делается радостнее, ласковее, добрее, становится как дитя.

Но мгновение красоты посещает нас редко и гостит коротко. Оно исчезает так же легко, как мыльный шарик. Надо ловить его. Легкой поступью приходит к нам красота, часто неожиданно. Придет, осясчастливит и исчезнет, повинувшись своим таинственным законам. И к законам этим надо прислушиваться, к ним можно приспособиться, в их живой поток надо войти, повинувшись им, но не требуя от них повиновения...

Вот почему нам надо научиться внимать: с затаенным дыханием внимать природе вещей, чтобы вступить в ее жизненный поток и приобщиться к счастью природы и красоте мира. И потому всякий, кто хочет живой природы, легкого искусства, радостной игры, должен освободить себя внутренне, погасить в себе всякое напряжение, отдаться с детской непосредственностью и близости легкое душевное равновесие, наслаждаясь красотой и радостью живого предмета.

Наши преднамеренные, произвольные хотения имеют строгий предел. Они должны смолкнуть и отступить. И творческая воля человека должна научиться повиновению: послушание природе есть путь к радости и красоте. Мы не выше ее; она мудрее нас. Она сильнее нас, ибо мы сами – природа, и она владеет нами. Ее нельзя предписывать; ее живой поток не следует прерывать; и тот, кто дует против ветра или вопреки его полету, не будет иметь успеха. Порыв не терпит прерыва; а прерванный порыв уже не порыв, а бессилие.

А когда настанет этот радостный миг жизни, надо его беречь, ограждать, любить – все забыть и жить им одним, как замкнутым, кратковременным, но прелестным мирозданием... Тогда нам остается только благодатьно наслаждаться и в наслаждении красотой находить исцеление.

А если однажды настанет тяжелый миг и наша радость разлетится «легкими брызгами», тогда не надо роптать, сокрушаться или отчаиваться. Тогда скажем угасшему мигу ласковое и благодарное «прости» и весело и спокойно начнем сначала...

Вот чему я научился у мыльного пузыря.

(И.А.Ильин)

Обратимся к критериям

0–1 балл

«0» ставится, если «вместо комментария дан простой пересказ исходного текста», однако при этом выставляется 1 балл, если «приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания проблемы исходного текста», а «пояснения к этому примеру-иллюстрации не даны». Что мы здесь видим? В обоих случаях речь идёт о пересказе (или цитировании) без каких-либо пояснений. Однако положительно оценивается только пересказ важного для понимания проблемы фрагмента. Определение степени важности приведённого примера-иллюстрации отдаётся на усмотрение эксперту. Именно здесь мы встаём на зыбкую почву возможного расхождения в оценках. Насколько уместен приведённый пример-иллюстрация, помогает ли он раскрыть проблему и присутствует в работе формально, – это решают эксперты, и мнения их могут не совпасть.

Например:

1) «Текст про мыльные пузыри раскрывает проблему ценности в жизни человека красоты.

Автор описывает, как пузыри красивы, как они переливаются яркими красками.

Ильин считает, что ценность красоты в том, что она радует и маленьких, и взрослых».

Здесь комментарий к проблеме содержится во втором предложении – о красоте мыльных пузырей, но не о её ценности, т.е. комментарий не раскрывает проблему и оценивается нулём баллов

2) «Является ли надувание мыльных пузырей счастьем для человека?

В произведении Ильина повествуется об игре с мыльными пузырями. Вначале писатель описывает мыльные шарики, называя их «светлым моментом» и «символом», показывая, насколько для него это значимо. Также в тексте мы видим осуждение со стороны чужих людей: «Что за ребячество?» Автор соглашается с ними, но в то же время выражает свою позицию: «И всё же не только детская и не просто «забавная».

Автор считает, что надувание мыльных пузырей и есть счастье».

Приведённые в данном отрывке примеры-иллюстрации не являются существенными для понимания проблемы. Следовательно, K2=0 баллов.

3) «Текст И. Ильина посвящён проблеме отношения к красоте.

Автор описывает детскую игру в надувание мыльных пузырей. Пузырь невесом, ярок, в нём «теплый мир красоты, законченный и прозрачный». Но достаточно неосторожного движения и шарик рассыпается лёгкими брызгами, красота погибает.

Ильин призывает нас ценить красоту, наслаждаться ею, пока она ещё с нами, а её гибель воспринимать как неотвратимый и мудрый закон природы».

В данном примере комментарий представляет собой краткий пересказ фрагмента текста, несущественного для понимания проблемы. K2=0 баллов.

4) «Как надо относиться к потерям?

Эту проблему автор раскрывает на примере лопнувшего мыльного пузыря: «И вдруг – все погибло! И веселое создание разлетелось брызгами во все стороны... Ничего! Мы начнем сначала...»

Авторская позиция такова: не стоит унывать из-за потерь».

Здесь приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания проблемы исходного текста, что позволяет поставить 1 балл по критерию K2.

Как видим, даже самый примитивный комментарий (на 1 балл) нельзя приравнять к простому пересказу или цитированию. От пишущего требуется найти в исходном тексте именно тот материал, который действительно иллюстрирует проблему, то есть освещает какие-либо её аспекты, раскрывает её суть.

2 балла

2 балла может быть выставлено при отсутствии пояснений к пересказу, но при этом примеров-иллюстраций должно быть 2: «Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована (или проанализирована неверно)».

Например:

«Ильин посвятил свой текст проблеме недолговечности красоты.

Он описывает мыльный пузырь: «Целый мир красоты, законченный и прозрачный». Пузырь лопаётся, разлетается брызгами: «И вдруг – всё погребло! И веселое создание разлетелось брызгами во все стороны...»

Автор хочет нам напомнить, что красота недолговечна».

ИЛИ

«Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации».

Например:

«Какую роль играет красота в жизни человека?»

Ильин рассказывает о том, как увлечённо наддувал мыльные пузыри и любовался ими. Его, взрослого человека, как ребёнка, увлекло наблюдение за рождением мыльного шарика – воплощения красоты. Автору казалось, что это сама красота «лёгкой поступью» приходит к нам, часто неожиданно. Придет, осчастливит и исчезнет», как мыльный шарик. И останется в душе человека свет и радость от встречи с прекрасным.

Красота дарит человеку наслаждение и счастье – такова авторская позиция».

3 балла

Трёх баллов заслуживает комментарий, в котором приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста; пояснения к примерам-иллюстрациям не даны, но проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.

Например:

«Как «приобщиться к счастью природы и красоте мира?»

В тексте И. Ильина описывается детская забава – пускание мыльных пузырей. Наблюдая за короткой жизнью мыльного шарика, автор восхищается его совершенством. Далее он рассуждает так: «Лёгкой поступью» приходит к нам красота, часто неожиданно. Придет, осчастливит и исчезнет, повинуюсь своим таинственным законам». Ильин говорит, что чело-

веку «остается только благодарно наслаждаться» этим мигом красоты, не пытаюсь насильно удержать его.

Эти примеры из размышлений автора объединены мыслью о счастье и красоте как «вечных» категориях.

И. Ильин приходит к выводу: «творческая воля человека должна научиться повиновению: послушание природе есть путь к радости и красоте».

ИЛИ

Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована (или проанализирована неверно).

Например:

«Почему нельзя удержать чудесный миг общения с красотой?

И. Ильин в своём тексте пытается найти ответ на этот вопрос, вспоминая игру с мыльными пузырями. «Целый мир красоты», заключённый в мыльном шарике, существует лишь мгновение. А так хочется удержать его, чтобы можно было бесконечно любоваться этим совершенством! Однако красота повинуется «своим таинственным законам» – законам природы. Ильин подводит нас к мысли о том, что природа мудрее человека, он всего лишь одно из её творений, поэтому ему не дано постичь её замысел. Автор понимает, что надо заранее смириться с тем, что красота быстро исчезнет, и наслаждаться каждым мгновением общения с прекрасным.

Итак, авторская позиция такова: чудесный миг общения с красотой невозможно удержать, так как человек не властен над законами природы».

4 балла

Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 1 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована (или проанализирована неверно).

Например:

«Почему надо ценить каждый миг счастья?

Текст начинается с описания «жизни» и «смерти» мыльного пузыря. Красота, как мы знаем, категория вечная. Но парадокс в том, что воплощение этой Красоты – мыльный пузырь – живёт всего мгновение: «И вдруг ... веселое создание разлетелось брызгами во все стороны...» Автор проводит параллель между шариком и другими творениями природы: ничто не вечно, всякое создание – от мыльного пузыря до человека – проходит свой жизненный цикл от бытия к небытию. Этот процесс нельзя остановить или замедлить, поэтому нам остаётся лишь «беречь, ограждать, любить» то, что дарит нам наслаждение и счастье.

И. Ильин призывает нас ценить каждый миг счастья, потому что он пройдёт безвозвратно».

ИЛИ

Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.

Например:

«Почему нельзя удержать чудесный миг общения с красотой?»

И. Ильин в своём тексте пытается найти ответ на этот вопрос, вспоминая игру с мыльными пузырями. «Целый мир красоты», заключённый в мыльном шарике, существует лишь мгновение. А так хочется удержать его, чтобы можно было бесконечно любоваться этим совершенством! Однако красота повинуется «своим таинственным законам» – законам природы. Ильин доводит нас к мысли о том, что природа мудрее человека, он всего лишь одно из её творений, поэтому ему не дано постичь её замысел.

Так, начав с описания детской забавы и любования радужным мыльным пузырем, автор незаметно переходит к размышлениям о хрупкости красоты и о власти природы над человеком.

Итак, авторская позиция такова: чудесный миг общения с красотой невозможно удержать, так как человек не властен над законами природы».

5 баллов

Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.

Например:

«Как относиться к неизбежным, predetermined самой природой, утратам? – ответ на этот вопрос можно найти в тексте И. Ильина.

Ильин начинает свои рассуждения издали – с описания мыльного пузыря. Для автора это «целый мир красоты». И. Ильин видит глубокий смысл в детской забаве: яркий мыльный шарик – «бесцельная красота» – имеет «большую, непреходящую ценность», т.к. дарит счастье, радость и наслаждение. Поэтому так понятно нежелание человека расставаться с красотой. «И вдруг – все погубило! И веселое создание разлетелось брызгами во все стороны...» Значит ли это, что произошла катастрофа? Автор относится к произошедшему философски: «...не надо роптать, сокрушаться или отчаиваться <...> скажи и угасшему мигу ласковое и благодарное «прости» и весело и спокойно начнем сначала...»

Так, увидев в обыденном отражение вечного, И. Ильин переходит от частного явления (пример жизни мыльного пузыря) к философскому обобщению об отношении к утратам.

Мне кажется, И. Ильин хотел донести до читателя важную мысль: бессмысленно пытаться насильно замедлить или остановить естественный ход событий, надо быть благодарным за мгновения счастья и радости, подаренные судьбой.

Как мы видим, комментарий к проблеме – наиболее свободная, творческая часть развернутого ответа на вопрос, что требует от экспертов повышенного внимания при проверке и оценивании работы по критерию K2.

3. Работы, трудные для оценивания

Каждый год попадают работы, вызывающие у экспертов затруднения при оценивании. Обратимся к одной из таких работ.

Исходный текст по И. Ильину (см. стр. 33–37)

Автор ставит проблему радости и её иллюзорного конца.

✓ Человек живет менее года. За это время, в жизни бывает много радостных моментов. К сожалению, но это не длится долго. Как всегда автор:

✓ "Все же был краткий миг - и конец...". Как бы мы не старались продлить этот миг, оторваться его конец, в конечном итоге конец наступит. Да будет грустно, но и грусть не длится долго. Иногда даже в юности много наслаждались детскими забавами, дабы отвлечься в детство и воспоминать счастливые, беззаботные детские дни, ведь даже такое ничтожно ценно.

Счастье чаще всего проявляется в моменты, но даже в эти моменты бывает много радости.

Как бы грустно не было, но такие моменты редкие гости в нашей жизни. Но в отчаяннейшей момент, они посещают нашу жизнь. Такие моменты нужно ухватить широким в своем сердце, что бы востановить, можно было уловить.

В моменты счастья по настроению так хочется счастья, ни какие детские вещи не вызывают

такое счастья.

Но могу не согласиться с автором, ведь радость и грусть как воздушный шарик, вот он есть, через миг его уже нету. Держи такие моменты в сердце, ты будешь долго об это помнить и чувствовать тепло в груди.

Данное сочинение вызывает затруднения в оценивании его содержания.

Первое, что обращает на себя внимание, – сумбурность речи, обилие логических и речевых ошибок. Всё это затрудняет чтение и понимание написанного. Так, уже первое предложение нуждается в переподходе: «Автор ставит проблему радости и её мимолётного конца». Судя по всему, под «мимолётным концом» пишущий подразумевает скоротечность радостных моментов в жизни. Экзаменуемый предпринимает попытку прокомментировать проблему, но уходит от заявленного предмета рассуждений. Только первый пример-иллюстрация (цитата) соотносится с озаглавленной проблемой. Цитата сопровождается вполне уместным пояснением. Это позволяет положительно оценить комментарий к проблеме. А вторая позиция в данном сочинении также указана, хотя и «упакована» в формулировку собственного мнения пишущего, сливается с ним: «Я не могу не согласиться с автором, ведь радость и правда как мыльный шарик, вот он есть, через миг его уже нету». Отнесение экзаменуемого к авторской позиции заявлено лишь формально, поэтому оно не может быть оценено положительно.

№		Баллы
I	Содержание сочинения	
K1	Формулировка проблем исходного текста	
	Одна из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно (см. строки 1–2)	1
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации (см. строки 3–8)	2
K3	Отражение позиции автора исходного текста	
	Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста сформулирована верно	1
K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	
	Отношение экзаменуемого заявлено лишь формально	0
II	Речевое оформление сочинения	
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется два и более случая нарушения абзачного членения текста. Допущено две и более логические ошибки	0
K6	Точность и выразительность речи	
	Работа характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1
III	Грамотность	
K7	Соблюдение орфографических норм	
	Допущено пять и более ошибок	0
K8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Допущено пять и более ошибок	0
K9	Соблюдение грамматических норм	

	Допущена одна ошибка	1
K10	Соблюдение речевых норм	
	Допущено четыре и более ошибки	0
K11	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	Фактические ошибки в работе отсутствуют	
Итого:		8

Исходный текст

Углами проступили лопатки под мундиром Курта, потом хлипнул, кашель вырвался из остренького его носа, он подавился, поперхнулся и еле выдавил как-то разорванную фразу, глотая ее вместе со слюной.

– Вчера в лесу обстреляли штабную машину, – запнулся, а сказал Никитин, взглянув на Княжко. – Сообщил патруль. Он знает об этом?

«Неужели вот такие молокососы устроили засаду в лесу?» – подумал Никитин, пытаясь соотнести обстрел машины с видом этой сгорелой, жалкой мальчишеской спины немца и его мокро хлюпающего носа.

– Что там этот хмырь мокроносый мычит? – угрожающе спросил Гранатуров, не снимая руку с кобуры. – Если не ответил, повторить вопрос, еще повторить, Княжко! Вчера стрелял, а сегодня в разведку пошел?

Княжко задал вопрос и с подчеркнутой сухостью перевел:

– Он сказал, что вчера не был в лесу, а был в городе, у сестры.

Гранатуров, расставив ноги, медленно покачивался с носков на каблуки, скулы его заметно теряли смуглоту, приобретали серый оттенок.

– Значит?.. Отказывается говорить? Так я понял, Княжко? – сниженным до подземного роката басом выговорил Гранатуров, зрачки его вдруг слились с шальной жутью глаз, и он дико тряхнул головой в сторону двери. – А ну-ка выйдите все, только братца немочки оставьте! Я поговорю с ним, как фрицы с моим отцом и матерью в Смоленске разговаривали!

Никитин сбытал о чем-то страшно, детально неясном, что случилось в советском селе Гранатури в Смоленске (отец его, кажется, был директором школы, мать – учительницей), о чем сам он мало говорил, и, подумав об этом, тут же увидел сплошной оскал зубов на посеревшем лице комбата, увидел, как напряглись слоновьей силой его плечи и чугунной гирей обогнул и повис вдоль тела пудовый кулак. Он никогда не замечал этого ослепленного, яркого, звериного проявления в нем, и почему-то мелькнула мысль, что одним ударом Гранатуров легко мог бы убить человека.

И тотчас же неузнаваемый, накаленный голос Княжко хлестнул зазвеневшим выстрелом:

– Назад!..

И, сделав два шага, подобно разжатой стальной пружишке, стал между Гранатуровым и Куртом, произнес непрекословным голосом приговора и Гранатурову и себе:

– Это вы сделаете только в том случае, если меня не будет в живых! Вам ясно, комбат?

– Ну та-ак! – понимающе пропустил через зубы Гранатуров и отступил к столу, сел, отбросил на стул, свесив на гуды забывчивную руку. – Так, значит, из-за немцев пере-

деремся друг с другом в конце войны? Так вы добрее меня, значит? Вы чистенькие херувимчики, а я?..

– Так вот, – заговорил очень вяло Княжко, как бы ни слова не услышав из того, что говорил Гранатуров. – Совершенно да, товарищ старший лейтенант, что этот немец – хозяин дома. Значит, дом прила лежит ему. Ему, а не нам. И это абсолютно справедливо. Поэтому пусть собирает вещи, то, что ему принадлежит, и уходит куда хочет, хоть в Берлин, хоть в Гамбург. Пусть уходит.

Гранатуров забарабанил ногтями по пустому стакану.

– И отдавшийся испугом божий одуванчик мотнет к своему ефрейтору? Так следует понимать, Княжко?

– Хочу напомнить, – непрерываемо продолжал Княжко. – Вы официально находитесь на излечении в медсанбате, товарищ комбат. Я замещаю вас на должности командира батареи. И я принял решение. Никакого боя не было. Мы его в плен не брали. Он сам пришёл, как хозяин своего дома. И, повторяю, пусть уходит, если хочет. Ты, Никитин, наденься, не возражаешь?

«Да, Княжко упрямо заведен ключиком в одну сторону. В обратную его не заведешь! Но почему он так уверенно принял решение, вот что неясно», – подумал Никитин с осуждением и тайным восторгом перед непоколебимой убежденностью Княжко, зная, что он теперь не согласится с любым возражением Гранатурова, как часто не соглашался с ним при выборе противотанковых позиций и, зля комбата самонадеянным упорством, сам уточнял огневые для своего взвода. И Никитин, не полностью сознавая непреклонную правоту решения Княжко, но подчиняясь его знакомой, даже на мгновение сомневающейся твердости, сказал:

– Я согласен с тобой. Боя не было, мы их в плен не брали.

– Прекрасно, – произнес Княжко.

(По Ю.Бондареву)



Как война может влиять на человека? Такую проблему Н.В. Басарев исследует в этом отрывке.

Автор рассказывает о жизни заключенных, старший лейтенант Гранатуров в это время в Китае, во время трагических событий последних дней войны и представляет им возможность выразиться, выразив свое представление о том, как следует поступать человеку в сложной ситуации, а именно что делать с немцами пойманными в плен с теми или другими. Автор показывает 2 позиции людей, которые находились на поле боя

Гранатуров это человек, переживший трагедию войны, считавший что немцев, немцев, и лишь в том, где он был он не думал ни о чем, лишь бы его не бросали, он агрессивен и не справился как к человеку, так и к ситуации, Гранатуров был только плохой исход событий

Другая сторона одной из сторон нам показывает Кийско, человек рациональный, трудолюбивый, оценивающий ситуацию, справедлив, не забывает что все еще идет война, входит в мир, и не человечность, так как мы все люди. Автор также дает нам понять, что Кийско берет ответственность за свою работу.

Позиция автора ясна, он привел пример, где показаны отношения к различным ситуациям с разных сторон, из-за войны которая повлекла как на человечности, любовь, справедливости, так и на взаимопонимание, но в некоторых все таки осталась надежда что в мире не так много плохих людей.

С мнением автора согласна, из-за войны, обитая и другого со стороны других людей, мы начинаем терять человечности как в себе, так и в окружающих, а так же с нами поступит также в войне, в плену, тогда как раньше воевали как добрый семья, много людей зорко следить, и их любое действие по отношению даже к тем самым немцам, немцам хоронили или прохоронили, переходило в агрессию

Приведу пример из жизни моего прадедушки который вместе с партизанами отстоял окруженную немецко-фашистскими войсками деревню, знал что тех которых он спасал были тюрьмы, а не примеров какой-то плохой или, а людей которых также как и он защищали свою семью.

Как и на многих войнах, женщина на много прареруину,
но как и в жизни, так и на войне он остается целью.
Приводит что, несомненно нужно быть справедли-
вой, илювечи и не поштанцим в любой ситуации
поштант что, тоже решение может повисеть, но толь-
ко на тебе, но и в сторону которых то решение
принимет.

Эта работа вызвала у экспертов затруднения не столько технического, сколько этического плана. Экзаменуемая формулирует одну из проблем текста, строит комментарий, анализируя поведение двух офицеров во время Великой Отечественной войны, однако демонстрирует этическую незрелость, что проявляется в непонимании выпуклой идеи смысла текста. Пишущая рассказывает о прадедушке (может быть, о придуманном ради «аргументации» своего мнения), который укрывал немцев, не считая их врагами и «плохими людьми», ведь они «так же, как и он, защищали свою семью». Невольно напрашивается сравнение с рассуждениями «Коли из Уренгоя» о том, как жалко немцев, пришедших на нашу землю убивать наш народ и окончивших свою жизнь в плену. Эта тенденция к размыванию границ между добром и злом не может не вызывать тревогу. Однако у экспертов нет инструментов реагирования на подобные этические «сбои», ведь в сочинении отсутствуют языковая агрессия или экстремистские заявления.

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
I	Содержание сочинения	
K1	Формулировка проблем исходного текста	
	Одна из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно	
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями проанализирована неверно	3
K3	Отражение позиции автора исходного текста	
	Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста сформулирована неверно.	0
K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	
		0
II	Речевое оформление сочинения	
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Нарушений абзачного членения нет. Допущено две логические ошибки.	0

K6	Точность и выразительность речи	
	Работа характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1
III	Грамотности	
K7	Соблюдение орфографических норм	
	Допущено четыре ошибки	1
K8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Допущено пять и более ошибок	0
K9	Соблюдение грамматических норм	
	Допущено три и более ошибок	0
K10	Соблюдение речевых норм	
	Допущено четыре и более ошибки	0
K11	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	Фактические ошибки в работе отсутствуют	1
Итого:		8

III. ПРАКТИКУМ ДЛЯ ЭКСПЕРТОВ

Задание. Оцените приведенные ниже сочинения по критериям K1-K12.

Сочинение № 1 (по тексту И.А. Ильина)

В тексте автор символизирует мыльный пузырь с земной жизнью и человеческим счастьем. Он повествует о том, что моменты счастья в нашей жизни такие же кракковременные и неожиданно исчезающие, как и мыльные пузыри, лопающиеся в воздухе.

Жизнь действительно быстротечна и непредсказуема. Мы не можем знать какие события произойдут и как долго они будут длиться, особенно моменты счастья.

Так и автор рассуждает о том, что мгновение красоты посещает нас редко и гостит коротко: «Лёгкою поступью приходит к нам красота, часто неожиданно. Придёт, очастливит и исчезнет, повинувшись своим таинственным законам». Счастливые моменты жизни к сожалению также неожиданно уходят, как и приходят. Они могут быть связаны с близким человеком, путешествием, исполнением мечты, долгожданной встречей или каким-то чудом. Иван Александрович Ильин пишет – «А когда настает этот радостный миг жизни, надо его беречь, ограждать, любить; всё забыть и жить им одни, кратковременным, но прелестным мирозданием». Он призывает беречь счастливые моменты жизни и наслаждаться ими.

С автором нельзя не согласиться. Иллюстрирую о игру с мыльными пузырями, он понятно изъясняет нам свою мысль о кракковременности счастья и необходимости ценить его пока не будет поздно.

Сочинение № 2 (по тексту И.А. Ильина)

У многих людей искусство занимает очень большую часть жизни. Но для чего же оно нужно?

Над этим вопросом рассуждает И.А. Ильин в своём произведении. Писатель считает, что счастливый миг, который даёт творчество имеет огромную ценность: «Они смывают душевные огорчение, они несут нам лёгкое дыхание жизни и дают немножко счастья...». Автор думает, что даже самая малейшая красота, даже самая бесцельная делает нашу жизнь чище и лучше. Так же И.А. Ильин показывает, что во время плохих событий в жизни мы приходим к искусству за исцелением: «Тогда скажем угасшему мигу ласковое и благодарное «спасибо» – и весело и спокойно начнём сначала...» Этими словами писатель хотел сказать, что после того как радость пройдёт мы снова можем получить эти приятные ощущения от творчества.

Автор сопоставляет эти примеры, для того чтобы подчеркнуть важность искусства в жизни человека. Философ показывает значимость творчества в трудную минуту и описывает ощущения в момент радостного мига.

И.А. Ильин считает, что искусство важно для духовного равновесия человека. Оно позволяет справиться с жизненными проблемами.

Я согласна с мнением автора. Творчество ни раз приходило мне на помощь, избавляло от грусти и тревоги.

В жизни И.А. Бунина искусство играло важную роль. Живя за границей и находясь в иммиграции, он часто описывал в своих произведениях родные края. Творчество помогало ему вернуться в те места, о которых он писал, и лечить душевные раны. Благодаря его стихотворениям мы можем оказаться в тех теплых временах, вспомнить свой край.

Таким образом, искусство даст нам ту радость и спокойствие, которых нам так часто не хватает. Оно помогает получить редкий радостный миг.

Сочинение № 3 (по тексту И.А. Ильина)

Я считаю, что в данном тексте русский философ, писатель и публицист Иван Александрович Ильин поднимает важную проблему. Как много ценностей несёт счастливый миг?

Чтобы найти ответ на данный вопрос, хочу привести примеры из предложенного текста. Первым примером могут послужить предложения 35–37. В этих предложениях автор подчёркивает, что каждый радостный миг в нашей жизни имеет большую ценность. Он способен залечить раны и дать немного счастья. Можно сделать вывод, что счастливый миг способен восстановить человека и добавить красок в жизнь. Вторым примером могут послужить предложения 38–44. Автор побуждает читателя не ждать счастливого мига, а создавать самостоятельно. Ведь он таится во всём, даже в простой «детской забаве» в виде игры. Но именно во время игры, даже взрослый человек, отдыхает, становится счастливее, добрее и ласковее. Можно сделать вывод, что автор побуждает читателя наслаждаться всем тем, что делает его счастливее, не смотря на возраст. Ведь счастливый миг таится везде и способен исцелить и сделать человека счастливым, стать снова ребёнком. Эти два аргумента ведут к тому, что счастливый миг несёт много ценностей в нашу жизнь, поэтому его нужно беречь, уметь наслаждаться тем, что исцеляет душу.

Автор считает, что радостный миг таится везде, что когда он наступает его надо беречь, ограждать и любить, всё забыть и наслаждаться им одним. Благодаря ему мы становимся счастливее, добрее и ласковее. Нужно позволить ему окрасить свою жизнь в яркие краски и тогда будет всё спокойнее и прекраснее.

Я согласна с позицией автора. Наша жизнь наполнена разными моментами. Часто бывают сложные ситуации, из-за которых жизнь перестаёт казаться такой прекрасной. Именно для таких ситуаций и существует исцеляющий счастливый миг. Он помогает отдохнуть, набраться сил, стать добрее и любить эту жизнь. Для меня счастливый миг находится повсюду. Например в музыке. Она способна поднять настроение, исцелить и принести счастье. Можно сделать вывод, что для каждого радостный миг находится в разных вещах и ситуациях, но для всех несёт одинаковую ценность.

В заключение хочу сказать, что счастливый миг несёт много ценностей в жизнь человека. Часто это наступает нас неожиданно, но когда наступает этот миг, то всё вокруг приобретает окрас, вызывает бурные эмоции и делает нас счастливыми и полными сил для чего-то нового.

Сочинение № 4 (по тексту Е.М. Богата, см. стр. 28–29)

Что является творчеством?

Отвечая на поставленный вопрос, Е.М. Богат пишет о рабочем-лекаршике, который воссоздал «уникальный хирургический инструмент», ранее доступный только из Англии. Зная только размеры инструмента и «его суть», С.С. Павлов смог создать то, что стало полезным не только государству, но и обществу. Его прибор помог спасти жизни многих людей, для Павлова это было лучшей наградой за упорные годы работы над созданием этого инструмента. Становится ясно, что творчеством – это не только искусство, но и создание чего-то нового, приносящего пользу окружающим.

Далее автор пишет о том, кого можно назвать «творцом». Каждого рабочего, каждого врача, каждого учителя, отдавшего всего себя на то, чем он занимается, можно считать творцом. Личность человека связана с творчеством, потому что все люди обладают даром,

для проявления которого нужны усилия. А прилагая усилия, человек познаёт свои ценности и строит свой внутренний мир. Читатель понимает, что творчество – это отражение людей, их действий и талантов.

Второй пример дополняет первый, помогая автору показать, что на творчество способны все люди, проявляя его не только в сложных творениях, но и в «будничной форме».

Автор считает, что творчеством является проявление души человека в том, что он делает.

Я согласен с позицией автора. Все люди обладают своими способностями, но развивая их и вкладывая силы в своё дело, человек способен из обычной профессии сделать творческую и добиться значительных успехов.

В заключение хочу ещё раз отметить, что каждый человек может найти в себе талант, который позволит ему изменить чью-то жизнь.

Сочинение № 5 (по тексту Е.М. Бегата)

Что такое творчество и можно ли себя называть творческим человеком? Наверное у всех возникал такой вопрос, когда размышляли над собственной жизнью и над тем, что они могут дать этому миру. Автор поднимает проблему творческих людей.

В своём тексте Е.М. Богат рассказывает о Сергее Павлове, как о творческой личности. Этот человек посвятил несколько лет своей жизни на изобретение уникального хирургического инструмента, прикладывая свои силы и умения. Павлов проявил себя как изобретатель. Павлов, как творческая личность – это человек, обладающий талантом и готовый тратить свои силы на благо общества.

«Обыкновенные» люди также могут быть творческими. Например, учитель, передавая накопленные знания будущему поколению, тоже является творцом. Домохозяйка, наводя в доме порядок и чистоту, также проявляет свою творческую натуру. Творчество проявляется по-разному, даже в самой скромной, самой будничной форме.

Оба аргумента дополняют друг друга и показывают нам, что бездарных людей не бывает. В своём роде каждый человек является творческой личностью.

Автор хотел донести до нас мысль, что у каждого человека есть свой дар, талант, который может проявиться, если человек действительно этого хочет и прикладывает к этому все усилия.

Я согласен с позицией автора, ведь творческими людьми не рождаются, ими становятся.

В заключение хотелось бы сказать, что каждый человек привносит в эту жизнь, что-то своё. В этом и проявляется его творческая личность.

IV. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2022 ГОДУ

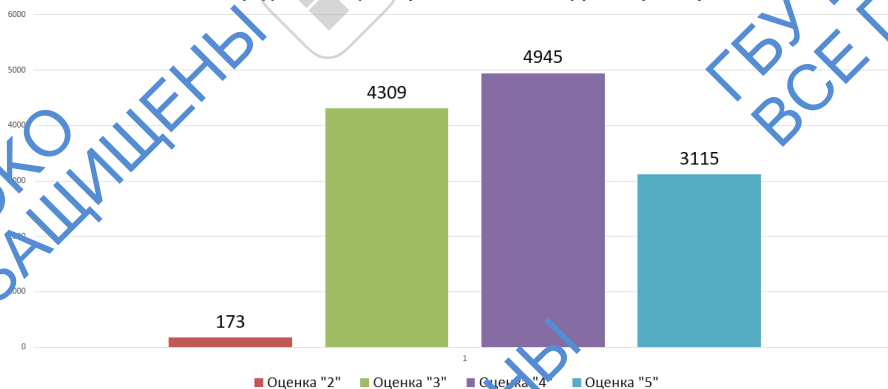
1. Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	11675	92,21	12417	93,58	12416	93,66	12542	99,98
Выпускники лицеев и гимназий	772	06,09	857	06,45	883	06,80	990	7,89
Выпускники СОШ	9759	77,07	10352	78,02	10376	79,94	10369	82,66
Обучающиеся на дому	1	0,00	14	0,11	18	0,13	38	0,30
Участники с ограниченными возможностями здоровья	82	0,64	75	0,56	64	0,49	52	0,41

2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)

Распределение оценок участников ОГЭ по русскому языку



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	114	00,98	123	00,99	318	02,60	173	1,38
«3»	3554	30,44	3489	28,10	3875	31,21	4309	34,36
«4»	1620	39,56	4742	38,19	5277	42,50	4945	39,43
«5»	3389	29,02	4063	32,72	2946	23,73	3115	24,84

2.3. Результаты ОГЭ по МСУ региона

Муниципалитеты	всего чел.	Получили отметку							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г.Владимир	3210	49	1,53	967	30,12	1324	41,25	870	27,10
г.Гусь-Хрустальный	587	3	0,51	144	24,53	184	31,35	256	43,61
г.Ковров	1164	3	0,26	353	30,33	504	43,30	304	26,12
о.Муром	1061	8	0,75	358	33,74	410	38,64	285	26,86
г.Радужный	162	0	0,00	60	37,04	65	40,12	37	22,84
Александровский район	1039	1	0,10	328	31,57	430	41,39	280	26,95
Вязниковский район	642	27	4,21	305	47,51	205	31,93	105	16,36
Гороховецкий район	174	0	0,00	55	31,61	88	50,57	31	17,82
Гусь-Хрустальный район	427	6	1,41	212	49,65	143	33,49	66	15,46
Камешковский район	244	7	2,87	116	47,54	89	36,48	32	13,11
Киржачский район	386	12	3,11	147	38,08	178	46,11	49	12,69
Ковровский район	236	2	0,85	92	38,98	105	44,49	37	15,68
Кольчугинский район	448	3	0,67	106	23,66	185	41,29	154	34,38
Меленковский район	301	9	2,99	131	43,52	98	32,56	63	20,93
Муромский район	94	0	0,00	34	36,17	30	31,91	30	31,91
Петушинский район	598	19	3,18	244	40,80	207	34,62	128	21,40
Селивановский район	123	0	0,00	25	23,58	54	43,90	40	32,52
Собинский район	525	9	1,71	209	39,81	215	40,95	92	17,52

Судогодский район	333	2	0,60	136	40,84	120	36,04	75	22,52
Суздальский район	407	8	1,97	147	36,12	159	39,07	93	22,85
Юрьев-Польский район	283	5	1,77	111	39,22	106	37,46	61	21,55
НОУ	58	0	0,00	25	25,51	46	46,94	27	27,55
ИТОГО	12542	173	1,38	4309	34,36	4945	39,43	3115	24,84

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					«3», «4» и «5» (уровень обученности)
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	
1.	Гимназии	0,14	20,58	40,05	39,23	79,28	99,86
2.	Интернаты	0	27,27	54,55	18,18	72,73	100
3.	Кадетский корпус	0	44,44	36,11	19,44	55,56	100
4.	Лицеи	0,38	35,71	41,25	22,56	63,91	99,62
5.	ООШ	2,46	47,02	33,42	17,11	50,53	97,54
6.	СОШ	1,4	33,87	39,97	24,76	64,73	98,6

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 34	0	100	100
2.	ЧОУ «Православная гимназия г. Коврова»	0	100	100
3.	ЧОУ «Муромская православная гимназия»	0	100	100
4.	МБОУ «Вяткинская СОШ»	0	95,65	100
5.	МБОУ «СШ № 7»	0	94,92	100
6.	Гимназия 23	0	93,91	100
7.	МБОУ СОШ №1 г.Петушки	0	91,67	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
8.	МАОУ г. Владимира Гимназия №3	0	91,36	100
9.	МБОУ СОШ №2 г.Ковров	0	90,48	100
10.	МБОУ СОШ №9	0	90,41	100
11.	МБОУ СОШ №7	0	89,74	100
12.	МАОУ «Гимназия 35»	0	89,61	100
13.	МБОУ «СОШ №2»	0	89,32	100
14.	МБОУ СОШ №10	0	88,24	100
15.	МАОУ «СОШ №25»	0	87,63	100
16.	МБОУ Новлянская СОШ	0	87,5	100
17.	МАОУ СОШ №2	0	86,81	100
18.	МБОУ «СОШ №3»	0	86,81	100
19.	МБОУ «Бавленская средняя школа»	0	86,67	100
20.	МБОУ СОШ №1	0	86	100
21.	МБОУ «Якиманско – Слободская СОШ»	0	85	100
22.	МБОУ «Луковская СОШ»	0	83,33	100
23.	МБОУ «Новосельская СОШ им.В.П.Пантыкина»	0	83,33	100
24.	МБОУ СОШ 15 им. И.С. Носова	0	83,02	100
25.	МБОУ СОШ №28	0	82,61	100
26.	МБОУ СОШ №18	0	82,35	100
27.	МБОУ «Гимназия №17» г. Петушки	0	82	100
28.	МБОУ «Большевскогодическая СОШ»	0	81,82	100
29.	МБОУ «Дмитриевогорская СОШ»	0	81,82	100
30.	МБОУ «СОШ №10»	0	81,82	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших
низкие результаты ОГЭ по предмету

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ №8	33,33	16,67	66,67
2.	МБОУ «Ольлевская школа»	30	20	70
3.	МБОУ «Красногвардейская СОШ»	23,08	23,08	76,92
4.	МБОУ ОРСОШ	22,73	13,64	77,27
5.	МБОУ КСОШ №2	21,43	32,14	78,57
6.	МБОУ «Сергеевская СОШ»	17,65	47,06	82,35
7.	МБОУ Брызгаловская СОШ	14,29	50	85,71
8.	МБОУ «ООШ № 5» г. Меленки	14,29	22,86	85,71
9.	МБОУ СОШ 45	12,28	40,35	87,72
10.	МБОУ «Гавриловская СОШ»	10	50	90
11.	МБОУ «Левинская СОШ»	10	40	90
12.	МБОУ ООШ №2 г.Собинки	10	23,33	90
13.	МБОУ «Уршельская СОШ»	8,51	46,81	94,49
14.	МБОУ г. Владимира «СОШ №17 им. М.Ф. Мамуиловой»	7,14	57,14	92,86
15.	МБОУ СОШ №7	6,82	70,45	93,18
16.	МБОУ «Добрятинская СОШ»	6,67	53,33	93,33
17.	МБОУ «Ляховская СОШ»	6,67	43,33	93,33
18.	МБОУ «Тургеневская СОШ»	6,25	37,5	93,75
19.	МБОУ СОШ № 1 г. Собинка	5,88	58,82	94,12
20.	МБОУ «СОШ № 3»	5,56	48,15	94,44
21.	МБОУ «СОШ № 9»	5,48	46,58	94,52

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
22.	МБОУ «Нововязни-Ковская ООШ»	5,26	42,11	94,74
23.	МБОУ СОШ №3	5,19	50,65	94,81
24.	МБОУ «СОШ № 5» г. Владимир	5,08	55,93	94,92
25.	МБОУ «СОШ № 6»	5	50	95
26.	МБОУ «ООШ № 14»	4,76	71,43	95,24
27.	МБОУ Костеревская СОШ №3	4,76	52,38	95,24
28.	МБОУ СОШ №5	4,55	65,91	95,45
29.	МБОУ «Мелеховская ООШ №2 имени С.Г.Симонова»	4,55	54,55	95,45
30.	МБОУ ООШ № 3 г. Камешково	4,35	47,83	95,65

3. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание использованных во Владимирской области вариантов КИМ ОГЭ по русскому языку в 2022 году соответствовали демоверсии и направлены на проверку уровня сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой.

Часть 1 (задание № 1) – сжатое изложение, направлена на проверку умения понимать устную речь и воспроизвести ее в письменной форме, пользуясь приемами компрессии текста.

Часть 2 (задания №№ 2–8) – задания с кратким ответом: задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа, задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задания № 9) задание с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы / содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	Формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста. Совершенствование видов речевой деятельности. Обогащение словарного запаса	Б	96	49	31	84	92
ИК2			95	56	86	83	91
ИК3			84	35	56	69	86
2	Синтаксический анализ предложения.	Б	44	7	25	32	57
3	Пунктуационный анализ	Б	62	13	44	47	91
4	Синтаксический анализ. Словосочетание	Б	87	45	75	73	89
5	Орфографический анализ	Б	42	5	29	28	62
6	Владение различными видами чтения	Б	64	17	59	57	74
7	Анализ выразительных средств	Б	57	16	41	59	65
8	Лексический анализ	Б	74	24	67	71	78
9	Создание текстов различных функционально-смысловых типов	Б	91	22	83	78	87
			94	18	84	81	91
			91	14	78	94	89
			95	21	79	82	92
	Практическая грамотность	Б	57	9	27	54	83
	Фактическая точность	Б	98	71	89	83	92

Согласно данным таблицы 2–7 во Владимирской области сложности у участников экзамена вызвали следующие задания: №2 (синтаксический анализ; средний процент выполнения – 44%), 5 (орфографический анализ; средний процент выполнения – 42%).

Выделим высокий процент выполнения заданий: № 1 (Формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста. Совершенствование видов речевой деятельности. Обогащение словарного запаса); № 4 (Синтаксический анализ. Словосочетание), средний процент выполнения – 87%; № 9 (Создание текстов различных функционально-смысловых типов), средний процент – 93%.

В ходе анализа данных по оцениванию практической грамотности были выявлены затруднения участников экзамена по критерию: ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), средний процент выполнения – 42%.

В ходе детального анализа выполнения заданий в группах участников экзамена в зависимости от уровня подготовки было выявлено следующее.

Участники экзамена, получившие «2», столкнулись с трудностями при выполнении следующих заданий: № 2 (Синтаксический анализ предложения), процент выполнения – 7%; № 3 (Пунктуационный анализ), процент выполнения – 13%; № 5 (Орфографический анализ), процент выполнения – 1%; № 6 (Владение различными видами чтения), процент выполнения – 17%; № 7 (Анализ языковых средств), процент выполнения – 16%.

Участники, получившие «3», столкнулись с трудностями при выполнении следующих заданий: № 2 (Синтаксический анализ предложения), процент выполнения – 25%; № 5 (Орфографический анализ), процент выполнения – 29%.

Участники, получившие «4», столкнулись с трудностями при выполнении следующих заданий: № 2 (Синтаксический анализ предложения), процент выполнения – 37%; № 5 (Орфографический анализ), процент выполнения – 28%.

Участники экзамена, получившие «5», показали хороший уровень подготовки при выполнении заданий, средний процент выполнения колеблется от 57% до 91%. Небольшие затруднения экзаменуемые испытали при выполнении задания № 4 (Синтаксический анализ), процент выполнения – 57% и № 5 (Орфографический анализ), средний процент выполнения – 62%.

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ школьниками Владимирской области позволяет говорить о достаточном уровне их подготовки по русскому языку за курс основной школы. С написанием сжатого изложения справились абсолютное большинство девятиклассников и с низким уровнем подготовки, и с высоким. Они сумели в основном правильно передать содержание прослушанного текста, выделить главную информацию, построить свой текст на основе прослушанного, используя более или менее удачно один или несколько приемов сжатия. Выпускники, получившие на экзамене отметку «2» и «3», показали достаточный уровень сформированности умений, связанных с написанием сжатого изложения. Затруднения при выполнении задания № 1 с неумением определять микротемы, в связи с этим отсутствие умения правильно членить текст на микротемы.

Выпускники основной школы в целом продемонстрировали достаточный уровень владения языковым материалом (задания №№ 2–8). Однако с некоторыми заданиями Части 2 (тестовой) экзаменуемые не справились. Например, в задании № 2 трудности вызывают определение грамматической основы предложения, обособленных членов предложения, определение типов сказуемых и типов односоставных предложений. При выполнении задания № 3 экзаменуемые допускают ошибки в постановке знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными сочинительным соединительным союзом И, в предложениях с обособленными членами, в сложноподчиненном предложении.

С заданием № 4 плохо справилась только группа, которая получила отметку «2», средний процент выполнения – 45%. Ошибки в этом задании связаны с незнанием основных теоретических сведений по теме «Словосочетание»: главное и зависимое слова, типы подчинительной связи в словосочетании, синонимичные конструкции, построенные на основе разной подчинительной связи.

С заданием № 5 справились лишь 42% экзаменуемых. Из числа участников, получивших «2», только 5% выполнили это задание успешно, в группе участников, получивших «3», справились 29%, в группе, получивших отметку «4» – 28%, в группе, получивших «5», – 62%. Следовательно, не сформирован навык распознавания орфограммы. Кроме того, не всегда наши выпускники владеют умением определять части речи, что является одним из

условий успешного выполнения задания № 3. Ошибки, возникающие при выполнении задания № 6, связаны с отсутствием навыком вдумчивого (внимательного) чтения, в результате чего экзаменуемые пропускают некоторые детали.

Трудности при выполнении задания № 7 возникают у учащихся, не усвоивших материал, связанный со средствами выразительности. Кроме того, ошибки в заданиях №№ 7–8 связаны с недостаточным словарным запасом выпускников.

Третья часть (сочинение) не вызывает особых трудностей у учащихся, получивших положительную отметку – «3», «4» или «5», в то время как участники экзамена, получившие «2», испытали трудности при выполнении 9-го задания. Типичными ошибками являются: отсутствие рассуждения на теоретическом уровне, отсутствие объяснения содержания фрагмента исходного текста, непонимание значения слова, а следовало бы, изучение его адекватно растолковать, отсутствие комментария к слову.

Анализ данных по практической грамотности позволяет сделать вывод, что в целом навыки соблюдения языковых норм сформированы, однако работу необходимо продолжать, поскольку лишь 47% выпускников написали изложение и сочинение без орфографических ошибок, 42% – без пунктуационных ошибок, 61% – без грамматических ошибок, 76% – без речевых.

3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов ОГЭ 2022 года по русскому языку позволяет сделать вывод о том, что большинство выпускников основной школы усвоили базовый уровень содержательных элементов по предмету.

1. Участники экзамена выполнили четыре задания с результатом выше 63%: задание № 1 (сжатое изложение), № 3 (пунктуационный анализ), задание № 4 (синтаксический анализ словосочетания), задание № 6 (владение различными видами чтения), задание № 8 (лексический анализ), альтернативное задание № 9 (создание собственного текста).

2. Недостаточно усвоенными в 2022 году являются следующие проверяемые элементы содержания (средний процент выполнения – ниже 50%): задание № 2 (синтаксический анализ предложения), задание № 5 (орфографический анализ). О недостаточном усвоении орфографических и пунктуационных норм свидетельствует и анализ практической грамотности.

V. МАТЕРИАЛЫ ПО НАПИСАНИЮ И ОЦЕНИВАНИЮ ЗАДАНИЙ №№ 1 И 9 ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ ПРАКТИКУМ ДЛЯ ЭКСПЕРТОВ

1. Изложение

Содержание экзаменационной работы ориентировано на контроль и изменение уровня сформированности у выпускников основной общеобразовательной школы жизненно важных коммуникативных умений, необходимых для продолжения образования:

- извлекать информацию при аудировании и чтении; адекватно понимать и интерпретировать текст в соответствии с темой, стилем, функционально-смысловым типом речи;
- создавать в письменной форме высказывания по заданным параметрам, в том числе воспроизводить исходный текст с различной степенью свернутости (компрессии);
- соблюдать в практике письма основные языковые нормы (лексические, грамматические, орфографические, пунктуационные, стилистические).

По условиям задания № 1 учащимся необходимо прослушать текст и написать сжатое изложение. Сжатое изложение представляет собой пересказ основного содержания исходного текста. Выпускники должны продемонстрировать умение анализировать текст, извлекать из него информацию, демонстрировать лингвистическую компетенцию, используя практические навыки в орфографии и пунктуации.

При работе над изложением на экзамене выпускник следует правилам написания, которые он усвоил за годы обучения, поэтому технология написания должна быть доведена до автоматизма.

При написании сжатого изложения экзаменуемые должны выполнить следующие задачи:

- сохранить последовательность в развитии событий;
- найти предложения, выражающие мысль, общую для каждой смысловой части;
- установить смысловую и грамматическую связь между предложениями;
- использовать уместные, точные и лаконичные языковые средства обобщенной передачи содержания.

Восприятие текста требует умения погружаться в авторский замысел, идею произведения, умения структурировать содержание, определять микротемы и видеть, как они связаны между собой. Не часто ученики воспринимают текст формально, и это отражается в изложении: сохраняются внешние приметы связности, а смысл утрачивается или искажается. Необходимо научить формулировать тему и идею произведения, находить ключевые слова, выделять микротемы, это позволит провести правильно компрессию текста.

При написании сжатого изложения выпускники должны использовать приемы компрессии текста. К основным относятся следующие приемы:

- 1) исключение (повторов, синонимов, уточняющих конструкций, отдельных членов предложения, предложений, содержащих несущественную информацию и т. п.);
- 2) обобщение (замена однородных членов обобщающим наименованием, замена предложения или его части местоимением, замена части предложения синонимичным выражением и т. п.);
- 3) упрощение (слияние нескольких предложений в одно, замены сложноподчиненного предложения простым и т. п.).

Изложение оценивается по трем критериям.

№	Критерии оценивания сжатого изложения	Баллы
ИК1	Содержание изложения	
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, приведённые в таблице*	2
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0
ИК2	Сжатие исходного текста	
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия двух микротем текста	2
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия одной микротемы текста	1
	Экзаменуемый не использовал приёмы сжатия текста	0
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзачного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзачного членения текста	1
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзачного членения текста	0

Текст 1.

В детстве человек счастлив, как сейчас говорят, по умолчанию. По природе своей ребенок – существо, инстинктивно предрасположенное к счастью. Какой бы трудной и даже трагичной ни была его жизнь, он всё равно радуется и постоянно находит для этого всё новые и новые поводы. Возможно, потому, что ему пока не с чем сравнить жизнь, он ещё не подозревает, что может быть как-то иначе. Но, скорее всего, всё-таки потому, что детская душа еще не успела покрыться защитным панцирем и более открыта добру и надеждам, чем душа взрослого человека.

А с возрастом всё словно выворачивается наизнанку. Как бы спокойно и благополучно ни складывалась наша жизнь, мы не успокоимся, пока не найдём в ней некую занозу, несладкую, неполадку, прицепимся к ней и почувствуем себя глубоко несчастными. И мы верим в придуманную нами драму, искренне жалуемся на неё друзьям, тратим на переживания время, здоровье, душевные силы...

Лишь когда случается действительно настоящая трагедия, мы понимаем, сколь нелепы выдуманные страдания и сколь пустячен повод для них. Тогда мы хватаемся за голову и говорим себе: «Господи, каким же я был глупцом, когда страдал из-за какой-то ерунды!» Нет чтобы жить в своё удовольствие и наслаждаться каждой минутой!

(По О.Рюю)

Информация о тексте	
№ абзаца	Микротема
1	В детстве ребёнок счастлив, потому что умеет находить для этого любые поводы и душа его открыта добру и надеждам.
2	С возрастом человек склонен придавать значение любым мелочам, беспокоиться по этому поводу до такой степени, что ощущает себя несчастным.
3	Мелочность таких переживаний становится очевидной лишь тогда, когда приходит по-настоящему большое горе, и человек сетует на то, что не ценит того, что имел.

Задание для экспертов

1. Оцените самостоятельно изложение в соответствии с критериями.
2. Проверьте изложение с точки зрения грамотности, укажите, какие орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые ошибки допущены.

Изложение 1.

В детстве человек счастлив постоянно. Ребёнок инстинктивно предрасположен к счастью. Он постоянно радуется и находит для этого новые поводы. Возможно, ему не с чем сравнить, он не знает, что может быть иначе. Но скорее всего, дело в открытости души.

С возрастом всё становится иначе. Мы не успокоимся, пока не найдем неполадку в жизни. И мы верим в придуманную драму.

Лишь когда случается настоящая трагедия, мы понимаем, сколь нелепы выдуманные страдания. Тогда мы хватаемся за головы и называем себя глупцами.

Изложение 2.

В детстве человек счастлив, как сейчас говорят «по умолчанию». По природе своей ребёнок инстинктивно радуется жизни. Даже при любых невзгодах и трудностях, он находит все новые и новые поводы радоваться.

С возрастом всё меняется, всё словно выворачивается наизнанку. Как бы хорошо не складывалась жизнь, взрослый человек всегда находит в своей жизни нестыковку, незглядицу, неполадку и часто страдал от этого.

Но когда действительно случается трагедия, мы задумываемся. «Господи, каким же я был глупцом, когда страдал из-за какой-то ерунды.

Изложение 3.

В детстве человек понимает счастье по умолчанию. По природе ребёнок существует индукцией. Какой бы трудной у него не была жизнь, он радуется и постарается находить всё новые и новые жизненные радостные действия. Возможно ему пока не с чем сравнивать он ещё не подозревает какой может быть счастье.

Но вскоре у ребёнка нет ещё защитного панциря и у него более открыта его доброта, душа, надежда, вера чем у взрослого человека. А с возрастов всё словно наизнанку, мы не успокоемся пока не найдём в ней щелку занузу, неполадку и благополучно исправим её. И мы верим в придуманную нами драму и в скоре тратим своё время, переживание, здоровье, душевные чувства. Лишь когда случаются действия мы понимаем нелепые выдуманные нами страдания.

И в скором времени мы хватаемся за голову и говорим; «Господи каким же я был глупцом верил во всякую ерунду, нет чтобы жить в своё удовольствие и наслаждаться каждой проведённой минуте».

Изложение 4.

В детстве человек счастлив, т.к. всегда находит для этого повод... это происходит скорей всего, потому что детская душа ещё не успела покрыться защитным панцирем и более открыто добру и надеждам, чем душа взрослого.

Но с возрастом все меняется. Мы везде пытаемся придумать так-то драму из пустяков и чувствовать себя несчастными.

Лишь, как только случается настоящая трагедия, мы осознаем, какими мы были глупыми, когда верили во всякую ерунду, вместо того, чтобы наслаждаться жизнью.

Изложение 5.

В детстве человек счастлив по умолчанию. Какой бы трудной ни была жизнь, он находит поводы для счастья. Ребёнку не с чем сравнить свою жизнь, он не подозревает, что может быть иначе, душа его открыта надеждам.

С возрастом всё меняется. Даже если всё хорошо, мы не успокоимся, пока не найдём проблему, не почувствуем себя несчастными и не начнём тратить здоровье, время, силы. Когда случается настоящая трагедия, мы думаем, что надо было не страдать, а наслаждаться каждой минутой.

Изложение 6.

В детстве человек счастлив, как сейчас говорят «По умолчанию счастлив». По природе своей ребёнок предрасположен к счастью, какой бы трудной не была жизнь, и ищет всё новые поводы для радости. Возможно, в детстве еще не с чем сравнить свою жизнь, душа ребёнка ещё не покрылась панцирем и всё ещё открыта добру и надежде. С возрастом всё выворачивается наизнанку.

Как бы спокойна и благополучна не была жизнь, мы всё равно ищем повод, неполадки. Цепляемся к чему-то незначительному, жалуемся друзьям, тратим время и здоровье.

Лишь, когда случается что-то действительно серьёзное, мы хватаемся за голову и говорим: «Господи, каким же я был глупцом, что тратил время на такую ерунду!»

Изложение 7.

В детстве человек счастлив, как сейчас говорят по умолчанию. Ребёнок инстинктивно предрасположен к счастью. При любых обстоятельствах он радуется и постоянно находит для этого любые поводы. Возможно потому, что ему пока не с чем сравнить свою жизнь, что детская душа еще не успела покрыться защитным панцирем и более открыта к добру и надеждам, чем душа взрослого человека.

Взрослые же пытаются найти повод, чтобы быть несчастными.

Перед лицом настоящей трагедии выдуманные проблемы становятся мелкими и мы жалуем, что не жили полной жизнью.

Изложение 8.

В детстве человек счастлив. Как говорят по умолчанию расположен к счастью, какойбы не была трудной и тяжёлой не была его жизнь, он всё равно счастлив. Возможно потому что он ещё не успел покрыться защитным ланцирем. А с возрастом всё выворачивается на изнанку.

Как бы не складывалась наша жизнь мы все равно ищем какуюто нескладницу, а потом искренне высказываемся перед друзьями.

И мы верим в придуманную нами драмму. А когда действительно происходит что-то плохое, мы задумываемся и понимаем. Каким же я был нелепым. Тогда мы берёмся за голову и говорим себе «каким же я был глупцом, нет бы жить в свое удовольствие».

Изложение 9

В детстве человек счастлив, Как говорят по умолчанию. Возможно ему не с чем сравнить свою жизнь. Детская душа не успела открыться, но с возрастом всё выворачивается наизнанку.

Когда случается действительно настоящая трагедия мы жалуемся друзьям, тратим время, еще не понимаем как быть иначе. Лишь потом осознаём насколько мы не лепы.

Тогда мы хватася за голову, понимаем и говорим: «Господи, каким же я был глупцом, чтобы жить в своём удовольствии и наслаждаться каждой минутой».

Изложение 10.

В детстве ребёнок счастлив, у него много поводов для радости. Он благополучно проводит время на природе со своими друзьями или играет с родителями. Его детская душа очень добра, он верит что все будет хорошо.

Когда ребенок взрослеет его мышление изменяется, ребенок задумывается о жизни, придумывает не нужные проблемы. Повзрослев юноша понимает насколько же тогда был глуп, и сожалеет о своих ошибках.

Вот когда случается что то плохое и более серьезное, только тогда человек понимает свои ошибки и сожалеет о них.

Задание для экспертов

1. Оцените самостоятельно изложение в соответствии с критериями ИК1-ИК3.
2. Сопоставьте полученные результаты с теми баллами, которые выставили эксперты. С каким из экспертов Вы согласитесь, свою точку зрения аргументируйте.

Изложение 11

В детстве человек счастлив, как сейчас говорится по умолчанию.

По природе ребенок, маленький и очень игривый.

Какой бы плохой не была его жизни, он всеравно найдет много новых возможностей. Может он просто ещё не вырос и душа не такая, как у взрослого человека. И мы верим в придуманную нашу драму. Но с возрастом душа у ребёнка, начинае взрослеть.

Когда случится действительно трагедия мы понимаем, что это было зря. И тогда мы хватаемся за голову и говорим господи какой я дурак.

	ИК1	ИК2	ИК3
Эксперт 1	1	3	2
Эксперт 2	1	1	0

Изложение 12.

В детстве человек счастлив. Как сейчас говорят, по природе. Человек всегда счастлив, какой бы трудной не была его жизнь, и для этого человек всегда находит всё новые и новые поводы сделать свою жизнь ещё счастливее.

А с возрастом всё выворачивается наизнанку, но человек не успокаивается, пока не найдёт какую-нибудь лазейку, лишь когда начинают происходить действительно плохие вещи, мы начинаем задумываться.

Тогда человек хватается за голову и начинает говорить, что я был дураком, нужно было наслаждаться каждым моментом детства, потому что что позже наступит уже взрослая жизнь. И таких моментов будет очень мало в жизни, эти моменты нужно ценить и делать так, чтобы этих моментов было больше. Мы даже не замечаем, как наступает уже полноценная взрослая и самостоятельная жизнь. Цените эти моменты.

	ИК1	ИК2	ИК3
Эксперт 1	0	1	1
Эксперт 2	1	2	2

Текст 2.

Когда я учился в школе, мне казалось, что моя «взрослая жизнь» будет проходить в какой-то иной обстановке, как бы в ином мире, и меня будут окружать другие люди. А на самом деле сложилось всё иначе. Мои сверстники остались со мной. Друзья молодости оказались самыми верными. Круг знакомых возрос необычайно. Но настоящие друзья старые. Подлинные друзья приобретаются в молодости. Молодость – это время сближения.

Друзей следует помнить и беречь, ибо настоящая дружба очень помогает и в горе, и в радости. В радости тоже нужна помощь, чтобы ощутить счастье до глубины души и поделиться им. Неразделённая радость не радость. Когда же наступит пора несчастий, пора утрат, тоже нельзя быть одному. Горе человеку, если он один.

Поэтому берегите молодость до глубокой старости. Цените всё хорошее, что приобрели в молодые годы, не теряйте друзей. Ничто из приобретённого в молодости не проходит бесследно. Хорошие навыки молодости облегчат жизнь, дурные усложнят её и затруднят. Помните русскую поговорку: «Береги честь смолоду». В памяти остаются все поступки, совершённые в молодости. Хорошие будут радовать, дурные не дадут спать.

(По Д.С.Лихачёву)

Информация о тексте	
№ абзаца	Микротема
1	Друзья молодости самые верные, настоящие, потому что молодость – это время сближения.
2	Друзей нужно помнить и беречь, потому что настоящая дружба очень помогает и в горе, и в радости, избавляет от одиночества.
3	Берегите всё лучшее, приобретённое в молодости, не теряйте друзей. Это облегчит и наполнит радостью вашу жизнь.

Задание для экспертов

1. Оцените самостоятельно изложение в соответствии с критериями.
2. Проверьте изложение с точки зрения грамотности, укажите, какие орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые ошибки допущены.

Изложение 1

Когда я учился в школе мне казалось, что моя взрослая жизнь будет проходить в ином мире и меня будут окружать иные люди. Сложилось всё иначе, мои сверстники остались со мной, а мои друзья стали лучшими друзьями.

Круг знакомых возрос, а настоящие друзья остались с молодости. Молодость – это время знакомств. Друзей стоит помнить и беречь, ведь дружба помогает и в горе и в радости. В радости тоже нужна помощь, ведь не разделённая радость, не радость.

Берегите молодость до глубокой старости. Цените всё хорошее, не теряйте друзей. Хорошие навыки которые вы получили в молодости помогут в будущем, а плохие не понятно куда принесут. Помните русскую пословицу «Берегите честь с молодю». Хорошие поступки будут радовать, а дурные не давать спать.

Изложение 2.

Когда я учился в школе, я представлял, что повзрослея, меня будут окружать другие люди и мир тоже будет другим. Оказалось иначе, сверстники остались, а друзья молодости верны всю жизнь. Молодость – время сближения, именно в те годы обрываются настоящие друзья.

Друзей необходимо помнить и беречь. Они наша опора во всем. Разделяя грусть, получаем поддержку, которая необходима каждому. В данные периоды жизни нельзя быть одному, но не стоит забывать о радостных моментах. Только делясь с друзьями, мы можем ощутить все в полной мере.

Беречь и ценить приобретенное в молодости, стоит до старости. В пословице «Береги честь с молодю», говорится о том, что в памяти остаются все совершенные поступки. Хорошие будут вспоминаться с радостью, а дурные и спать не дают.

Изложение 3.

Когда я учился в школе, то думал, что думал, что взрослая жизнь будет в другой обстановке, будто в ином мире. Но всё сложилось иначе. Сверстники остались, друзья такие же верны. Но настоящие друзья приобретаются в молодости.

Друзей нужно беречь. Дружба помогает и в старости, и в молодости. В самую пору несчастья они смогут помочь. Нельзя жить одному. Неразделённая радость – не радость. Горе человеку, если он один.

Берегите молодость в старости. Не теряйте друзей. Стоит помнить, что хорошие навыки облачают жизнь, а дурные усложняют. Помните пословицу: «Береги честь с молодю». Поступки остаются в памяти: хорошие будут радовать, а плохие не дадут спать.

Изложение 4.

Когда я учился в школе мне казалось, что моя взрослая жизнь будет проходить в совершенно иной обстановке. Но вышло иначе: друзья молодости остались со мной. Круг знакомых сильно расширился, но лучшие друзья остались прежними. Молодость – время сближения.

Друзей следует помнить и беречь, ведь они всегда помогут и в горе и в радости. Счастьем всегда приятно делиться с друзьями, а в горе они смогут помочь и поддержать.

Молодость и друзей молодости следует ценить и беречь. Все что человек получает в молодости оставляет след. Хорошие навыки сделают жизнь легче, а дурные привычки труднее. Помните пословицу: «Береги честь с молодуду».

2. Сочинение

Задания для экспертов

1. Оцените сочинение в соответствии с критериями, представленными в Приложениях 2–4.
2. Проверьте сочинение с точки зрения грамотности, укажите, какие орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые ошибки допущены.

Текст 1.

(1)Всех женщин своей большой семьи, от бабушки до правнучки, прадед называл «доченьками». (2)Всех мужчин – «сыночками». (3)Последние годы он был совсем слеп, отличал только свет от тьмы: видел окно, горящую лампу. (4)Разговаривал он мало, но постоянно что-то шептал так тихо, что было почти неслышно. (5)Видно было только, как двигаются седые усы над провалившимся ртом – за это звали его дети дедом-шептуном.

(6)Братья ходили в школу, все взрослые были на работе, а Дина, самая младшая в семье, оставалась с прадедом. (7)Когда брату Алику исполнилось десять лет, прадед подарил ему часы. (8)Это был невиданно богатый по тем временам подарок. (9)Часы были на тонком коричневом ремешке, формой напоминали кирпичик, у циферблата было торжественное выражение лица.

(10)Ни у кого в классе часов не было. (11)А у Алика были. (12)Каждые пять минут он смотрел на часы и всё удивлялся, какие же минуты разные: некоторые длинные, еле тянутся, а другие быстрые, проскакивают незаметно. (13)Вечерами Алик заводил часы и клал их рядом с кроватью на стул. (14)Сколько Дина ни просила, он не давал их даже подержать.

(15)Однажды утром, недели через две после того как подарили часы, Алик ушел в школу, оставив часы на стуле возле кровати. (16)По дороге он спохватился, но возвратиться было некогда.

(17)После завтрака Дина обнаружила часы. (18)Она осторожно взяла их и надеяла. (19)Прадед покачал головой.

(20)Во дворе Дину окружили ребята.

– (21)Это Алькины часы, – говорили они.

– (22)Нет, мои! – врала Дина. – (23)Наш прадед был часовщиком, пока не ослеп. (24)У него таких часов сто штук. (25)Он и мне подарил.

(26)Девочка побежала на задний двор. (27)Там ребята играли в волейбол. (28)Она попросилась, её приняли неохотно. (29) Играть толком она не умела. (30)Дина подняла руки с растопыренными пальцами и стала ждать, когда мяч шлёпнется о них. (31)Наконец мяч, направленный чьей-то завистливой рукой, с силой ударился о запястье. (32)Часы брызнули в разные стороны: отдельно механизм, отдельно стёклышко. (33)С жалким звоном оно стукнулось о землю и подскочило, сверкнув на солнце.

(34)Была первая весенняя жара, липы стояли в белой листве, как свежевыкрашенные. (35)Казалось, что деревья остолбенели перед случившимся несчастьем. (36)Зажав в ладони то, что осталось от часов, Дина медленно поднялась на крыльцо, прошла сквозь облако солнца, лежащее на ступенях, в прохладную темноту. (37)Она не плакала, но было так тяжело, как

будто она несла на спине мешок картошки. (36) Она долго колотила пяткой в дверь, прадед открыл. (39) Дина уткнулась носом в тошноту дедов живот.

– (40) Ничего, ничего, доченька, – сказал он, – не надо было их брать.

(41) И слёзы наконец брызнули, как брызжут в цирке у клоунов, сильной струёй. (42) Она сунула в маленькую сухую руку прадеда стёклышко и механизм. (43) А когда все слёзы, которые были, вылились, она трепко уснула.

(44) Когда Дина проснулась, прадед сидел за столом, а перед ним стояла фарфоровая коробочка с инструментами: пинцетами, щёточками, колёсиками и круглым величественным стеклом. (45) Дина подошла к нему на цыпочках и прижалась к острому плечу. (46) Он засовывал ремешок в ушки целых часов.

– (47) Деда, ты починил? – не веря своим глазам, спросила Дина.

– (48) Ну вот, а ты плакала. (49) Стёклышка нового у меня нет. (50) Здесь трещинка маленькая, видишь?

– (51) Вижу, – шепотом ответила Дина. – (52) А ты? (53) Скажи, ты не слепой, да? (54) Ты видишь?

(55) Прадед повернулся к ней. (56) Глаза его были добрыми и блестящими. (57) Он улыбнулся.

– (58) Пожалуй, кое-что вижу. (59) Но только самое главное, – ответил он и зашептал, как всегда, что-то неслышное.

(60) Прошло много лет, и Дина мало что помнит из того времени. (61) Но то, что помнит, делается с годами всё ясней, и иногда ей кажется, что скоро она сможет различить, слышать те слова, которые шептал её прадед.

(По Л.Е. Улицкой*)

* Улицкая Людмила Евгеньевна (род. в 1943 г.) – российская писательница, сценарист, лауреат литературных премий.

Задания к тексту

1. Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста Маргариты Николаевны Кожиной: «Читатель проникает в мир образов художественного произведения через его речевую ткань». Аргументируя свой ответ, приведите два примера из прочитанного текста. Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование. Вы можете писать работу в научном или публицистическом стиле, раскрывая тему на лингвистическом материале.

2. Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл фрагмента данного текста: «Пожалуй, кое-что вижу. Но только самое главное, – ответил он и зашептал, как всегда, что-то неслышное». Приведите в сочинении два примера-иллюстрации из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

3. Как Вы понимаете значение слова ПОНИМАНИЕ? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему «Что значит понять другого человека?», взяв в качестве тезиса данное Вами определение. Аргументируя свой тезис, приведите два примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: один пример-аргумент приведите из прочитанного текста, а второй – из Вашего жизненного опыта.

Сочинение 1.

Понимание – это когда ты понимаешь близкого человека, друга. Но понять другого человека достаточно трудно. Докажем примерами из текста Улицкой Людмилы Евгеньевны.

Когда Алику исполнилось десять лет, прадед подарил ему часы. Но его маленькая сестричка Дина сломала их. Прадед понял эту ситуацию и починил их, не смотря на своё плохое зрение. Как то раз моя мама попросила ей помочь по ому. Я постаралась хорошо выполнить её просьбу. Мне было важно, чтобы облегчить ей труд. Это и называется пониманием.

Каждый человек может понимать друг друга, но не с первого раза.

Сочинение 2.

Понимание – это когда ты можешь понять чувства другого человека.

На примере из текста понимание проявил прадед к своей правнучке Дине. Когда она взяла часы своего брата Алика, а потом сломала их. Тогда она пошла домой и рассказала всё своему прадеду. Он ей сказал, что не надо было брать часы и тогда она заплакала и крепко уснула. А когда она проснулась она увидела что её прадед починил часы хотя он был слепой и едва различал свет от тьмы.

Приведу пример из жизни. Один раз когда я завтракала на кухне и мне бабушка сделала чай в своей любимой кружке. И когда я потянулся к кружке, я её обжигал на пол и она разбилась. Бабушка очень сильно на меня ругалась и отправила в комнату. И через десять минут за мной заходит дедушка и говорит что я поеду с ним в город в магазин. Когда мы приехали в город дедушка сказал сидеть в машине. Когда он вышел из магазина и сел в машину он отдал мне кружку в точь точь такую же как я разбил сегодня утром.

В заключении хочу сказать что понимание это важное качество в человеке и оно помогает не только тебе самому ну и окружающим.

Сочинение 3.

Слово понимание следует расценивать как способность человека осознать что-то.

Ярким примером понимания служит русская народная сказка «Колобок». В ней Колобок осознал что его хотят съесть и убежал от бабки с дедом.

Также примером понимания служит роман Шекспира «Ромео и Джульета». Здесь главные герои, из-за запрета родителей, поняли что им нельзя быть вместе, и выпили смертельный яд.

В заключении хочется сказать, что понять другого человека это значит правильно усвоить услышанную информацию. Нужно учиться понимать людей, ведь это очень важно.

Сочинение 4.

Понимание – это значит понимать, что тебе говорят или рассказывают.

У каждого человека своё понятие к слову «понимание». Главное слово в жизни это понимание потому что если не понимать не чего и не кого, тогда в жизни будет трудно. Например в школе на уроках нужно понимать что тебе говорит учитель. По русскому языку нужно понимать правило. По математике как решаются задачи, примеры, уровнения.

Когда тебе что-то говорит взрослый человек ты должен понимать что он тебе говорит. Понимать нужно всё и всегда.

Сочинение 5.

Главного героя текста прадеда считали в семье почти слепым, он мог только отличать «свет от тьмы». Но один случай открыл его правнучке Дине, что дед видел и понимал многое. Дина взяла у брата без спроса часы и случайно сломала их. Старичок не стал ругать её, а наоборот, поступил как любящий дедушка. Он починил часы, успокоил Дину. На её удивлённый вопрос ответил: «Кое-то вижу. Но только самое главное». Главное – это то, что объединяет людей, а не разделяет.

Автор считает, что поколения одной семьи связывает не только родство, но доброта и доверие, умение прощать.

С позицией автора следует согласиться. Действительно, крепкая семья всегда поддержит в трудную минуту. В тексте автор проблему взаимосвязи между поколениями. Мудрый дедушка понимал, что важно читать и ценить главное.

Сочинение 6.

Понимание – это своевременная обработка информации или поддержка человека в определённой ситуации. Понять человека значит помочь ему в трудной ситуации или просто выслушать его.

Есть разные значения слова «понимание» расскажу об одном из них. У меня есть и поддержка человека в трудной ситуации. Я приведу пример из текста Учитель Людмила Евгеньевна, когда Дина разбила часы Алика она пошла домой где ей помог её прадед. Или пример из моей жизни когда один из моих друзей не смог пойти гулять по личным причинам.

Вот как я понимаю это слово, а точнее одно из его значений.

Сочинение 7.

Смысл данного фрагмента «Пожалуй, кое-что вижу. Но только самое главное, – ответил он и зашептал, как всегда, что-то неслышное» я понимаю так, прадедушка чувствовал как сильно растроилась Дина то что разбила часы, вот по этому прадедушка сказал «Но только самое главное».

Что бы доказать моё рассуждение приведу пример из текста. В предложении (37) мы можем понять на сколько Дине тяжело на душе, «но было так тяжело, как будто она несла на спине мешок картошки».

Приведу второй пример. В 40–41 предложении понимаем, что прадедушка не ругал Дину, он понимал что она получила свой урок на всю жизнь. Также мы можем видеть что только после слов прадедушки она заплакала потому что не смогла сдержать такое горе в душе.

Таким образом я подтвердила своё высказывание.

Сочинение 8.

Понимание – это способность человека частично или полностью понять слова, действия другого человека.

В тексте Л.Е. Улицкой повествуется о девочке Дине, которая сломала часы брата.

В этом тексте понимание проявляется со стороны прадеда, который понял, что Алик не будет доволен случившимся, он починил часы. Также в произведении понимание проявляется со стороны Дины, которая после того, как прадед восстановил часы, поняла, каким добрым и равнодушным к людям был её прадед. В моей жизни лучше всего меня понимает сестра, когда я с чем-то не справляюсь, она понимает меня и помогает.

Таким образом, мы выяснили, что понимание – это способность одного человека понять другого.

Текст 2

(1)Каждый обитатель квартиры, в которой жил и я, знал, насколько Уродливый был уродлив.

(2)Местный кот. (3)Обычный такой, не породистый. (4)Он имел только один глаз, а на месте другого зияло отверстие, еле прикрытое колючими веками, с той же самой стороны отсутствовало и ухо, а левая нога была когда-то поломана и срослась под каким-то невероятным углом, благодаря чему создавалось впечатление, что кот всё время собирается повер-

нуть за угол. (5)Его хвост даже отсутствовал, остался только маленький огрызок, который постоянно дёргался...

(6)Если бы не множество болельщиков, его, наверное, можно было бы назвать тёмно-серым полосатым котом со швара. (7)У любого, хоть раз посмотревшего на него, возникала одна и та же реакция: до чего же уродливый кот. (8)Всем детям было категорически запрещено касаться его, а в взрослые поливали его из шланга, когда он пытался войти в дом.

(9)Но странное дело, на все действия детей и взрослых Уродливый всегда проявлял одну и ту же реакцию. (10)Если он видел детей, он бежал к ним и тёрся головой о руки и громко мяукал, выпрашивая ласку. (11)Если кто-нибудь всё-таки брал его на руки, он тут же начинал сосать уголок рубашки или что-нибудь другое, до чего мог дотянуться.

(12)Однажды Уродливый попытался подружиться с соседскими собаками. (13)Из своего окна я услышал его крики и тут же бросился на помощь.

(14)Когда я добежал до него, Уродливый был сильно лужуан. (15)Он лежал, свернувшись в клубок, смежив единственный глаз, и след от слезы пересекал его нос. (16)Но что удивительно: пока я нёс его домой, он хрипел, задыхаясь, но пытался лизнуть меня своим мягким шершавым языком.

(17)Я нёс его домой и больше всего боялся навредить ему, ещё больше. (18)А он тем временем пытался лизнуть моё ухо. (19)Я прижал его к себе. (20)Он коснулся головой ладони моей руки, его золотой глаз повернулся в мою сторону, и я услышал мурлыканье. (21)Даже испытывая такую страшную боль, кот просил об одном – о капельке привязанности! (22)Возможно, о капельке сострадания и любви.

(23)И в тот момент я думал, что имею дело с самым любящим существом из всех, кого я встречал в жизни. (24)Самым любящим и самым красивым. (25)Никогда он даже не попробует укусить, или оцарапать меня, или просто покинуть. (26)А он смотрел на меня, уверенный, что я сумею смягчить его боль, что теперь всё у него будет хорошо, что наконец-то нашёлся настоящий хозяин, которому можно отдать всю силу нерастраченной любви...

(27)Впоследствии я много размышлял о том, как один несчастный кот-калека смог изменить мои представления о том, что такое истинная чистота духа, верная и беспредельная любовь. (28)Так оно и было на самом деле. (29)Уродливый сообщил мне о сострадании больше, чем тысяча книг, лекций, проповедей или разговоров. (30)Настало и для меня время учиться любить верно и глубоко, отдавать ближнему своему всё без остатка...

(По В.Черноречину*)

*Черноречин Вадим – современный публицист, блогер, автор аудиокниг.

Задания к тексту

1. Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания лингвиста Ирины Борисовны Голуб: «Различные синтаксические структуры однородных членов помогают избежать однообразия при перечислении понятий, явлений, действий». Аргументируя свой ответ, приведите два примера из прочитанного текста. Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование. Вы можете писать работу в научном или публицистическом стиле, раскрывая тему на лингвистическом материале.

2. Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «Настало и для меня время учиться любить верно и глубоко, отдавать ближнему своему всё без остатка». Приведите в сочинении два примера-иллюстрации из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

3. Как Вы понимаете значение слова ДОБРОТА? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему «Какие поступки характеризуют доброго человека?», взяв в качестве тезиса данное Вами определение. Аргументируя свой тезис, приведите два примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: один пример-аргумент приведите из прочитанного текста, а второй – из Вашего жизненного опыта.

Сочинение 1.

Наверное, каждый из нас задавался вопросами «Что такое доброта?», «Какие поступки характеризуют доброго человека?». Давайте попробуем разобраться.

Доброта – это душевное качество человека, когда он всеми силами стремится помочь окружающим, сделать их жизнь хоть немного радостнее и счастливее, какой-то мелочью, даже если самому тяжело. Но какие же поступки характеризуют доброго и хорошего человека? Ответить на этот вопрос будет трудно.

Подать бездомному одну монетку не делает тебя хорошим и добрым, если у тебя доход в месяц с шестью нулями. Ты делаешь это для галочки, чтобы опавать и уверить себя в том, что ты хороший, что ты делаешь хоть что-то. Будь ты хорошим, ты бы делал больше. Добрые и хорошие люди всегда делают всё, что в их силах, а порой даже больше, но ты – нет. Ты просто так отмахиваешься от собственных недостатков, отмахиваешься что бы совесть не мучила, у тебя же своих проблем полно и самому на жизнь не хватает. А вот прошла бабушка, и ты должен у неё учиться. Эта бабушка по своей душевной доброте отдаёт этому бездомному большую часть своей пенсии уже долгое время. Просто потому, что считает, что так будет правильно, что она так облегчит кому-то жизнь, и её не волнует, что ей придётся доживать на и без того маленькую пенсию, а точнее её остатки из-за этого поступка, ещё целый месяц. Она делает это не для галочки, в отличии от тебя, а потому, что она добрая. Этот бездомный тоже добрый, потому, что уже не был бы бездомным с его-то доходом из-за проходимости на этой улице, ведь такие как ты, которые тоже хотят отмахнуться от своих душевных порывов что-нибудь да кинут, но все деньги этот бездомный жертвует разным фондам, домам для пенсионеров и сирот, потому, что он добрый.

Черноречин Вадим тоже добрый. Он мог не помогать и не забирать домой уродливого кота, когда его покусали собаки, а оставить кота там, где он и был, ведь у Вадима, наверняка, тоже проблем полно, но тем не менее он делает это, потому, что добрый и хорошие люди стремятся делать все то, что в их силах, чтобы помочь другим и сделать их жизнь хоть чуточку лучше. Черноречин Вадим учится у этого кота состраданию, любви к тому, как отдавать ближнему своему всё без остатка, что тоже целиком и полностью входит в понятие доброты. Вот и ты учишься у этих замечательных и добрых людей, учишься и думай, как стать такими, как они.

Сочинение 2.

Доброта – это проявление искренних, добрых чувств по отношению к кому-либо или чем-либо.

В тексте пример доброты проявляется в поступке рассказчика. Из окна он услышал крики и бросился на помощь. Это был местный кот, которого сильно покусали соседские собаки. Рассказчик прижал его к себе и отнес домой. В итоге, Удививый получил от человека ласку и заботу, о которой давно мечтал.

В моём жизненном опыте была ситуация, связанная с местными животными. При прогулке с друзьями, мы увидели голодного и замерзшего кота. Тогда, мы забрали его в подъезд, где было тепло и накормили.

Доброта делает нас спокойными и отзывчивыми, способными дарить заботу и любовь окружающим.

Текст 3.

- (1)Маш, Маш, а мы новенькую выбрали...
 – (2)Куда выбрали? – (3)Уже неделю она в отряде, а всё «новенькая»...
 – (4)В конкурсе красоты участвовать! – (5)Бесхитростный радостный Герка преподнёс мне новость – как пирожное на блюдечке.
 (6)Я схватила её за сердце и посмотрела на стоящего рядом Ромку.
 – (7)Ромка... (8)Ну зачем вы так уж?
 – (9)Так ему надо! (10)Пусть не задаётся!
 (11)Я бросилась к Антонине Марковне и Олегу.
 – (12)Ну как вы могли допустить? (13)Куда вы смотрели?
 – (14)Маша, я не понимаю... – растерялась Антонина Марковна. – (15)На планёрке ска-
 зали выбрать одну девочку от отряда, что это главный конкурс...
 – (16)Вот именно!
 – (17)Мы стали выбирать, а они все хором: (18)«Алёну Алёну!» (19)Она самая краси-
 вая!» (20)Я бы не сказала, но раз они так считают...
 (21)Я живо представила, как они кричат, какие у них схидные, злые глаза. (22)В нашем
 отряде почти все старожилы, они знают, что такое конкурс красоты! (23)Будь ты трижды
 раскрасавица, не выполнить тебе ни одного задания без поддержки отряда и зрелищных но-
 меров. (24)Но на сцене-то стоять только ей, пэвор, свист и улюлюканье зала принимать тоже
 ей одной. (25)Прославится сразу на весь лагерь. (26)Как самая «классная» девчонка или как
 самая... сами понимаете.
 – (27)Если у участницы нет поддержки, она будет выглядеть... ну как полная дура! (28)
 А её, думаете, наши поддержат? (29)Подставили девчонку!
 – (30)Но, Маша, она сама согласилась! (31)Помолчала с минутку, оглядела всех по оче-
 реди и говорит спокойно так: «Я согласна».
 (32)Представляю, какими глазами она «оглядела всех»! (33)А ведь могла бы отказать!»
 (34)Запросто! (35)Но она всё поняла, гордая девочка Алёна Акинирова, и назло им не отка-
 залась.
 – (36)Значит, так, – сказала я решительно. – (37)Понятно, что от ребят вы помощи не
 дожждёсь – они будут всячески ей вредить. (38)Поэтому мы должны приложить максимум
 усилий, чтобы помочь человеку.
 – (39)Да, Маша, – сказала Антонина Марковна послушно.
 – (40)Хорошо, Маш, – серьёзно кивнул Олег.
 (41)На столе в стеклянной банке медленно вяли пионы.
 – (42)Она, наверное, думает, что она такая неотразимая, – хихикали девчонки, – выйдет
 на сцену и всех покорит своей красотой, словно королева!
 – (43)Все сразу попададут и дадут ей первое место!
 – (44)Ничего подобного она не думает, – вдруг вступился за Алёнку Васька. – (45)И
 вообще... (46)Она, может, даже не знает, что надо готовить номер, и танец, и группу под-
 держки? (47)Она же первый раз в лагере.
 (48)После этого случайно услышанного разговора я попыталась объяснить Алёнке, что
 такое конкурс красоты в нашем лагере, что от неё требуется, но она слушала нетерпеливо и
 рассеянно и наконец сказала:
 – (49)Маша, вы хотите кого-нибудь другого поставить? (50)Ну, пожалуйста, мне всё равно...

(51) Но поставить другого – значит поддержать бойкот.

(52) Потом вдруг Алёнкины глаза наполнились слезами, и она сказала сердито, с вызовом:

– (53) Думаешь, я без них не справлюсь? (54) Очень надо! (55) Справлюсь и без них! (56)

Вот увидите.

(57) И я поняла: надо справиться во что бы то ни стало.

(По Т.В. Михеевой*)

*Михеева Тамара Витальевна (род. в 1979 г.) – современная писательница, лауреат литературных премий.

Задания к тексту

1. Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания современного учёного Владимира Петровича Морозова: «Восклицательные предложения всегда несут эмоциональную нагрузку». Аргументируя свой ответ, приведите два примера из прочитанного текста. Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование. Вы можете писать работу в научном или публицистическом стиле, раскрывая тему на лингвистическом материале.

2. Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «И я поняла: надо справиться во что бы то ни стало». Приведите в сочинении два примера-иллюстрации из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

3. Как Вы понимаете значение выражения СИЛА ДУХА? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему «Что помогает человеку справиться с жизненными трудностями?», взяв в качестве тезиса данное Вами определение. Аргументируя свой тезис, приведите два примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: один пример-аргумент приведите из прочитанного текста, а второй – из Вашего жизненного опыта.

Сочинение 1.

«И я поняла: надо справиться во что бы то ни стало». Так заканчивается текст Михеевой Тамары Витальевны. В этой фразе выражена поддержка вожатой. Она увидела решимость и силу духа в Алёнке и решила ей помочь.

В предложениях 23–24 описывается сложная ситуация, в которую попала девочка. Ребята из лагеря выбрали её на конкурсе красоты, чтобы поиздеваться. Они знали, что «...на сцене стоять ей одной, позор, свист и улюлюканье зала принимать тоже ей одной». Девочка пыталась это, но согласилась, проявив свою решимость.

В предложениях 52–54 описывается смелость Аленки. Она приняла решение идти на конкурс даже без поддержки. Девочка проявила силу духа, не боясь опозориться.

Таким образом, финальная фраза текста раскрывает его смысл. Человек, обладающий силой духа, способен справиться с любыми трудностями.

Сочинение 2.

Сила духа – это действие совершенное своим мнением, не смотря на другие мнения. Сила духа может изменить твою жизнь.

Так в рассказе Витальевой говорится о конкурсе красоты. Для этого конкурса ребята хитро выбрали новенькую, но когда об этом узнала вожатая она была против из-за плохой поддержки ребят. Новенькая услышав это сразу поняла в чем дело и на её глазах потекли слезы, вожатая пыталась её успокоить, но новенькая сказала: «Справлюсь и без них!».

Можно также сказать пример из жизни. В один день я пошел в школу, на первом уроке у нас была контрольная, после двадцати минут от контрольной все начали шептаться и начали просить у меня списать. Мне это надоело и я сказал «Я ни дам никому списать!»

Я считаю, что сила духа должно быть у каждого человека. Сила духа может быть в виде действия или бездействия.

Сочинение 3.

Сила духа – способность человека не останавливаться перед препятствиями и трудностями, а также преодолевать таковые, если они появятся.

В тексте это ярко показано в предложении «31». Маша понимает, что её никто не поддержит, но не сдаётся и решает участвовать, преодолевая трудности. Это и есть яркий пример силы духа. В моей жизни также были ситуации в которых проявлялась сила духа. Одно из самых для меня событий, в котором она проявилась, были городские соревнования в спортивной школе, в которую я ходил. До соревнований я не мог выполнить такие элементы как стойка на брусьях и «Солнышко». Я очень боялся упасть, хоть и понимал, что упаду на маты. На соревнованиях я смог преодолеть свой страх и выполнить данные упражнения. Благодаря силе воле, я «переступил через свои страхи», и занял третье место и получил бронзовую медаль.

Проанализировав приведённые мной аргументы, на вопрос «Что помогает человеку справиться с жизненными трудностями?». Я часом не зря отвечу: «сила воли».

Текст 4

(1)Закрываю глаза и вижу мой переулок. (2)Первый Тружеников. (3)Двухэтажный деревянный дом, в котором я прожила первые десять лет своей жизни. (4)Никогда не вижу его летом, только зимой. (5)Чувствую запаха снега, слизываю его со своей пёстрой варежки.

(6)Последней дошкольной зимой меня отдали в «группу» – так называли детей, которые по утрам гуляли в сквере с «интеллигентной» воспитательницей. (7)«Группа» оказалась идеальным способом победить мою застенчивость.

(8)Дед привёл меня в сквер как полагаюсь: к десяти. (9)Воспитательница, худенькая дама из «бывших», сказала, что я похожа на Мальвину, а саму её зовут Вера Григорьевна.

(10)Убедившись, что дети «интеллигентные», а уж про Веру Григорьевну и говорить нечего, дед двинулся по направлению к главной аллее, ведущей из сквера на улицу (мы гуляли на маленькой, боковой!). (11)Я зарыдала и бросилась его догонять. (12)Вера Григорьевна бросилась за мной, интеллигентные дети побросали свои лопатки и бросились за Верой Григорьевной.

(13)И первая добежала до деда и, ослепнув от горя, уткнулась в карман его тяжёлого добротного пальто.

(14)Дед сдался: звук моих рыданий, без сомнения, действовал безотказно.

(15)Страхнув снег с массивной лавочки с ажурными, утопающими в сугробе лапами, он твердо уселся на неё, поднял воротник и замер наподобие статуи.

(16)Мы с Верой Григорьевной и растерянными детьми вернулись на свою боковую аллею. (17)Я успокоилась: широкая спина с поднятым карагулевым воротником была на расстоянии десяти метров от моих глаз.

(18)Водить хоровод вокруг огромного дуплистого дуба и лепить из снега «куличики», стараясь, чтобы они были не хуже, чем у остальных детей, оказалось гораздо веселее, чем гулять за руку с бабушкой, как я делала до этого. (19)Каждые десять минут я отрывалась от своего веселья и проверяла, на месте ли неподвижная спина, слегка

занесённая медленным снегом. (20)Спина была тут и не двигалась. (21)Один, впрочем, раз её не оказалось, и я уже приготовилась зарыдать, но сразу же и успокоилась: дед никуда не ушёл.

(22)Окоченев, он подпрыгивал, ёжком с лавочкой и растирал ладонями побелевшие щеки.

(23)Ровно в час туманье закончилось, и, взявшись за руки, мы с дедом пошли домой.

(24)Деревья стояли стеклянные от мороза, и нежный голубоватый печной дым поднимался из труб.

– (25)Не замерзла? – спросил меня дед.

(26)Я отрицательно покачала головой. (27)Новые впечатления переполняли и меня.

(28)Зима была долгой, холодной и снежной. (29)Каждое утро с десяти до часу я гуляла в «группе», а дед сидел на лавочке с ажурными, утопающими в снегу ладьями.

(30)Откуда же мне, шестилетней, было знать, что значит сидеть неподвижно и мёрзнуть во имя любви?

(По И.Л.Муравьёвой*)

*Муравьёва Ирина Лазаревна (род. в 1952 г.) – современная писательница, лауреат литературных премий.

Задания к тексту

1. Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного французского писателя Проспера Мериме: «Русский язык необычайно богат и примечателен главным образом тонкостью оттенков». Аргументируя свой ответ, приведите два примера из прочитанного текста. Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование. Вы можете писать работу в научном или публицистическом стиле, раскрывая тему на лингвистическом материале.

2. Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «Откуда же мне, шестилетней, было знать, что значит сидеть неподвижно и мёрзнуть во имя любви». Приведите в сочинении два примера-иллюстрации из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

3. Как Вы понимаете значение выражения ЖИЗНЕННЫЕ ЦЕННОСТИ? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему «Какие жизненные ценности наиболее важны в жизни человека?», взяв в качестве тезиса данное Вами определение. Аргументируя свой тезис, приведите два примера аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: один пример-аргумент приведите из прочитанного текста, а второй – из Вашего жизненного опыта.

Сочинение 1.

Жизненные ценности – это то, что делает нас счастливыми. У всех они разные. Чтобы понять это, нужно обратиться к конкретным примерам.

В тексте Г.Ю.Бакланова рассказчик счастлив от своей царской постели: «Белая наволочка, набитая сеном, белая простыня». Он рассуждает так: «Много не понимали и не ценили до войны люди. Разве в мирное время понимает человек, что такое чистые простыни?» Значит, даже для одного и того же человека ценности могут быть разными в зависимости от обстоятельств: чистая постель для солдата во время войны – это ценность, а в мирное время для мальчишки ценность – это когда урок закончится.

Очень интересно: ценность для одних, для других вовсе таковой не является. В связи с этим вспоминается мне басня И.А.Крылова, «Петух и жемчужное зерно». Там петушок на-

шел жемчужину и говорит, что больше бы радовался, если бы вместо этой пустяковины ему попало бы ячменное зерно. Как видим, для кого ценность – это только то, что можно съесть.

«Государства возникали и рушились», войны начинали и заканчивались, и причина это в том что разные жизненные ценности делают нас счастливыми.

Сочинение 2.

Я считаю, что жизненные ценности человека – это именно то, чем он дорожит больше всего. Это может быть семья, любимый человек, деньги и многое другое. Ради своих ценностей он может пожертвовать всем, что у него есть.

В тексте рассказано о девочке, которую привёл дедушка в «группу» с целью победить застенчивость внучки. После того, как он понял, что девочке, которую он сильно любит и ценит, должно быть комфортно, дедушка решил уйти. Но, заметив это, внучка испугалась и разрыдалась. Поскольку она ему важна и дорога, он решил остаться и быть рядом с «группой», чтобы девочка чувствовала себя спокойнее. Поэтому дедушка сидел и мёрзнул на лавочке неподвижно во имя любви к внучке.

Приводя второй аргумент, я хочу рассказать про жизненную ценность моей сестры – её молодой человек. Она безмерно любит его, потому что он помог справиться ей с проблемами и встать с колен, почувствовать себя живой и счастливой. Моя сестра готова ради него на всё, лишь бы он чувствовал себя счастливым. Но из-за того, что они живут в разных городах, сестра и её молодой человек редко видятся. Прошлым летом, узнав, что он приехал, она помчалась на другой конец города, лишь бы увидеть и обнять его. Из-за того, что на её ногах были надеты туфли, она сильно натёрла ступни, но сестре это никак не помешало. Она сверкала, сияла когда увидела его. Для неё – он самая важная жизненная ценность, ради которой сестрёнка готова на всё, ведь благодаря ему сестра становится лучше.

Следуя из приведённых аргументов, на мой взгляд любимый человек рядом – это самая важная жизненная ценность.

Сочинение 3.

Жизненные ценности – это то, что люди считают значимым, важным в своей жизни.

В тексте Муравьёвой Ирины Лазаревой, можно увидеть пример жизненных ценностей маленькую, стеснительную девочку отдали в садик. Чтобы девочка не боялась и не плакала, каждый раз её дедушка приходил с ней и неподвижно сидел на прогулках. Ему было важно состояние и спокойствие любимой внучки. Дедушка считал её значимой и нужной в своей жизни.

Для меня в жизни важна мама. Она всегда меня поддержит, поможет в любой ситуации. Ей важно моё состояние, важны мои переживания.

Итак, жизненные ценности есть у всех. Без них мир станет скучным и злым.

Сочинение 4.

Жизненные ценности – это то, что люди считают значимым, важным в своей жизни. Жизненные ценности у каждого разные.

В прочитанном тексте главная героиня, шестилетняя девочка была застенчивой. Её отдали в «группу», она считала это идеальным способом победить застенчивость. Но ей было важно, чтобы каждый раз когда дед отводил её туда, он не уходил далеко.

Из жизненного опыта я могу сказать, что жизненные ценности действительно у всех разные. Мне важно чтобы рядом со мной всегда были близкие. Но есть люди которым важна учёба, карьера, работа.

Итак, я считаю, что жизненные ценности у всех разные.

Задание для экспертов

1. Оцените самостоятельно сочинение в соответствии с критериями СК1-СК4.
2. Сопоставьте полученные результаты с теми баллами, которые выставили эксперты. С каким из экспертов Вы согласитесь, свою точку зрения аргументируйте.

Сочинение 1

Я понимаю значение выражения сила духа – это когда у человека сильная душа и есть воздержание от вредных привычек.

1. Человеку помогает справиться с жизненными трудностями сила воли, друзья или знакомые, которые могут поддержать в любой трудный жизненный момент, родственники, которые всегда могут поддержать в любой жизненной ситуации, родители которые могут достаточно сильно помочь при любой ситуации.

2. Я думаю, у всех были жизненные трудности, но все по-разному с ними справляются. Некоторые люди могут сами пережить этот момент, а некоторые никак не могут с ними справиться в одиночку, потому что это очень трудный момент в жизни для каждого человека, в том числе и меня.

	СК1	СК2	СК3	СК3
Эксперт 1	2	1	0	1
Эксперт 2	1	2	2	1

Сочинение 2.

9.3. Жизненными ценностями являются – доброта, ласка обожания кого-то, всегда говорить только правду, идти вперед к своей цели, которую поставим себе ты. Напряжением всей жизни пытаешься добиться её.

№ 9.3. Жизненные ценности – это то что мы любим, ценим, дорожим, ставим какие нибудь цели перед собой.

По моему мнению наиболее важные жизненные ценностями идти к своей цели, любить, уважать, ценить кого любишь.

Для некоторых людей, жизненными ценностями являются деньги, есть и такие люди, которые жить без денег не могут даже если у этого человека все есть, ему все равно нужны только купюры, даже если у него семья, он может не думать, о них, обычно, такие люди очень жадные. Но это не ко всем относится.

Сейчас я вам приведу пример жизненных ценностей из текста.

Я первая добежала до деда и, ослепнув от горя, уткнулась в карман его тяжёлого добротного пальто.

Дед сдался: звук моих рыданий, без сомнений действовали безотказно.

Страхнув снег с массивной лавочки с ажурными, утопающими в сугробе лапами, он твёрдо уселся на неё, поднял воротник и замер подобия статуи.

А сейчас я приведу примеры из жизни.

Я в детстве любил футбол, благодаря, бабушке и деду. Я хотел ходить на тренировки, но мама мне не разрешала так как мне было всего пять лет, но через годик, она мне все таки разрешила, с того момента я поставил себе цель, стать профессиональным футболистом, да и пока у меня не плохо получается. Я сначала тренировался за команду «Чемпион», до 13 лет, но потом друзья заявили в чемпионат по мини-футболу в Вязниковском районе,

они позвали за них поиграть, я пошел и отыграл за них год, так как я решил создать свою команду, я взял своих знакомых друзей, мы решили назвать команду «Аякс», в этой команде я всех ценю и уважаю

	СК1	СК2	СК3	СК3
Эксперт 1	2	3	2	1
Эксперт 2	2	0	0	0

БИБЛИОГРАФИЯ

Электронные источники

Сайт ФИПИ

1. Нормативно-правовые документы. – Режим доступа – <http://www.fipi.ru/egge-i-gve11/normativno-pravovye-dokumenty>]
2. Демонстрация, спецификации, кодификаторы. – Режим доступа – <http://www.fipi.ru/egge-igve-11/demonstratsii-spesifikatsii-kodifikatory>]
3. Аналитические и методические материалы. – Режим доступа – <http://www.fipi.ru/egge-igve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>]
4. Открытый банк заданий ЕГЭ. – Режим доступа – <http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bankzadaniy-egge>]

Нормативные документы

1. Критерии и нормы оценок в школе и вузе // Русский язык. Приложение к газете «Первое сентября». – № 18 (90), 1997. – С. 1–3.
2. Нормы оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку // Программы для общеобразовательных учебных заведений. Русский язык. – М.: «Просвещение», 1992. – С. 36–42.
3. Нормы оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку. Проект // РЯШ, № 4. – 1993. – С. 11–15.
4. Оценка знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку. Пособие для учителя. Сборник статей из опыта работы. Сост. Капинос В.В., Костяева Т.А. – М.: «Просвещение», 1986.

Словари, справочники

1. Культура русской речи: Энциклопедический словарь-справочник / Под ред. Л.Ю. Иванова, А.П. Сковородникова, Е.Н. Ширяева и др. – М.: Флинта: Наука, 2003.
2. Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред. В.Н. Ярцева. – М.: Советская энциклопедия, 1990 (и др. издания).
3. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М.: Русский язык, 1978 (и др. издания).
4. Розенталь Д.Э. Справочник по правописанию и литературной правке. – М.: Айрис-пресс, 2006.
5. Розенталь Д.Э. Управление в русском языке: Словарь-справочник. – М.: Издательство АСТ, 1997.
6. Свободцов Л.И. Культура русской речи. Словарь-справочник. – М.: Изд. Центр «Академия», 2003.
7. Слитно или раздельно? (опыт словаря-справочника) / Сост. Букчина Б.З, Калакуцкая Л.П., Чельцова Л.К. // под ред. Розенталя Д.Э. – М.: Русский язык, 1976 (и др. издания).

Основные учебные пособия

1. Беднарская Л.Д. Классификация орфографических и пунктуационных ошибок, допускаемых учащимися в письменных работах // РЯШ, № 8. – 2008. – С. 3.
2. Боженкова Р.К. «Русский язык и культура речи: Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. – М.: Вербо-м, 2004. – 360 с.

3. Васильева А.Д. Еще раз о грамматической ошибке // РЯШ, № 3. – 2005. – С. 95.
4. Валгина Н.С. Трудные вопросы пунктуации. – М.: Просвещение, 1983.
5. Головин Б.Н. Основы культуры речи. – М., 1980.
6. Головин Б.Н. Как говорить правильно. – Горький, 1996.
7. Горбачевич К.С. Нормы современного русского литературного языка. – М.: Просвещение, 1989.
8. Единый государственный экзамен 2006–2007 (2007–2008, 2008–2009). Русский язык. Контрольно-измерительные материалы. М-во образования РФ. – М.: Просвещение, 2007, 2008, 2009.
9. Ефграфова С.М. Работа над сочинением. // Русский язык. Приложение к газете «Первое сентября». – № 20 (44), 1996. – С. 5–12.
10. Кайдалова А.И., Калинина И.К. Современная русская орфография. – М.: Высш. шк., 1983.
11. Капинос В.И., Пучкова Л.И., Цыбулько И.П., Гостева Ю.Н. Методические рекомендации по оцениванию заданий с развёрнутым ответом: Русский язык. – М.: «Уникум-Центр», 2008.
12. Львова С.И. «Позвольте пригласить вас...» или речевой этикет. – М.: Дрофа, 2004.
13. Мурашов А.А. Психологические предпосылки речевых ошибок // РЯШ, № 2. – 2006. – С. 72.
14. Разумовская М.М. Оценка орфографической грамотности учащихся // РЯШ, № 1. – 1993. – С. 80–84.
15. Русецкий В.Ф. Речевые ошибки как речевое явление // РЯШ, № 2. – 2005. – С. 23.
16. Смирнова Л.Г. Культура русской речи: Учебное пособие по развитию речи. – М.: «ТИД «Русское слово – РС», 2004.
17. Сокольницкая Т.Н. Текстовые ошибки и их квалификация // РЯШ, № 7. – 2007. – С. 13.
18. Сотова И.А. Речевые ошибки (материалы для размышления ученика и учителя) // РЯШ, № 2. – 2005. – С. 16.
19. Степанова Л.С. Система работы с текстом на уроках русского языка и литературы. Учебно-методическое пособие для учителей и студентов педвузов. – М.: Вербум-М, 2005.
20. Филиппов А.В., Романова Н.Н. Публичная речь в понятиях и упражнениях. – М.: АкадемиА, 2002.
21. Филиппова О.В. «Чтобы речь была логичной...» (Учимся обнаруживать и исправлять логические ошибки) // РЯШ, № 8. – 2008. – С. 7.
22. Цыбулько И.П. Методические рекомендации по некоторым аспектам совершенствования преподавания русского языка. – М. 2013. – 17 с.

Дополнительная литература

1. Гольцова Н.Г., Шамшин И.В. Контрольные тесты. Орфография и пунктуация. 10–11 классы. – М.: «ТИД «Русское слово – РС», 2005.
2. Громов С.А. Русский язык: упражнения и диктанты. – М.: «Изд. «Московский Лицей», 1999 и далее.
3. Пахнова Т.М. Готовимся к письменным и устным экзаменам по русскому языку: 9–11 кл. – М.: Вербум-М, 2003 и далее.
4. Русский язык в схемах и таблицах. Автор-сост. С.С. Иванова. – СПб.: Тригон, 2008.
5. Практикум по русскому языку: Пунктуация: Алгоритмы. Памятки. Таблицы. Упражнения. / А.Д. Дейкина, Л.И. Журavelва, Т.М. Пахнова. – М.: Вербум-М, 2004.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1
КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАДАНИЯ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ
(ПРОЕКТ НА 2023 ГОД)

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
I	Содержание сочинения	
K1	Формулировка проблем исходного текста	
	Одна из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы нет	
	Проблема исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно * Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям K1–K1 оценивается 0 баллов	0
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Проанализирована смысловая связь между примерами иллюстрациями	5
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована (или проанализирована неверно). ИЛИ Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями	4

	<p>Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована (или проанализирована неверно).</p>	3
	<p>Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована (или проанализирована неверно).</p> <p>ИЛИ</p> <p>Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации</p>	2
	<p>Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания проблемы исходного текста. Пояснения к этому примеру-иллюстрации не даны</p>	1
	<p>Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы исходного текста, не приведены.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Вместо комментария дан простой пересказ исходного текста.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста</p> <p><u>Указания к оценке:</u></p> <p>1. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста только указал, но не проанализировал смысловую связь между приведенными примерами-иллюстрациями, то анализ смысловой связи не засчитывается.</p> <p>2. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, связанную с пониманием проблемы исходного текста, то пример-иллюстрация, в котором допущена подобная ошибка, не засчитывается.</p> <p>3. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, не связанную с пониманием проблемы исходного текста, то данная ошибка учитывается при оценивании работы по критерию «Соблюдение фактологической точности» (K12)</p>	0
K3	Отражение позиции автора исходного текста	

	<p>Позиция автора (рассказчика) по прокомментированной проблеме исходного текста сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет</p>	1
	<p>Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно. ИЛИ Позиция автора исходного текста не сформулирована <u>Указание к оцениванию.</u> Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно позицию автора (рассказчика) по проблеме исходного текста, то такая работа по критериям К3 и К4 оценивается 0 баллов</p>	0
K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	
	<p>Отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста сформулировано и обосновано</p>	1
	<p>Отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста не сформулировано и не обосновано ИЛИ Формулировка и обоснование отношения (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста не соответствует сформулированной проблеме. ИЛИ Мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»)</p>	0
II	Речевое оформление сочинения	
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	

	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзачного членения текста. Логические ошибки отсутствуют.	2
	Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзачного членения текста. Допущена одна логическая ошибка. ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Логических ошибок нет. Имеется 1 нарушение абзачного членения текста. ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, Имеется одно нарушение абзачного членения текста. Допущена одна логическая ошибка.	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Нарушений абзачного членения нет. Допущено две и более логические ошибки. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Логических ошибок нет. Имеется два и более случая нарушения абзачного членения текста. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется два и более случая нарушения абзачного членения текста. Допущено две и более логических ошибки.	0
K6	Точность и выразительность речи	
	Работа характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. <u>Указание к оцениванию.</u> Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию K10	2
	Работа характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи. ИЛИ Работа характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1
	Работа характеризуется бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
	Грамотность	
K7	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущено три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
K8	Соблюдение пунктуационных норм	

	Пунктуационных ошибок нет	3
	Допущено одна-две ошибки	2
	Допущено три-четыре	1
	Допущено пять и более ошибок	0
K9	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущено одна-две ошибки	1
	Допущено три и более ошибок	0
K10	Соблюдение речевых норм	
	Допущено не более одной ошибки	2
	Допущено две-три ошибки	1
	Допущено четыре и более ошибок	0
K11	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущена одна этическая ошибка и более	0
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	Допущены одна фактическая ошибка в фоновом материале и более	0
	Максимальное количество баллов за всю письменную работу (K1–K12)	24

ПРИЛОЖЕНИЕ 2
КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ 1 (ПРОЕКТ НА
2023 ГОД)

№	Критерии сжатого изложения	Баллы
ИК1	Содержание изложения	
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, приведенные в таблице	2
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0
ИК2	Сжатие исходного текста	
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия двух микротем текста	2
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия одной микротемы текста	1
	Экзаменуемый не использовал приём сжатия текста	0
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзачного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка и/или в работе имеется одно нарушение абзачного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки и/или имеется два случая нарушения абзачного членения текста	0
	Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1-ИК3	7

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ 9.1 (ПРОЕКТ НА
2023 ГОД)

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (9.1)	Баллы
C ₁ K1	Наличие обобщенного ответа	
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет	2
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Допущена одна фактическая ошибка, связанная с пониманием тезиса	1
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Допущено две и более фактические ошибки, связанные с пониманием тезиса, или тезис не доказан, или дано рассуждение вне контекста задания, или тезис доказан на бытовом уровне	0
C ₁ K2	Наличие примеров-аргументов	
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента из текста, верно указав их роль в тексте	3
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента из текста, но не указал их роли в тексте, или привёл два примера-аргумента из текста, указав роль в тексте одного из них, или привёл один пример-аргумент из текста, указав его роль в тексте	2
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из текста, не указав его роли в тексте	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис, или экзаменуемый не привёл примеры-аргументы не из прочитанного текста	0
C ₁ K3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0
C ₁ K4	Композиционная стройность работы	

Работа характеризуется композиционной стройностью и завершенностью, ошибок в построении текста нет	2
Работа характеризуется композиционной стройностью и завершенностью, но допущена одна ошибка в построении текста	1
В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям C ₁ ,K1-C ₄ ,K4	9

ПРИЛОЖЕНИЕ 4
КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ 9.2 (ПРОЕКТ НА
2023 ГОД)

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (9.2)	Баллы
С ₂ К1	Понимание смысла фрагмента текста	
	Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет	2
	Экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента, но допустил одну ошибку в его интерпретации	1
	Экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста, или экзаменуемый допустил две или более ошибки при интерпретации содержания фрагмента текста, или объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует	0
С ₂ К2	Наличие примеров-иллюстраций	
	Экзаменуемый привёл два примера-иллюстрации из текста, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента	3
	Экзаменуемый привёл один пример-иллюстрацию из текста, соответствующий объяснению содержания данного фрагмента	2
	Экзаменуемый привёл один пример не из прочитанного текста	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-иллюстрации, объясняющего содержание данного фрагмента, Или экзаменуемый привёл в качестве примера-иллюстрации данную в задании цитату или её часть	0
С ₂ К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена, – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0
С ₂ К4	Композиционная стройность работы	

Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2
Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1
В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям C ₂ K1-C ₂ K4	9

ПРИЛОЖЕНИЕ 5
КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ 9.3 (ПРОЕКТ НА 2023 ГОД)

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (9.3)	Баллы
C ₃ K1	Толкование значения слова	
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1
	Экзаменуемый дал неверное определение или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0
C ₂ K2	Наличие примеров-аргументов	
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведен из прочитанного текста, а другой – из жизненного опыта или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2
	Экзаменуемый привёл один пример(ы)-аргумент(ы) из жизненного опыта	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0
C ₃ K3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена, – в работе нет нарушений абзачного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка и/или в работе имеется одно нарушение абзачного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки и/или имеется два случая нарушения абзачного членения текста	0
C ₃ K4	Композиционная стройность работы	

	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям C ₃ K1-C ₃ K4		3

ПРИЛОЖЕНИЕ 6
КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ГРАМОТНОСТИ И ФАКТИЧЕСКОЙ
ТОЧНОСТИ РЕЧИ (ПРОЕКТ НА 2023 ГОД)

№	Критерии оценивания грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Баллы
ГК1	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено четыре и более ошибки	0
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибки	0
ГК3	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2
	Допущены две ошибки	1
	Допущено три и более ошибки	0
ГК4	Соблюдение речевых норм	
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибки	0
ФК1	Фактическая точность письменной речи	
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2
	Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	1
	Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0
Максимальное количество баллов за сочинение и изложения по критериям ФК1, ГК1, ГК4		10

Для заметок



Для заметок



Богрова К.М., Малахов А.С., Смирнова С.А.,
Мансурова С.И., Данилов В.В.

Результаты
государственной итоговой
аттестации по русскому языку

Технический редактор: В.Н. Васильева
Корректор: О.С. Говорухина
Оператор: Н.С. Орлов

Подписано в печать 02.11.2022.
Формат 60x90/16. Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman.
Уч.-изд. 3,96 л. Усл.-печ. 4,83 л. Заказ № 3015.4. Тираж 300.

Отпечатано в типографии ООО «Принт».
420035, г. Ижевск, ул. Тимирязева