

ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ  
И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ  
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
«РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ  
ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ»

Результаты  
государственной итоговой  
аттестации по истории

Владимир  
2022

УДК 371.26(470.45)«2022»:004(082)  
ББК 74.202.8(2)я43+32.97я43  
Р34

Одобрено организационно-методическим советом ГБУ ВО РИАЦОКО  
(протокол - № 31 от 29.09.2022 г.)

#### Составители:

**Михайлова С.В.**, методист по истории и обществознанию кафедры гуманитарного образования ГАОУ ДПО ВО ВИРО; **Курасов С.А.**, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры истории России ВЛГУ, заведующий кафедрой образовательных технологий ГАОУ ДПО ВО ВИРО; **Данилов В.В.**, заместитель директора ГБУ ВО РИАЦОКО

#### Ответственный редактор:

**Мансурова С.И.**, директор государственного бюджетного учреждения Владимирской области «Региональный информационно-аналитический центр оценки качества образования»

Р34 Результаты государственной итоговой аттестации по истории Михайлова С.В., Курасов С.А., Мансурова С.И., Данилов В.В. – Владимир: ГБУ ВО РИАЦОКО, 2022. – 64 с.  
ISBN 978-5-9631-1000-3

В сборнике анализируются результаты Государственной итоговой аттестации по истории в учащихся 9 и 11 классах Владимирской области в 2022 году. Рассмотрение изменений в КИМ и особенностей преподавания учебного предмета в регионе позволяют определить ключевые проблемы выполнения задания ОГЭ и ЕГЭ. На основе выявленных проблем разработаны методические рекомендации по совершенствованию преподавания предмета.

Материалы сборника предназначены для педагогов, занимающихся подготовкой учащихся к сдаче экзаменов по истории, методистам школьного, муниципального и регионального уровней, руководителям образовательных организаций и муниципальных методических служб. Сборник актуален для студентов исторического отделения по направлению подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование», а также магистрантам по направлению 44.03.01 «Педагогическое образование».

УДК 371.26(470.45)«2022»:004(082)  
ББК 74.202.8(2)я43+32.97я43

ISBN 978-5-9631-1000-3

© Михайлова С.В., Курасов С.А.,  
Мансурова С.И., Данилов В.В., 2022  
© ГБУ ВО РИАЦОКО, 2022

**СОДЕРЖАНИЕ:**

ВВЕДЕНИЕ . . . . .	4
Раздел I. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ . . . . .	5
Раздел II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ . . . . .	8
Раздел III. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ . . . . .	15
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «История» . . . . .	15
3.2. Анализ выполнения заданий 1 части (с кратким ответом) КИМ ЕГЭ по истории. . . . .	16
3.3 Анализ результатов выполнения заданий 2 части ЕГЭ по истории . . . . .	28
Раздел IV. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ИСТОРИИ ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ В 2022 ГОДУ. . . . .	36
4.1.Характеристика участников ОГЭ по истории. . . . .	36
4.2.Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по истории . . . . .	38
Раздел V. ГИА-2022 В КОНТЕКСТЕ ФГОС-2012: МЕТАПРЕДМЕТНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ. . . . .	45
Раздел VI. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРЕПОДАВАНИЯ ПРЕДМЕТА «ИСТОРИЯ» . . . . .	48
6.1 Принципы подготовки к ОГЭ по истории на занятиях в основной школе . . . . .	48
6.2. Методические аспекты подготовки к ЕГЭ по истории на уроках в старшей школе . . . . .	49
6.3. Формирование читательской грамотности обучающихся как условие успешности прохождения ГИА. . . . .	54
ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ. ПЕРСПЕКТИВНАЯ МОДЕЛЬ КИМ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ 2023 ГОДА. . . . .	61

## ВВЕДЕНИЕ

Обеспечение получения качественного образования для всех обучающихся является одним из приоритетов государственной образовательной политики в Российской Федерации. Оценочные процедуры, в том числе государственная итоговая аттестация (в дальнейшем ГИА), проводимые на федеральном уровне, позволяют оценить соответствие уровня подготовки обучающихся требованиям ФГОС.

В настоящее время в Российской Федерации сформирована единая система оценки качества образования, которая позволяет проводить мониторинг подготовки обучающихся на различных уровнях обучения, выявлять проблемы в освоении основных образовательных программ начального, основного и среднего общего образования. Региональная система оценки качества подготовки обучающихся является составляющей общероссийской системы ОКО, поэтому она должна соответствовать основным федеральным требованиям и актуальным тенденциям развития общероссийской системы ОКО, опираясь на данные, которые генерирует общероссийская система ОКО, и обеспечивать:

- объективность оценки;
- сбалансированность системы оценки;
- нацеленность системы на оценку ключевых характеристик качества подготовки обучающихся.<sup>1</sup>

Анализ результатов ГИА по истории во Владимирской области позволит педагогам преодолеть те негативные проблемы, которые были выявлены в ходе выполнения заданий ОГЭ и ЕГЭ выпускниками 9 и 11 классов, и спланировать работу по их преодолению. Кроме того, необходимо проанализировать результаты ГИА с учетом изменений КИМ, произошедших в 2022 году и обратить внимание на особенности подготовки выпускников к экзаменам в 2023 году.

---

<sup>1</sup> ФИОКО. Методические рекомендации по развитию механизмов управления качеством образования  
стр. 16

## РАЗДЕЛ I. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
927	17,29	895	15,75	781	14,36

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по истории

Таблица 2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	573	61,8	538	60,11	443	56,72
Мужской	354	38,2	357	39,89	338	43,28

### 1.3. Количество участников ЕГЭ по истории в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	781
Из них:	736
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	21
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	24
– ВПЛ	42
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	736
Из них:	72
– выпускники гимназий	35
– выпускники лицеев	594
– выпускники СОШ	30
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	2
– выпускники кадетской школы-интерната	

<sup>2</sup> Здесь и далее рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Всего ВТГ	736
– выпускники открытой (сменной) общеобразовательной школы	3

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Владимир	235	30,09
2.	г. Гусь-Хрустальный	31	3,97
3.	г. Ковров	66	8,45
4.	о. Муром	92	11,78
5.	г. Радужный	16	2,05
6.	Александровский район	45	5,76
7.	Вязниковский район	44	5,63
8.	Гороховецкий район	13	1,66
9.	Гусь-Хрустальный район	16	2,05
10.	Камешковский район	8	1,02
11.	Киржачский район	34	4,35
12.	Ковровский район	1	0,13
13.	Кольчугинский район	30	3,84
14.	Меленковский район	31	3,97
15.	Муромский район	4	0,51
16.	Петушинский район	33	4,23
17.	Селивановский район	10	1,28
18.	Собинский район	18	2,30
19.	Судогодский район	15	1,92
20.	Суздальский район	25	3,20
21.	Юрьев-Польский район	14	1,79

Интерес выпускников школ Владимирской области к истории стабильно высокий. ЕГЭ по истории на протяжении последних лет является четвертым-пятым по популярности предметом по выбору после обществознания, информатики и ИКТ, физики и биологии. В 2022 году количество участников ЕГЭ по истории несколько снизилось и составило 781 человек (14,4% от общего числа участников, 2021–15,8%).

По гендерному признаку по данным направлениям подготовки имеется существенное превышение количества девушек над юношами. Количество девушек, выбравших экзамен по истории, в 1,3 раза превышает количество юношей и незначительно снизилось по отношению к двум предыдущим годам.

96,9% сдающих ЕГЭ по истории составляют выпускники текущего года (в 2021 году – 93,0%). Количество выпускников прошлых лет значительно снизилось с 7,0% в 2021 году до 3,1% в 2022 году. Всего тоже 2,7% от количества сдающих ЕГЭ по истории составляют

выпускники СПО (в 2021 году – 1,8%). Доля участников с ограниченными возможностями здоровья в 2022 году составила 1,5% (в 2021 году – 1,0%).

По типам учебных заведений основное количество сдававших приходится на средние школы – 80,7% (в 2021 году – 78,5%). Незначительно снизился показатель доли выпускников гимназий и лицеев – 14,3% (в 2021 году – 14,9%) и средних образовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов – 4,1% (в 2021 году – 5,1%).

Наибольшее количество выпускников, сдававших ЕГЭ по истории, обучались в учебных заведениях города Владимира – 30,1%, что существенно ниже, чем в предыдущем году (2021–37,8%). По городу Коврову этот показатель также значительно понизился с 11,2% в 2021 году до 8,6% в 2022 году. Из сельских районов наибольшее количество участников из Александровского района – 5,8% и Вязниковского района – 5,6%. В целом, доля участников по сельским районам довольно низкая и не имеет существенных колебаний от года к году.

## РАЗДЕЛ II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла <sup>3</sup> , %	5,93	3,58	4,87
2.	от 61 до 80 баллов, %	25,67	27,29	32,01
3.	от 81 до 99 баллов, %	17,04	14,32	12,04
4.	100 баллов, чел.	5	10	4
5.	Средний тестовый балл	58,40	58,24	58,10

### Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 7 лет

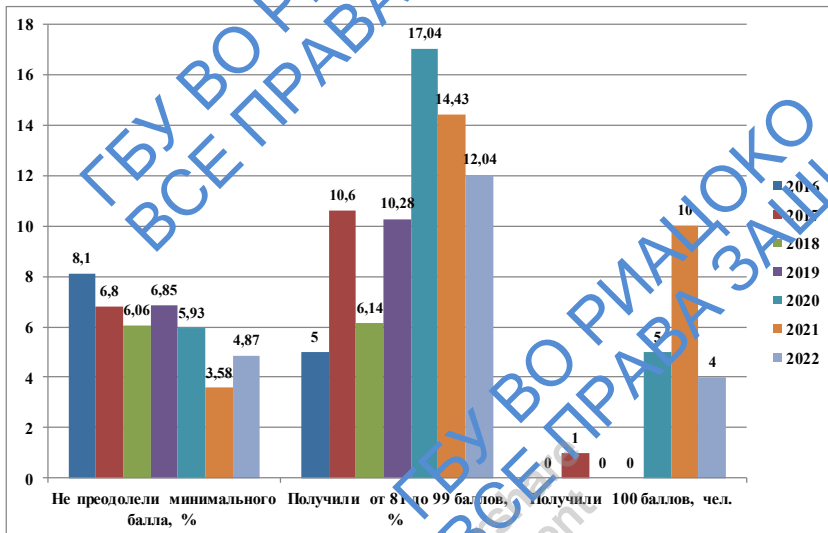
Таблица 7

	Годы						
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Не преодолели минимального балла, %	8,1	6,8	6,06	6,85	5,93	3,58	4,87
Средний тестовый балл	52,2	55,23	53,62	56,17	58,40	58,25	58,10
Получили от 81 до 99 баллов, %	5,0	10,6	6,14	10,28	17,04	14,43	12,04
Получили 100 баллов, чел.	0	1	0	0	5	10	4

<sup>3</sup> Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «история» - минимальный балл - 32)



Диаграмма. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 7 лет



### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 9

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,48	23,81	0,00	0,00	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	49,86	57,14	0,00	37,50	66,67
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,42	17,29	0,00	33,33	33,33

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОБЗ
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	11,68	4,76	0,0	29,17	0,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	0	0	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	4,49	53,04	31,73	10,26	0,48
Лицеи, гимназии	3,74	30,84	43,93	20,56	0,93
Кадетская школа-интернат	0	100	0	0	0
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	33,33	33,33	33,33	0	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александровский район	4,44	57,78	26,67	11,11	0
2	Вязниковский район	11,36	59,09	22,73	6,82	0
3	г.Владимир	3,40	45,96	36,17	14,04	1
4	г.Гусь-Хрустальный	6,45	47,94	38,71	9,68	1

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
5	г.Ковров	0,00	51,52	37,88	10,61	0
6	г.Радужный	6,25	56,25	37,50	0,00	0
7	Гороховецкий район	0,00	53,85	30,77	15,38	0
8	Гусь-Хрустальный район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
9	Камешковский район	0,00	37,50	50,00	12,50	0
10	Киржачский район	11,76	41,18	35,29	11,76	0
11	Ковровский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
12	Кольчугинский район	3,33	43,33	26,67	26,67	0
13	Меленковский район	3,23	38,71	32,26	25,81	0
14	Муромский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
15	о.Муром	6,52	45,65	31,52	14,13	2
16	Петушинский район	6,06	57,58	30,30	6,06	0
17	Селивановский район	10,00	50,00	30,00	10,00	0
18	Собинский район	0,00	61,13	38,89	0,00	0
19	Судогодский район	0,00	66,67	26,67	6,67	0
20	Суздальский район	16,00	52,00	32,00	0,00	0
21	Юрьев-польский район	7,14	50,00	21,43	21,43	0

### 2.3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 6» округ Муром	45,45	36,36	0,00
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Владимира «Лицей-интернат №1»	40,00	30,00	0,00
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Владимира «Лингвистическая гимназия №23 им. А.Г.Столетова»	31,25	37,50	0,00

№	Наименование СО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение г. Владимира «Промышленно-коммерческий лицей»	25,00	58,33	0,00
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1 имени Героя Советского Союза Камнина Николая Петровича» г.Меленки Владимирской области	20,00	35,00	0,00
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2 имени Героя Советского Союза И.Е.Жукова» г. Владимира	15,38	46,15	0,00
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение г. Владимира «Средняя общеобразовательная школа № 36»	10,53	47,37	0,00
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение г.Владимира «Гимназия №35»	0,00	54,55	0,00
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №18» округ Муром	0,00	21,43	0,00
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3» округ Муром	0,00	20,00	0,00

#### ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний балл ЕГЭ по истории во Владимирской области относительно стабилен на протяжении последних 3-х лет и составляет чуть более 58 баллов, что соответствует среднему баллу по России. В целом можно сказать, что подготовка выпускников во Владимирской области по истории ведется планомерно и стабильно.

В 2022 году процент выпускников, которые не преодолели минимальную границу, повысился до 4,87 % по сравнению с 2021 годом (3,58 %), но ниже чем в 2020 году (5,93%). По данным Рособрназора в России в среднем минимальный порог не преодолели 7,4 % выпускников. Количество выпускников, получивших от 81 до 99 баллов, также снизилось до 12,04 % (в 2020 году – 17,04%; в 2021 году – 14,32%). Количество участников, набравших 100 баллов, понизилось до 4-х человек (в 2020 году – 5 человек; в 2021 году – 10 учеников). Некоторое снижение результатов ЕГЭ по истории можно связать с тем, что произошло изменение образовательных стандартов и оплата обучения в период пандемии. Учителя полагают, что

дистанционное обучение и отсутствие у выпускников этого года опыта ОГЭ в 9-м классе сыграли решающую роль в понижении результатов.

Как и в предыдущие годы, обучающиеся по программам СПО, показывают более низкие результаты. Почти 24 % выпускников СПО не преодолели обязательный минимальный порог. В разрезе учебных заведений стабильно высокие результаты показывают лицеи и гимназии: процент участников с баллами от 81 до 99 в лицеях и гимназиях составил 21 %. Но данные результаты значительно ниже предыдущих лет: в 2021 году было 27 %, в 2020 году – 34,65%. Кроме того, если в 2021 году среди выпускников гимназий и лицеев отсутствовали не преодолевшие минимальный порог, то в 2022 году этот показатель 3,74 %.

Анализируя результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ можно сделать следующие выводы:

«стобалльники» из категории выпускники текущего года, есть в крупных городах (г. Владимир – 1 человек; Гусь-Хрустальный -1 человек; г. Муром – 2 человека).

Самая высокая доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99, в:

- Кольчугинском районе (26,67%)
- Меленковском районе (25,81)
- Юрьев-Польском районе (21,43%)

Самая низкая доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99, в:

- Собинском районе (0%)
- Суздальском районе (0%)
- Гусь-Хрустальном районе (0%)
- Муромском районе (0 %)
- Ковровском районе (0 %)
- г. Радужный (0 %)

Самая высокая доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального зафиксирована в таких АТЕ, как

- Суздальский район (16,00%)
- Киржачский район (11,7 %)
- Вязниковский район (11,36 %)
- Селивановский район (10,0%),

Самая низкая доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, зафиксирована в таких АТЕ, как

- г. Гусь-Хрустальный (0%),
- Гороховецкий район (0%),
- Камешковский район (0%),
- Ковровский район (0%),
- Судогодский район (0%),
- Собинский район (0%),
- Муромский район (0%).

**2.4. Основные учебники по предмету из федерального перечня Министерства просвещения РФ (ФПУ)<sup>4</sup>, которые использовались в ОО области в 2021–2022 учебном году.**

Таблица 12

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Горин М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и другие; под редакцией Торкунова А.В. История России (в 3 частях) 2021 г.	7
2.	Загладин Н.В., Белоусов Л.С.; под редакцией Карпова С.П. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. – начало XXI в. 2020 г.	35
3.	Никонов В.А., Девятое С.В.; под редакцией Карпова С.П. История. История России 1914 г. – начало XXI в (в 2 частях) 2020 г.	7
4.	Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О.; редакция Искендерова А.А. История. Всеобщая история. Новейшая история 2020 г.	65
5.	Волобуев О.В., Карпачев С.П., Клоков В.А. История России: начало XX – начало XXI века 2020 г.	5
6.	Волобуев О.В., Андреев И.Л., Ляшенко Л.И. и другие. История России 2020 г.	7
7.	Борисов Н.С., Левандовский А.А.; под редакцией Карпова С.П. История. История России. С древнейших времён до 1914 года (в 2 частях)	10

«Концепция преподавания учебного курса «История России» (23.10.2020 г.) вносит определённую структуру, содержание и порядок изучения учебного предмета «История» в 10–11 классах, как на базовом, так и на углублённом уровнях. Структурно предмет «История» на базовом уровне включает учебные курсы по всеобщей (новейшей) истории и отечественной истории периода 1914–2021-е гг. («История России») и изучается в течение двух лет обучения. Исходя из этого, ОО рекомендовано постепенно осуществить переход на следующие УМК:

Горин М.М. и другие; под редакцией Торкунова А.В. История. История России. 1914–1945 гг. (в 2 частях) 2021 г.

Данилов А.А. и другие; под редакцией Торкунова А.В. История. История России. 1946 г. – начало XXI века (в 2 частях) 2021 г.

Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О.; под редакцией Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914–1945 гг. 2022 г.

Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О.; под редакцией Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1946 г. – начало XXI века 2022 г.

<sup>4</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

## РАЗДЕЛ III. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «история»

В 2022 году произошло изменение КИМ, которое отразилось на подготовке и результатах выпускников. Назовем особенности экзаменационных материалов.

Были исключены задания, дублирующие проверку достижения одних и тех же умений. Из работы исключён ряд заданий на работу с письменным историческим источником (6, 10 и 22 по нумерации 2021 г.), задание на знание фактов, предполагающее множественный выбор (7 по нумерации 2021 г.), задание-задача (23 по нумерации 2021 г.). Исключено историческое сочинение (25 по нумерации 2021 г.).

Часть заданий, нацеленных на проверку определённых знаний и умений, преобразована в задания, предполагающие расширение и детализацию проверки этих же умений и проверку умений, ранее не проверявшихся в экзаменационной работе. Задание на проверку знания исторических понятий с кратким ответом (3 и 4 по нумерации 2021 г.) преобразовано в задание с развёрнутым ответом на проверку знания исторических понятий и умения использовать эти понятия в историческом контексте (задание 18 по нумерации 2022 г.).

Во второй части появилось новое задание, которое проверяет знание фактов всеобщей истории, а также приведение аргументов в защиту точки зрения на основе этих фактов.

Из задания на работу с информацией, представленной в форме таблицы (11 по нумерации 2021 г.), исключён материал по истории зарубежных стран. В 2022 г. это задание нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны (задание 4 по нумерации 2022 г.).

Задания с краткими ответами на работу с изображениями (18 и 19 по нумерации 2021 г.) преобразованы в задания с развёрнутым ответом (14 и 15 по нумерации 2022 г.), предлагающим самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры.

Задание на работу с исторической картой (схемой) (15 по нумерации 2021 г.) преобразовано в задание на проверку умения соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах – историческую карту и текст (10 по нумерации 2022 г.).

В целях усиления содержательной составляющей экзаменационной работы, посвящённой Великой Отечественной войне, вместо задания с кратким ответом (задание 8 по нумерации 2021 г.) включено задание с развёрнутым ответом, предполагающее работу с историческими источниками по теме Великой Отечественной войны (задание 16 по нумерации 2022 г.).

В экзаменационную работу добавлено новое задание на установление причинно-следственных связей (17 по нумерации 2022 г.). Из заданий, предполагающих множественный выбор (6 и 11 по нумерации 2022 г.), исключено положение, указывающее на количество правильных элементов ответа.

Изменились формулировки заданий, в которых было решено отказаться от указания количества правильных положений в заданиях на множественный выбор. Дело в том, что при указании в инструкции к заданию конкретного числа верных ответов вероятность случайного угадывания выпускником одного-двух верных элементов выше, чем в ситуации, когда в том же задании с множественным выбором число верных ответов не обозначается.

Задание на историческую аргументацию (24 по нумерации 2021 г.) усовершенствовано: в него добавлен материал по истории зарубежных стран (19 по нумерации 2022 г.). Объективно оно является самым сложным в новой модели ЕГЭ по истории.

При сравнении КИМ ЕГЭ по истории 2021 и 2022 годов во Владимирской области, можно сделать вывод, что в 2021 году больше внимания было уделено конституционному процессу и системе государственного управления, а в 2022 году явного приоритета не было: равномерно распределялись темы по разным периодам и сферам: военная история, управление, кризисы. Традиционно мало уделяется внимание экономическим процессам.

В КИМ, которые были предложены выпускникам Владимирской области, отмечается повышение доли Средневековой Руси при работе с картами и иллюстрациями. Вопросы культуры касались архитектуры средневековой Руси и XVIII-XIX столетий.

Как и в прошлом году, тексты второй части были посвящены истории XVI-XVII вв., однако в 2022 году был текст, посвященный земствам. Не обошел стороной 185-летний юбилей появления железных дорог в России. Тема крестьянских волнений раскрывалась на материалах восстания Степана Разина и Емельяна Пугачева. В 2022 году больше заданий было направлено на процессы, связанные с землевладением. Традиционно вопросы по истории XX века предлагались экзаменуемым по Великой российской революции, по Великой Отечественной войне и Перестройке.

### 3.2. Анализ выполнения заданий 1 части (с кратким ответом) КИМ ЕГЭ по истории.

#### Статистический анализ выполнения заданий 1 части КИМ в 2022 году

Таблица 15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>5</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	75	11	62	95	100
	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	65	14	51	81	96

<sup>5</sup> Процент выполнения задания вычисляется по формуле  $\frac{p}{n} \cdot 100$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>5</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	66	8	46	63	69
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	70	27	18	84	99
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	54	4	32	78	98
6	Работа с письменным историческим источником	П	59	36	47	68	89
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	44	0	18	72	97
8	Работа с исторической картой (схемой)	Б	64	5	51	79	96
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	65	14	48	85	98
10	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	86	46	81	95	99
11	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	39	16	28	45	76

Контрольно-измерительные материалы (КИМ) 2022 года построены на основе Историко-культурного стандарта (далее – ИКС). Каждая работа, предложенная экзаменуемому, содержала 11 заданий с кратким ответом, которые охватывали различные периоды истории России. Задание № 2, кроме событий отечественной истории, включало события всеобщей

истории. В первой части следует выделить группу заданий, проверяющих умение на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах (даты, факты, явления, процессы, исторические деятели, а также факты, явления, процессы культуры). Это задания № 1, 3, 5, 7, все они относятся к заданиям базового уровня сложности.

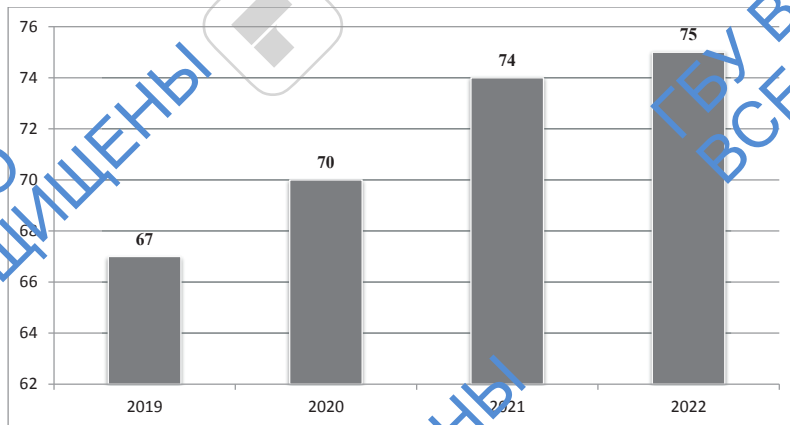
Лучше всего тип скники справились с заданием №1, в котором надо было соотнести события и даты. В среднем 75 % ребят справились с ним. В прошлом году с аналогичным заданием справились 74 % выпускников. С данным заданием в открытом варианте (№ 301) справились 61 % ребят, большинство ошибок было связано с тем, что ребята, создавшие Всероссийской Чрезвычайной Комиссии (ВЧК) отнесли к 1880 году, что может быть связано с поверхностным изучением революционных событий и тем, что на уроках больше внимания уделяется историческим процессам, а не событиям и фактам.

### Пример<sup>6</sup>.

Установите соответствие между событиями и годами. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) учреждение Табели о рангах	1)1240 г.
Б) создание Всероссийской Чрезвычайной Комиссии (ВЧК)	2)1380 г.
В) учреждение патриаршества в России	3)1589 г.
Г) Невская битва	4)1722 г.
	5)1880 г.
	6)1917 г.

Диаграмма. Выполнения задания № 1 (№ 2 в 2019–2021 гг.), %



<sup>6</sup> Все примеры взяты из открытого варианта № 301

Стало очевидным снижение уровня предметных хронологических навыков. Задание базового уровня № 2 выполнили 65% тогда как в 2021 году с аналогичным заданием (в версии 2021 года задание № 1) справился 71% выпускников. Главной причиной снижения процента выполнивших задания № 2 стало увеличение дидактических единиц по всеобщей истории и слабые знания выпускников событий всеобщей истории. В 2022 году с появлением еще одного списка исторических процессов всемирной истории школьники предпочитали обращать меньше внимания на события мировой истории, а сконцентрироваться на истории России.

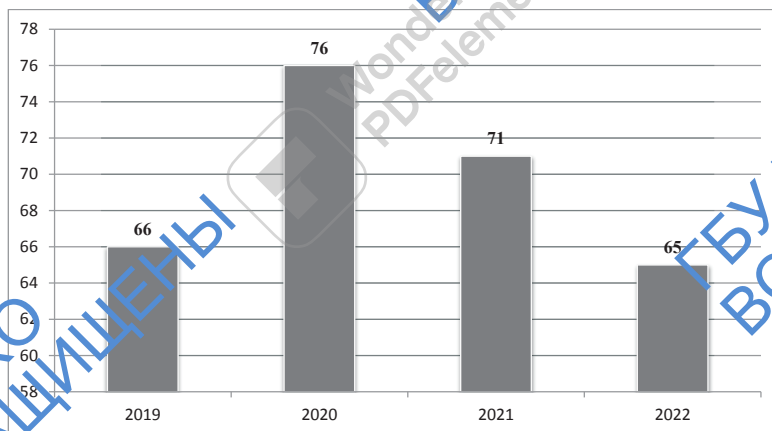
### Пример.

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) присоединение к Московскому государству Новгорода
- 2) издание жалованной грамоты дворянству
- 3) заключение Вестфальского мира

В открытом варианте прослеживается еще одна причина, которая заключается в слабом понимании географии и созвучии некоторых названий. Например, заключение Вестфальского мира в 1648 году часто путают с Версальским мирным договором 1919 года. Главной причиной низких результатов являются слабые знания событий всемирной истории.

Диаграмма. Выполнение задания № 2 (№ 1 в 2019–2021 гг.), %



Несколько сложнее оказалось для экзаменуемых задание № 3 на соотнесение процессов (явлений) с фактами.

### Пример.

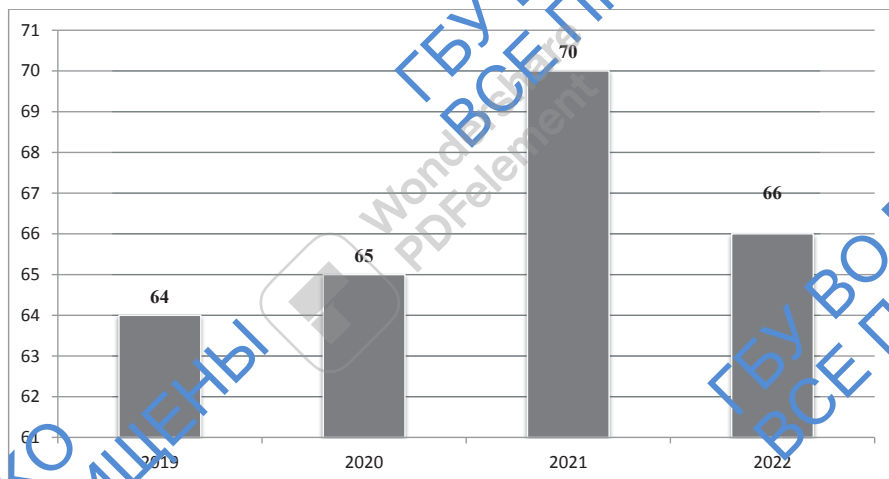
Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)	ФАКТЫ
А) революционные события 1917 г. Б) городские восстания середины XVIII в. В) антиордынское восстание в Твери Г) восстание под предводительством Е.И. Пугачёва	1) Соляной бунт 2) «Кровавое воскресенье» 3) убийство ханского посла Чолхана 4) осада Оренбурга 5) отречение Николая II от престола 6) осада Смоленска

В среднем справились с ним 66 % ребят (в открытом варианте – 73 %). Ближай к этому (в версии 2021 года это задание № 5) был и результат прошлого года. Среди ребят с высокими результатами задание 3 верно выполнили от 93 до 99 % аттестуемых.

Среди основных ошибок стоит отметить слабые географические представления о восстании под предводительством Емельяна Пугачева. Выпускники, к сожалению, при изменении типа задания, когда нет карты, показывают низкий уровень картографических умений.

**Диаграмма. Выполнение задания № 3 (№ 1 в 2019–2021 гг.), %**



Как и в прошлом году, задание № 5 на знание исторических деятелей, смогли выполнить только чуть более 50 % выпускников. Выше результат показали ребята, выполнявшие задание № 5 открытого варианта. 67 % выпускников смогли установить соответствие между событиями и историческими деятелями, участвовавшими в них.

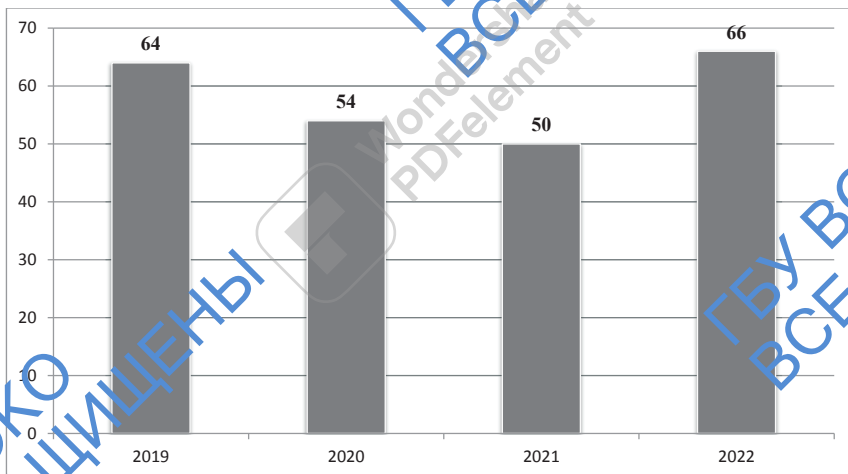
#### Пример.

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и их участниками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) Ливонская война	1) А.Ф. Адашев
Б) разгром печенегов под Киевом	2) М.И. Кутузов
В) русско-турецкая война 1806–1812 гг.	3) Л.И. Брежнев
Г) II Всероссийский съезд Советов	4) Ярослав Мудрый
	5) Л.Д. Троцкий
	6) Владимир Мономах

Ребятам было сложно провести связь между Алексеем Адашевым, который связан с Ливонской войной 1558–1583 гг. Кроме того, борьба киевских князей с кочевниками всегда вызывает трудности в соотнесении правления Ярослава Мудрого и Владимира Мономаха с названием народов печенегов и половцев. Часть выпускников хронологически неправильно определила II Всероссийский съезд Советов, отнеся его к правлению Леонид Ильича Брежнева. Данное задание вызывает трудности в силу схожести некоторых исторических процессов в разные периоды, а также в силу специфики изучения событий в контексте исторических деятелей, отчего многие учащиеся не связывают конкретных исторических деятелей с событиями, участниками и современниками которых они были.

Диаграмма. Выполнение задания № 5 (№ 9 в 2019–2021 гг.)



В ИКС особое внимание уделяется изучению вопросов культуры. Среди заданий базового уровня стоит обратить внимание на задание базового уровня сложности № 7, направленное на проверку знаний основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). Традиционно оно вызывает затруднение. Несмотря на то, что появились пособия по выполнению задания ЕГЭ по теме российская культура, однотипность заданий прошлых лет, которая позволяет натренировать навык выполнения этого задания, в этом году выпускники справились с ним хуже, чем в 2021 году. Только 44 % экзаменуемых (в открытом варианте – 51 %) получили баллы за это задание, в прошлом

году – 54 %. Но стоит отметить, что среди выпускников с высоким уровнем подготовки это задание без ошибок выполнили 97 % ребят.

### Пример.

Установите соответствие между литературными произведениями и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ЛИТЕРАТУРНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) «Повесть временных лет»	1) Автор данного произведения является также автором повести «Оттепель».
Б) «Философические письма»	2) Автор произведения – митрополит Иларион.
В) роман «Доктор Живаго»	3) Автор данного произведения был современником А.С. Пушкина.
Г) «История о великом князе Московском»	4) Автору произведения была присуждена Нобелевская премия.
	5) Автор – А.М. Курбский.
	6) Произведение является наиболее ранним из сохранившихся до настоящего времени древнерусских летописных сводов.

Были представлены памятники культуры из одной сферы искусства. Казалось бы, межпредметные связи истории и литературы настолько тесны, что с заданием можно справиться легко, хорошо зная отдельные литературные произведения. Однако 9% школьников посчитали, что автором «Философических писем» является митрополит Иларион. Вызывала затруднения также «История о великом князе Московском», которую написал Андрей Курбский, современник Ивана Грозного. Возникает проблема с определением авторства, на что следует обратить внимание при подготовке к итоговой аттестации.



Значительные изменения произошли в задании № 4 (№ 11 в нумерации 2021 года). Оно нацелено на проверку умения систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах. Это умение – еще один аспект навыков, относящихся к историческому образованию. В среднем 70 % школьников справился с заданием. В 2022 году вместо событий по всеобщей истории включен элемент на знание географических объектов в истории России. Предложенные изменения касались значимых географических мест в истории и были нацелены на проверку знаний в географическом контексте. Указанные населенные пункты связаны с подписанием договоров, развитием российской государственности, важных центров в годы войн.

В открытом варианте только 47 % ребят получили максимальные 3 балла, 32 % экзаменуемых допустили по 1 ошибке и получили за задание 2 балла. 3,37 % выпускников датой подписания Андрусовского перемирия посчитали 1370-е гг., а 29 % что расстрел большевиками А.В. Колчака произошел в г. Омске. Но надо отметить, что 99 % абитуриентов с высокими результатами ЕГЭ справились с заданием.

### Пример.

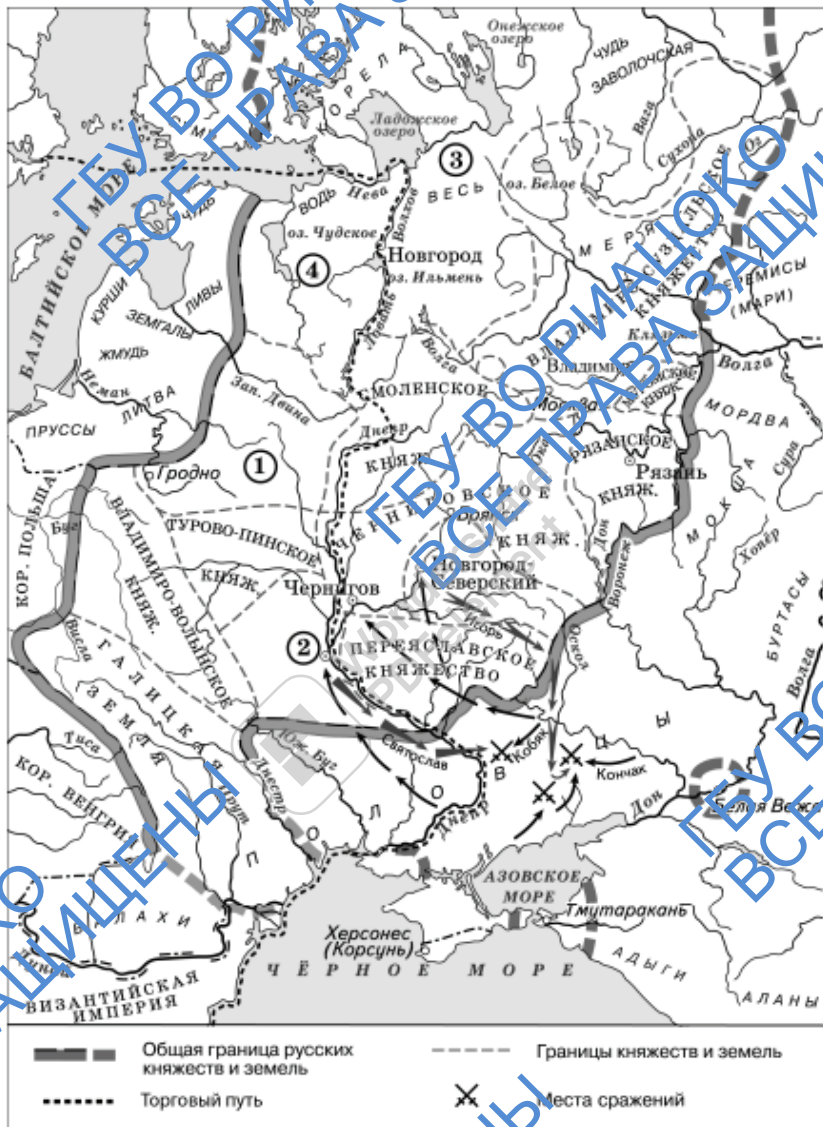
Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Географический объект	Событие (явление, процесс)	Время, когда произошло событие (явление, процесс)
Новгород	(А)	(Б)
(В)	Подписание перемирия с Речью Посполитой, закрепившее возвращение Смоленска России	(Г)
Тильзит	(Д)	1800-е гг
(Е)	Расстрел большевиками А.В. Колчака	1910-е гг

Пропущенные элементы:

- 1) восстание под предводительством С.Т. Разина
- 2) Омск
- 3) 1660-е гг.
- 4) Андрусово
- 5) приглашение варяжских князей на Русь
- 6) Иркутск
- 7) 860-е гг.
- 8) подписание мирного договора с Францией, предусматривавшего присоединение России к Континентальной блокаде Англии
- 9) 1370-е гг.

Концепция преподавания учебного курса «История России», частью которой является ИКС, указывает на необходимость работы с исторической картой. В открытом варианте была представлена карта Руси периода раздробленности.



По сравнению с 2021 годом улучшились показатели по заданиям № 8 и 9 (задания 14 и 15 в 2021 году), направленным на проверку умения работать с исторической картой. Успешно с ними справились 64 и 65 % соответственно. В прошлом году эти показатели были ниже:



54 и 44%. Среди группы ребят с высоким уровнем подготовки максимальные баллы за эти задания получили от 96 до 99 % экзаменуемых. В открытом варианте ряд школьников получили за задание № 8 0 баллов, т.е. не верно внесли ответ в бланк. В задании требовалось написать название княжества, столица которого обозначена на схеме цифрой «2». Вместо «Киевское» эти ребята писали «Киев» или «Киевское княжество», что свидетельствует о низком уровне сформированности читательской грамотности.

В КИМ 2022 года появлялось новое задание № 10, которое предполагало работу с разными типами текстов.

Пример

Прочтите текст о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название реки, пропущенное в тексте.

«Новгород в удельный период господствовал на торговых путях. Купеческие караваны с Днепра шли по Ловати через озеро Ильмень по реке \_\_\_\_\_ в Ладожское озеро. Здесь путь раздваивался: по Неве на Балтику, в Швецию, Данию, в Ганзу – торговый союз Северогерманских городов; по Свири и Шексне на Волгу, в северо-восточные княжества, в Булгарию и далее на Восток. Для Новгорода, города торгово-ремесленного, такое местоположение было жизненно важным».

Важно отметить, что метапредметные умения работать с информацией развиты на высоком уровне: 86 % выпускников успешно справились с заданием и правильно указали реку Волхов.

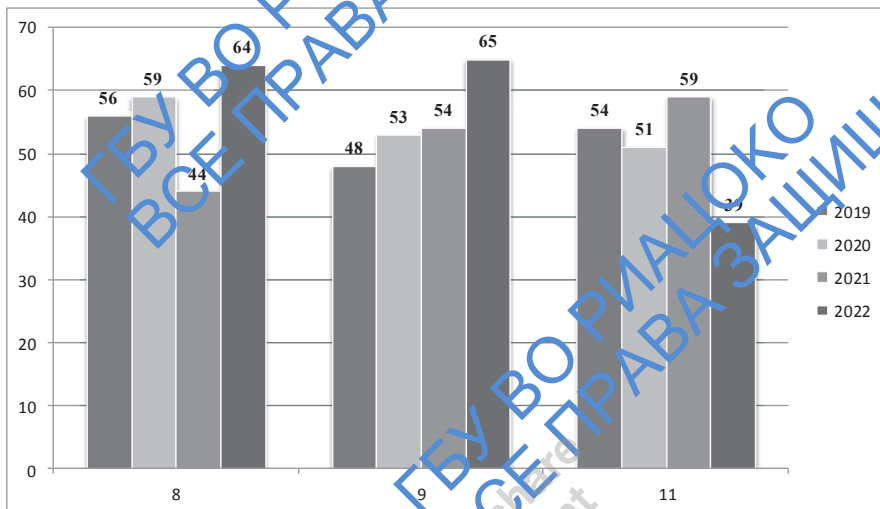
Задание базового уровня № 11 на множественный выбор вызвал затруднения у 61 % выпускников. Даже в группе сильных учеников с ним справились только 76 % выпускников. 24 % ребят, выполнявших задания открытого варианта, не выбрали среди предложенных верных суждений то, что «князь, с именем которого связано первое летописное упоминание о Москве, захватил столицу княжества, обозначенную на схеме цифрой «2», т.е. с данным фактом они не знакомы.

Пример.

Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Территория, обозначенная на схеме цифрой «1», входит в состав современной Белоруссии.
- 2) Общая граница русских княжеств, обозначенная на схеме, пересекала реку Волгу.
- 3) Современником походов, обозначенных на схеме стрелками, был митрополит киевский Иларион.
- 4) Князь, с именем которого связано первое летописное упоминание о Москве, захватил столицу княжества, обозначенную на схеме цифрой «2».
- 5) На схеме обозначены стрелками походы русских князей против половцев.
- 6) Для территории, обозначенной на схеме цифрой «3», была характерна незначительная роль вечевого схода в государственном управлении.

Диаграмма. Выполнение заданий 8, 9, 11<sup>7</sup> в 2019–2022 гг.



Очевидно, что знание географических объектов и их поиск на карте ребята демонстрируют на высоком уровне. Однако работа с выбором нескольких вариантов, где также представлены суждения о территориях в современности, политической структуре государства, современниках выполняется хуже. Педагогам стоит обратить внимание и на эту сторону картографических умений школьников.

Среди заданий 1 части задание № 6 повышенного уровня сложности предполагает работу с историческими источниками. Требовалось проанализировать исторический источник и сделать множественный выбор, определив верные суждения. В среднем 67 % выпускников справились с ним. Но даже в группе выпускников с результатами от 81 до 100 баллов с ним справились только 89 %. По нумерации 2021 года это было задание № 12, с ним в прошлом году справились только 63 % абитуриентов. Отличительной особенностью данного задания в этом году являлось то, что не было указано какое количество верных суждений необходимо указать, что минимизировало случайный выбор.

### Комментар.

Прочтите отрывок из воспоминаний современника.

«Было бы неправильно определить целое десятилетие «как сплошное состояние застоя». Я думаю, что обычная ныне тенденция к широкому обобщениям, игнорированию сложности развития нанесла немалый ущерб... Я работал московским корреспондентом «Дейли Уорлд», органа Компартии США... Я видел разные стороны советской жизни – и светлые и тёмные... С 1969 по 1974 год... жизнь в СССР постоянно улучшалась. ...То, что я видел... привело меня к выводу, что при всех слабостях советская жизнь – это более человечный образ жизни, потому что вы устранили главное человеческое проклятие – эксплуатацию человека человеком. Я не принимаю и презригельно-насмешливое отношение к советскому прошлому,

<sup>7</sup> Задания № 13, 14, 16 в нумерации КИМ 2019-2021 гг.

которое так популярно среди самозванных «демократов», «радикалов», утверждающих, что я видел лишь огромную «потёмкинскую деревню».

...В советской экономике было то, что работало хорошо. Я думаю, что огульное отрицание зачёркивает это положительное нечто. Но для меня явилось большим шоком, когда я вернулся через 8 лет и увидел резкий переворот в худшую сторону – к застою. Это было мне очевидно не столько в материальном упадке, сколько в духовном. Это было заметно в жалком состоянии лиц... Воцарилась атмосфера, когда никто ни за что не отвечал. Андропов породил надежды – он посеял семена обновления...

Первые дни и месяцы Горбачёва подействовали на общество, как заряд электричества...»

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) В период, когда происходили события и явления, о которых в данном отрывке пишет автор воспоминаний, существовала Организация Варшавского договора.
- 2) В данном отрывке упомянуты явления, относящиеся к 1980-м гг.
- 3) Автор прожил в СССР всю вторую половину 1970-х гг.
- 4) Выражение «потёмкинская деревня», упомянутое в отрывке, связано с событиями и явлениями XVII в.
- 5) В данном отрывке автор только критикует советский образ жизни.
- 6) Один из политических деятелей, упомянутых в отрывке, был инициатором «перестройки» в СССР.

В открытом варианте с этим заданием полностью справились только 47 % ребят, 16 % допустили по 1 ошибке. Это связано с тем, что задание было посвящено новейшей истории России, что всегда вызывает определенные затруднения у абитуриентов. Кроме того, это свидетельствует о не высоком уровне сформированности читательской грамотности у многих выпускников. Например, в данном задании в тексте говорится: «Я работал московским корреспондентом «Дейли Уорлд», органа Компартии США... Я видел разные стороны советской жизни – и светлые и тёмные... С 1969 по 1974 год... жизнь в СССР постоянно улучшалась». Из содержания понятно, в какие годы корреспондент работал в СССР, тем не менее, 21 % ребят, выполнявших данный вариант, в качестве верного ответа указали «Автор прожил в СССР всю вторую половину 1970-х гг.»

### 3.3 Анализ результатов выполнения заданий II части ЕГЭ по истории

Таблица 14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	44	1	25	64	89
13	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	91	35	89	97	100
14	Работа с изображениями	П	73	4	59	96	99
15	Работа с изображениями	П	55	5	17	44	81
16	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной	П	56	11	40	75	91
17	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и	В	41	2	24	56	83
18	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	47		30	65	92

19	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	15	0	3	18	64
----	---	---	----	---	---	----	----

Вторая часть ИИМ Е1 Э по истории оценивает деятельность учащихся, то есть задания нацелены на проверку различных умений работать с историческими источниками или вести аргументированную дискуссию, а также ориентироваться в исторических терминах и различных ситуациях.

Весьма показательными являются задания 12 и 13, где необходимо было показать умение работать с письменным историческим источником. Характеристику автора, времени, обстоятельств и целей создания источника смогли дать только 1 % от не преодолевших минимальный порог, 87 % выпускников с высокими результатами, от 81 балла и 64 % от 61 до 80 баллов.

Атрибуция источника помогает определить место описываемых событий в контексте определенной эпохи. Как правило, задания требуют обозначить дату или десятилетие, а также назвать имена или термины, пропущенные в тексте:

### Пример.

Укажите с точностью до десятилетия период, когда произошли описываемые события. Укажите имя царевича, дважды пропущенное в тексте. Назовите русского царя, в период правления которого указанный в тексте исторический деятель, называвший себя этим именем, заявил о своих правах на московский трон.

Для точной атрибуции текста нужно определить ключевые понятия или личности, которые помогут отнести источник к определенному историческому периоду или назвать событие.

Рассмотрим пример.

Из произведения древнерусской литературы

«Явился сын тьмы, родич погибели, и бесстыдно назвал себя царём, вечнопамятного царя Ивана сыном \_\_\_\_\_, утверждая, что избежал рук убийц. И подписал пощости у литовского короля, чтобы идти с воинством на Великую Россию. Король же польский и паны дали этому окаянному в помощь литовские войска, и дерзнул он бесстыдно прийти в пределы Московского государства, в грады Северские, назвав себя царём. Жители же той стороны соблазнились суетной мыслью и обезумели умом, и малодушием перевязались, и как истинного царя приняли его, и подняли меч против братьев своих, христовых воинов. Когда же принял этот окаянный скипетр и царский престол, многие из жителей царствующего града и окрестных городов и сёл безошибочно узнали в нём врага креста Христова, расстригу Гришку Отрепьева, а не царевича \_\_\_\_\_, однако, страшась бесчисленных смертоносных пыток, не смели разоблачить его, но тайно о нём в уши христиан нашёптывали. Тот же окаянный каких только бед и злобы не обручил на Великую Россию! Святителей, над отцами начальствующих, свергнул, многих пастырей и наставников от паствы отлучил, много крови христианской пролил и, не насытившись таким бесовским ядом, взид себе в жёны лютеранской веры девку Маринку. И, не устыдившись нимало и не убоявшись бессмертного Бога, ввёл её, некрещёную, в соборную апостольскую церковь Пресвятой Богородицы и венчал её царским венцом. И хотел после этого разорить православную христианскую веру и святые церкви, завести костёлы латинские и установить лютеранскую веру.

Премилостивый же наш триединый Бог не до конца позволил этому врагу изливать всезлойный яд и вскоре расстроил бесовские «го козни». И душа его мучительно исторглась из него, и позорную смерть принял от руки правверных».

Очевидно, что речь идет о Лжедмитрии Первом в первое десятилетие XVII столетия. Соответственно в тексте было пропущено имя царевича Дмитрия. Здесь требовалось указать имя царевича, а не правителя, который вошел в историю с другими именами. Навыки читательской грамотности помогают правильно сформулировать ответ и на третий вопрос. Нужно было указать имя царя, когда Лжедмитрий начал высказывать притязания на русский престол. Правильный ответ – Борис Годунов. Невнимательное прочтение задания или сомнения приводило к ответам Иван Грозный, Иван Борисович.

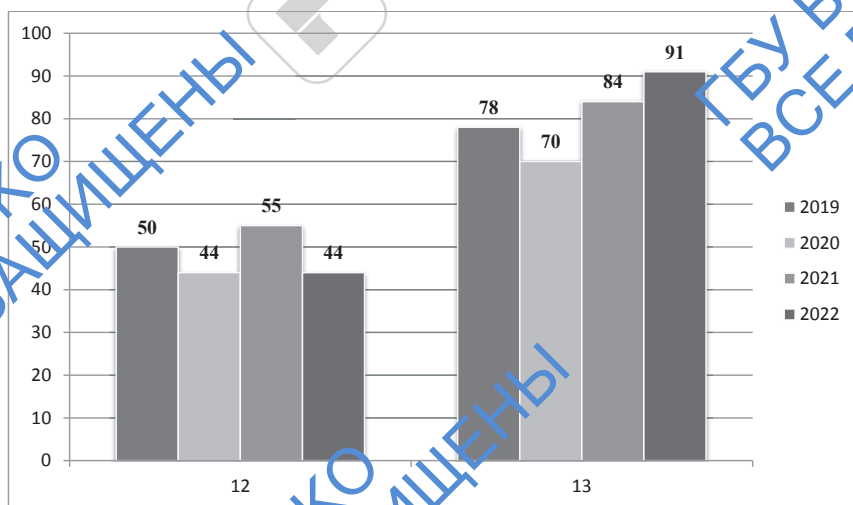
Совершенно иная картина с заданием № 13, предполагающим непосредственную работу с текстом. Среди не преодолевших минимальный порог уже 33 % ребят овладели соответствующими навыками за курс средней школы, а в группе хорошистов и отличников – 97 % (набравших от 61 до 80 баллов) и 100 % (набравших свыше 81 балла).

### Пример.

Какие обвинения автор выдвигает в адрес исторического деятеля, называвшего себя дважды пропущенным в тексте именем? Укажите любые три обвинения. При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Эти задания особенно ярко показывают специфику преподавания истории. В группе выпускников, преодолевших минимальный порог и набравших до 60 баллов, только четверть справилась с предметно ориентированным заданием № 12, но с заданием по самостоятельному поиску информации, то есть направленному на оценку метапредметных результатов, уже 89 % дали правильные ответы.

**Диаграмма. Выполнение заданий 12 и 13 (20 и 21 в 2019–2021 гг.), %**



Работа с иллюстрациями показала, что практически все учащиеся, набравшие более 61 балла, овладели навыками анализа информации и аргументации выводов на основе визуального источника. Однако только 4 % не преодолевших минимальный порог, сумели справиться с заданием. Задание № 15 оказалось одним из самых сложных, так как только 81 % выпускников, набравших более 61 балла, справились с ним, а в группе, набравших от 61 до 80 баллов, почти в два раза меньше – 44 %. Все это говорит о том, что для 19 % отличников задание представляется трудным, а для большинства ребят совсем непреодолимым.

Задание 14. Назовите российского монарха, в годы правления которого произошло событие, юбилею которого посвящена данная памятная монета. Используя изображения, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.



Работа с изображениями также показала, что у большинства выпускников сформированы навыки поиска и анализа информации. Только 21 % выпускников не смогли правильно назвать монарха, при котором была построена первая железная дорога. Часть экзаменуемых не указали обоснование своего вывода, хотя возможны были варианты как с расчетом даты (2007 год – 170 лет = 1837 год) так и указанием на первую железную дорогу в России от Санкт-Петербурга до Царского Села, путь которой изображен на юбилейной монете.

Значительную трудность вызвало задание 15, в котором требовалось указать памятник архитектуры николаевской эпохи и назвать архитектора.

#### Пример

Какой из представленных ниже памятников архитектуры был создан в то же десятилетие, когда произошло событие, юбилею которого посвящена памятная монета? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот памятник архитектуры. Укажите архитектора, по проекту которого создан данный памятник архитектуры.





Стоит признать, что работа с иллюстрациями требует не только глубоких знаний, но и широкого кругозора: важен личный опыт учащихся и так называемая «насмотренность», то есть узнавание известных визуальных образов. К сожалению, только 40 % абитуриентов указали на Александровский столп / Александровскую колонну по проекту Огюста Монферрана, воздвигнутой в 1834 году в честь победы Александра Первого над Наполеоном. Часть ребят не смогла ответить на этот вопрос, часть указывали на дом Баженова или Смольный собор. Факт строительства храма Спаса на Крови на месте гибели Александра Второго архитектором Альфредом Парландом, очевидно, связывается с другой эпохой.

Несмотря на то, что мы живем в мире, насыщенном визуальной информацией, у подростков возникают затруднения при узнавании известных деятелей или памятников культуры.

Учитывая общую патриотическую направленность ИКС, вместо задания с кратким ответом, посвященного Великой Отечественной войне (задание 8 по нумерации 2021 г.) включено задание с развёрнутым ответом, предполагающее работу с историческими источниками по теме Великой Отечественной войны (задание 16 по нумерации 2022 г.). С ним успешно справились 56 % выпускников.



**ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ**

А)	«В 1942 году нас отправили в США. На американском судне 20 суток плыли мы до Сан-Франциско. Взяли груз – пошли через Северный морской путь в Архангельск, из Архангельска в Мурманск, из Мурманска в Нью-Йорк. Из Мурманска везли хромо-никелевую руду; из США – паровозы, продовольствие, армейское имущество. Нам, нижним чинам, не разрешалось вникать в то, какие перевозим грузы. Чаще всего они были тщательно упакованы. На судне я был матросом, комендором-зенитчиком. В мою обязанность входило наблюдение за горизонтом, оборона судна от противника... От Филадельфии до Мурманска шли 17–20 суток... Наш конвой ходил до 1946 года».
Б)	«После тщательного обсуждения вопроса о том, как мы могли бы облегчить тяжесть положения на восточном фронте, мы пришли к следующим заключениям: 1) В соответствии с нашим соглашением мы будем продолжать снабжение СССР военными материалами северным маршрутом. 6) Мы готовы, если советское правительство согласно, послать вам в Мурманск 4 истребительные и 2 бомбардировочные эскадрильи, с тем чтобы вы могли соответственное количество вашей авиации перебросить из Мурманска на другие участки фронта. Наши эскадрильи могут прибыть в конце июля...»

Укажите название государственной программы США, относящейся к периоду Второй мировой войны, в частности Великой Отечественной войны, которой посвящены оба отрывка. Укажите год, когда действие этой программы распространилось на СССР. Что согласно одному из отрывков поставлялось из СССР в США? При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации (задание № 16) – показала, что учащиеся ориентируются в процессах и явлениях Великой Отечественной войны, определяют битвы, периоды, но плохо усвоили конкретные факты. Например, имена командующих фронтов, название городов. Так, в открытом варианте требовалось указать год, когда программа ленд-лиза распространилась на СССР. Часть выпускников указывала 1942 год, о котором упоминается в тексте. Очевидно, что они искали ответ в самом тексте, тогда как в задании требовалось назвать дату, известную в истории. Кроме того, стереотипное представление о ленд-лизе как «безвозмездной помощи» США СССР в годы Великой Отечественной войны привело и к типичным ошибкам в ряде ответов, когда указывались «паровозы, продовольствие и армейское имущество», вышедшее из США, хотя ответ требовал указания, что из СССР, а конкретнее из Мурманска, везли хромо-никелевую руду.

В задании высокого уровня сложности под номером 17 требовалось привести три политических последствия XIX Всесоюзной партийной конференции, которые вытекают непосредственно из этого события, а не связаны с политической реформой в стране, проходившей в это время. Нарушение логических связей приводило к тому, что часто указывалось учреждение поста Президента СССР, распад СССР в качестве таких последствий, хотя как таковыми они не являлись. Плотность событий и принимаемых руководством государства решений в переходные и кризисные эпохи, такие как Перестройка, Смута, революция и Гражданская война, всегда требуют осторожного отношения к фактам и понимания тонкостей исторического процесса. Общеизвестные процессы, которые хорошо освещены во всех УМК, например, последствия принятия христианства Владимиром Святославовичем, не вызывают затруднений, хотя иногда в ответах встречаются общие формулировки. Использование школьниками методов аналогии и ассоциаций привело к тому, что почти 17 % ребят

связали II Всероссийский съезд Советов с именем Л.И. Брежнева. Вопросы политической истории XX века вызывают наибольшее затруднение у экзаменуемых, причем советский период воспринимается часто как единое пространство основных тенденций без понимания, что на различных этапах протекали разные процессы. К тому же фактологические знания с нумерацией съездов партии, датилеток всегда вызывают затруднения.

Эпоха Перестройки традиционно вызывает затруднения в тех заданиях, когда нужно провести причинно-следственный анализ: 35 % экзаменуемых справились с этим заданием из открытого варианта КИМ. Исторические факты, к сожалению, остаются своеобразным набором знаний без их систематизации и взаимосвязи. Часто школьники соотносят события, личности с эпохой, но им сложнее дается установление причинно-следственных связей между событиями эпохи.

При работе с терминами, в 2021 году это задания №№ 3 и 4, 74 и 58 % выпускников соответственно их успешно выполняли. При изменении содержательной формы задания по работе с терминами (задание №18 в КИМ 2022 года) с ним справились лишь 47 % ребят. Работа с понятиями в контексте легче дается школьникам, в отличие от заучивания определений. Но из группы выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, 92 % учащихся легко справились с этим заданием, что показывает его высокий дифференцирующий характер.

### Пример.

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «поместье». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Ответы некоторых выпускников показывают смешение исторического представления о прошлом с литературным. Некоторые ребята указывали, что «поместье – это дом, где проживают знатного рода бояре». Значительная часть ошибок связана с умением формулировать ключевые признаки термина: «поместье – место, земля, выделяемые государством или покупаемая, в истории России имело своеобразную форму. Пример. Как исторический факт закрепило существование поместья дворянства. Преимущественно было представлено воинской интеллигенцией. Дворянам поместья жаловались за заслуги». В представленном ответе можно найти отсылку на ключевой признак, что поместья жаловались государством дворянам при условии несения службы, но формулировка содержит совершенно иной смысл с историческими неточностями.

Сложным оказалось задание 19 высокого уровня: только 15 % участников приступили к его выполнению и успешно справились с ним. Это вызвано новым форматом и сложностью понимания задания.

Сложным оказалось задание № 19 высокого уровня сложности. Это вызвано не только новым форматом и сложностью в понимании задания, сдерживающим фактором при работе с ним является не только умение аргументировать предложенную точку зрения с помощью фактов, но и само знание исторических фактов. Основную трудность представляла точка зрения, касающаяся всеобщей истории. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Слабое умение аргументировать точку зрения привело к тому, что только 15 % выпускников справились с заданием в данном формате. Среди ребят с высокими результатами смогли дать аргументированный ответ только 58 % экзаменуемых, а с результатами от 61 до 80 баллов – 10 %. Остальные категории выпускников получили за данное задание 0 баллов или не приступали к его выполнению.

**Пример.**

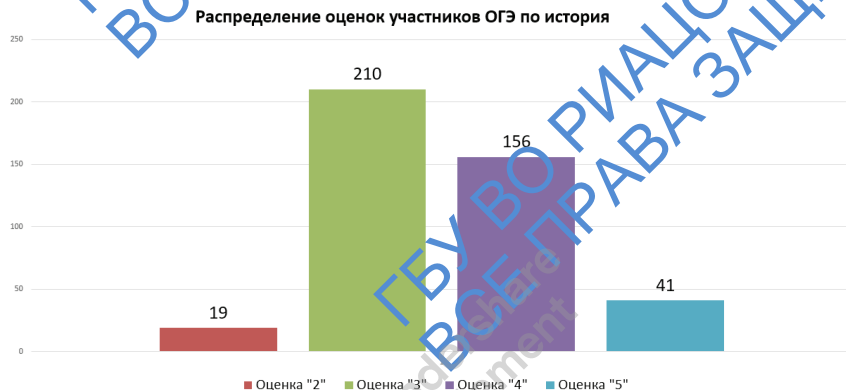
С древнейших времён правители разных стран использовали религию для укрепления верховной власти. Яркое проявление этого процесса отмечено во Франции в 1800-х гг. и в Российской империи в 1830-х гг. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что роль религии в поддержке верховной власти в этих странах возросла в указанные периоды, один аргумент для России и один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

В открытом варианте с этим заданием справились около 14 % старшекурсников, т.к. история религии представляет особые затруднения. Церковь традиционно изучается через призму взаимоотношений политических сил, а также в контексте военной истории. Часть детей не смогли увидеть в теории официальной народности, где ключевой категорией идеологии провозглашалось православие, его влияние на политику. В истории Франции религиозные аспекты мало освещаются на уроках истории. К тому же зримость личности Наполеона и его политические амбиции затмевают эти вопросы. В открытом варианте лишь единицы указали на взаимоотношения Наполеона с Папой Римским, а о политике в отношении церкви совсем не было ответов. Выполнение задания 19 затруднит от мнения участвовать в групповой исследовательской работе, определять ключевые моменты дискуссии, формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, использовать для её аргументации исторические сведения, учитывать различные мнения и интегрировать идеи, организовывать работу группы. Низкий уровень умения грамотно аргументировать позицию, отбирать факты и ясно, логично и точно излагать мысль, использовать точные и адекватные языковые средства, приводит к тому, что участник экзамена понимает исторический контекст задания, но передает мысль общими фразами.

## РАЗДЕЛ IV. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ИСТОРИИ ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ В 2022 ГОДУ.

### 4.1. Характеристика участников ОГЭ по истории.

Диаграмма распределения оценок участников ОГЭ по истории в 2022 г. (количество участников, получивших ту или иную оценку)



### Динамика результатов ОГЭ по истории

Таблица 15

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% <sup>8</sup>	чел.	%	чел.	%
«2»	11	2,33	11	3,11	19	4,46
«3»	221	46,82	166	46,89	210	49,50
«4»	187	39,62	139	39,27	156	36,62
«5»	53	11,23	38	10,73	41	9,62

### Результаты ОГЭ по муниципалитетам региона

Таблица 16

Муниципалитеты	всего чел.	Получили оценку							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г.Владимир	118	10	8,47	51	43,22	43	36,44	14	11,86
г.Гусь-Хрустальный	4	0	0,00	2	50,00	2	50,00	0	0,00

<sup>8</sup> % - Процент от общего числа участников по предмету

г.Ковров	39	0	0,00	19	48,72	16	41,03	4	10,26
о.Муром	26	0	0,00	11	42,31	13	50,00	2	7,69
г.Радужный	4	0	0,00	2	50,00	2	50,00	0	0,00
Александровский район	56	0	0,00	37	66,07	16	28,57	3	5,36
Вязниковский район	22	1	4,55	17	77,27	3	13,64	1	4,55
Гороховецкий район	6	0	0,00	4	66,67	1	16,67	1	16,67
Гусь-Хрустальный район	14	0	0,00	7	50,00	4	28,57	3	21,43
Киржачский район	26	3	11,54	12	46,15	10	38,46	1	3,85
Кольчугинский район	22	0	0,00	11	50,00	10	45,45	1	4,55
Меленковский район	15	0	0,00	5	33,33	9	60,00	1	6,67
Муромский район	3	0	0,00	1	33,33	2	66,67	1	33,33
Петушинский район	21	1	4,76	14	66,67	5	23,81	1	4,76
Селивановский район	4	0	0,00	2	50,00	2	50,00	1	25,00
Собинский район	10	0	0,00	6	60,00	4	40,00	0	0,00
Судогодский район	10	0	0,00	2	20,00	4	40,00	2	20,00
Суздальский район	12	3	25,00	2	16,67	5	41,67	2	16,67
Юрьев-Польский район	3	0	0,00	2	66,67	0	0,00	1	33,33
НОУ	11	1	9,09	2	18,18	6	54,55	2	18,18
ИТОГО	426	19	4,46	210	49,30	156	36,62	41	9,62

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>9</sup>

Таблица 17

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Гимназии	1,96	37,25	45,1	15,69	60,78	98,04
2	Лицеи	9,09	54,55	27,27	9,09	36,36	90,91
3	ООШ	0	41,67	41,67	16,67	58,33	100
4	СОШ	4,83	51,14	35,51	8,52	44,03	95,17

<sup>9</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

## Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории

Таблица 18

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СОШ № 9» г. Вязники	0	40	100
2.	МБОУ «СОШ № 29» г. Владимир	0	41,67	100

По сравнению с 2018 и 2019 гг. увеличилось количество обучающихся 9 классов, которые получили «2» по истории в 2022 году до 4,46 % (в 2018 году – 2,33%; в 2019 году – 3,11%). Понизился в 2022 году % качественной успеваемости: «4» – 36,62 %; «5» – 9,62 % (в 2018 году: 39,62 и 10,73 %; в 2019 году: 39,27 и 11,73 %).

Больше всего девятиклассников, получивших за экзамен «2» в Суздальском районе (25 %), Киржачском районе (11,54 %), г. Владимир (1,47 %);

Самый большой % отличников в Муромском, Юрьев – Польском, Селивановском, Гусь-Хрустальном и Судогодском районах.

Ухудшение результатов ОГЭ по истории можно связать со сложным «пандемийным» периодом, с многочисленными каникулами и дистанционной формой обучения.

### 4.2. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по истории

В КИМ 2022 года, предложенных выпускникам 9-х классов Владимирской области, особое внимание уделялось нашествию хана Батгя и дальнейшим отношениям Руси с Золотой Ордой. Это были задания не только на соответствие, но и работа с картой. Костяная история охватывала все периоды истории России. В разных форматах проверялись знания о русско-турецких войнах, Ливонской, Северной, Отечественной войне 1812 года, Крымской войне, о расширении территории России в XVI веке.

Тексты относились к XVIII столетию и были посвящены эпохе Петра Первого и Дворцовым переворотам. Внимание к программе 8 класса проявлялось и в работе с таблицами.

Предметом проверки знаний культурного наследия российского общества были памятники архитектуры, литературы и искусства Нового времени.

Реформы удачно раскрывались на материалах эпохи Александра Второго и Александра Третьего и начала XX столетия (Столыпинская реформа).

Стоит отметить, что в КИМ ОГЭ по истории нашли отражение и династические схемы русских правителей.

Всеобщая история затрагивала вопросы истории древнего Вавилона, Рима, Эпоху Крестовых походов, Арабского халифата, а также Нидерландскую революцию и объединение Италии.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по истории в 2022 году<sup>10</sup>

Таблица 19

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	74	18	64	90	93
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории	П	41	5	27	54	83
3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	57	16	43	72	95
4	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор)	Б	60	45	55	61	90
5	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	75	42	66	88	88
6	Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку	Б	69	21	55	86	100
7	Использование данных различных исторических и современных источников (текста, схем; иллюстративного, статистического материала), при ответе на вопросы, решении различных учебных задач, сравнение свидетельств разных источников	Б	79	39	77	86	89
8	Работа с исторической картой	Б	56	0	41	74	93
9	Работа с исторической картой	П	39	5	27	53	61
10	Работа с исторической картой	П	84	37	82	90	95

<sup>10</sup> Процент выполнения вычисляется по формуле:  $\frac{N}{n \cdot m} \cdot 100$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания <sup>1</sup> и умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения <sup>2</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
11	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	67	42	60	73	88
12	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	64	10	33	76	98
13	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	53	39	52	51	68
14	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	57	16	54	59	80
15	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	75	21	72	81	85
16	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	83	37	79	92	93



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
17	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	69	42	69	72	76
18	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	39	0	24	56	88
19	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	76	34	66	89	95
20	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	В	34	0	17	48	88
21	Определение причин и следствия важнейших исторических событий	П	32	0	17	47	72
22	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	36	0	14	57	83
23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	В	33	8	18	44	80

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания (Умение)	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения <sup>а</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	В	40	2	20	59	85

Анализируя результаты ОГЭ по истории, можно сделать вывод, что критических отклонений в знаниях на всех уровнях у выпускников нет, что говорит о нормальном освоении программ основного общего образования. Но не все задания выполнялись успешно.

Задания базового уровня сложности выполнили большинство учащихся. Самый низкий процент – 53 % в задании № 13 и 57 % в задании № 14. Оба задания связаны с объектами культурного наследия России. Стоит отметить, что с заданием на соотнесение объектов с эпохой «троечники» справились чуть лучше «хорошистов»: 52 % и 51 % соответственно. При этом выделение двух памятников культуры, относящихся к определенному веку, дается с большим трудом 68% отличников, тогда как определить памятник по определенной характеристике (определить авторство) удалось 80 % учащихся, получивших отметку «5».

Изучение достижений культуры российского общества всегда представляло затруднение у школьников. В заданиях 2022 года необходимо было определить памятники культуры XVI и XIX столетий. Так в варианте 13994 42 % отличников не смогли соотнести такие памятники культуры как «Великие Четьи-Минеи» и Архангельский собор Московского Кремля с XVI веком и только 61 % определили памятник культуры создателем которого является Алевиз Новый. Для части участников незнакомым показался Архангельский собор, который был построен в начале XVI века, а также сомнения относительно времени создания возникли между двумя вариантами «Великие Четьи-Минеи» и «Калязинская челобитная». К сожалению, в школьном курсе не уделяется должного внимания памятникам письменности и архитектуры Нового времени, поэтому их появление в КИМ всегда вызывает затруднение.

В другом варианте работы Константина Тона Храм Христа Спасителя и Большой Кремлевский дворец часто отнесли к другому периоду, а к XIX веку причисляли «Путешествие из Петербурга в Москву» и картину Д.Г. Левицкого. В варианте 20367 храм Христа Спасителя и Большой Кремлевский дворец в Москве не соотнесли с XIX веком 37 % отличников, но 90 % верно определили произведение, созданное Д.Г. Левицким. Деятели культуры плохо ориентированы в биографиях деятелей культуры, и чаще изучают сами памятники в контексте развития стилей, не связывая их появление с определенным временем.

Вызвало затруднение задание № 8, оценивающее на базовом уровне работу с исторической картой: 56 % участников экзамена справились с ним. Хронологическая атрибуция карты остается проблемной зоной преподавания истории в школе. Выполнение заданий по исторической карте показало, что дети умеют непосредственно работать с ней, но контекстные исторические знания им сложно привлечь в новой ситуации. Кроме того, обнаружилась проблема динамических карт, когда учащиеся, видя основное событие, например, нашествие хана Батгя на Русь, не могут переключиться на пространство, касающееся другого века. Педагогам стоит использовать обобщенные карты на уроках, чтобы школьники получили опыт работы с одной картой, но по заданиям из разных периодов. Вызвало затруднение определение века, аналогичная ситуация была с картой Древнерусского государства, где требовалось указать век, когда вошли в состав государства западные земли. Касательно периода

Средневековья возникают сложности с использованием терминов «главнокомандующий». Школьники часто связывают этот термин с более поздними периодами, начиная с XVIII века, когда военное искусство вышло на новый уровень. Поэтому когда термин используется в контексте XIII века, то не возникает ассоциаций с ханом Батыем.

Наиболее успешным оказалось задание 16, которое проверяет знание фактов и процессов всеобщей истории. Практически одинаково справились с заданием 16 те, кто получили отметки «4» и «5» – 92 % и 93 % соответственно. Задание № 15, где требовалось указать событие всеобщей истории, участниками которых были исторические деятели, вызвало чуть больше затруднений у детей с высоким уровнем 81% (отметка «4») и 85 % (отметка «5»), только пятая часть детей с неудовлетворительными результатами смогли справиться с заданием. Еще ниже результаты (69 %) выполнения задания № 17 в блоке заданий по всеобщей истории, где требовалось соотнести письменный исторический источник с представленными событиями и процессами.

Стоит отметить хороший результат при выполнении задания № 7, нацеленного на работу со статистической таблицей, которое свидетельствует о развитых навыках анализа табличных данных. В группах успешно освоивших программу основного общего образования результат выполнения таков: отметка «3» – 77%, «4» – 86 %, «5» – 88 %, что значительно выше других заданий базового уровня сложности и сравнимо с заданием № 16.

Из семи заданий повышенного уровня сложности только два выполнили более 50 % участников экзамена. Отрадно выделить задание с исторической картой № 10. Непосредственная работа с различными типами текстов, а также внимание педагогов к формированию читательской грамотности привел к развитию навыков чтения карт и поиску информации. 84 % девятиклассников справились с заданием.

С анализом изображений справились 42 % учащихся, получивших отметку «2». Всего же успешно выполнили это задание повышенного уровня 67 % школьников, что говорит о нацеленности на достижение метапредметных результатов. Остальные задания повышенного уровня № 2, 9, 18, 21, 22 выполнили от 32 до 41 % учащихся.

Динамика исторических процессов тоже вызывает затруднения, что связано с фрагментарным акцентом при изучении истории. События, связанные с нашествием кочевников и борьбой с Золотой Ордой, не выстраиваются в единый фактологический процесс, а остаются яркими событиями и отдельными страницами прошлого со своими особенностями. В задании № 2 только 41 % справился с верной хронологической последовательностью одного из ключевых процессов российской истории. Необходимо усилить работу с лентой времени, чтобы выделить такие обобщенные характеристики.

При работе с текстом успешнее выполняют задания с поиском информации непосредственно в источнике (76%), а задания, связанные с атрибуцией источника, указанием эпохи или автора, а также вопрос, требующий уточнения отдельных понятий или положений текста в другом периоде, давались только «отличникам» (по 88 %). Весьма показательным является результат участников экзамена, получивших отметку «2»: задание № 19 выполнили 34 % учащихся, а задания № 18 и 20–0%, то есть ребята приступили к выполнению задания, прочитали текст, нашли информацию в явном виде, но не смогли показать предметные знания и умения.

Вместе с тем задания высокого уровня остаются сложными для обучающихся Владимирской области. С заданием 20 справились только 34 %, 23–33% и 24–40 % ребят.

Выявлять общее и различия сравнимых исторических событий и явлений могут только 80 % отличников, почти в два раза меньше – заменяемых, получивших отметку «4» – 44%,

18 % тех, кто получил отметку «3» и 8 % участников, получивших «2». Девятиклассникам лучше дается соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторических ситуаций). 85 % отличников и 58 % учащихся с отметкой «4» успешно справились с заданием 24, что выше по сравнению с выполнением задания № 23. Но только пятая часть «троечников» и 2 % ребят с низким уровнем освоения программы выполнили это задание.

Формальными были сравнения в задании № 23. Отмечая общие черты положения крестьянства в начале XIX века и 1860–1870-х годах, участники экзамена указывали на их безразличие, не понимая, что после Крестьянской реформы 1861 года у крестьян появились некоторые права: владение землей, личная свобода. Подменялось понятие положение и занятие: встречались ответы, что крестьяне занимались сельским хозяйством.

Сравнение же Ям-Запольского и Андрусовского перемирий вышло шаблонно. Россия выиграла или проиграла, в зависимости от итога для России присоединение или потеря земель. В этом случае школьники, имея представление об одном из мирных договоров, пытались распространить по аналогии выводы на другой. Иногда указывались общие фразы, которые нельзя было засчитать: договор заключила Россия. Если бы было уточнение, что другой стороной была Речь Посполитая / Польша, тогда было бы понимание внешней политики Московского царства.

Династическая история и работа с генеалогией русских правителей вызывает затруднения более чем у трети участников экзамена. Правильно назвать имя одного из сыновей Ивана Калиты, чье правление обычно изучается поверхностно, смогли 64 % учащихся. Построение генеалогических таблиц и постоянное обращение к ним на уроках позволяет не только лучше запомнить монархов, но связать события с личностью.

Работа в субъектной позиции «эксперта» по поиску ошибок в предметном контексте пока еще не дается большинству учащихся (только 36% ребят успешно справились с заданием № 22). Ребята не понимают, что проверяются очевидные предметные знания, которые являются историческим фактом. При этом часто обращается внимание на даты, причем не основные. Например, в тексте о контрреформах Александра Третьего встречаются четкие даты, относящиеся к его правлению. Часть девятиклассников решила их исправить, тогда как очевидное название «указ о крестьянских детях» стоило исправить на «кухаркиных», а также увеличение представительства крестьянства в земских органах – на представительство дворянства. В таких заданиях проверяется понимание процессов, протекавших в обществе, а не точное знание второстепенных дат. В таких заданиях один из вариантов касался общеизвестных фактов в названиях, например, Третье отделение Собственной Его Императорского Величества канцелярии, которое возглавлял Александр Христофорович Бенкендорф. Имея неглубокие знания фактов и не придавая значение деталям в тексте с ошибками, легко пропустить этот очевидный факт.

Еще одной чертой исторического мышления девятиклассников остается ориентация на первостепенные факты, явления и процессы. В условиях, когда даны несколько вариантов ответа, учащиеся часто выбирают более значимые события, если сомневаются. Например, при определении причин успешности внешней политики Ивана Грозного в Среднем и Нижнем Поволжье (задание № 21) наряду с вариантами, относящимися к XVIII столетию, были два времени Ивана Грозного: учреждение стрелецкого войска и учреждение опричнины. Второй вариант указывали как те кто, получил отметку «2» (0% справилось с заданием), так и «5» (72 % справилось с заданием). Объяснение, к сожалению, были обосновательными либо их просто не было.

## РАЗДЕЛ V. ГИА 2022 В КОНТЕКСТЕ ФГОС-2012: МЕТАПРЕДМЕТНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

В 2022 году ГИА по истории проходила среди выпускников, которые обучались по ФГОС, введенным в систему образования в 2012 году. Образовательные стандарты предполагают изучение предметов в логике системно-деятельностного подхода, где деятельность учащихся становится определяющей на занятиях. Новые ориентиры требовали изменений в системе преподавания и диагностики результатов обучения. В первую очередь надо сказать, что ФГОС определил три группы результатов: личностные, метапредметные и предметные.

Личностные связаны с целевыми установками учащихся и их развитие внутреннего мира. В частности, мировоззрения, моральных ценностей, гражданской идентичности, мотивации к учебе и т.п.

Предметные результаты отражают специфические для конкретных наук умения и навыки. Например, атрибуция исторических источников, картографические умения и т.п.

Новым подходом в образовании стало стремление к достижению на высоком уровне метапредметных результатов, включающих межпредметные понятия (система, факт анализ, аргумент) и универсальные учебные действия (познавательные, регулятивные и коммуникативные).

Относительно низкими оказались общелогические метапредметные результаты, где требуется применять причинно-следственный анализ. Типичными ошибками стали нарушение логических связей, попытка подменить причины и последствия исторических событий общими выводами. Например, последствие восстания Пугачева – отмена крепостного права Александром Вторым.

ЕГЭ по истории показывает, что в образовательном процессе проявляется крен в формировании метапредметных результатов. Задания 12 и 13 проверяют работу с письменным источником. В группе выпускников, преодолевших минимальный порог и набравших до 60 баллов в первом задании, которое предметно ориентировано (атрибуция источника, характеристика авторства, времени), четверть справилась с заданием, но с заданием по самостоятельному поиску информации, то есть направленному на оценку метапредметных результатов, уже 89 % дали правильные ответы. В группе ребят с неудовлетворительными результатами задание 12 выполнил только 1 %, а № 13 уже 35 %.

Регулятивные умения также влияли на выполнение работы. При распределении времени и концентрации на заданиях часть выпускников, не преодолевших минимальный порог, смогла бы приступить к выполнению заданий, где они могли бы показать результат.

Важным УУД, от уровня которого зависит успех выполнения заданий, является целеполагание. В ряде работ участники экзамена не могли грамотно поставить цель и соответственно выбрать методы решения. Например, в задании 17, где требовалось привести последствия XIX Всесоюзной партийной конференции, подростки, неправильно определив познавательную цель, сделали акцент на всех политических изменениях в эпоху Перестройки, а не конкретных последствиях исторического события. Рассуждая на тему влияния открытий и изобретений на промышленный переворот в 19 задании выпускники достаточно часто подменяли конкретные изобретения на общие факторы, способствующие развитию промышленности: строительство железных дорог, применение машин на заводах. В задании 19, где требовалось указать влияние религии на вероучную власть в эпоху Наполеона и Николая Первого, выпускники выходили за хронологические рамки, приводили нелогичные примеры

(«можем привести пример, когда Илья Муромец без коня... сражался с соловьем-разбойником... Если бы не сила русской земли и вера в Христа, то скорее всего Илья погиб бы»).

Содержательный анализ результатов выполнения КИМ ЕГЭ по истории позволяет сделать вывод, что следующие элементы содержания, а также умения и виды деятельности, в целом усвоены школьниками региона:

- Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории.
  - Умение проводить поиск исторической информации в письменных исторических источниках.
  - Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (историческая карта (схема), иллюстрация, таблица).
  - Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса.
- Вместе с тем нельзя считать достаточными следующие умения и виды деятельности:
- умение участвовать в групповой исследовательской работе, определять ключевые моменты дискуссии, формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, использовать для её аргументации исторические сведения, учитывать различные мнения и интегрировать идеи, организовывать работу группы.
  - Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно – функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Акцент ФГОС ООО и СОО на деятельностный подход в обучении способствовал формированию у школьников умения достаточно успешной самостоятельной работы с визуальными источниками, нежели проводить анализ высказываний. Отдельные ответы говорят и о внимательном прочтении задания. Но нередко при подготовке к экзамену выпускники по алгоритму привыкли указывать дату или период события изображенного на марке или монете, при изменении условий, когда требуется указать десятилетие выпуска источника. Не все ребята поняли, о каком столетии говорится в задании, и указали по привычке XIX век вместо XX. Такая формулировка задания позволяет избежать в будущем алгоритмов и нагаскивания и требует внимательности при выполнении.

Вместе с тем, в образе задание, где нужно найти правильную иллюстрацию и дать пояснение выполнили хуже. Во-первых, качество печати иллюстраций иногда не позволяет выпускникам сориентироваться в памятниках. Во-вторых, не все выпускники имеют возможность увидеть памятники архитектуры в полном виде и с разных сторон, поэтому нужен определенный банк изображений. В-третьих, при неправильном указании иллюстрации пояснение (город, архитектор, стиль) не засчитывается.

Рекомендации 2021 года акцентировали внимание на работу с навыками читательской грамотности, что позволило лучше работать с учебными пособиями, а также на экзамене внимательнее читать задания. В задании с текстом источника, где требуется продемонстрировать умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов, наблюдается положительная динамика с 84 % до 91 %.

Кроме того, регулятивные навыки и методы работы с историческими фактами способствовали систематизации знаний.

Метапредметные результаты девятиклассников отличаются слабой сформированностью умения оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения часто становилось причиной неправильных ответов в простых заданиях № 2, 3.



При работе с текстом успешно выполнялись задания с поиском информации непосредственно в источнике (76%), задания, связанные с атрибуцией источника, указанием эпохи или автора, а также вопросы, требующие уточнения отдельных понятий или положений текста в другом периоде, давались только «стличникам» (по 88 %). Весьма показательным является результат участников экзамена, получивших отметку «2»: задание № 19 выполнили 34 % учащихся, а задания № 18 и 20 – 0%, то есть ребята приступили к выполнению задания, прочитали текст, нашли информацию в явном виде, но не смогли показать предметные знания и умения.

Умение устанавливать причинно-следственные связи влияет на выполнение задания № 21. Результаты показывают, что только 32 % учащихся овладели этим умением в контексте предмета.

При работе с понятиями в задании № 5 девятиклассники показывают хороший результат, так как требовалось выбрать лишние термины из списка. Но в заданиях № 3, где требовалось привести название определения, а также в задании № 20, где требовалось назвать конкретные органы и т.п., результаты значительно ниже. Умение работать с понятиями сформировано на низком уровне, часто педагоги работают на репродуктивном уровне, что приводит к таким результатам.

Слабое владение письменной речью и аргументацией позиции не позволили части учащихся при указании верных ответов объяснить свой выбор. Например, в задании № 21 требовалось указать событие, которое стало причиной введения заповедных лет в конце XVI века. Верно указывая Ливонскую войну, выпускники не смогли объяснить связь между двумя историческими фактами.

Низкий уровень сформированного умения оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения привели к тому, что участники ОГЭ, получившие отметку «2» не стали приступать к ряду заданий (№ 18, 20, 21, 22 и др.), что и повлияло на их отметку. Выполнения части этих заданий могло быть оценено отдельными баллами.

Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач повлияли на выполнение задания № 1 (79 %), однако в КИМ представлена работа с таблицей, где информация дана в явном виде. Как только учащиеся сталкиваются с информацией из источника в контексте, то они не могут выполнить такие задания.

Умение проводить аналогии, к сожалению, имело обратный результат в задании № 23, где требовалось сравнить два мирных договора. Проводя аналогии между одним и другим, учащиеся часто указывали на присоединение территорий к Московскому царству, в то время как по одному из них происходил обмен захваченными территориями.

## РАЗДЕЛ VI. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРЕПОДАВАНИЯ ПРЕДМЕТА «ИСТОРИЯ»

### 6.1 Принципы подготовки к ОГЭ по истории на занятиях в основной школе

Для успешного усвоения предмета история и как следствие, отсутствие проблем при сдаче ОГЭ, у каждого учителя постепенно должен формироваться свой стиль преподавания и подготовки к экзамену. Основными направлениями предметной подготовки школьников должны быть:

- развитие мотивации и целеполагания;
- формирование умения решать задания разного уровня;
- развитие самоконтроля;
- формирование уверенности и положительной самооценки;

При подготовке к урокам учитель должен планировать:

- включение в урок заданий из КИМ ОГЭ;
- самостоятельные и контрольные работы в форме ОГЭ;
- систематизацию теории, практических навыков базового курса обществознания с целью интеграции с историей;
- работу по формированию хронологических умений;
- работу с понятийным аппаратом;
- коррекцию пробелов в знаниях и умениях.

Особое внимание должно уделяться работе с текстом. Текст является одним из средств создания на уроках речевой среды, направленной на развитие коммуникативных способностей учащихся. Следовательно, анализ текста постепенно приводит к формированию языковой личности, способной выразить свои мысли в слове. Такая работа направлена на формирование умений и навыков работы с готовым текстом. Особенно надо обращать внимание на работу с различными типами исторических источников. Умение находить информацию, а также оценивать ее полноту и достоверность являются ключевыми в современной школе.

Помогут успешно подготовить обучающихся к ОГЭ пособия ФИПИ и пособия, авторы которых являются разработчики контрольно-измерительных материалов. Пособия позволяют эффективно организовать фронтальную работу в классе, самостоятельную работу дома, осуществлять дифференцированный и индивидуальный подход.

Для эффективной подготовки к экзамену сотрудниками ФИПИ был разработан «навигатор самостоятельной подготовки»<sup>11</sup>, в котором представлено основное предметное содержание, а также приведены ссылки на образовательные ресурсы.

<sup>11</sup> <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#is>



## 6.2. Методические аспекты подготовки к ЕГЭ по истории на уроках в старшей школе

В целях совершенствования преподавания учебного предмета «История» в 2022–2023 учебном году на методических объединениях педагогам необходимо обсудить и сопоставить результаты оценочных процедур, проводимых по предмету в предыдущем учебном году. Особое внимание стоит обратить на формирование метапредметных достижений обучающихся, которые направлены на оценку сформированности содержания образования, представляющее собой совокупность знаний, умений и навыков, взглядов и принципов, а также определенный уровень формирования познавательных сил и практической подготовки, которые сформировались в результате учебно-воспитательной работы.

Анализ результатов ГИА поможет педагогам увидеть преемственность уровней требований к выпускникам основной и средней школы и спланировать свою деятельность по преодолению тех проблем, которые выявила ГИА.

При этом необходимо использовать Историко-культурный стандарт, в котором зафиксированы факты, события, даты, термины, персоналии в рамках каждого тематического раздела. Необходимо организовать повторение основных дат, событий, терминов Отечественной истории с древнейших времен – при наличии в школе «новых линеек» учебников, сделанных с учетом Историко-культурного стандарта, логично использовать именно их. Следует обратить внимание на традиционно сложные темы – общественные движения, культурное пространство, повседневность, экономические процессы. Необходимо учитывать, что в ЕГЭ включены элементы всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории мировых войн, отдельные вопросы истории культуры и др.) и в ряде случаев целесообразно объединенное изучение проблем Отечественной и всеобщей истории. Для упрощения подготовки учащихся, в том числе и с минимальными знаниями, можно предложить им использование пособий, в которых исторический материал фиксируется в виде схем и таблиц, например: Аргасов И.А., Данилов А.А. и др. История. Я сдам ЕГЭ! Типовые задания. В 2-х т. М., 2019; Кириллов В.В. История России. В 2-х ч. М., 2016; Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России в схемах. М., 2016.

Старшеклассникам необходимо предлагать задания, формирующие метапредметные умения, ориентировочной основой которых является познавательная деятельность, формирующая такие умения, как обобщение и конкретизация, сравнение, анализ, синтез. Развитие данных умений поможет старшеклассникам при выполнении заданий на сравнение, на установление причинно-следственных связей, аргументацию предложенных суждений.

Предлагается познакомиться с блоком заданий, которые могут быть использованы в 10–11 классах на уроках истории при изучении соответствующих тем, отдельные задания – в курсе обществознания. (См. Сборник метапредметных заданий, подготовленный ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования», Центром социально-гуманитарного образования. Издательство «Экзакмен» Москва, 2018 с. 36–40)

Задания построены на предметном содержании, но предполагают способы деятельности, которые носят метапредметный характер. Метапредметный характер заданий выражается в обращении к информации, которая может быть проанализирована и интерпретирована с применением познавательных и логических умений. Компоненты задания нацеливают учащихся на постановку и самостоятельный выбор способов решения проблемы поискового характера. Задания рассчитаны на весь урок, ряд заданий, по усмотрению учителя, можно предложить в качестве домашней работы. Проблематика заданий и их объем дают возмож-

ность их использования в качестве урока-дискуссии, круглого стола и др. Они могут быть использованы на разных этапах урока при организации индивидуальной или групповой деятельности, а также организации дискуссии с обсуждением названных выше ситуаций.

### **Может ли мир существовать без войн?**

Проанализируйте приведенные примеры межгосударственных конфликтов, выполните задания и ответьте на вопросы.

#### **Ситуация 1.**

Политика «умиротворения» агрессоров – это политика Великобритании и Франции накануне Второй мировой войны, направленная на то, чтобы урегулировать отношения с Германией, откупиться от ее требований за чужой счет и направить ее экспансию исключительно на Восток. Политика постоянных уступок домогательствам нацистской Германии и ее союзников сделала невозможным создание единого фронта демократических государств, что и привело ко Второй мировой войне. Политика «умиротворения» привела к тому, что А. Гитлер беспрепятственно «орезал» на куски Версальский договор, беспрепятственно совершил «аншлюс» Австрии, при союзнении Чехословакии и приготовился к войне.

#### **Ситуация 2.**

В 1938 г. Англия и Франция в рамках проводимой ими политики «умиротворения» агрессора рекомендовали правительству Чехословакии удовлетворить требования Германии о передаче ей Судетской области со смешанным немецко-чешским населением. На конференции четырех держав в Мюнхене этот вопрос был решен без участия Чехословакии. Мюнхенские соглашения открыли Гитлеру путь к аннексии Чехословакии. 15 марта немецкие войска оккупировали Чехию. Мюнхен показал, что Англия и Франция не намерены считаться с СССР<sup>12</sup>.

#### **Ситуация 3.**

Договор о ненападении между Германией и Советским Союзом (также известный как пакт Молотова – Риббентропа) – межправительственное соглашение, подписанное 23 августа 1939 года главами ведомств по иностранным делам Германии и Советского Союза. Со стороны СССР договор подписал нарком по иностранным делам В. М. Молотов, со стороны Германии – министр иностранных дел К. фон Риббентроп. Стороны соглашения обязывались воздерживаться от нападения друг на друга и соблюдать нейтралитет в случае, если одна из них становилась объектом военных действий третьей стороны. Участники соглашения так же отказывались от участия в группировке держав, «прямо или косвенно направленной против другой стороны». Предусматривался взаимный обмен информацией о вопросах, затрагивающих интересы сторон. К договору прилагался секретный дополнительный протокол о разграничении сфер обоюдных интересов в Восточной Европе на случай «территориально-политического переустройства». Протокол предусматривал включение Латвии, Эстонии, Финляндии, Восточной Польши и Бессарабии в сферу интересов СССР<sup>13</sup>.

<sup>12</sup> См.: Накануне, 1931-1939. Как мир был ввергнут в войну: краткая история в документах, воспоминаниях и комментариях: [Сборник/Сост. К.Н. Яковлев и др.]. М.: Политиздат, 1991

<sup>13</sup> См.: Дюков А.Р. «Пакт Молотова — Риббентропа» в вопросах и ответах. М.: Фонд «Историческая память», 2009

#### Ситуация 4.

Карибский кризис. В 1962 году произошёл Карибский кризис. Весь мир стоял на краю пропасти – и это не преувеличение. «Холодная война», тянувшаяся между СССР и США уже почти двадцать лет, могла перерасти в ядерный конфликт. Советский Союз тайно переправил на территорию Кубы свои ракеты, и, конечно, Америка расценила такой шаг как открытую угрозу. Узнав о присутствии на Кубе советских ядерных сил, руководство США решило установить вокруг Кубы военно-морскую блокаду. В результате стороны договорились о следующем: СССР выводит свои силы с Кубы; США убирают ракеты из Турции и оставляют попытки вторгнуться на Кубу. Итоги и последствия. Карибский кризис, чуть не ставший причиной третьей мировой войны, продемонстрировал всю опасность ядерного оружия и недопустимость использования его в дипломатических переговорах. В 1963 году США и СССР договорились прекратить ядерные испытания в воздухе, под водой и в космосе, и «холодная война» пошла на спад<sup>14</sup>.

Вопросы и задания

1. Сравните приведенные выше ситуации и оцените каждую из них с позиции оптимального разрешения политических конфликтов для каждой из сторон.

2. Постройте прогноз развития событий для каждой из ситуаций при альтернативном решении вопроса.

3. Обоснуйте, какое из принятых решений было оптимальным для существования мира без войны с точки зрения последующего развития событий.

4. Какие другие примеры разрешения конфликтных ситуаций вы могли бы привести?

5. Используя приведенные выше тексты, знания из курсов истории, обществознания, а также дополнительную литературу, в том числе интернет-ресурсы, самостоятельно составьте задания по данной проблематике в следующих форматах:

- задание на аргументацию;
- задание с использованием источников;
- контрольные задания.

Ответы:

1. Может быть указано, что: первая и вторая ситуации означали уступки агрессорам и фактически привели к возникновению мировой войны. Третья ситуация может быть оценена двояко. Советско – германский пакт о ненападении, заданными источниками оценивается как фактическое разделение сфер влияния между СССР и Германией в Восточной Европе, что способствовало началу Второй мировой войны. Однако этот договор был подписан в условиях фактической международной изоляции СССР, который остался один на один с нацистским агрессором после Мюнхенского соглашения, поэтому договор давал возможность отсрочки военного столкновения сторон. Учащиеся могут указать на оптимальное разрешение конфликта событий, изложенных в четвертой ситуации, – Карибского кризиса.

2. Как было указано выше, оптимальным для существования мира без войны была ситуация разрешения Карибского кризиса, когда стороны сумели договориться и избежать ядерного столкновения.

<sup>14</sup> См.: Фурсенко А., Нафтали Т. Безумный риск. Секретная история Кубинского ракетного кризиса 1962 г. М.: Российская политическая энциклопедия, 2006; Хокошин А.А. Размышления о Карибском кризисе в контексте проблемы стратегической стабильности. М.: Ленанд, 2012.

Предлагая школьникам подобные ситуации, учитель сможет формировать у них такие познавательные умения, как:

- извлекать из текста необходимую информацию, данную в явном и неявном виде
- интерпретировать информацию, данную в тексте
- актуализировать необходимые знания из смежных курсов и осуществлять синтез этих знаний
- предоставлять ценностные суждения или свою позицию по обсуждаемой проблеме, а также ее аргументировать (пояснять или комментировать)
- связывать информацию текста с другими внетекстовыми источниками информации

Педагогам важно на уроках истории уделять внимание работе с терминами. Опыт работы Заслуженного учителя РФ Анны Васильевны Тюковой (МБОУ СОШ № 17 г. Коврова) показывает, как можно использовать различные приемы для лучшего понимания исторических событий и процессов через работу с понятиями, а также метод работы с датами «Принцип колодезь».

Прием «Алфавит» предполагает заполнение учащимися при изучении определенного периода «Алфавита/Азбуки», выписывая на каждую букву исторических деятелей данного периода, факты, события, явления или процессы, географические объекты, связанные с ними.

Например, Алфавит по периоду «Смута»

А	Авантюризм	П	Пожарский
Б	Борис Годунов	Р	Рязань
В	Владислав	С	Семибоярщина, Столбовский мир
Г	Гермоген	Т	Троицко
Д	Деулинское перемирие	У	Улич
Е	Единство	Ф	Филарет
Ж	Жолкевский	Х	Ходкевич, Хлопок
З	Заруцкий	Ц	царь
И	Интервенция, Иван Сусанин	Ч	Чудов монастырь
К	Клушино	Ш	Шуйский
Л	Лжедмитрий	Щ	Щит и меч
М	Минин, Мнишек, Марина	Э	эксплуатация крестьян (закрепощение)
Н	Нижний Новгород	Ю	Юрьев день, Юрий Мнишек
О	ополчение	Я	Якоб Делагарди

Ребята очень любят такой прием на уроках обобщения. Чаще всего в «Алфавит» они вносят исторических личностей, реже – географические объекты, связанные с основными событиями данного периода или термины (авантюризм). Затруднения вызывают буквы А, Е, И-Я. Букву «Е» учитель может связать с праздником народного Единства 4 ноября.

Словарный диктант. По мере изучения нового материала также может составляться словарь понятий и терминов, хронологическая таблица основных событий. Поэтому следует также проводить словарный, именной и хронологический диктанты. Построение диктантов:  
Словарный диктант составлен по типу “назови слово” (понятие, термин) по определению;  
Именной диктант: назови имя, город или место исторического события по его характеристике;

Хронологический диктант: укажи дату по событию.

Правильность диктанта можно проверить сразу же на уроке, показав ошибки учащихся. Необходимо отметить, что анализ правильных ответов или их отсутствие позволяет опре-

делить учителю, какие имена, даты, а тем более понятия “западают” и плохо или недостаточно прочно усваиваются учениками.

### Понятийное колесо.

Для отработки умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений можно предложить следующее задание. Охарактеризуйте, на выбор, исторический период («Смута» или «Дворцовые перевороты»), используя понятийное колесо. Ответ оформите в виде текста.

Понятийное колесо



1. Дайте классическое определение выбранного исторического периода (Смута – это период в истории Российского государства, характеризующийся великой разрухой Московского государства, частой сменой власти, самозванством и интервенцией)

2. Дайте метафорическое определение выбранного исторического периода (Безначалие, раздор между народом и властью, беспорядок, неясный).

3. Назовите факты – части данного периода (Народные ополчения, правление Лжедмитрия, В.Шуйского, Семибоярщина, интервенция, восстание Хлопка, Болотникова и т.д. – это все части одного целого – «Смуты»).

4. Определите, частью чего является данный период. (Смута является частью «бунташного» семнадцатого века: восстание Болотникова, Соляной бунт, Медный бунт, восстания стрельцов и т.д.)

5. Назовите причины данного периода, вследствие которых наступила «Смута». (Экономический кризис вследствие поражения в Ливонской войне, голода 1604г.; династический кризис – прекращение династии Рюриковичей; социальный кризис – усиление закрепощения крестьян и т.д.)

6. Выделите последствия выбранного периода, ставшие причиной дальнейших преобразований в стране. (Экономический кризис поставил перед первыми Романовыми зада-

чу – восстановить экономику страны (формируется внутренний всероссийский рынок, зарождаются мануфактуры). Территориальные потери по Столбовскому миру и Деулинскому перемирию определили приоритеты – направления внешней политики – западное и северо-западное (Смоленская война, русско-шведская и русско-польская войны при Алексее Михайловиче и т.д.)

Для запоминания исторических дат можно применить «Принцип колодцев». При запоминании дат наиболее важно помнить две последние цифры, столетия же, как правило, перепутать труднее. Для контроля последних двух цифр существует “принцип колодцев”, основанный на взаимной проекции веков. Например, Владимир Мономах умер в 1125 г., Петр I – в 1725 г., Александр I – ровно через сто лет, в 1825 (это еще и год восстания декабристов). Подобные связи можно проводить и внутри столетий. Например, писатель Иван Бунин родился в один год с Лениным (1870), а умер в один год со Сталиным (1953).

Задание.

№ 1. Используя “принцип колодцев”, свяжите события XVIII и XX веков. Императрица Елизавета Петровна правила с 1741 по 1761 год. (Елизавета Петровна правила в 1741–1761 гг., т. е., накладывая на XX век, с начала Великой Отечественной войны до полета Ю. А. Гагарина в космос).

№ 2. Какие приемы использованы в формуле: “Хрущева сняли в 1964 году, в связи с 400-летием Шекспира”? («Хрущева сняли в 1964 г., в связи с 400-летием Шекспира»). Конечно, Шекспир не играл никакой роли в биографии Хрущева, но совпадение забавно. Здесь есть “колодец”: 1564–1964).

№ 3. Императрица Анна Иоанновна правила с 1730 по 1740 год. (Елизавета Петровна правила в 1741–1761 гг. – ровно 20 лет, Николай I Павлович правил с 1825 по 1855 г. – ровно 30 лет).

### 6.3. Формирование читательской грамотности обучающихся как условие успешности прохождения ГИА.

Еще одним важным аспектом при подготовке к ГИА по истории стало формирование читательской грамотности. Читательская грамотность (ЧГ) – способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни<sup>15</sup>.

От уровня читательской грамотности зависит правильное понимание заданий, ориентация в тексте исторического источника, формулировка выводов, сделанных на основе фактов и т.д.

В мировой практике принято выделять 4 области, которые основаны на основных читательских действиях:

1. Поиск и нахождение информации
2. Интеграция и интерпретация информации
3. Оценка содержания и формы текста
4. Использование информации текста

Региональный мониторинг в феврале 2022 года среди 8 и 9 классов показал, что подростки Владимирской области хорошо владеют умениями:

- находить и извлекать одну единицу информации (81% и 70 %);
- находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в одном фрагменте текста (77% в 9 классе)

<sup>15</sup>

<https://www.oecd.org/pisa/data/pisa-2018-draft-frameworks.pdf>



– находить и извлекать не только единицы информации, расположенных в разных фрагментах текста (85% 8 класс),

– устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно- следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) (71% в 8 классе).

Вместе с тем были выявлены проблемные зоны, которые требуют особого внимания педагогов. В 9 классе трудности у обучающихся возникли при выполнении заданий направленных на умение делать выводы на основе сравнения данных (11%); понимать значение слова или выражения на основе контекста (24%), а также использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний (7%).

В 8 классе следует развивать умения: использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний (28%); оценивать полную, достоверность информации, содержащуюся в одном или нескольких текстах (33%), делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста (31%), понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста) (36%).

Особое внимание стоит уделить затруднениям в каждой из четырех групп.

Найти и извлечь информацию

Основное умение этой группы: ориентация в тексте и выбор нужной информации. Учащиеся часто рассматривают текст только в основном информационном блоке, хотя ответ может быть в названии фрагмента, в подписи, в ссылке, библиографической справке, вставке или таблице. В первую очередь надо обратить внимание на эти детали. Хорошо помогают графические романы и инфографика. Работа с непрочными текстами показывают важность понимания структуры текста. Задание показать, где находится та или иная информация, заставляет анализировать различные детали текста. На занятиях можно обращаться к разрозненным текстам, в которых и будет осуществляться поиск информации. Стоит также обращать внимание на избыточную информацию, которая не имеет отношения к заданию.

### Пример.

Задание: Почему автор попросился на постой к ветеринару?

«Село, куда мы приехали, называлось Небылое – районный центр того самого района, в котором, по словам райисполкома, председателя, нет ни одного захудалого эксплуататора».

В Доме колхозника оказалась свободной только одна койка. Серега определился на ней, а мы попросились на постой в домик поблизости. Там нашелся летний чуланец с маленьким квадратным окошком и огромным количеством бутылочек и склянок на полу. Хозяин дома был ветеринар» В.А. Солоухин. Владимирские проселки.

Ответ: «В Доме колхозника оказалась свободной только одна койка. Серега определился на ней». Только эта информация позволяет ответить на вопрос.

«Ключевым моментом Курской битвы считается танковое сражение под деревней Прохоровкой 12 июля 1943 года. Удивительно, но это масштабное столкновение бронетехники противоборствующих сторон и по сей день вызывает ожесточённые споры историков.

Классическая советская историография сообщала о 800 танках у Красной Армии и 700 у вермахта. Современные историки склонны увеличивать число советских танков и уменьшать число немецких. Говорят также, что костяк советских танковых корпусов и армий на тот момент составляли устаревшие Т-34, значительно уступавшие новейшим немецким «Тиграм» и «Пантерам» – именно этим объясняется высокое число советских потерь. Так или иначе, но на поле у Прохоровки тигровые танки были остановлены. После чего фашисты начали стремительно откатываться на Запад».

Приведите одно любое суждение, которым автор одного из отрывков указывает на значимость, описанного в нём сражения.

Ответ: так или иначе, но на поле у Прохоровки гитлеровские танки были остановлены. После чего фашисты начали стремительно откатываться на Запад.

В сплошных текстах надо делать акцент на плане и структуре текста. Понимая различные части текста и их соотношение, учащийся спокойно осуществляет поиск ответа.

Интегрировать и интерпретировать информацию из текста

У школьников чаще всего возникают проблемы при работе с текстом из-за неумения устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.), а также связывать графическую и вербальную информацию, делать выводы.

Построение схем последовательности событий или логических цепочек А — Б — В — Г помогает понять причинно-следственные связи, отраженные в тексте. Обращение к различным точкам зрения открывают взгляд на предмет с разных сторон. Вычислить аргументацию для каждой из сторон помогает структурировать информацию и развивать навыки аргументации. Можно привести набор аргументов и контраргументов и попросить найти пары: Береза выросла на крыше многоэтажного дома. Стоит ли ее сохранить? Дерево вдохновляет. Дерево разрушает коммуникации. Береза очищает городской воздух.

Также нужно научить находить сходство в противоположных точках зрения.

Акцентировать внимание на фактах и мнениях в тексте: Муром – самый лучший город (мнение). Это древний город (факт). Многие считают его тихим местом (мнение). Здесь протекает река Ока (факт).

Для развития умения связывать вербальную и графическую информацию и делать выводы нужно чаще на занятиях использовать иллюстрации и инфографику, которая дополняет основной текст.





Источник: История.РФ <http://histrf.ru/mediateka/infografika/map/item-89>

Использовать информацию из текста?

Основные затруднения в этом блоке связаны с умениями формулировать на основе полученной из текста информации собственную гипотезу, прогнозировать события, течение процесса, результат эксперимента, а также использовать информацию из текста для решения практической задачи.

На занятиях стоит ориентировать ребят на использование информации из текста для решения задачи. Работа со словарем позволяет находить определение понятия, но для того осуществляется этот поиск? Учебные ситуации, в которых найденная информация позволит определить правильное значение слова и его употребление в контексте, помогут развить эти навыки.

Для определения гипотез учитель предлагает темы исследования на выбор а учащимся нужно определить, какие темы можно исследовать с помощью изучаемого текста.

### Пример

Как только фарфоровый завод начал выпускать первую удовлетворительную продукцию, на изделиях появились клейма. В первых клеймах ставили букву W, обозначающую первую букву фамилии Виноградова, и указывали год изготовления. Клеймо ставили до нанесения глазури синей краской. Поскольку никаких стандартов относительно размера, наклона, формы букв и цифр в то время просто не существовало, клейма отличались по технике исполнения и зависели от почерка и настроения мастера.

Трагедия отца русского фарфора Д.И. Виноградова <https://lermontovgallery.ru/spravochnik-antikvariata/otets-russkogo-farfora-d-i-vinogradov/>

К каким темам для выступления позволяет подготовиться фрагмент статьи «Трагедия отца русского фарфора Д.И. Виноградов»?

- 1) Дмитрий Виноградов – уроженец Суздаля
- 2) Клейма отца русского фарфора
- 3) Открытие русского фарфора
- 4) Дмитрий Виноградов и его знаки на фарфоре
- 5) Как производили фарфор

Ответ: 2,4

Осмыслить и оценить содержание и форму текста

Задания повышенного и высокого уровней ЧГ требует владения навыками понимания заголовка авторские, которые нашли отражение в форме текста, на что, к сожалению в школьных УМК не обращается внимания. Сложно даются задания направленные на оценку умений:

– оценивать содержание текста или его элементов (примеров, аргументов, иллюстраций и т.п.) относительно целей автора;

– понимать коммуникативное намерение автора, назначение текста;

– понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма;

– оценивать полноту, достоверность информации;

– оценивать объективность, надёжность источника информации;

– обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах;

– высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в текст.

Сегодня на занятиях стоит обращаться к текстам, которые несут авторскую информацию с ошибками. Оценка таких текстов позволит выбрать достоверные факты и определить специальные средства для искажения информации.

Победитель конкурса Учитель года-2015 года Сергей Сергеевич Кочережко (г. Самара) предложил простой алгоритм работы с фактами и их интерпретациями:

1. Постановка вопросов.
2. Сравнение с другой информацией.
3. Оценка факта.
4. Объяснение смысла.

При работе с текстами необходимо задавать вопросы, которые помогут понять, что в тексте «не так»: заслуживает ли доверия данный источник информации? Является ли он объективным, независимым? Известен ли автор?

Критика текста на таком уровне позволяет постигать глубины информации как сложной категории. Важно научить ребят определять достоверность источников, а также выявлять их скрытый смысл, чтобы избежать различных манипуляций.

Выпускники учителя истории МАОУ № 36 г. Владимира Чугуновой Елены Алексеевны традиционно показывают высокие результаты на ГИА. Особое внимание учитель уделяет формированию читательской грамотности школьников. Предлагаем познакомиться с фрагментом опыта педагога в данном направлении.

Для успешной сдачи ЕГЭ по истории важно понимать, анализировать, обобщать, оценивать информацию, использовать информацию из текста в разных ситуациях деятельности и общения, размышлять о ней. Для этого нужно уметь комплексно оценивать события, уметь работать с текстом, что формирует читательскую грамотность обучающихся. Следует подчеркнуть, что задания, развивающие читательскую грамотность и коммуникативную компетентность в письменной речи обучающихся по образовательным программам основного общего образования, в будущем помогут школьникам лучше справляться с заданиями, включенными в любую форму контроля по любому предмету, в том числе в ЕГЭ и ОГЭ по истории.

Например, при изучении темы «Русско-японская война» для подготовки к ОГЭ и ЕГЭ используются разнообразные приемы работы с текстом, учащиеся учатся сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи, аргументировать суждения, что проверяется на этапе вне.

Из статьи историка И.В. Лукьянова «Портсмутский мир»

Петербург угадал большинство условий Токио. Они обсуждались японским правительством 17(30) июня, а 22 июня (5 июля) были утверждены императором. Все требования были разделены на три группы. Первая – это те, которые имели категорический характер: свобода рун в Корею, очищение Маньчжурии, передача Японии Порт-Артура вместе с ЮМЖД. Вторая – относительно важные условия: контрибуция, Сахалин, получение интернированных в нейтральных портах российских судов и право рыбной ловли в прибрежных водах. Третью группу составляли условия добавочные: ограничение морских сил России на Дальнем Востоке и демилитаризация Владивостока. Таким образом, минимум японских требований и максимум уступок России в общем не противоречили друг другу.

С того момента, когда выяснилось, что все упирается в два вопроса: о Сахалине и контрибуции, ход переговоров фактически переместился в Петербург, где их вел, по сути, Николай II ... Рузвельт настаивал на том, что обменять северный Сахалин на деньги было «справедливо и почетно» для России. В случае же продолжения войны, предостерегал он, Россия может потерять всю Восточную Сибирь.

В случае отказа японцев он намеревался продолжать войну. Самодержец обещал лишь «щедро уплатить все расходы по содержанию русских пленных, но не такую сумму, которая могла бы быть истолкована как контрибуция». Давление, оказываемое на Николая II со всех

сторон, было сильным, поэтому он все-таки пошел на уступку, но лишь в территориальном вопросе. Согласие отдать южную часть Сахалина царь дал «на том основании, что она принадлежит России только 20 лет, а потом на нее можно смотреть как на Порт-Артур, а не как на исконную русскую территорию».

Относительно почетными условиями Портсмутского мира Николай II был обязан прежде всего себе, проявленной им незаурядной твердости духа, которая позволила ему не поддаться на уговоры и угрозы ди Витте, ни Рузвельта, ни Вильгельма II.

Разумеется, Рузвельт извещил японцев о неудаче своего давления. Узнав, что Николай II верит в маньчжурскую армию, поэтому твердо решил не платить контрибуции и не отдавать Сахалин, японская делегация приготовилась к безрезультатному завершению переговоров: составила заявление о срыве конференции и намеревалась покинуть Портсмут 13(26) августа.

В Портсмуте обе делегации ожидали разрыва. Поэтому, когда на заседании 16(29) августа прозвучало «полное согласие японцев», это оказалось «для всех здесь совершенная неожиданность, все было готово к отъезду... Российская делегация чувствовала и вела себя как победитель: это был первый успех России в войне, и он был одержан за столом переговоров.

В России многие также упрекали Витте, что это он отдал Японии южную часть Сахалина. Недоброжелатели прибавили к графскому титулу, которым Николай II наградил главу делегации за успешное ведение переговоров, уточнение: граф «Полусахалинский», несмотря на то, что согласие на уступку южного Сахалина дал сам царь, о чем публике не сообщалось.

В тех условиях бескомпромиссность заключала в себе опасность для России, а в скорейшем окончании войны были заинтересованы обе стороны. В случае продолжения военных действий при разгоравшейся революции риск мог стать губительным. Разумеется, факт уступки половины Сахалина порождал стремление к реваншу, особенно среди военных, а также в некоторых гостиных и салонах. Да и сам Николай II полагал, что через какое-то время оправившаяся от неудач империя сумеет вернуть потерянное. Однако произошло это уже при другой власти.

После изучения текста предлагаю ученикам следующие задания.

**1. На карте отметьте основные географические объекты, которые упомянуты в статье.**

**2. Используя данный текст, укажите две причинно-следственные связи**

Причина — следствие

Причина — следствие

(Например, Дальнейшие военные действия — нарастание революционных событий).

**3. Сравните фрагмент работы современного историка и отрывком из мемуаров Витте С.Ю. В чем данные источники дополняют друг друга.**

Отрывок из воспоминаний С.Ю. Витте

Из телеграмм Ламсдорфа и одной телеграммы личной государя, в которой проявилась его тревога, как бы я не согласился на контрибуцию в скрытой форме, и зная вечно колеблющийся характер государя, при слабости его воли, я заметил, что на государя действуют в том смысле, что — смотри, Витте из самолюбия заключит мир вопреки вашим инструкциям. Я имел основание полагать, что в этом отношении на него больше всего действовал Коковцов.

Конечно, все это была только интрига. Единственная существенная уступка в смысле инструкции государя, мне данной, которая была сделана — это уступка южного Сахалина, и ее сделал сам государь. Сия честь принадлежит лично его величеству, я, может быть, ее не

сделал бы, хотя нахожу, что государь поступил правильно, так как без этой уступки едва ли удалось бы заключить мир.

Когда я подписал мир, то это было для всех и для государя довольно неожиданно. Когда я ехал из гостиницы в адмиралтейский дворец в день, когда последовал мир, я сам наверное не знал, состоится соглашение или нет. Государь, получив мою телеграмму о заключении мира, видимо, не знал, как ему к этому отнестись, но когда он начал получать от всех монархов самые горячие и искренние поздравления и когда эти поздравления начали сыпаться со всех концов мира, то он укрепился в сознании, что то, что сделано, сделано хорошо, и только тогда он послал мне благодарственную телеграмму.

**4. Подтвердите историческим фактом приведённое в данном фрагменте суждение, что этот мир был первым успехом России в войне, и он был осыпан за столом переговоров.**



Объясните связь изображения с темой приведенного фрагмента сочинения историка. Дайте развернутый ответ с объяснением связи изображения с предложенным фрагментом текста.

Для выполнения задания данной модели обучающемуся нужно проанализировать изображение, которое может содержать или не содержать текстовые элементы. Цель работы с изображением состоит в понимании его сути для сопоставления с данным фрагментом текста или какой-либо его частью.

Обращение внимания на формирование читательской грамотности позволит снять ряд затруднений при работе с КИМ и текстами исторических источников, поэтому педагогам необходимо учесть в своей работе рекомендации.

## ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ. ПЕРСПЕКТИВНАЯ МОДЕЛЬ КИМ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ 2023 ГОДА

Федеральный институт педагогических исследований (ФИПИ) подготовил проект Демонстрации ЕГЭ по истории 2023 года. Учителям истории необходимо познакомиться с ним и внести коррективы в организацию учебной деятельности с учетом тех изменений, которые заложены в экзаменационных материалах.

Изменения экзаменационной модели ЕГЭ по истории в 2023 г. будут осуществляться по трем направлениям:

- 1) увеличение доли заданий, посвященных истории Великой Отечественной войны;
- 2) включение в работу задания на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления;
- 3) совершенствование критериев оценивания ответов на уже представленные в работе задания.

Число заданий увеличено с 19 в 2022 г. до 21. В работу включено задание на проверку знаний фактов истории Великой Отечественной войны (№ 8) в изображениях. Выпускникам необходимо провести атрибуцию плаката, иллюстрации или фотографии на основе информации, содержащейся в изображении.

Стоит отметить, что важным новшеством будет обновленный принцип формирования КИМов. В модели ЕГЭ по истории 2023 года планируется увеличение количества заданий, включающих материал по истории Великой Отечественной войны, примерно до 20% от общего количества заданий в работе. Тема Великой Отечественной войны является особой для всех граждан России и обладает огромным воспитательным потенциалом и будет проверяться не только в заданиях 8 и 17 (они всегда посвящены войне), но будут обязательно встречаться и в других заданиях 1 и 2 части. А это значит, что подготовка старшеклассников к данной теме должна быть более основательной. Элементы содержания по Великой Отечественной войне будут включены в задания на установление соответствия, нацеленные на проверку знаний выпускниками хронологии (1) и исторических личностей (5). Исторические личности, фамилии которых могут быть включены в задание 5, – это не только военачальники, но и герои войны (в том числе герои-школьники), ученые, конструкторы, деятели культуры, внесшие вклад в Победу нашей страны.

В работу включено задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (№ 20). Новый формат задания предполагает анализ исторического процесса в разные эпохи, например:

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II по какому(им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Уточнены критерии оценивания ответов на задания 18 и 19 (по нумерации 2023 г.).

Коснулись изменения и системы оценивания заданий второй части – критерии стали строже. Например, в задании 18 (причинно-следственные связи) есть штрафные баллы за приведение большего количества положений (больше трёх), содержащих ошибку:

- если выпускник приводит не три причины, как требует задание, а, например, пять (для подстраховки), то в случае, если хотя бы одна из них будет неверной (с фактической ошибкой или просто общее суждение, лишённое конкретики), то он потеряет 1 балл; если из этих

пяти причин неверными окажутся две или более, то за задание автоматически выставляется 0 баллов. Поэтому правило «чем больше напишу, тем лучше», больше не действует.

- Схожая ситуация оценивания теперь и в задании 19 (работа с терминами). Кроме составления определения необходимо указать один любой факт, связанный с предложенным понятием. В прошлом году у выпускников была возможность написать несколько фактов, и если хотя бы один из них оказывался верным, то ученик получал полный балл за задание. С 2023 года ситуация изменилась: если экзаменуемый решит привести не один факт, а два три, и какой-либо из них окажется неверным, то он автоматически потеряет 1 балл за задание. Ученики, приводя факты, должны быть осторожны и не писать те, в которых не уверены.

Максимальный первичный балл, позволяющий поступать в ВУЗ, увеличен с 38 в 2022 г. до 42 баллов.


Время на выполнение экзаменационной работы увеличено с 180 до 210 минут.



Для заметок



Михайлова С.В., Курасов С.А., Мансурова С.И., Данилов В.В.

 Результаты  
государственной итоговой  
аттестации по истории

Технический редактор: В.Н. Васильева  
Корректор: О.С. Говорухина  
Оператор: Н.С. Орлов

Подписано в печать 13.10.2022.  
Формат 60x90/16. Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman.  
Уч.-изд. 3,96 л. Усл.-печ. 4,83 л. Заказ № 2015.3. Тираж 300.

Отпечатано в типографии ООО «Принт».  
426035, г. Ижевск, ул. Тимирязева