

ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ  
И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ  
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
«РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ  
ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ»

Результаты  
государственной итоговой  
аттестации по литературе

Владимир  
2022

УДК 371.26(470.45)«2022»:004(082)  
ББК 74.202.8(2)я43+32.97я43  
Р34

Одобрено организационно-методическим советом ГБУ ВО РИАЦОКО  
(протокол - № 31 от 29.09.2022 г.)

#### **Составители:**

**Соколов К.С.**, кандидат филологических наук, доцент кафедры русской и зарубежной филологии ВлГУ; **Штуль Е.В.**, методист кафедры гуманитарного образования ВИРО, Почетный работник общего образования; **В.В. Данилов**, заместитель директора государственного бюджетного учреждения Владимирской области «Региональный информационно-аналитический центр оценки качества образования» (ГБУ ВО РИАЦОКО).

#### **Ответственный редактор:**

**Мансурова С.И.**, директор государственного бюджетного учреждения Владимирской области «Региональный информационно-аналитический центр оценки качества образования» (ГБУ ВО РИАЦОКО).

Р34 Результаты государственной итоговой аттестации по литературе Соколов К.С, Штуль Е.В, Мансурова С.И., Данилов В.В. – Владимир: ГБУ ВО РИАЦОКО, 2022. – 40 с.  
ISBN 978-5-9631-0999-1

В сборник вошли аналитические материалы, подготовленные по итогам единого государственного экзамена (ЕГЭ), основного государственного экзамена (ОГЭ) по литературе во Владимирской области в 2022 году, и методические рекомендации учителям литературы, способствующие совершенствованию качества преподавания. Рекомендации по преподаванию предмета в общеобразовательных организациях области даны на основе анализа результатов экзаменов. Материалы сборника предназначены для руководителей школ, представителей территориальных органов управления образованием, методических служб школьного, муниципального, регионального уровней.

Сборник также будет полезен учащимся 9,10–11 классов и выпускникам учреждений системы СПС, готовящимся к основному и единому государственному экзамену по литературе.

УДК 371.26(470.45)«2022»:004(082)  
ББК 74.202.8(2)я43+32.97я43

ISBN 978-5-9631-0999-1

© Соколов К.С, Штуль Е.В,  
Мансурова С.И., Данилов В.В., 2022  
© ГБУ ВО РИАЦОКО, 2022

## Содержание

ЧАСТЬ I . . . . .	4
Общая статистическая картина участия в ЕГЭ по литературе . . . . .	4
Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ . . . . .	5
Динамика результатов экзамена в регионе за последние 3 года . . . . .	5
Методический анализ результатов ЕГЭ . . . . .	6
Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ. . . . .	9
ЧАСТЬ II . . . . .	11
Изменения в КИМ ЕГЭ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года . . . . .	11
Характеристика открытого варианта КИМ ЕГЭ и анализ выполнения заданий выпускниками 2022 года. . . . .	11
Выводы об итогах анализа выполнения групп заданий ЕГЭ. . . . .	16
ЧАСТЬ III . . . . .	18
Изменения в КИМ ОГЭ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года. . . . .	18
Характеристика открытого варианта КИМ ОГЭ и анализ выполнения заданий выпускниками 2022 года. . . . .	18
Выводы об итогах анализа выполнения заданий ОГЭ . . . . .	23
ЧАСТЬ IV . . . . .	24
Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки к ОГЭ и ЕГЭ . . . . .	24
Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ. . . . .	26
ПРИЛОЖЕНИЕ: МЕТОДИЧЕСКАЯ АНАЛИТИКА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЭКЗАМЕНОВ ПРОШЛЫХ ЛЕТ . . . . .	27
I Особенности заданий базового уровня сложности ОГЭ по литературе . . . . .	27
II Об актуализации понятия лирический герой при подготовке к ЕГЭ по литературе. . . . .	31

## ЧАСТЬ I

### Общая статистическая картина участия в ЕГЭ по литературе

Традиционно литература как школьный предмет занимает не главное место в выборе предметов для сдачи экзамена в формате ЕГЭ. За последние годы наблюдается снижение количества участников экзамена. В 2022 году число участников ЕГЭ по литературе сократилось в отношении числа участников ЕГЭ 2021 года и составило 335 человек (так называемая «основная волна» ГИА), 350 за весь период ГИА 2022 года против 397 за 2021 год. Вероятная причина, по которой экзамен по литературе остается востребованным только у небольшого количества выпускников Владимирской области, – это перечень направлений подготовки в областных учебных заведениях, где для поступления не требуются знания данного предмета.

**Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)**

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
416	7,76	397	7,01	335	6,16

Наибольшее количество выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе, обучались во Владимире – 42,9%, что значительно выше предыдущих двух лет: в 2021 году – 38,8%, (в 2020 году – 39,7%); в Коврове – 12 % (13,6 % в 2021 году), о. Муром -11,04%. Из других муниципалитетов региона наибольшее количество участников ЕГЭ по литературе из Александровского – 5,7% (в 2021 году – 7%) и г. Гуся – Хрустального – 5 %. Стоит отметить, что «стобалльник» именно из Александровского района.

Мониторинг показывает, что впервые выпускники г. Гусь – Хрустального показали положительную динамику количества выбравших ЕГЭ по литературе, опередив Чегудинский район, лидировавший в предыдущие годы по числу сдающих. Количественные показатели по другим муниципалитетам колеблются от 0,3% до 4,2% .

Основное количество сдающих приходится на выпускников средних школ – 71,7% (в 2021 году – 76,0%), в текущем году наблюдается снижение по отношению к предыдущему году. В то же время значительно повысился показатель доли выпускников гимназий и лицеев – до 22,8% (в 2021 году – 15,3%). Доля сдающих из школ с углублённым изучением отдельных предметов снизилась в текущем году и составила 4,5% (в 2021 году – 7,8%).

Также примечательно, что выпускники г. Гуся – Хрустального не только по количеству сдающих, но и по качеству результатов выпускников, получивших высокие баллы (от 81 до 99 баллов), оказались в пятёрке лучших административно – территориальных единиц (далее – АТЕ) вслед за Кольчугинским, Суздальским, Вязниковским районами и о. Муром. Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по всем муниципалитетам и группам выпускников можно увидеть в таблице, которая представляет интерес для муниципальных служб и руководителей методических объединений в территориях.

## Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александровский район	0,00	73,68	15,79	5,26	1
2	Вязниковский район	10,00	60,00	10,00	20,00	0
3	г.Владимир	7,09	56,74	26,24	9,93	0
4	г.Гусь-Хрустальный	0,00	82,35	5,88	11,76	0
5	г.Ковров	12,50	52,50	27,50	7,50	0
6	г.Радужный	33,33	33,33	33,33	0,00	0
7	Гороховецкий район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
8	Гусь-Хрустальный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
9	Камешковский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
10	Киржачский район	0,00	90,91	9,09	0,00	0
11	Ковровский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
12	Кольчугинский район	0,00	30,00	30,00	40,00	0
13	Меленковский район	0,00	50,00	33,33	16,67	0
14	Муромский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
15	о.Муром	0,00	64,86	18,92	16,22	0
16	Петушинский район	0,00	85,71	14,29	0,00	0
17	Селивановский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
18	Собинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
19	Судогодский район	20,00	80,00	0,00	0,00	0
20	Суздальский район	0,00	37,50	37,50	25,00	0
21	Юрьев-Польский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0

### Динамика результатов экзамена в регионе за последние 3 года

Наблюдается снижение среднего тестового балла в России по предметам, результаты которых были опубликованы уже в июне, зафиксировано на ЕГЭ по литературе. Средний балл по России участников экзамена снизился с прошлогодних 66 до **60,8**, количество студентов в основном периоде уменьшилось с 1355 до 1072 человек. Участники экзамена по литературе во Владимирской области показывают также более низкие результаты:

	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Средний тестовый балл по Владимирской области	60,32	62,06	56,85
Получили 100 баллов, чел.	1	1	1
Получили от 81 до 99 баллов, %	7,93	10,58	10,45
Ниже минимального балла, %	4,33	3,53	5,37

В целом мы видим, что за последние 3 года мониторинга результаты ЕГЭ по литературе стали ниже предыдущих лет, подливая отрицательную динамику среднего тестового балла (уменьшение по сравнению с предыдущим годом на 5%). В два раза уменьшилось количество участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов. Казалось бы, это должно быть хорошим фактом, если увеличится количество «высокобалльников». Но их количество тоже стало незначительно ниже при увеличении количества той группы участников экзамена, которые не преодолели минимального порога (увеличение на 1,8%). В тоже время с удовлетворением можно говорить о том, что количество стобалльников в течение трёх лет стабильно.

## Методический анализ результатов ЕГЭ

следует начать с понимания важности и значения учебно-методических комплексов (далее УМК), по которым работают образовательные организации в нашей области.

### 1. Перечень УМК по литературе, используемый в регионе.

Методический анализ результатов ЕГЭ напрямую связан с основным инструментом в подготовке к ЕГЭ – учебником литературы. Существенно обновлённое содержание КИМ опирается на кодификатор и обязательно на УМК.

Общая структура части 1 КИМ подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предложенные для анализа на ЕГЭ, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления). *Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы. Для сочинения может быть также предложена тема, ориентированная на связь литературы с другими видами искусства. Специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения, рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке.* Таким образом, опора на внутриспредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала. В части 1 КИМ ЕГЭ предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. А как это сделать? Ответ на этот вопрос даёт только УМК и учитель, использующий методические приемы и формы работы, способствующие пониманию специфики заданий. Хочется подчеркнуть, что вся подготовка к ЕГЭ, особенно в сельских или малокомплектных школах, в отдалении от интернета, начинается даже не с текста произведения, а с урока литературы в школе и учебника, используемого и обучающимся, и учителем.

Примечательно, что в 2021/2022 учебном году все образовательные организации области существенно обновили учебно-методические комплексы (далее УМК) и работают, используя завершённые линии УМК в соответствии с Федеральным Перечнем учебников, допущенных к использованию приказом Министерства Просвещения № 254 от 20.05.2020.

№п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А. и др. под ред. В.Ф. Чертова Литература (базовый и профильный уровни в 2 частях), АО Издательство «Просвещение»	20
2	Смирнова Л.А., Михайлов, О.Н., Турков А.М. и др.; Чалмаев В.А.- Литература 11 класс. Издательство «Просвещение»	15
3	Коровина В.Я., Журавлёв В.П., Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Капитонова Л.А. и др. под ред. В.И. Коровина. Литература. АО Издательство «Просвещение»	3
4	Архангельский А.Н., Смирнова Т.Ю. под ред. Анхельского и др. Литература (базовый уровень) (в 2 частях) 10 кл.	1
5	Агеносов В.В. и др., под ред. Агеносова В.В. Литература (базовый), (в 2 частях), 11 класс, «Просвещение»	1
6	Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Л., Мартина О.Б. и др. под ред. Курдюмовой Т.Ф. (базовый).- «Российский учебник»/ ООО ДРОФА	3
7	Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. Литература в 2 частях (базовый и углублённый уровни) ООО «Русское слово – учебник»	25
8	Лебедев Ю.В. Литература (базовый уровень в 2 частях), АО Издательство «Просвещение»	10
9	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др./под ред. Журавлева В.П. Литература. 11 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений. Базовый и профильный уровни. В 2 частях. – М.: Просвещение	20
10	Ланин Б. А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / Под ред. Ланина Б.А. Русский язык и литература. Литература. 11 класс. Базовый и углублённый уровни. – «Российский учебник»/«Бентана-Граф»	1
11	Смирнов И.Н., Литература. Учебник (базовый уровень). 11 класс. В 2-х частях. – ООО «Русское слово – учебник»	1

Переход на новые стандарты предполагает и обновление УМК в соответствии с новым Федеральным перечнем учебников. Следует обратить внимание учителей литературы на то, что в 2022/2023 учебном году всем образовательным организациям области необходимо работать, используя учебно-методические комплекты ФПУ, допущенные к использованию приказом Министерства Просвещения № 254 от 20.05.2020. В то же время в дополненном ФПУ (Приказ Министерства Просвещения № 766 от 23.12.2020 года) есть изменения, связанные с заменой, дополнением или исключением некоторых УМК. В этом приказе указаны новые учебники, не используемые еще в регионе, на которые стоит обратить внимание в 2022/23 учебном году, а также обозначен максимальный срок использования некоторых УМК.

2. Типичные ошибки при выполнении заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и пути их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

Сложным для выполнения оказалось задание № 3 (на сопоставление). Традиционно наиболее сложными оказывались задания 6 и частично (по двум критериям) 11-ое, требующие также сопоставления художественных текстов по предложенным основаниям.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения
Задание № 3	Проверяется сформированность овладения навыками сопоставления микротем, образов, деталей, мотивов, в котором проявляется умение анализировать фрагмент текста	Б	19
Задание № 6	Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображены добрые семейные отношения. В варианте приводится фрагмент из романа – эпопеи «Война и мир» Л.Н. Толстого (танец старого графа на балу и радость по этому поводу Наташи Ростовой). В чём сходство (или различие) этих отношений в избранном Вами произведении и в сцене из приведённого фрагмента «Войны и мира»?	П	53
Критерии оценки задания с результатом ниже 50%			
6К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации на уровне анализа факты для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.	П	44
6К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	43
Задание № 11			
11К2	Назовите произведение отечественной поэзии (с указанием автора), которое посвящено теме любви. В чём сходно (или различно) звучание темы любви в этом произведении и приведённом КИМ стихотворении Д.Г. Байрона «Ты плачешь»?	П	63
11К2	Для аргументации ответа проверяется умение привлекать текст на уровне анализа	П	57
11К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	52
12К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	57
12К5	Соблюдение речевых норм	В	50
12К7	Соблюдение пунктуационных норм	В	54



Преодоление проблемы кроется в способах, методах и приёмах формирования читательской грамотности на уроках литературы, где учитель литературы способен донести до обучающегося мысль, что сопоставить – это найти общее основание для сходства или различий, практикуя такой тип задания постоянно и системно, а не «натаскивая» детей к ЕГЭ репетиторством.

Как правило, в силу того, что на уроках обучающиеся показывают недостаточное глубокое знание текста произведения, учитель помогает готовиться к экзамену, обращая внимание на прочтение текста не его содержание, хотя требуется начать подготовку с тех логических процессов: прочтения и осмысления самих заданий.

Если с подбором контекста учащиеся с высоким уровнем подготовки справляются успешно, то аргументация позиций сопоставления вызывает затруднения у всех групп выпускников. Очевидно, что у многих участников ЕГЭ не сформирована читательская грамотность, слабо развиты навыки не только смыслового, но и функционального чтения. Непонимание текста вопроса и задания в совокупности с недостаточным литературным кругозором даёт показательное снижение процента выполнения заданий 6 и 11 по критерию 2 относительно критерия 1. Экзаменуемые, как правило, затрудняются с подбором позиции сопоставления, что приводит к снижению результата по критерию 3 в соответствующих заданиях. В заданиях №№ 6 (К2) и 11 (К2) необходимо было в этом году выбрать ОДНО произведение для сопоставления (не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст). Тем не менее, средний процент выполнения задания даёт разницу на 20 и более процентов между первыми двумя критериями.

### Выводы.

1. Низкое качество ответов на вопросы сопоставительных заданий (задания № 3, задания №6 по второму критерию) в совокупности с почти неизменными на протяжении ряда лет показателями по критерию 3 может свидетельствовать не столько о неразвитости навыков сопоставления текстов, сколько о снижении самого качества чтения, в котором доминирует сюжетно-фабульное восприятие произведения на основе кратких пересказов, которыми изобилует интернет. Это, в свою очередь, приводит к неспособности среднего ученика адекватно отвечать на вопросы, касающиеся художественной природы текста или детали, которые обычно опускаются в кратком пересказе.

В то же время в 2022 году наметилась положительная динамика выполнения задания № 11. Возможно, соотношение результатов выполнения задания коррелируется с учебными программами и учебниками, которые существенно обновлены образовательными организациями и соответствуют ФПУ.

Достаточно высокий процент учебников, имеющийся в школах, издан в 2020–2021 гг.

### **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Рассмотрим метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. В ЕГЭ по литературе 2022 года требуют совершенствования, так как оказались недостаточно сформированы следующие метапредметные умения:

– умения разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (Задания №№ 3,11,12);

– готовность и способность критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из этих заданий и текстов КИМ;

– владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (№№ 5,6, 10,11,12);

– владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения (№№ 5,6, 10,11,12).

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения литературы.

## ЧАСТЬ II

### Изменения в КИМ ЕГЭ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года

Концептуальных изменений в структуре и содержании КИМ не произошло. Все нововведения призваны предоставить выпускнику большую свободу для демонстрации приобретенных знаний, умений и навыков, и одновременно способствуют более объективной их проверке.

1. Обогащён литературный материал: шире представлена поэзия второй половины XIX – XX вв., отечественная литература XXI в.; включена зарубежная литература:

– в заданиях 7–11 произведения зарубежной лирики могут привлекаться в качестве опорного текста для формулирования заданий разных видов с кратким и развёрнутым ответами; в ряде случаев при выполнении заданий 6 и 11 допускается выбор примера для контекстного сопоставления не только из отечественной, но и из зарубежной литературы;

– в некоторых формулировках тем сочинительной части 2 предусмотрена возможность обращения к произведению отечественной или зарубежной литературы (по выбору участника).

2. Количество заданий базового уровня сложности (с кратким ответом) сокращено с 12 до 7, в результате чего изменилась нумерация заданий.

3. Увеличено количество заданий на выбор в части 1 (5.1/5.2, 10.1/10.2) и в части 2 (добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств»).

4. Изменены требования к выполнению заданий 6 (ранее – 9) и 11 (ранее – 16): требуется подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом; уточнены критерии оценивания данных заданий.

5. Повышены требования к объёму сочинения (минимальное количество слов – 200).

6. Увеличен с 2 до 3 баллов максимальный балл оценивания сочинения (12.1–12.3) по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия».

7. Введены критерии оценивания грамотности для задания части 2 (сочинение).

8. Экзаменуемым разрешено пользоваться орфографическим словарём.

9. Изменён максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 53 (в 2021 г. – 58 баллов).

### Характеристика открытого варианта КИМ ЕГЭ и анализ выполнения заданий выпускниками 2022 года

Несмотря на использование обновленных вариантов КИМ, результаты экзамена по литературе в 2022 году подтверждают сложившуюся на протяжении ряда лет картину качества литературного образования в регионе. Традиционно выделяемые «сложные» и «легкие» задания внутри одного варианта остались таковыми и для выпускников этого года. Качество выполнения однотипных заданий по вариантам определяется степенью «неожиданности» или «размытости» формулировки вопроса, подготовленностью ученика к работе с предложенным контекстом. Следует также отметить, что появление в заданиях произведений зарубежной литературы не оказало влияния на результаты экзамена, поскольку

предложенные по ним вопросы касались проверки общефилологических навыков и не требовали специальных знаний по истории национальных литератур.

Открытый вариант УИМ включает следующие задания:

«...как только он танцевал, последнюю фигуру экосеза, он ударил в ладоши музыкантам и закричал на хоры, обращаясь к первой скрипке:

– Семен! Данилу Купора знаешь?

Это был лютый талец графа, танцованный им еще в молодости. (Данило Купор была собственно спящая фигура ангела.)

– Смотрите на папа, – закричала на всю залу Наташа (совершенно забыв, что она танцует с большим), пригибая к коленам свою кудрявую головку и заливаясь своим звонким смехом по всей зале.

Действительно, все, что только было в зале, с улыбкою радости смотрело на веселого старичка, который рядом с своею сановитою дамой, Марьей Дмитриевной, бывшей выше его ростом, округлив руки, в такт потряхивая ими, расправлял плечи, вывертывая ноги, слегка притопывая, и все более и более распускавшееся улыбкой на своем круглом лице приготавливал зрителей к тому, что будет. Как только заслышались веселые, вызывающие звуки Данилы Купора, похожие на развеселого трепачка, все двери залы вдруг заставились с одной стороны мужскими, с другой – женскими улыбающимися лицами дворовых, вышедших посмотреть на веселящегося барина.

– Батюшка-то наш! Орел! – проговорила трюкочница из одной двери.

Граф танцевал хорошо и знал это, но его дама вовсе не умела и не хотела хорошо танцевать. Ее огромное тело стояло прямо и опущенными вниз мощными руками (она передала ридикюль графине); только одно строгое, но красивое лицо ее танцевало. Что выражалось во всей круглой фигуре графа, у Марьи Дмитриевны выражалось лишь в более и более улыбающемся лице и вздергивающемся носе. Но зато, ежели граф, все более и более расходясь, пленял зрителей неожиданностью ловких выверток и легких прыжков своих мягких ног, Марья Дмитриевна малейшим усердием при движении плеч или округлении рук в поворотах и притопываньях, производила не меньшее впечатление по заслуге, которую ценил всякий при ее тучности и всегдашней суровости. Пляска оживлялась все более и более, Визави не могли ни на минуту обратить на себя внимания и даже не старались в том. Все было занято графом и Марьей Дмитриевной. Наташа дергала за рукава и платье всех присутствовавших, которые и без того не спускали глаз с танцующих, и требовала, чтоб смотрели на папеньку. Граф в промежутках тупца тяжело переводил дух, махал и кричал музыкантам, чтоб они играли скорее. Скорее, скорее и скорее, лице, лице и лице развертывался граф, то на цыпочках, то на каблуках, носясь вокруг Марьи Дмитриевны и, наконец, повернув свою даму к ее месту, сделал последнее па, подняв сзади кверху свою мягкую ногу, склонив вспотевшую голову с улыбающимся лицом и округло размахнув правою рукою среди грохота рукоплесканий и хохота, особенно Наташи».

(Л.Н. Толстой, «Война и мир»)

1. Укажите фамилию графа, являющегося центральным персонажем в приведённом фрагменте.
2. Каким термином обозначается приём противопоставления, который использует автор, показывая, как по-разному танцуют граф и Марья Дмитриевна?
3. Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и фактами их дальнейшей судьбы.

## ПЕРСОНАЖИ

А) Марья Дмитриевна;

Б) Наташа;

В) граф, отец Наташи.

## ФАКТЫ ДАЛЬНЕЙШЕЙ СУДЬБЫ

1) окажется на Бородинском поле;

2) будет тяжело переживать смерть сына;

3) пожелает изгнать Анатоля Курагина из Москвы;

4) отдаст подводы раненым солдатам.

4. Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Роман «Война и мир» является одним из вершинных творений «отечественной прозы и воплощает лучшие традиции как литературного направления».

5.1 Что в данном эпизоде указывает на сходство графа и его дочери Наташи?

5.2 Как приведенный фрагмент отражает атмосферу царящего в этой семье?

6. Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображены добрые семейные отношения. Чем сходство (или различие) этих отношений в выбранном Вами произведении и в сцене из приведенного фрагмента «Войны и мира»?

**ТЫ ПЛАЧЕШЬ**

Ты плачешь – светятся слезой  
Ресницы синих глаз,  
Фиалка, полная росой,  
Роняет свой алмаз.  
Ты улыбулась – пред тобой  
Сапфира блёск погас:  
Его затмил огонь живой,  
Сиянье синих глаз.

Вечерних облаков кайма  
Хранит свой нежный цвет,  
Когда весь мир объяла тьма  
И солнца в небе нет.  
Так в глубину душевных туч  
Твой проникает взгляд:  
Пускай погас последний луч –  
В душе горит закат.

(Д.Г. Байрон, перевод С.Я. Маршака)

7. Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Произведению Д.Г. Байрона присущи признаки как рода литературы, и оно написано двусложным размером – .

8. Как называется приём звукописи, основанный на повторении одинаковых согласных звуков («светятся слезой / Ресницы синих глаз»)?

9. Из приведённого ниже перечня выберите три названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в стихотворении. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) риторический вопрос;
- 2) метафора;
- 3) оксюморон;
- 4) эпитет;
- 5) инверсия.

10.1. Какой образ в стихотворении Д.Г. Байрона предстаёт образ возлюбленной?

10.2. В чём состоит богатство эмоционального звучания стихотворения Д.Г. Байрона?

11. Назовите произведение отечественной поэзии (с указанием автора), которое посвящено теме любви. В чём сходно (или различно) звучание темы любви в этом произведении и приведённом стихотворении Д.Г. Байрона?

12.1. Какой конфликт лежит в основе сюжета поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник»? 12.2. Почему жизнь Обломова отмечена «погасанием»? (до романа И.А. Гончарова «Обломов»)

12.3. Нравственная проблематика поэзии А.Т. Твардовского. (На примере не менее трёх стихотворений)

12.4. Отражение общественных нравов в отечественной литературе XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений)

12.5. Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения).

Кратко охарактеризуйте содержательные особенности предложенного варианта КИМ.

Задания 1–4 направлены на выявление знаний, касающихся как жанрово-родовых особенностей поэтики реалистического романа, так и содержания романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир». Все предложенные вопросы соотносятся с содержанием кодификатора по предмету.

Средний процент выполнения заданий этой группы:

Номер задания	% выполнения задания		
1	91		
2	93		
3	19		
4	84		

Обращает на себя внимание результат выполнения задания 3, что свидетельствует о элементарном незнании текста произведения.

Задания 7–9 призваны выявить знания о формально-содержательной структуре поэтического текста. Любой экзаменуемый, готовившийся к сдаче ЕГЭ и знакомый с содержанием кодификатора, способен дать правильный ответ на каждый из вопросов, даже если он испытывает определенные затруднения при интерпретации стихотворения Д.Г. Байрона.

Средний процент выполнения заданий этой группы:

7	74
8	88

9	84
---	----

Мы не располагаем детальными сведениями об ответах на вопрос задания 7, поэтому не можем интерпретировать относительно невысокий процент его выполнения, однако большинство выпускников сумели соотносить предложенное стихотворение с художественными особенностями романтической лирики и верно определить ямб – размер перевода.

Процент выполнения обоих вариантов задания 5 достаточно высок:

5K1	95
5K2	84
5K3	74

Выпускники умеют находить в предложенном фрагменте аргументы, подтверждающие понимание смысла вопроса.

Задание, требующее сопоставления произведений, традиционно вызывает серьезные затруднения у выпускников со слабым уровнем подготовки, что отражается в снижении процента выполнения по второму критерию оценивания и, в случае выставления 0 баллов, ведет к обнулению результата по 3 критерию:

6K1	71
6K2	44
6K3	43

Следует отметить, что формулировкой задания допускалось обращение к материалу зарубежной литературы, но ответы давались исключительно по литературе отечественной. Также обращает на себя внимание неспособность многих выпускников сформулировать общие критерии для сопоставления, позволяющие назвать семейные отношения «добрými».

Из двух вариантов задания 10 большинство экзаменуемых выбрало первый, предполагающий характеристику образа возлюбленной. Однако качество и глубина интерпретаций свидетельствуют о том, что выпускники склонны упрощать и схематизировать сложные смыслы, а специфика романтического представления о любви ими совершенно не учитывается. Если принять во внимание качество ответов на вопрос задания 7, то можно сделать вывод, что учащиеся далеко не всегда способны совместить теоретические сведения с практикой интерпретации конкретного текста, что, впрочем, не учитывается критериями оценки ответа, и процент выполнения задания оказывается достаточно высок:

10K1	89
10K2	83
10K3	61

Вопрос о богатстве эмоционального звучания стихотворения Д.Г. Байрона представляется более простым и конкретным. Его непопулярность, по-видимому, объясняется некоторой боязнью абстрактных формулировок, что косвенным образом отражается на результатах выполнения сопоставительного задания 11:

11K1	81
11K2	57
11K3	57

Разрыв между качеством оценок по критерию 1 и 2 объясняется тем, что экзаменуемые в большинстве своем смогли назвать одно стихотворение о любви, но схарактеризовать и сопоставить «звучание темы» многим оказалось не под силу.

Средний процент выполнения всех вариантов задания высокого уровня сложности не позволяет охарактеризовать особенности работы с каждой из предложенных тем сочинения:

12K1	61
12K2	57
12K3	61
12K4	71
12K5	50
12K6	77
12K7	54
12K8	72

Критерии 1–4 учитывают содержательные композиционные особенности сочинений. Здесь выделяется результат по критерию 2 – привлечение текста произведения для аргументации ответа. Очевидно, что отработка приемов работы с текстом все еще остается насущной задачей школьного образования.

В очередной раз получает подтверждение многолетнее наблюдение за соответствием между увеличением объема текста и снижением качества его речевого оформления (критерий 5).

Критерии оценки грамотности были введены лишь в 2022 году, поэтому полученные цифры не дают представления о динамике результатов. Тем не менее обращает на себя внимание низкий показатель соблюдения пунктуационных норм выпускниками этого года.

В заключение еще раз необходимо указать на системную проблему, проявляющуюся в работах выпускников. Знание теории и истории литературы проверяется как в заданиях повышенного и высокого уровня сложности, так и в заданиях базового уровня. При выполнении последних выпускники показывают более высокий результат, чем при выполнении задания более высокой сложности. Из этого можно сделать вывод, что участники экзамена владеют соответствующими знаниями и способны их воспроизводить при ответах на прямой вопрос, но не способны использовать их в качестве инструмента для решения более сложной, комплексной задачи. Наблюдается разрыв между полученными знаниями и сформированными умениями. Эта проблема нуждается в срочном решении и требует корректировки методов и приемов обучения.

### **Выводы об итогах анализа выполнения групп заданий ЕГЭ**

Выпускники региона в большинстве своем в достаточной степени овладели следующими видами деятельности:

- осознанным чтением художественных произведений разных жанров;



- различными видами пересказа;
- определением принадлежности к тому или иному роду и жанру;
- анализом текста, выявляющим авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта;
- выявлением языковых средств художественной образности и определением их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения;
- комментированием художественного текста;
- написанием развёрнутых ответов на основе литературных произведений;
- сравнением, сопоставлением, классификацией, ранжированием объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям.

Уровень усвоения всех перечисленных выше элементов содержания / умений и видов деятельности среди выпускников с неудовлетворительной подготовкой нельзя считать достаточным.

В группе, показавшей качество выполнения задания до 60% недостаточно усвоены следующие виды деятельности:

- осознанное чтение художественных произведений разных жанров;
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта;
- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения;
- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям.

## ЧАСТЬ III

### Изменения в КИМ ОГЭ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года

Модель КИМ ОГЭ не претерпела изменений в содержательной части. По сравнению с предшествующими годами были добавлены три критерия проверки грамотности.

Практическая грамотность письменной речи экзаменуемого оценивается отдельно за всю работу. Экзаменационная работа оценивается по критериям ГК1 (соответствие орфографическим нормам), ГК2 (соответствие пунктуационным нормам) и ГК3 (соответствие грамматическим нормам), если участник выполнил не менее двух заданий части 1 и задание части 2 (сочинение). По каждому критерию выставляется от 0 до 2 баллов. Количество первичных баллов, выставляемых за всю работу, увеличилось таким образом с 39 до 45.

### Характеристика открытого варианта КИМ ОГЭ и анализ выполнения заданий выпускниками 2022 года

Открытый вариант КИМ включает следующие задания:

Переправа, переправа,  
Берег правый, как стена...  
Этой ночи след кровавый  
В море вынесла волна.

Было так: из тьмы глубокой,  
Огненный взметнув клинок,  
Луч прожектора протоку  
Пересек наискосок.  
И столбом поставил воду  
Вдруг снаряд. Понтоны – в ряд.  
Густо было там народу –  
Наших стриженных ребят...

И увиделось впервые,  
Не забудется оно:  
Люди теплые, живые  
Шли на дно, на дно, на дно...

Под огнем неразбериха –  
Где свои, где кто, где связь?

Только вскоре стало тихо –  
Переправа сорвалась

И покамест неизвестно,  
Кто там робкий, кто герой,

Кто там жарень расчудесный,  
А не верно был такой.  
Переправы, переправа...  
Темень, мелод. Ночь как год.

Но вцепился в берег правый,  
там остался первый взвод.

И о нем молчат ребяты  
В боевом родном кругу,  
Словно чем-то виноваты,  
Кто на левом берегу.

Не видать конца ночлегу.  
За ночь грудую взялась  
Пополам со льдом и снегом  
Перемешанная грязь.

И усталая с похода  
Что б там ни было, – жива,  
Дремлет, скорчившись, пехота,  
Сунув руки в рукава.

Дремлет, скорчившись, пехота,  
И в лесу, в ночи глухой  
Сапогами пахнет, потом,  
Мерзлой хвоей и махрой.  
Чутко дышит берег этот  
Вместе с теми, что на том  
Уд обрывом ждут рассвета,  
Греют землю животом, –  
Ждут рассвета, ждут подмоги,

Духом падать не хотят.

Ночь проходит, нет дороги  
Ни вперед и ни назад...

(А.Т. Твардовский. «Василий Тёркин»)

- 1.1 Почему первый взвод оказался в трудном положении?
- 1.2 Как в данном фрагменте передано чувство тревоги и ответственности остальных солдат за судьбу первого взвода?
- 2.1 Выберите другой фрагмент поэмы с изображением трагических военных событий. Как в выбранном фрагменте показана трагедия войны?
- 2.2 Выберите другой фрагмент поэмы А.Т. Твардовского, в котором использован пейзаж. Докажите, что пейзаж помогает лучше прочувствовать военную действительность.

**К\*\*\***

Я помню чудное мгновенье:  
Передо мной явилась ты,  
Как мимолётное виденье,  
Как гений чистой красоты.

В томленьях грусти безнадежной,  
В тревогах шумной суеты,  
Звучал мне долго голос нежный  
И снились милые черты.

Шли годы. Бурь порыв мятежный  
Рассеял прежние мечты,  
И я забыл твой голос нежный,  
Твои небесные черты.

В глуши, во мраке заточенья  
Тянулись тихо дни мои  
Без божества, без вдохновенья,  
Без слёз, без жизни, без любви.

Душе настало пробужденье:  
И вот опять явилась ты,  
Как мимолётное виденье,  
Как гений чистой красоты.

И сердце бьётся в упоенье,  
И для него воскресли вновь  
И божество, и вдохновенье,  
И жизнь, и слёзы, и любовь.

(А.С. Пушкин, 1825)

3.1 Как лирический герой стихотворения понимает любовь?

3.2 В чём своеобразие композиции стихотворения?

4 Составьте стихотворение А.С. Пушкина «К\*\*\*» («Я помню чудное мгновенье») со стихотворением Ф.И. Тютчева «К. Б.» («Я встретил вас – и всё былое...»). Что сближает эти произведения?

**К. Б.**

Я встретил вас – и всё былое  
В отжившем сердце ожило;  
Я вспомнил время золотое –  
И сердцу стало так тепло.

Как поздней осени порою  
Бывают дни, бывает час,

Когда повеет вдруг весною  
И что-то встревожится в нас, –

Так весь советян дуновеньем  
Тех лет душевной полноты,  
С давно забытым упоеньем  
Смотрю на милые черты...

Как после вековой разлуки,  
Гляжу на вас, как бы во сне, –  
И вот – слышнее стали звуки,  
Не умолкавшие во мне...

Тут не одно воспоминанье,  
Тут жизнь заговорила вновь, –  
И то же в вас очарованье,  
И та ж в душе моей любовь!

(Ф.И. Тютчев, 1870)

5.1 Черты романтического и реалистического героя в образе Чацкого. (По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»)

5.2 Что дало основание критику С.А. Андреевскому назвать М.Ю. Лермонтова поэтом, который «считал землю своим изгнанием»? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

5.3 Что позволило критику Д.И. Писареву утверждать, что Л.Н. Толстой умеет проследить «самые таинственные, неясные движения души»? (На примере одного из произведений по Вашему выбору)

5.4 Как в рассказе А.П. Чехова «Хамелеон» сочетаются смешное и грустное?

5.5 Тема поэта и поэзии в лирике В.В. Маяковского, (не менее двух произведений по Вашему выбору)

Оба варианта задания 1 ориентированы на анализ фрагмента лирического произведения. Задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приложенного фрагмента, задание 1.2 – на анализ элементов формы. Вопросы к фрагменту поэмы А.Т. Твардовского требуют внимательного чтения и не допускают возможности ответить общими фразами о героизме солдат и трагедии войны. Участники экзамена неплохо справились с заданием, распределение баллов дает характерную картину понижения результата от первого критерия к третьему:

Задание/Критерий	% выполнения
1 К1	84
1 К2	76
1 К3	67

Качество выполнения задания 2, где оба варианта предполагают самостоятельный выбор фрагмента по заданным параметрам, оказался ощутимо ниже:

2 K1	70
2 K2	63
2 K3	53

Можно сделать вывод, что девятиклассники испытывают затруднения при самостоятельной работе с текстом. При этом сложность задания влияет на качество речевого оформления ответа.

Задание 2 аналогично заданию 1, но материалом становится лирическое произведение. Качество ответов свидетельствует если не о глубоком понимании пушкинского стихотворения, то о хорошем знакомстве с этим хрестоматийным текстом:

3 K1	90
3 K2	84
3 K3	71

Подавляющее большинство экзаменуемых выбрало первый вариант задания, что может быть интерпретировано как отсутствие навыка анализа композиции стихотворения.

Несколько неожиданно выглядит результат выполнения сопоставительного задания:

4 K1	92
4 K2	71
4 K3	68

Задание на сопоставление лирики типологически соответствует заданию на сопоставление произведений, относящихся к другим литературным родам. Высокое качество ответов по лирике еще раз указывает на то, что девятиклассники ориентированы на работу с заданным текстом по заданным условиям. Повышение же степени самостоятельности снижает качество ответов (ср. результат выполнения задания 2).

Результаты выполнения задания 5 можно считать относительно невысокими.

5 K1	61
5 K2	64
5 K3	73
5 K4	73
5 K5	60

Предложенные варианты оказались сложными, поскольку предполагают глубокое понимание особенностей творчества авторов и хорошее знание текстов. Наибольшей популярностью пользовалась тема по рассказу А.П. Чехова «Хамелеон». Во многих работах доказывалась мысль, что у Чехова смешное и грустное неразрывно связаны. К числу типичных недостатков сочинений следует отнести произвольный выбор примеров, не соответствующих заданной тематической направленности. Так же относительно высоким оказался процент работ, в которых не соблюдалось требование объема.

Невысокие показатели соответствия работ ОГЭ нормам орфографии, пунктуации и грамматики обусловлены не только и не столько низким уровнем подготовки участников экзамена, сколько зависимостью этих критериев от количества выполненных заданий.

ГК1	57
ГК2	46
ГК3	54

В работах ОГЭ, также как и в работах выпускников 11 класса, наблюдается недостаточный уровень владения пунктуационной нормой.

### **Выводы об итогах анализа выполнения заданий ОГЭ**

Результаты ОГЭ по литературе оказались достаточно высокими. В то же время обращает на себя внимание слабая отработанность навыков самостоятельного мышления и поиска необходимого для ответа текстового материала. К традиционной для девятиклассников проблеме качества речевого оформления работ добавилась проблема соответствия ответов грамматическим нормам.

## ЧАСТЬ IV

### Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки к ОГЭ и ЕГЭ

Дифференцированное обучение – это обучение, учитывающее индивидуальные особенности, возможности и способности детей. При организации дифференцированного обучения необходимо выполнить следующее:

- провести диагностику уровня предметной подготовки учащихся;
- спланировать результаты обучения на базовом и повышенном уровнях;
- определить предметное содержание базового и повышенного уровня;
- разработать систему дифференцированных заданий для разных групп учащихся (система должна включать задания четырёх подуровней: репродуктивный, конструктивно-описательный, конструктивно-аналитический, творческий);
- разработать систему уроков, сочетающих групповую и индивидуальную работу учащихся;
- организовать оказание индивидуальной помощи, инструктажа для разных групп учащихся, определить консультантов среди сильных учащихся для слабых. Этому способствуют:

#### 1. Разноуровневые вопросы и задания.

Если высоко мотивированные обучающиеся способны решить задачу учителя, начинающуюся с вопроса «докажи», «придумай», «предположи», «продолжи», «охарактеризуй» и другие вопросы такого исследовательского и творческого уровней, то слабым обучающимся и учащимся с низким уровнем освоения базовых понятий и слабой мотивацией к чтению, достаточно вопросов репродуктивного плана: «прочитай на странице такой –то и перескажи», «найди в тексте на странице такой-то эпизод (описание, детали портрета и т.д.)», «зачитай» и другие транспарентные вопросы, вопросы на воспроизведение.

#### 2. Дифференциация методических приёмов для разных групп обучающихся.

- «Часть того чтения». Такой методический приём в рамках урока может длиться 5–10 минут для слабых обучающихся, которые самостоятельно не читают текст вне урока.
- «Вслед за автором» – методика комментирования прочитанного эпизода – полезна для всех обучающихся.
- «Медленное чтение» – технология полезна различным группам обучающихся.
- «Задай по тексту вопрос учителю». Приём, используемый для мотивации школьников к чтению.

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ школьниками Владимирской области позволяет говорить о достаточном уровне их подготовки по литературе за курс основной школы.

Анализ результатов ОГЭ 2022 года по литературе позволяет сделать вывод о том, что большинство выпускников основной школы усвоили базовый уровень и повышенный уровень содержательных элементов по предмету.



### 3. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- «Внеурочная деятельность школьников по литературе»
- «Формирование литературоведческой компетенции на основе коммуниктивно-деятельностного подхода»
- «Формирование понятийного аппарата на уроках литературы (метапредметный аспект)»
- «Технология формирования читательской грамотности и смыслового чтения на уроках литературы»
- «Формирование культуры речи учащихся через работу с текстом на уроках литературы»

Рекомендуем педагогам следующую «дорожную карту»:

1. Проанализировать результаты государственной итоговой аттестации на заседаниях городских (районных) методических объединений учителей литературы; планировать работу на 2022–2023 учебный год с учетом изучения нормативных документов Министерства Просвещения РФ, методических писем и рекомендаций ФИПИ (<http://www.fipi.ru/>). В данных письмах и рекомендациях указаны нормативные требования к проведению ОГЭ и ЕГЭ, характеристика контрольных измерительных материалов по учебному предмету, рекомендации по использованию и интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ.

2. Для преодоления выявленных «дефицитов», перечисленных выше, ежегодно проводить совместные методические объединения с учителями истории, иностранных языков по формированию целостной картины мира гуманитарно – одаренного выпускника.

3. Проведение для обучающихся 11 классов диагностических и тренировочных работ, размещенных на сайте (<https://statgrad.org/>);

4. Использование «Открытый банк заданий ОГЭ/ЕГЭ», созданного авторским коллективом ФИПИ с целью подготовки учащихся к итоговой аттестации <http://www.fipi.ru/>;  
– использование банка заданий по формированию читательской грамотности школьников <http://skiv.instrao.ru/>;

5. Выявление проблемных тем теоретического материала за курс средней школы с последующей организацией индивидуальных и групповых занятий по восполнению пробелов в знаниях отдельных теоретических вопросов.

6. На занятиях, спецкурсах, консультациях продолжить отработку навыков практического применения теории; на уроках повторения пройденного материала уделить особое внимание вопросам и заданиям, вызвавшим затруднения у школьников.

7. Развивать у школьников функциональную грамотность, гибкие навыки, предметные и метапредметные умения; закреплять навыки смыслового чтения и анализа текста.

Возможные направления повышения квалификации учителей литературы (очная, очно-заочная и дистанционные формы обучения): краткосрочные курсы (24–36 часов) «Формирование литературоведческой и читательской компетентности на уроке литературы и во внеурочной деятельности в старшей школе», «Методика подготовки учащихся к итоговой аттестации по литературе»; «Сам себе репетитор», «Методика изучения жизни и творчества писателей в средней школе», «Формирование читательской грамотности школьников в урочной и внеурочной деятельности» и т.п. Проведение в рамках КПК практикумов по использованию педагогических методик и технологий, способствующих повышению мотивации школьников.

## **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Рассмотрим метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ. Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. В ЕГЭ по литературе 2022 года требуют совершенствования, так как оказались недостаточно сформированы следующие метапредметные умения:

- умения разрешать проблемы; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (Задания №№ 3,11,12)

- готовность и способность критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из этих заданий и текстов КИМ;

- владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (№№ 5,6, 10,11,12);

- владение навыками познавательной рефлексии (как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований), границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения (№№ 5,6, 10,11,12).

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения литературы выпускниками как основной, так и средней школы при сдаче экзамена по выбору в формате ОГЭ и ЕГЭ соответственно.

## ПРИЛОЖЕНИЕ: МЕТОДИЧЕСКАЯ АНАЛИТИКА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЭКЗАМЕНОВ ПРОШЛЫХ ЛЕТ

### I Особенности заданий базового уровня сложности ОГЭ по литературе

результатам экзамена выпускников основной школы – основного государственного экзамена (ОГЭ) уделяется недостаточно внимания по сравнению с результатами единого государственного экзамена (ЕГЭ). Учителя, школьники и родители склонны воспринимать ОГЭ как некую репетицию перед настоящим, решающим судьбу итоговым испытанием, к которому необходимо готовиться «по-настоящему». Подобная логика оправдывается тем, что подавляющее большинство выпускников 9-х классов продолжает образование в старшей школе, и результаты ОГЭ (за редчайшим исключением) не имеют определяющего значения для формирования дальнейшей образовательной траектории школьника.

В качестве контрдоводов к такой позиции можно привести следующие соображения. Во-первых, из года в год наблюдается примерное количественное соответствие между выпускниками, сдающими экзамен по литературе как на этапе ОГЭ, так и на этапе ЕГЭ. Безусловно, не все девятиклассники, сдававшие экзамен по литературе, выбирают его же через два года, но в массе своей – это одни и те же ученики. Их выбор нельзя назвать случайным, следовательно, целенаправленная подготовка к экзамену не должна ограничиваться последним или – реже – двумя последними годами обучения в школе. На отсутствие такой подготовки в основной школе указывают повторяющиеся случаи, когда участник экзамена просто не знает, что ему необходимо выбрать один вариант заданий, а не выполнять оба или произвольно чередовать задания первого и второго вариантов. Во-вторых, подготовка к экзамену по литературе включает в себя не только успешное изучение программы по предмету, но и выработку определенных навыков понимания, интерпретации и ответа на поставленный в задании вопрос. Мы далеки от мысли, что такая подготовка должна сводиться к «натаскиванию» на алгоритм. Подобные ответы отличаются схоластичностью и воспроизводят схему, а не живую логику размышления, что, впрочем, при удачном стечении обстоятельств, делает возможным получение высоких баллов на экзамене. Однако заучивание схем и алгоритмов лишает ученика свободы мысли, сужает читательский кругозор, делает потенциального знатока и любителя литературы невосприимчивым к тексту произведения. Следствием именно такого подхода к преподаванию становятся ответы, в которых с уверенностью сообщается, что поэт N «передает свои чувства при помощи эпитетов и метафор», а вполне содержательное рассуждение о семье Лариных приводится в качестве ответа на вопрос о том, какие перемены произошли в Татьяне в финале пушкинского романа в стихах. Общие рассуждения, универсально подходящие к творчеству любого автора, и обращение к готовому ответу вне зависимости от поставленного вопроса свидетельствуют о «боязни текста», то есть о неспособности читать и понимать прочитанное.

Неудачные или некорректные ответы на вопросы заданий ОГЭ по литературе трудно списать на слабое знание текста произведения. В отличие от выпускников полной средней школы, девятиклассники на экзамене имеют возможность обратиться к произведению предложенного автора. Очевидно, что при этом качество ответа в значительной степени зависит от умения правильно понять вопрос и найти корректный ответ на него. Эти навыки можно назвать определяющими при организации подготовки к экзамену, поскольку экзаменационная модель ОГЭ

по литературе отличается от экзаменационных моделей по другим предметам: в ней присутствуют задания только с развернутым ответом. Проверка знания школьниками литературных фактов и уровня владения литературоведческой терминологией осуществляется не прямо, а опосредованно – через оценивание развернутого ответа по соответствующим критериям, что позволяет проверять уровень сформированности важнейших предметных компетенций. Таким образом, содержание заданий и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание учащимися содержательной стороны курса и, во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету, перечисленным в Федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования по литературе:

- воспринимать и анализировать художественный текст;
- выделять смысловые части художественного текста;
- определять род и жанр литературного произведения;
- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;
- характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;
- сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев;
- выявлять авторскую позицию;
- выражать свое отношение к прочитанному;
- владеть различными видами пересказа;
- строить письменные высказывания в связи с изученным произведением;
- писать отзывы о самостоятельно прочитанных произведениях, сочинения.

Еще раз подчеркнем, что задания ОГЭ по литературе в первую очередь ориентированы на выявление умений, сформированных на основе знаний, а не знаний как таковых. Эта особенность четко прослеживается, например, при анализе системы экзаменационных вопросов, соответствующих базовому уровню сложности, то есть вопросов заданий 1 и 2 обоих вариантов. Введение вариантов в первую часть экзамена продиктовано стремлением учесть читательские предпочтения экзаменуемых.

Вопросы первого варианта формулируются по предложенным фрагментам эпических или драматургических текстов:

*1.1.1. Что изменилось в героине по сравнению с «Татьяной прежней»?*

*1.1.2. Каким средством передано состояние Онегина при этой встрече?*

В приведенном фрагменте VIII главы «Евгения Онегина» содержится указание на то направление, в котором необходимо вести рассуждение: «Та девочка, которой он / Пренебрегал / Мирной доле, / Ужели с ним сейчас была / Так равнодушна, так смела?» Успешность ответа на поставленный вопрос зависит от способности учащегося сформулировать смысл произошедшей перемены, оттолкнувшись от описания чувств Онегина, поскольку произошедшая перемена передается с точки зрения героя романа. Для ответа на второй вопрос экзаменующимся достаточно было увидеть описания, ретроспекцию, особенности внутренней речи героя и его неспособность заговорить с героиней и, наконец, череду вопросов, которые открывают и завершают фрагмент.

*1.1.1. Какие свойства натуры Печорина проявились в данном эпизоде?*

*1.1.2. Каким образом автор передает психологическое состояние княжны Мери?*

Учащимся был предложен эпизод финального объяснения Печорина с княжной Мери. Несмотря на то, что сам герой в приведенном фрагменте объясняет причины разрыва своей непригодностью к «тихим радостям и спокойствию душевному», многие ученики

усмотрели в формулировке вопроса первого задания необходимость дать моральную оценку поведению Печорина, что свидетельствует о непонимании поставленной задачи. Так же, как и в случае с предыдущим вопросом, большое количество участников ОГЭ подменили тему рассуждения, обратившись к описанию страданий княжны Мери. Незначительная часть отвечающих посчитала по трем членам характеристики (бледность, болезненный румянец) средством описания психологического состояния героини.

*1.1.1. Какие черты личности и мировоззрения Самсона Вырина проявились в приведенном фрагменте?*

*1.1.2. Как в приведенном фрагменте проявляется психологизм пушкинской прозы?*

Следует признать, что вопросы по фрагменту повести А.С. Пушкина оказались достаточно сложны для девятиклассников, хотя большинство участников экзамена этой сложности не заметило. Составители контрольно-измерительных материалов, по-видимому, предполагали, что учащиеся смогут объяснить, как чисто человеческая реакция Вырина обусловлена мировоззрением «маленького человека», однако отвечающие ожидаемо сосредоточились на описании несправедливости, переживаемой героем. Сами же характерные психологические черты литературного типа и их источник остались за пределами понимания авторов большинства работ. Второй вопрос предполагал наличие у экзаменуемых умения видеть стилистические приемы, работающие на создание психологии литературного типа. Так же, как и в случае с первым вопросом, учащиеся в большинстве своем просто не поняли сути задания и предложили вариации на тему уже данного ранее ответа.

*1.1.1. Какие качества Митрофана проявляются в данном фрагменте?*

*1.1.2. Как в сцене учения отражена основная проблематика комедии?*

Участники экзамена справились с ответом на несложный вопрос. Глубина и полнота ответов зависели от общего речевого развития, умения дать точную формулировку отменным качествам. Аргументация в такого рода работах, как правило, не вызвала затруднений. Специфика второго вопроса требовала от экзаменуемого раскрыть связь между поведением героев в предложенной сцене и общеклассицистическим идеалом рациональности. В значительной части ответов присутствовало лишь указание на безнравственность как главный объект авторской критики. Характерная для классицистического мировоззрения связь между разумностью и нравственностью была отмечена в единичных работах.

*1.1.1. Каковы представления Стародума о службе Отечеству?*

*1.1.2. Каков смысл иносказания Стародума: «По большой прямой дороге почти никто не ездит, а все объезжают крюком, надеясь доехать поскорее»?*

Проверка работ показала, что значительная часть девятиклассников попросту не понимает русского литературного языка XVIII века. Многие ответы на задания первого варианта давались наугад, цитаты содержательно не соотносились с ответом. Участники экзамена оказались не в состоянии понять слова Стародума и объяснить смысл иносказания.

Даже при беглом анализе системы вопросов и ответов на них очевидна взаимосвязь между первым и вторым заданием. Второе часто носит уточняющий характер или предполагает описания приема, при помощи которого создается определенный художественный эффект.

Подобная же корреляция наблюдается и в заданиях второго варианта, где учащимся предлагается ответить на вопросы по тексту стихотворения или басни:

*1.2.1. Почему лирический герой стихотворения считает ничтожеством благом «в здеи-нем свете»?*

1.2.2. Какой смысл обрести в данном стихотворении местоимения множественного числа (*мы, нам, наша*)?

Ответ на первый вопрос по стихотворению М.Ю. Лермонтова «Монолог» вызвал затруднения у учеников, имеющих лишь приблизительное представление о тематике лермонтовской лирики. Недовольность «участью», «долей», «судьбой» прямо выражена вопросом, звучащим в начале стихотворения, однако немногие учащиеся смогли увидеть горькую иронию, спрятанную под маской равнодушия и жалобы. В то же время участники экзамена в целом верно указывали на обобщающий характер местоимений и на то, что в стихотворении звучит голос поколения.

1.2.1. Какие чувства вызывает майская гроза у лирического героя, приведенного в стихотворении?

1.2.2. Как в стихотворении Тютчева представлен мир звуков?

Вопросы о «вызываемых чувствах» (в данном случае – по стихотворению Ф.И. Тютчева «Весенняя гроза») относятся к числу регулярно встречающихся в заданиях ОГЭ. Как правило, они не вызывают существенных затруднений у отвечающих. В большинстве ответов верно указываются эмоциональные доминанты стихотворения, чего достаточно для получения максимального балла по критерию соответствия ответа заданию, однако практически никто из учеников не пытается объяснить символическое значение природного явления в поэтическом мире Тютчева. Подобная «лабильность» развернутых ответов может привести к непониманию или искажению авторской позиции, которую – вслед за В.Е. Хализевым<sup>1</sup> – составители КИМов понимают как «индивидуально-авторский способ восприятия мира, который проявляется в выборе темы, проблемы, героев, языке, т. е. содержании и форме произведения»<sup>2</sup>. Таким образом, авторская позиция проявляется и в содержательной, и в формальной стороне произведения, поэтому вопрос о мире звуков в тютчевском стихотворении оказывается внутренне связан с первым вопросом. Выпускники основной школы оказались достаточно подготовлены, чтобы увидеть аллитерацию в предложенном тексте.

В следующей паре вопросы так же соотносятся друг с другом, как и в предыдущей.

1.2.1. Каково эмоциональное состояние лирического героя стихотворения М.Ю. Лермонтова «Узник»?

1.2.2. Какую роль в данном стихотворении играет прием противопоставления?

Участники экзамена в основном справились с заданием. Качество ответов определялось наличием указания на то, что эмоциональное состояние лирического героя определяется романтическим конфликтом мечты и реальности. Ответ на второй вопрос вытекает из предыдущего. Композиция стихотворения, в основе которого лежит противопоставление вольности и неволи, отражает суть романтического конфликта.

1.2.1. В чем состоит иносказательный смысл басни И.А. Крылова «Квартет»?

1.2.2. Какие приемы комического использованы в басне «Квартет»?

Вопросы по басне И.А. Крылова составлены так, чтобы ученик логично перешел от тематических особенностей басни к формальным приемам, обеспечивающим ее жанровое своеобразие.

<sup>1</sup> См: Хализев В.Е. Теория литературы: Учебник. М.: Высшая школа, 2005. С.63.

<sup>2</sup> Барабанова М. А., Зинина Е. А., Новикова Д. В. Методические материалы для предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2020 года. Литература. М.: ФИПИ, 2020. С. 16. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/1584980269/2020\\_mr\\_po\\_basne\\_literatura.doc](http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/1584980269/2020_mr_po_basne_literatura.doc)

Вопросы следующей группы оказались сложны для выпускников 9-х классов 2019 г. прежде всего из-за языковых особенностей поэзии XVIII века.

1.2.1. *Какие идеалы утверждает Г.Р. Державин в стихотворении «Властителем и судиям»?*

1.2.2. *Какую роль в стихотворении Г.Р. Державина «Властителем и судиям» играет прием контраста?*

В стихотворении Г.Р. Державина ярко воплощается классицистическое представление о разумной пользе как идеале человеческой жизни. Вопрос второго задания ориентирует экзаменуемого на объяснение функции художественного приема.

Анализ вопросов заданий базового уровня сложности и ответов участников ОГЭ прошлых лет позволяет выявить не только допускаемые ими типичные ошибки, но и устойчивые смысловые связи между вопросами. Если первый вопрос ориентирован на раскрытие тематических особенностей произведения, выявление качества, характерной черты, представления, то второй – на выявление средств оформления темы и функций приема. Без учета этой специфики подготовка к экзамену будет недостаточно эффективна. Умение видеть взаимосвязь между формой и содержанием текста является одним из условий успешной сдачи экзамена. Очевидно, что выработка навыка ответа на вопросы о форме и содержании произведения должна проводиться системно и стать одним из элементов работы по подготовке к экзамену.

## II Об актуализации понятия лирический герой при подготовке к ЕГЭ по литературе

Понятие лирический герой неизменно входит в перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по литературе. Из года в год выпускники отвечают на вопросы, касающиеся его образа, мыслей, чувств, отношения к чему-либо в стихотворении. Казалось бы, представление о лирическом герое не относится к числу тех, которые с трудом формируются у учащихся. Однако многолетние наблюдения над спецификой использования этого понятия в выпускных работах позволяют утверждать, что для подавляющего числа учеников понятие лирический герой не наполнено хоть сколько-нибудь значимым содержанием: «подготовленный» участник ЕГЭ лишь знает, что эксперту не понравится, если он напишет, что «Пушкин желает своей возлюбленной быть любимой другом», и понравится, если он заменит «Пушкина» «лирическим героем стихотворения». При этом замена имени автора на «лирического героя» происходит чисто механически, как соблюдение неких предустановленных, но не осознаваемых правил игры.

Такое положение отчасти объясняется неоправданной универсализацией самого понятия, впервые употребленного Ю. Н. Тыняновым применительно к «лирической биографии» А. Блока<sup>3</sup>, отчасти – содержащейся в критериях оценивания заданий с развернутым ответом установкой на соответствие ответа авторской позиции. И поскольку искажение последней карается «0 баллов», то ученик волею или неволею боится, когда пишет: «лирический герой», но подразумевает: «Пушкин».

Для прояснения специфики понятия можно было бы адресовать школьника к справочникам и словарям литературных терминов, но в подавляющем большинстве подобных изданий так или иначе варьируется мысль о том, что лирический герой есть

<sup>3</sup> Тынянов Ю. Н. Поэтика. История литературы. Кино. М.: Издательство «Наука», 1977. С. 118.

«образ того героя в лирическом произведении, переживания, мысли и чувства которого отражены в нем. Он отнюдь не идеален образу автора, хотя и отражает его личные переживания <...><sup>4</sup> или это «образ в лирическом произведении, эмоции которого в нем отражены. Лирического героя нельзя отождествлять с автором произведения несмотря на то, что в нем могут содержаться его личные переживания и впечатления»<sup>5</sup> Пытливому школьнику, желающему узнать, почему все же «нельзя отождествлять», словарная статья предложит разнообразно преподнесенную мысль о том, что поэт через индивидуальное стремится выразить типичное универсальное, характерное для эпохи или человечества в целом. Такое объяснение лишь выглядит весомо, но не выполняет проверки логики: если поэт – часть эпохи и принадлежит человечеству, то почему его имя как выразителя этой эпохи и общечеловеческих взглядов должно маскироваться в ответе на задание ЕГЭ? Устоявшаяся традиция преподавания предмета не дает ответа на этот вопрос. Неудачно внедренный в школьную практику термин обнажает не только теоретико-методическую проблему. Даже если у ученика сформируется живое, заинтересованное отношение к художественной литературе как к источнику радости и удовольствия, то учебный предмет «литература» станет для него набором мертвых конвенциональных правил и клише, которые эту непосредственную радость не только не усиливают, способствуя ясному пониманию прочитанного, но в известном смысле ее нивелируют, сводя на нет одну из важнейших целей литературного образования – подготовку квалифицированного и заинтересованного читателя. Такое положение вещей ясно отражается в ответах выпускников на достаточно простые вопросы по лирике. Приведем несколько типичных примеров того, как непроясненность понятия лирический герой обуславливает неумение школьника работать с ним и влечет за собой непонимание текста произведения, снижая качество ответа.

Учащимся предлагается ответить на вопрос: Какова гражданская позиция героини стихотворения А.А. Ахматовой (по стихотворению *«Мне голос был. Он звал утешно...»*)?

Глубокий и корректный ответ на вопрос предполагает аналитическую работу сразу в двух направлениях: необходимо четко представить особенности лирического героя стихотворения, благодаря которым формируется его гражданская позиция. Обращение к архетипическому сюжету об искушении заставляет видеть в героине универсальную фигуру Поэта, а само искушение благополучием оказывается связанным с судьбами Родины отнюдь не в первую очередь. Его смысл – в отречении от трагического человеческого опыта, который, по сути, и превращает лирического героя в Поэта. Иными словами – в отречении, прежде всего, от себя: своего дара, своей трагической миссии. Об этом Ахматова позже напишет в «Реквиеме». Эти фундаментальные смыслы, к сожалению, так и остались не раскрытыми в большинстве ответов, лучшие из которых лишь приближались к раскрытию авторского замысла. Наиболее глубокие работы выделялись прежде всего попыткой рассмотреть предложенное стихотворение через соотнесение с библейским текстом и соответствующей традицией в отечественной поэзии. Большинство же ответов на вопрос о гражданской позиции героини отражают буквалистское толкование поэтического текста, которое в значительной степени следует из привычной для школьника автоматической подмены: автор = лирический герой.

<sup>4</sup> Тураев С.В., Тимофеев Л.И. и др. Литература. Справочные материалы: Книга для учащихся. М.: Просвещение, 1988. С. 80.

<sup>5</sup> Останина С. П. Литература: Энциклопедия. М.: ОЛМА-ПЕКС Образование, 2002. С. 181.



Итак, сосредоточившись исключительно на выявлении гражданской позиции, почти все учащиеся писали о «патриотизме и стойкости» героини, ее вере в лучшее будущее, которую не поколеблют «временные трудности». Однако, как мы убедились, ахматовское стихотворение гораздо сложнее большинства образцов патриотической или гражданской лирики.

Проанализируем несколько работ (авторские орфография и пунктуация сохранены).

А. Ахматова никогда не оставит, не предаст своей Родины. Такой вывод сделает любой, кто прочтет это стихотворение. Испытав на своем жизненном пути «бощ, обречений и обид», «черный стыд» героиня все же остается верна России. Она надеется на счастливое будущее страны. В своем стихотворении она показала пример для всех граждан, как нужно любить свою Родину, несмотря на все временные трудности, как не стать предателем, как не повестись на предложение все оставить и забыть. Ведь у каждой страны, как и у каждого человека – своя судьба. Бог дает всем столько испытаний, сколько можно выдержать. А убогать, искать лучшие условия для существования – это неправильно. Поэтому А. Ахматова на предложение все оставить «руками замкнула слух».

В ответе произведена характерная подмена: ценность гражданского опыта лирического героя (поэта) воспринимается как патриотический манифест. Не находя аргументов в тексте стихотворения, выпускник предлагает свою мотивировку отказа оставить Родину («Бог дает всем столько испытаний, сколько можно выдержать»), символический жест («Руками я замкнула слух») трактуется как буквальный, то есть так же буквально отождествляется автор и герой стихотворения. Кроме того, исторический контекст, заданный датировкой стихотворения, никак не привлекается для анализа.

Несколько лучше выглядит следующий ответ:

В своем произведении «Мне голос был...» А. Ахматова противопоставляет лирическую героиню искусителю. Стоит вспомнить, что во время написания данного стихотворения в России совершалась великая революция 1917 года. Убийства, кровь, насилие процветали на улицах городов, а старая империя рушилась. Голос, который звал героиню, был искусителем. Он предлагал оставить «край глухой и грешный». Сила духа, патриотизм не дали ей слезть этого. Ее действия были просты и понятны: «руками я замкнула слух», она просто не желала этого слушать. Вера героини была непоколебима. Она хотела быть нужной России и помочь ей.

Данная работа может служить примером формальной замены имени автора проблемным термином. Ученик, указывая на культурно-исторические контексты стихотворения, не использует их для анализа в полной мере, что приводит к искажению авторской позиции: патриотизм, преисполненный «непоколебимой» веры и желания («быть нужной России»), оказывается не следствием, а причиной выбора судьбы лирическим героем.

Следующий вопрос, казалось бы, прямо отсылает участников в ЕГЭ к анализу лирического героя: Каким предстаёт в данном стихотворении внутренний облик лирического героя Маяковского (по стихотворению «Нате!»)?

Именно с этим вариантом задания не справилось больше всего выпускников, но при этом количество ответов, оцененных максимальным баллом, также показательно велико. Причины такой дифференциации, очевидно, следует искать в особенностях преподавания творчества раннего Маяковского. Поэтику этого стихотворения сложно объяснить, исходя лишь из принадлежности автора к группе футуристов. Беглое знакомство с поэзией Маяковского сквозь призму истории поэтических направлений начала XX века не позволяет школьникам увидеть выходящую за рамки эстетических деклараций специфику творческой индивидуальности поэта. С другой стороны, выпускники, имеющие представление о

базовых романтических чертах, характеризующих лирического героя раннего Маяковского (страдающий сверхчеловек, противопоставивший себя профанному, обывательскому миру), с легкостью справились с заданием.

Владимир Маяковский – поэт-футурист. Вся его поэзия написана для народа. В поэзии он призывает народ открыть глаза и с честью и достоинством смотреть в будущее. Поэтому Маяковскому свойственна резкость, порой грубость в словах. Мы представляем его как борца за справедливость, как человека, который открыто показывает самодурство чиновников. В стихотворении «Нате!» поэт открывается нам с другой стороны.

Мы видим человека с чувственной поэтической душой, на которую может повлиять, затоптать толпа.

Свои «бесценные слова» и поэтическую душу футурист называет «бабочкой поэтиного сердца», что говорит о ранимости души и красоте мысли Владимира Маяковского.

В работе видны следы борьбы между схематичным, стереотипным и несколько примитивизированным представлением о Маяковском (футурист, кричающий народ «смотреть в будущее» и показывающий самодурство чиновников), и образом раннего задиры-поэта из стихотворения «Нате!» Очевидно, что выпускнику не удалось ни соединить эти два контрастных образа в единое целое, ни отказать от введшегося в сознание шаблона. Отсюда – недостаточное внимание к тексту самого стихотворения и нечеткость различия между автором и лирическим героем, дважды декларативно провозглашающим себя Поэтом – повелителем («мотом и транжиром») «бесценных слов».

Ответ на вопрос как в стихотворении «Из-под таинственной, холодной полумаски...» раскрывается традиционная для лирики М.Ю. Лермонтова тема одиночества? – также невозможен без обращения к понятию лирический герой, который в данном случае целиком вписан в романтическую парадигму мотивов и образов. Романтическое мировосприятие определяет способ воплощения темы на границе мечты и реальности, прошлого и настоящего.

Лирический герой в стихотворении «Из-под таинственной, холодной полумаски...» предается мечтаньям. Он создает пленительный образ в своем воображении. Не случайно эпитет полумаска, значит в прекрасном образе соединяются не только мечты, но и реальный образ. Живые речи создают иллюзию реальности происходящего. Герой настолько одинок, что по-настоящему родное он может создавать только в своем воображении «Мы вновь увидимся, как старые друзья», – эта строка дает нам понять, что и со своими друзьями лирический герой не чувствует эмоциональной связи, а надеется, что хотя бы в мечтание останется ему верным до конца.

В ответе содержится указание на основные компоненты романтической поэтики: одиночество, мечта, реальность, – однако хаотичность композиции указывает на то, что ученик не способен аналитически осмыслить их значение в тексте. По существу, прямым ответом на поставленный вопрос может считаться только одно предложение: «Герой настолько одинок, что по-настоящему родное он может создавать только в своем воображении», – но автор работы проходит мимо этого своего наблюдения, не отделяя понятия «раскрытие темы» от простого изложения лирического сюжета. Романтические черты, воплотившиеся в лирическом герое, также остаются незамеченными, поскольку для выпускника он остается лишь формально необходимой в данном стихотворении фигурой повествователя. Руководствуясь этими соображениями, эксперт вправе считать, что выпускник не понимает сути поставленного вопроса, и то рациональное зерно, которое содержится в этих шести предложениях, не является плодом осознанной рефлексии над текстом стихотворения.

Четыре проанализированных примера взяты почти наугад из работ выпускников Владимирской области прошлых лет, но они достаточно показательны. Ежегодно члены экспертных комиссий проверяют сотни, если не тысячи, подобных работ, что свидетельствует о критичности сложившейся ситуации. Одним из очевидных путей ее исправления будет корректировка предлагаемого школьникам понятия лирический герой, сделанная с опорой на работы Д. Е. Максимова<sup>6</sup>, Б. О. Кормана<sup>7</sup> и других исследователей, чьи выводы отразились в новейших пособиях по литературе – от университетского учебника по практической поэтике И. Н. Сухих<sup>8</sup> (и его научно-популярной версии «Структура и смысл. Теория литературы для всех»<sup>9</sup>) до адресованного массовому читателю издания «Поэзия. Учебник»<sup>10</sup>.

Уточняя тыяновский термин, И. Н. Сухих пишет: «<...> мы имеем право ограничить и противопоставить два типа лирического творчества: художественный мир как таковой, структура которого дается с определенной позиции, точки зрения, и мир, основным признаком которого является эволюция, развитие. Лишь во втором случае мы можем усмотреть в мире лирического героя. Его характеризующими свойствами будут отчетливая связь с биографическим автором и эволюция, предполагающая сложный психологический рисунок, аналог характеру в эпосе. В первом же случае можно говорить о лирическом субъекте, поэтическом Я как знаке этого мира, лишенном биографии и истории. <...> В случаях, когда лирический субъект явно расподобен лирическим героем <...>, но обладает какими-то характерными биографическими и психологическими чертами, говорят о ролевой лирике (или героях-масках)»<sup>11</sup>. Не менее оправданным представляется взгляд на проблему субъекта поэтической речи через выявление его поэтической идентичности<sup>12</sup>. Однако введение в массовую практику преподавания литературы дополнительных терминов и понятий вряд ли способно исправить рассматриваемую в статье проблему. Более того, излишняя усложненность теоретического материала может вызвать у учеников реакцию, обратную запланированную.

В этой связи наиболее продуктивным путем представляется создание такой учебной ситуации, когда на школьника не давит авторитет готовых истин и ожидаемых клишированных ответов. Это возможно, если в качестве учебного материала будут использованы тексты, заведомо непроясненной или даже принципиально отсутствующей авторской позицией. В этом случае ученик вынужден будет преодолевать непонимание текста через выстраивание, конструирование тех элементов художественного целого, без которых его истолкование невозможно. Такими, например, некоторые стихотворения Всеволода Некрасова и Леонида Винниградова. На занятии в Центре поддержки одаренных детей «Платформа 3» осенью 2018 года слушатели получили задание интерпретировать «загадочный» текст Вс. Некрасова из цикла «Про всякую любую погоду»:

6 Максимов Д. Е. Поэзия и проза Ал. Блока. Л.: Советский писатель, 1981.

7 Корман Б. О. Литературоведческие термины по проблеме автора. Ижевск: УдГУ, 1982.

8 Корман Б. О. Литературоведческие термины по проблеме автора. Ижевск: УдГУ, 1982.

9 Сухих И. Н. Структура и смысл. Теория литературы для всех. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2016.

10 Сухих И. Н. Структура и смысл. Теория литературы для всех. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2016.

11 Сухих И. Н. Теория литературы. Практическая поэтика: Учебник. С. 287–288.

12 Азарова Н. М., Корчагин Ю. М. и др. Поэзия. Учебник. С. 140–182.

\*\*\*

пять шесть  
шесть семь  
семь восемь  
восемь девять  
девять десять

девять десять  
осень

По итогам совместного обсуждения учащиеся 9–10 классов пришли к заключению, что числительные, занимающие почти весь объем стихотворения, обозначают ход времени (тикание часов, движения маятника) и соответствуют порядковым номерам месяцев. Таким образом, «летнее время», замедляясь к рубежу сентября и октября, сменяется осенью. Такая интерпретация, в принципе, позволяет перейти к разговору об особенностях субъекта поэтической речи.

Еще более благодатным материалом для интерпретационных экспериментов могут служить квазипоэтические тексты, создаваемые компьютерными нейросетями, например Автопоэтом Яндекса<sup>13</sup>, обученным составлять стихотворения из поисковых запросов пользователей. Научный и творческий потенциал этих экспериментов активно осмысливается в последнее время<sup>14</sup>. Нас же интересуют перспективы использования новейших компьютерных технологий для решения традиционных образовательных задач. Как показывает первый опыт подобной работы, заведомо игровой характер компьютерных текстов раскрепощает ученика, позволяет думать свободно, но не избавляет от необходимости обращаться к знаниям по истории и теории поэзии при их интерпретации.

Объективная оценка результативности предлагаемых методов формирования навыков работы с поэтическим текстом еще впереди, но уже сейчас можно говорить о принципиальной новизне возможностей решения конкретных проблем, возникающих у учащихся, в частности, при подготовке к ЕГЭ по литературе.

<sup>13</sup> Яндекс.Автопоэт [Электронный ресурс]. URL: <http://auto-poet.yandex.ru>

<sup>14</sup> См: Куртов М. Дорвеи. Жизнь и творчество // Транслит. 19. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.trans-lit.info/vypuski/9-translit-vopros-o-tehnike>; Орехов Б. Успенский П. Гальванизация автора, или Эксперимент с нейронной поэзией // Новый мир. 2018. № 6. С. 149–158; Соболевская О.В. Нейролирика. Как и зачем компьютеры пишут стихи // Научно-образовательный портал IQ. [Электронный ресурс]. URL: <https://iq.hse.ru/news/228812683.html>; Тихонов А. Автопоэт: можно ли автоматизировать творчество // Блог Яндекса [Электронный ресурс]. URL: <https://yandex.ru/blog/company/auto-poet-mozhno-li-avtomatizirovat-tvorchestvo>

Для заметок



Для заметок



Для заметок



Соколов К.С, Штуль Е.В, Мансурова С.И., Данилов В.В.

Результаты  
государственной итоговой  
аттестации по литературе

Технический редактор: В.Н. Васильева  
Корректор: О.С. Говорухина  
Оператор: Н.С. Орлов

Подписано в печать 02.11.2022.  
Формат 60x90/16. Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman.  
Уч.-изд. 3,96 л. Усл.-печ. 4,83 л. Заказ № 3015.2. Тираж 300.

Отпечатано в типографии ООО «Принт».  
426032, г. Ижевск, ул. Тимирязева