

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ «РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ»



Аналитический отчет по результатам всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность За 2022 год

«Аналитический отчет по результатам всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность за 2022 год» /Государственное бюджетное учреждение Владимирской области «Региональный информационно-аналитический центр оценки качества образования»/. — Владимир, 2023. — 173 с.

Сборник «Аналитический отчет по результатам всестороннего **ч**нализа профессиональной деятельности педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность за 2022 год» включаст в себя статистические и аналитические материалы результато атт стационну оденивания поличения работников эффективности профессиональной деятельности Владимирской области рамках проведения процедуры установления квалификационных категорий за отчетный период

Авторами сборника являются руководитель, за чести ели руководителя, заведующие отделами и специалисты государ свенного бюджетного учреждения Владимирской области «Региональный информацион чо-з налитический центр оценки качества образования», привлекае и к проведен то всестороннего анализа профессиональной деятельности деха огов.

Сборник адресован рук водителям и специалистам регионального органа исполнительной власти, осуществляющего управление в сфере образования, руководителям и специалистам муниципальных органов управления образованием, руководителям и специалистам ГАСУ ДПО ВО «Владимирский институт развития образования им. Л.И. Ио иковой» ссу цествляющим деятельность по повышению квалификации педагогических разлижков образовательных организаций региона.

СОДЕРЖАНИЕ

<u>Введение</u> 4
Организация проведения всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических
<u>работников</u>
Результаты процедуры аттестации за 2022 год
Обобщенные данные по характеристикам профессиональной компетентности (компетенциям)
учителей общеобразовательных организаций Владимирской области, аттестованных на высшую
квалификационную категорию, за 2022 год

Обобщенные данные по характеристикам профессиональной компетентности (компетенциям)
учителей общеобразовательных организаций Владимирской области, аттестованных на первую
<u>квалификационную категорию, за 2022 год</u> 16
Результаты всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических расотников
организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении
Владимирской области по должности «Учитель»
Обобщенные данные по характеристикам профессиональной компетентност (компетенциям)
педагогов дошкольных образовательных организаций Владам фской области, а тестованных в
2022 году
Результаты всестороннего анализа профессиональной доле вности педагуги еских работников
дошкольных образовательных организаций (старший воститатель, востигалель, музыкальный
деятельность и находящихся в ведении Владимиро гой области
Обобщенные данные по характеристикам профессиональной компетентности (компетенциям)
педагогов дополнительного образовании подагогов-органызатыров, социальных педагогов,
методистов и тренеров-преподавателей Кладимирской области, аттестованных в 2022
<u>году</u>
Результаты всестороннего анализа труфессионалино длятельности педагогических работников
организаций, осуществляющих обра овательную де гельность и находящихся в ведении
Владимирской области, - подаго ов допольстельного образования, педагогов-организаторов,
методистов, социальных педат гов л тренеров-методавателей
Обобщенные выводы тогам ат естии педагогических работников муниципальных
образовательных организацуй в 2022 году
Обобщенные данные по характеристукал профессиональной компетентности педагогических
работников спермальных (коррекцирным) образовательных организаций Владимирской области,
аттестованных 202 году
Результаты всест убинего анал за профессиональной деятельности педагогических работников
организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении
Владимирской области – педагогов-психологов
Результаты всесторон его анализа профессиональной деятельности педагогических работников
организаций, о уществияющих образовательную деятельность и находящихся в ведении
Владимирской области - учителей-дефектологов, учителей-логопедов, воспитателей учреждений
<u>интернатною дли</u>
Обобщенные удиные по характеристикам профессиональной компетентности (компетенциям)
педагогов профессиональных образовательных организаций Владимирской областиза 2022
<u>год</u> 146
<u>год</u>
<u>год</u>
<u>год</u>
<u>год</u>

Введение

Аттестация педагогических кадров играет важную роль в управлении образовательным процессом, так как это комплексная оценка уровня педагогической квалификации и результатов профессиональной деятельности работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность.

Аттестация педагогических кадров — один из стимулов качественного педагогического труда, который предполагает периодическое подтверждение квалификации педагога и ее соответствие современным и перспективным задачам, стоящим перед образовательной организацией.

Цель аттестации - стимулирование роста профессионального уровня, повышение качества учебно-воспитательного процесса, развитие твор теской инициативы, а также обеспечение социальной защищек ости педагогов в условиях рыночных экономических отношений путем дифферен иации оплаты худа.

Задачей аттестации является присвоение педагогу сталификационной категории в соответствии с уровнем его профессионализма. Ее принципы: добровольность, открытость, системность и целостн сть, объект, рабость.

Процедура аттестации педагогических раоотникої Владимирской области регламентируется нормативными правовым а хгами федогального и регионального уровня:

Федеральный уровень

- 1. Приказ Министерства равоохрансния и социального развития Российской Федерации от 26 кргуста 2010 года № 761 «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих» (раздел «Квалификационные карактеристики должностей работников образования»);
- 2. Федеральный уахон от 29 дек юбря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (статья 19),
- 3. Постановление Гразицельства Российской Федерации от 08 августа 2013 года № 67 «Об утверждении номенклатуры должностей педагогических работниког организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций»;
- 4. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 07 апреля 2014 года № 276 «Об утверждении Порядка аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность».

5. Региональный уровень

Постановление Департамента образования администрации Владимирской области от 11 декабря 2015 года № 1 «Об утверждении административного регламента предоставления департаментом образования администрации Владимирской области государственной услуги по аттестации осуществляющих работников организаций, образовательную педагогических деятельность и находящихся в ведении Владимирской области, педагогических

работников муниципальных и частных организаций, осуществляющих образовательную деятельность»;

- **2.** Постановление Департамента образования администрации Владимирской области от 10 августа 2018 года № 4 «О внесении изменений в постановление департамента образования от 11.12.2015 г. № 1»;
- **3.** Постановление Департамента образования Владимирской области от **3августа 2021 года № 13** «О внесении изменений в постановление департамента образования от 11.12.2015 г. № 1»;
- **4.** Постановление Департамента образования Владимирской области от **30июня 2022 года № 15** «О внесении изменений в постановление департамента образования от 11.12.2015 г. № 1»;
- **5.** Распоряжение Департамента образования Владимирской области от 24 декабря 2021 года № 1358 «Об организации работы аттестационной комиссии департамента образования в 2022 году»;
- 6. Дополнительное соглашение к соглашению между департаментом образования администрации Владимирской области и обкомем профсоюза работников народного образования и науки Российской Федерации на период 2017-2020 гг. от 5 марта 2019 года;
- 7. Соглашение между департамент до образования администрации Владимирской области и обкомом профсогоза работников народного образования и науки Российской Федерации на кергод 2021-2023 гг. от 15 июля 2021 года;
- **8.Приказ** Департамента образования Зладимирской области от 05.10.2021 г. № 261 «О внесении изменений с приказ депар амента образования администрации области от 29.02.2016 г. № 144»:
- 9. Распоряжение Депертамента образования Владимирской области от 15 марта 2022 № 20/ «Об аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской объети, педагогических работников муниципальных и частных организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Владимикской бласти:
- **10.**Распоряжение Департамента образования Владимирской области от **29 июня 2022** № 613 «О внесении изменений в распоряжение департамента от 15.03.2022 г. № 204»
- 11. При саз ГБУ ВО РИАЦОКО от 7 декабря 2018 года № 405 «Об утверждекти порядка проведения всестороннего анализа профессиональной деятельность тедагогических работников»;
- **12.** Приказ ГБУ ВО РИАЦОКО от 10 августа 2022 года № 497/02-04 «О внесении изменений в Приказ ГБУ ВО РИАЦОКО от 7.12.2018 № 405.

Перспективными задачами в направлении аттестации педагогических работников являются:

1. стимулирование целенаправленного, непрерывного повышения уровня квалификации педагогических работников, их методологической культуры, личностного профессионального роста;

- 2. определение необходимости повышения квалификации педагогических работников;
- 3. повышение эффективности и качества педагогической деятельности, выявление перспектив использования потенциальных возможностей педагогических работников;
- 4. информирование педагогов о процедуре аттестации, оказание методической помощи и поддержки в период подготовки к процедуре аттестации;
- 5. обеспечение условий для отслеживания профессионального роста, продуктивности, качественных приращений результатов практической деятельности педагогов в межаттестационный период;
- 6. совершенствование методической работы в образовательных органкзациях, создание условий для проявления педагогами своих творческих способностей

Организация проведения всестороннего анализ профессиональной деятельности педагогических кабатичков

Всесторонний анализ профессиональной деятельности педагогических работников (далее — анализ) осуществляется с целью устаковления соответствия (несоответствия) основаниям для установления кедагогическим работникам первой (высшей) квалификационной категории, усвержденных приказом департамента образования администрации Владими секти области.

Процедура аттестации кедагогическ х работников осуществляется посредством анализа, отражающего практические результаты профессиональной деятельности аттестуемого работника, группой специалистов документов (материалов), представленных им в аттестущионную комиссию в форме электронного портфолио.

Профессиональной реятельногь педагогических работников оценивается в соответствии с основаниями для установления педагогическим работникам квалификационных категории (кервой или высшей) при проведении аттестации, утвержденными распоряжение Департамента образования Владимирской области от 15 марта 2022 № 204 «Об аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области, педагогических работников муниципальных и частных организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Владимирской области».

В эсот токумент были внесены изменения распоряжением Департамента образования Владимирской области от 29 июня 2022 № 613«О внесении изменений в распоряжение департамента от 15.03.2022 г. № 204».

Сапреля 2020 года аттестация педагогических работников на установление квалификационной категории на период действия ограничительных мер, связанных с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19), установленных Президентом Российской Федерации, проходила в дистанционном режиме.

Результаты, полученные по итогам всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников, необходимо учитывать при составлении перспективных планов повышения квалификации педагогов, а также при разработке

адресных и дифференцированных программ повышения квалификации, индивидуальных траекторий профессионального роста.

Результаты процедуры аттестации за 2022 г.

Всего за период 2022 годаорганизована и проведена процедура аттестации педагогических работников образовательных организаций в количестве **3003**человек, из них 1588 (52,9% от общего количества) педагогов аттестовано на высшую квалификационную категорию и 1415 (47,1% от общего количества) педагогических работников аттестованы на первую квалификационную категорию.

В сравнении с 2021 годом количество аттестованных педагогов увеличилось на **620** человек.

Количество педагогов, аттестованных на высшую квалифик щионную категорию, на 7,2 % больше, чем педагогов, аттестованных на первую квалификационную категорию.

Из 3003 педагогических работников, аттестоважить в 2022 г..

аттестованы	повысили	подтвердил	D	пониз	ПИ	трицательное
впервые	категорию	категорин		катего	<mark>И.</mark> Э	заключение
818	614	153.		31		3
27,2 %	20,5%	51,2%	\ '	1^{\vee}		0,1%

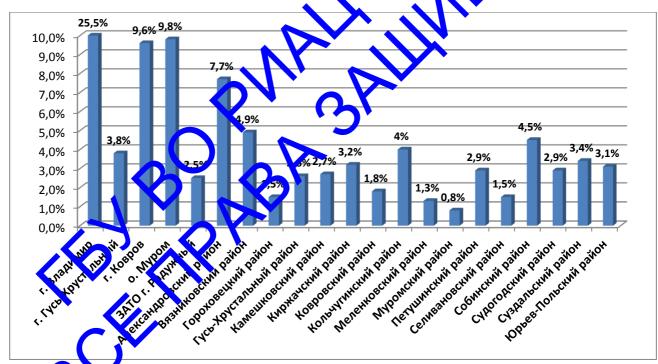
Результаты прочедуры аттеррация за 2022 г.г.



Количество аттестованных педагогов за 2022 год по территориальной принадлежности

№ п\п	Территория	Всего	Количест во (%)
1	г. Владимир	766	25,5%
2	г. Гусь-Хрустальный	114	3,8%
3	г. Ковров	289	9,6%
4	о. Муром	294	9,8%
5	ЗАТО г. Радужный	75	2,5%

6	Александровский район	231	7,7%
7	Вязниковский район	147	4,9%
8	Гороховецкий район	44	1,5%
9	Гусь-Хрустальный район	78	2,6%
10	Камешковский район	82	2,7%
11	Киржачский район	97	3,2%
12	Ковровский район	53	1,8%
13	Кольчугинский район	121	4%
14	Меленковский район	40	1,3%
15	Муромский район	24	0,8%
16	Петушинский район	88	2,9%
17	Селивановский район	45	1,5%
18	Собинский район	134	4,5%
19	Судогодский район	86	2,9%
20	Суздальский район	101	3,4%
21	Юрьев-Польский район	95	3,1%
	Итого:	30	003
	·		



Из общего числа аттестованных педагогов большая часть (25,5 %)аттестова чилх из г. Владимир.

Оценка муниципальных образований по количеству педагогических работников, получивших высшую квалификационную категорию

No	Территория	Доля педработников, имеющих
п/п		высшую кв. категорию
1	ЗАТО г. Радужный	60%
2	г. Ковров	59,5%
3	Петушинский район	59,1%

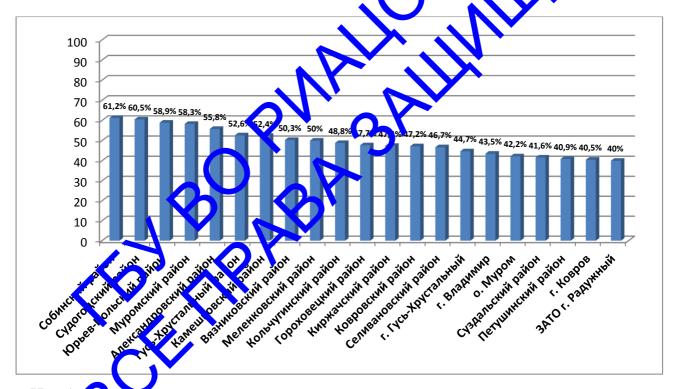
4	Суздальский район	58,4%
5	о. Муром	57,8%
6	г. Владимир	56,5%
7	г. Гусь-Хрустальный	55,3%
8	Селивановский район	53,3%
9	Ковровский район	52,8%
10	Киржачский район	52,6%
11	Гороховецкий район	52,3%
12	Кольчугинский район	51,2%
13	Меленковский район	50%
14	Вязниковский район	49,7%
15	Камешковский район	47,6%
16	Гусь-Хрустальный район	47,4%
17	Александровский район	7-7,20%
18	Муромский район	41,7%
19	Юрьев-Польский район	41,1%
20	Судогодский район	39,5%
21	Собинский район	38,8%



Оценка муниципальных образований по количеству педагогических работников, имеющих первую квалификационную категорию

No	Территория	Доля педработников,	
п/п		получившихпервую кв. категорию	
1	Собинский район	61,2%	
2	Судогодский район	60,5%	
3	Юрьев-Польский район	58,9%	
4	Муромский район	58,3%	

5	Александровский район	55,8%
6	Гусь-Хрустальный район	52,6%
7	Камешковский район	52,4%
8	Вязниковский район	50,3%
9	Меленковский район	50%
10	Кольчугинский район	48,8%
11	Гороховецкий район	47,7%
12	Киржачский район	47,4%
13	Ковровский район	47,2%
14	Селивановский район	46,7%
15	г. Гусь-Хрустальный	44,7%
16	г. Владимир	43,5%
17	о. Муром	42,2%
18	Суздальский район	71,0%
19	Петушинский район	40,9%
20	г. Ковров	4 0,5 %
21	ЗАТО г. Радужный	40%



Наибольное количество педагогов, аттестованных на высшую квалификационную категорию в ЗАТО г.Радужный (60%), на первую квалификационную категорию-в Собинском районе (61%).

№ п/п	Территория	Первая категория	Высшая категория
1	г. Владимир	43,5%	56,5%
2	г. Гусь-Хрустальный	44,7%	55,3%
3	г. Ковров	40,5%	59,5%
4	о. Муром	42,2%	57,8%

5	г. Радужный	40%	60%
6	Александровский р-н	55,8%	44,2%
7	Вязниковский р-н	50,3%	49,7%
8	Гороховецкий р-н	47,7%	52,3%
9	Гусь-Хрустальный р-н	52,6%	47,4%
10	Камешковский р-н	52,4%	47,6%
11	Киржачский р-н	47,4%	52,6%
12	Ковровский р-н	47,2%	52,8%
13	Кольчугинский р-н	48,8%	51,2%
14	Меленковский р-н	50%	50%
15	Муромский р-н	58,3%	41,7%
16	Петушинский р-н	40,9%	59,1%
17	Селивановский р-н	46,7%	53.3%
18	Собинский р-н	61,2%	(8,8%
19	Судогодский р-н	60,5%	39,70
20	Суздальский р-н	41,6%	55,4%
21	Юрьев-Польский р-н	58,9%	41,1%

Сводная таблица количества ето ранных заявлений за период с 2021 по 2022г.г.

	2022		
№	X	До процедуры	По итогам
п\п	Территорум	аттестации	аттестации
1	г. Владимир	9(1%)	33(4%)
2	г. Гусь-Хрус алу ди	2(1%)	9(6%)
3	г. Ковров	5(2%)	14(5%)
4	о. Муром	2(1%)	9(3%)
5	ЗАТО г. Ра ужный	1(1%)	-
6	иле сан ровский к н	2(1%)	7(3%)
7	Вязниковский р н	2(1%)	12(8%)
8	Гороховеу кий р-н	1(2%)	-
9	Гусь-Хруст льный р-н	2(3%)	7(9%)
10	Камешковский р-н	2(2%)	2(2%)
11	Ктрж чек ий р-н	1(1%)	4(4%)
12	Усвр вский р-н	-	2(4%)
13	Колучугинский р-н	2(2%)	5(4%)
14	Меленковский р-н	2(5%)	2(5%)
15	Муромский р-н	-	1(4%)
16	Петушинский р-н	-	7(8%)
17	Селивановский р-н	1(2%)	3(7%)
18	Собинский р-н	1(1%)	9(7%)
19	Судогодский р-н	-	4(5%)
20	Суздальский р-н	-	3(3%)
21	Юрьев-Польский р-н	1(1%)	1(1%)

_			
	Итого:	36(1%)	134(4%)

Анализ отзывов заявлений педагогических работников показывает, что основной причиной стало недостаточной количество набранных в ходе аттестации баллов. В большинстве случаев педагогические работники заявление на прохождение процедуры аттестации для повышения квалификационной категории подавали через два года после предыдущей аттестации. Вследствие этого не набирали требуемого количества баллов. Для проведения всестороннего анализа профессиональной деятельности подгружали документы, ранее уже предъявляемые.

№п/п	Территория	Количество заявлений на аттестацию	Количество отозванных заявлений	% по муниципади, егу
1	г.Радужный	75	1	1%
2	Юрьев-Польский район	94	2	2%
3	Гороховецкий район	44		2%
4	Суздальский район	101		3%
5	о.Муром	294	10	3%
6	Ковровский район	52	2	4%
7	Александровский район	231	9	4%
8	г.Владимир	163	43	5%
9	Судогодский район	80	4	5%
10	Камешковский район	82	4	5%
11	Киржачский район	97	5	5%
12	Кольчугинский радок	122	7	6%
13	г.Ковров	28	19	7%
14	Собинский гайс н	135	10	7%
15	Гусь-Хрустал ны район	78	6	8%
16	Петушин ский район	88	7	8%
17	Сетивано ский райся	45	4	9%
18	ь чэтик эвский рабон	147	14	10%
19	Медулковский район	39	4	10%
20	т.Гусь-Хрустальк үй	114	13	11%
21	Муром кий район	24	3	13%
	итого:	3003	170	6% - средний показатель по региону

		По итогам аттестации	
	До начала процедуры	(недостаточное кол-	
Год	аттестации	во баллов	Всего
	(по болезни, увольнение)	попредметному	
		тестированию)	

2021	23	176	199
2021	12%	88%	8,3%
2022	36	134	170
2022	21%	79%	6%

В ходе процедуры аттестации за 2022 г. было отозвано 170 заявлений, что составило 6 % от общего количества поступивших заявлений с целью установления квалификационных категорий.



Подобные факты могут зидетельствовать о недостаточном вниманиисо стороны администрация образовательных организаций к организации и процессу подготовки педагоговк аттестации.

Задача администрукци образов тельной организации-не только в том, чтобы помочь собрать докуместы, дать рекомендации, но и сопровождать педагога втечение всего межуттестационного нериода.

В 2022 году 170 педагогу ческих работников отозвали свои заявления, из них 71 % (121 чедовек) подавали заявления на высшую квалификационную категорию, 29 % (49 человек) – на первую квалификационную категорию.

Анализ показал, что 6 % - средний показатель отозванных заявлений педагогическими уаботниками по Владимирской области, в том числе в г. Владимире, Судоготском, Камешковском и Киржачском районах.

Показа ед.: ниже среднего областного в7 муниципальных образованиях, процент от звалных заявлений варьируется от 1 до 4 %.

В 10 муниципальных образованиях показатель отозванных заявлений превышает средний по региону. Например, в Муромском районе, несмотря на небольшое количество аттестованных педагогических работников, он составляет 13%.

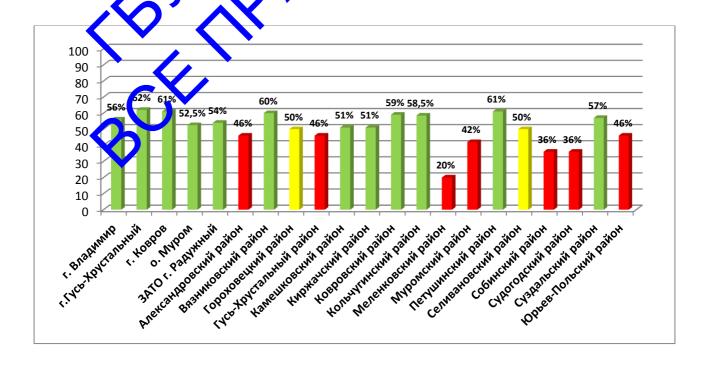
Обобщенные данные по характеристикам профессиональной компетентности (компетенциям) учителей общеобразовательных организаций Владимирской области, аттестованных на высшую квалификационную категорию, за 2022 год

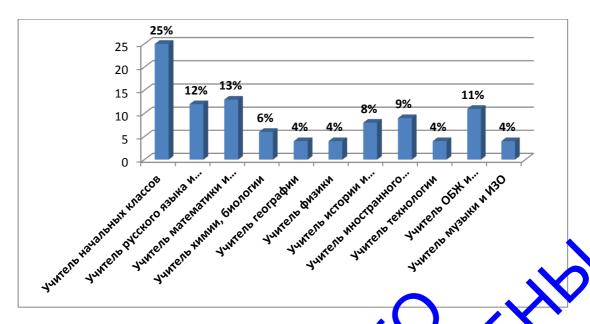
В отчетном периоде организована и проведена процедура аттестации **1364**учителей общеобразовательных организаций, что на **363** педагога меньше, чем в 2021 году. Из них на **высшую** квалификационную категорию аттестовано **720**человек. В сравнении с 2020 годом количество аттестованных на высшую квалификационную категорию учителей уменьшилось на 59,3%.

Количествоучителей, в соответствии с территориальной принадлежностью и преподаваемым предметом, представлено в таблице и на диаграммах:

					•								
№ п/π	Территория	Учитель начальных классов	Учитель русского языка и литературы	Учитель математики и информатики	Учитель химии, биологии	Учи сль географии	у итель ризики	Учитель ист ррии обществозна ия	Умитель и ост занного языка	Учьтег тех юлогии	Учитель ОБжи физичестой культуры	Учитель музыки и ИЗО	Всего
1	г. Владимир	45	20	16	Iv		8	12	16	9	16	4	165
2	г.Гусь-Хрустальный	13	3	4		2	1		1	2	4	1	31
3	г. Ковров	17	10	41	5	3	3		-	7	8	2	70
4	о. Муром	10	4	9	4	2		7	3	3	10	5	58
5	ЗАТО г. Радужный	4	2	2	-		<u> </u>	2	5	1	2	1	20
6	Александровский район	15	4	5	2	3	1	5	6	1	3	3	48
7	Вязниковский район	12	5	4	3	-	3	3	3	2	1	1	37
8	Гороховецкий район	0	5	2	,	1	-	1	2	-	-	-	13
9	Гусь-Хрустальный район	2	5	5	2	-	1	2	4	2	3	2	28
10	Камешковский район	4		1	-	2	3	3	2	1	3	2	24
11	Киржаускы срай н	5		7	4	-	-	3	4	-	4	1	29
12	Ковр вский р Лон	4	2	1	4	1	1	2	2	-	1	2	20
13	Кольчук ческий район	12	1	5	2	-	1	1	3	1	4	1	31
14	Меленковский район	1	1	1	-	-	-	-	=	-	-	ı	3
15	Муромский район	3	2	1	-	-	-	-	2	-	-	-	8
16	Петуш не ий стон	5	7	1	1	1	2	3	3	-	6	1	30
17	Селива и вскій район	6	-	2	ı	-	1	2	1	-	2	ı	14
18	Собинский район	7	5	3	1	-	1	3	-	2	3	ı	25
19	Судогодский район	5	1	2	1	-	1	1	1	-	4	-	16
20	Суздальский район	5	4	7	1	1	2	3	5	-	2	-	30
21	Юрьев-Польский район	5	1	4	2	1	2	-	3	1	1	ı	20
	Итого:	182	86	93	42	27	32	57	66	32	77	26	720

№ п/п	Территория	Учитель начальных классов	Учитель русского языка и литературы	Учитель математики и информатики	Учитель химии, биологии	Учитель географии	Учитель физики	Учитель истории и обществознания	Учитель иностранного языка	Учитель технологии	Учитель ОБЖ и физической культуры	Учитель музыки и ИЗО	Всего
1	г. Владимир	51%	64,5%	64%	62,5%	75%	67%	52%	36%	60%	61,5%	80%	56%
2	г.Гусь- Хрустальный	65%	75%	67%	-	100%	50%	-	20%	100%	80%	25%	62%
3	г. Ковров	61%	83%	69%	62,5%	75%	43%	40%	-	100%	53%	67%	61%
4	о. Муром	34,5%	67%	75%	67%	100%	33%	64%	50%	60%	67%	83%	52,5%
5	ЗАТОг. Радужный	36%	50%	100%	-	100%	-	100%	38,5%	100%	100%	100%	54%
6	Александровский район	48%	40%	42%	50%	75%	50%	71%	46%	14%	43%	-3%	46%
7	Вязниковский район	63%	56%	80%	75%	-	100%	75%	50%	50%	17%	20	60%
8	Гороховецкий район	25%	100%	67%	-	100%	-	33%	7%	- 1		-	50%
9	Гусь-Хрустальный район	17%	56%	62,5%	67%	-	50%	00%	5/ %	32/0	37,5%	100%	46%
10	Камешковский район	33%	100%	17%	-	100%	100%	,5%	100%	5 %	60%	67%	51%
11	Киржачский район	42%	20%	78%	67%	-	-	75%	57 %	7	57%	33%	51%
12	Ковровский район	50%	67%	33%	80%	50%	100%	100%	0.%	-	25%	67%	59%
13	Кольчугинский район	54,5%	50%	71%	67%		50 .	100%	75%	50%	67%	33%	58,5%
14	Меленковский район	25%	100%	50%	Ī		-		-	-	-	-	20%
15	Муромский район	60%	50%	50%	- 1	-			50%	-	-	-	42%
16	Петушинский район	42%	78%	25%	56%	100%	100%	59%	75%	-	75%	100%	61%
17	Селивановский район	60%	-	67%	-	-	20)	50%	100%	-	50%	-	50%
18	Собинский район	32%	45,5 %	3.5%	20%	-	100%	60%	-	50%	60%	-	36%
19	Судогодский район	38,5%	17%	40 6	100%		50%	25%	50%	-	67%	-	36%
20	Суздальский район	45,5%	1/3%	78%	509	50%	100%	50%	83%	-	40%	-	57%
21	Юрьев-Польский район	38/5%	190/	57%	67	100%	67%	-	50%	33%	33%	-	46%
	Итого:	25%	12%	13%	6%	4%	4%	8%	9%	4%	11%	4%	720





Больше всего учителей области, прошедших процедуру аттестаци в 2022 году на высшую квалификационную категорию общего колическа областованных в муниципальном образовании, было из г. Гусь-Хруст льный 62%.

В 8-ми муниципалитетах- наименьшьй процент кодалных заявлений на высшую квалификационную категорию. Мень в всего учителей подало заявлений на высшую категорию за отчетный период - в Мелексовском районе. В данном муниципалитете прошли процедуру атхестации 15 учителей, из них всего 20% были аттестованы на высшую квалификации нную катего стю.

Большинство педагогов, 5% от обще о соличества аттестованных на высшую квалификационную категорию, учителя начальных классов.

Обобщенные данные в характ органкам профессиональной компетентности (компетенциям) учите ей общеосо зовательных организаций Владимирской области, аттестованных на перзую квалификационную категорию, за 2022год

В отдетком периоде 64.1 учителя аттестованы на первую квалификационную категорию. В сравненки с 2021 годом количество аттестованных на первую квалификационную категорию учителей уменьшилось на 23%.

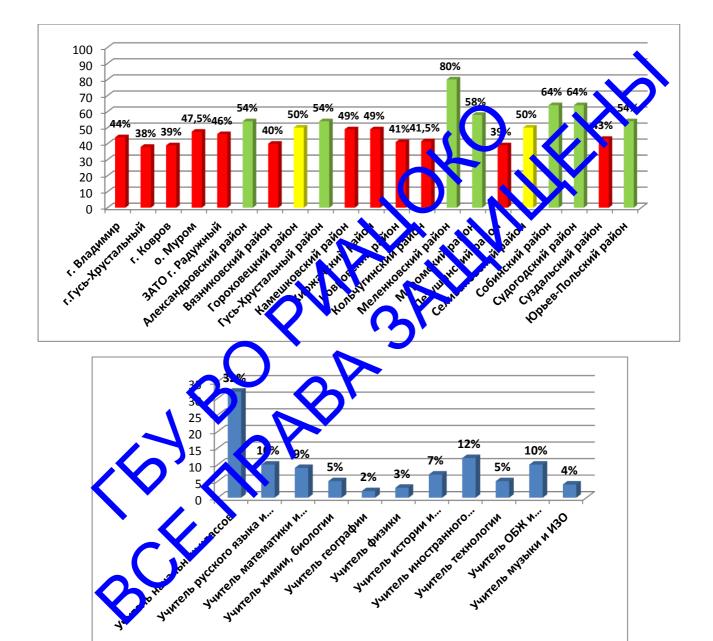
Количествоучителей, в соответствии с территориальной принадлежностью и преподаваемым згедметом, представлено в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	Учитель начальных классов	Учитель русского языка и литературы	Учитель математики и информатик <mark>и</mark>	Учитель химии, биологии	Учитель географии	Учитель физики	Учитель истории и обществознания	Учитель иностранного языка	Учитель технологии	Учитель ОБЖ и физической культуры	Учитель музыки и ИЗО	Всего
1	г. Владимир	43	11	9	6	3	4	11	28	6	10	1	132
2	г.Гусь-Хрустальный	7	1	2	0	0	1	0	4	0	1	3	19
3	г. Ковров	11	2	5	3	1	4	6	4	0	7	1	44

5	о. Муром ЗАТО г. Радужный	19 7	2	3	0	0	0	0	8	0	5	0	43 17
6	Александровский район	16	6	7	2	1	1	2	7	6	4	4	56
7	Вязниковский район	7	4	1	1	0	0	1	3	2	5	1	25
8	Гороховецкий район	6	0	1	0	0	1	2	1	1	1	0	13
9	Гусь-Хрустальный район	10	4	3	1	1	1	0	4	4	5	0	33
10	Камешковский район	8	0	5	5	0	0	1	0	1	2	1	23
11	Киржачский район	7	4	2	2	1	0	1	3	3	3	2	28
12	Ковровский район	4	1	2	1	1	0	0	0	1	3	1	14
13	Кольчугинский район	10	1	2	1	1	1	0	1	1	2	2	22
14	Меленковский район	3	0	1	2	0	0	0	2	0	3	1	12
15	Муромский район	2	2	1	0	1	1	1	2	0	. 1	7	11
16	Петушинский район	7	2	3	1	0	0	[1	2	0	19
17	Селивановский район	4	3	1	0	0	1	1		0	2	1	14
18	Собинский район	15	6	5	4	4		2	4	2	2	1	45
19	Судогодский район	8	5	3	0	1	1	3	1	1	2	3	28
20	Суздальский район	6	6	2	1	1	0	3	N		3	0	23
21	Юрьев-Польский район	8	1	3	1	0	1	1	3	2	2	1	23
	Итого:	208	63	61	35	16	19	42	5 0	33	65	24	644

No	Территория												
п/п		У итель начальных классов	Учите в русс ого языка и чит ратеге	Учитель мстемат ки и чнформатики	Учи ель ли ди, биологии	Учител тем афии	Учитель физик	Учитель истории и обществознания	Учитель иностранного языка	Учитель технологии	Учитель ОБЖ и физической культуры	Учитель музыки и ИЗО	Всего
1	г. Владимиг	19%	3′,5%	25%	37,5%	25%	33%	48%	64%	40%	38,5%	20%	44%
2	г.Гусь- Хрустальный	35%	25%	33%	-	-	50%	-	80%	-	20%	75%	38%
3	г. Ковров	35%	17%	31%	37,5%	25%	57%	60%	100%	-	47%	33%	39%
4	о. Муром	6. 5%	33%	25%	33%	-	67%	36%	50%	40%	33%	17%	47,5%
5	ЗАТО г. Радужный	64%	50%	-	-	-	-	-	61%	-	-	-	46%
6	Александровский район	52 %	60%	58%	50%	25%	50%	29%	54%	86%	57%	57%	54%
7	Вязниково ий район	37%	44%	20%	25%	-	-	25%	50%	50%	83%	50%	40%
8	Гороховецкий район	75%	-	33%	-	-	100%	67%	33%	100%	100%	-	50%
9	Гусь-Хрустальный район	83%	44%	37,5%	33%	100%	50%	-	50%	67%	62,5%	-	54%
10	Камешковский район	67%	-	83%	100%	-	-	25%	-	50%	40%	33%	79%
11	Киржачский район	58%	80%	12%	33%	100%	-	25%	43%	100%	43%	67%	49%
12	Ковровский район	50%	33%	67%	20%	50%	-	-	-	100%	75%	33%	41%
13	Кольчугинский район	45,5%	50%	29%	33%	100%	50%	-	25%	50%	33%	67%	41,5%
14	Меленковский район	75%	-	50%	100%	-	-	-	100%	-	100%	100%	80%
15	Муромский район	40%	50%	50%	-	100%	100%	100%	50%	-	100%	-	58%

16	Петушинский район	58%	22%	75%	50%	1	-	40%	25%	100%	25%	-	39%
17	Селивановский район	40%	100%	33%	ı	ı	50%	50%	ı	ı	50%	100%	50%
18	Собинский район	68%	54,5%	62,5%	80%	100%	-	40%	100%	50%	40%	100%	64%
19	Судогодский район	61,5%	83%	60%	-	100%	50%	75%	50%	100%	33%	100%	64%
20	Суздальский район	54,5%	60%	22%	50%	50%	-	50%	17%	-	60%	-	43%
21	Юрьев-Польский район	61%	50%	43%	33%	ı	33%	100%	50%	67%	67%	100%	54%
	Итого:	32%	10%	9%	5%	2%	3%	7%	12%	5%	10%	4%	644



Больше всего учителей Владимирской области, прошедших процедуру аттестации в 2022 году на первую квалификационную категорию, было из Меленковского района — 62% от общего количества аттестованных в данном муниципальном образовании.

В 11-и муниципалитетах процент поданных заявлений на первую квалификационную категорию меньше. В г.Гусь-Хрустальный самый

незначительный процент учителей подали заявления на первую категорию за отчетный период. В данном муниципалитете из 31 учителя, прошедшего процедуру аттестации, 38% аттестованы на первую квалификационную категорию.

В основном, это учителя начальных классов -32% от общего количества аттестованных на первую квалификационную категорию.

Результаты всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области по должности «Учитель»

В 2022 году организована и проведена процедура аттестации **1364** педагогических работников по должности «Учитель».

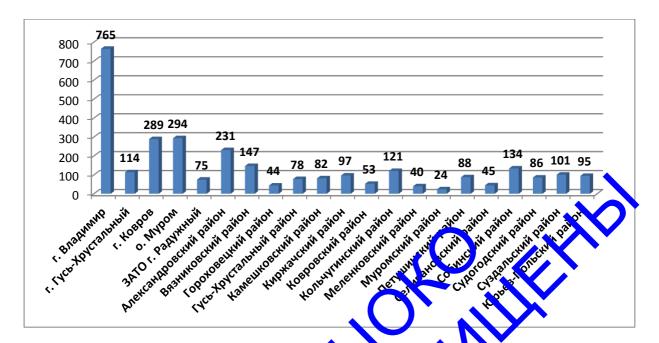
Из них на первую квалификационную категорию аттестоване образована (47% от общего количества аттестованных учителей Владимирской области) и 720 человек на высшую квалификационную категория (53% от общего количества аттестованных учителей).

Количество аттестованных учителей ко те диториальным образованиям в соотношении первой и выстак учителей ко те диториальным образованиям в

Количествоучителей, в соответствии с террито мальной принадлежностью, представлено в таблице и диаграмме:

№ п/п	Территория	Пер ая категория	Высшая категория	Всего
1	г. Владимир	44,4%	55,6%	297
2	г. Гусь-Хру тальный	38%	62%	50
3	г. Ковров	38,6%	61,4%	114
4	o. Mype	42,6%	57,4%	101
5	(АТэт. Гадужный	46%	54%	37
6	Алемандров кий р н	53,9%	46,1%	104
7	Вязниковский р н	40,3%	59,7%	62
8	Горох верхий р-н	50%	50%	26
9	Гусь-Хру тельный р-н	54,1%	45,9%	61
10	Калешк вский р-н	48,9%	51,1%	47
11	<mark>Иль</mark> жачский р-н	49,1%	50,9%	57
12	Свровский р-н	41,2%	58,8%	34
13	Кольчугинский р-н	41,5%	58,5%	53
14	Меленковский р-н	80%	20%	15
15	Муромский р-н	57,9%	42,1%	19
16	Петушинский р-н	38,8%	61,2%	49
17	Селивановский р-н	50%	50%	28
18	Собинский р-н	64,3%	35,7%	70
19	Судогодский р-н	63,6%	36,4%	44
20	Суздальский р-н	43,4%	56,6%	53

21 Юрьев-Польский р-н	53,5%	46,5%	43
ИТОГО		1364	



Наибольшее количество педагогов аттеслованных к отчетный период - из г. Владимир (765 человек). Наименьшее количество и Муромского района (24 человека).

В 12-ти муниципальных образованиях продент аттестованных учителей на высшую квалификационную категорию больше, им на первую категорию.

В Гороховецком и Селгвановском районск одинаковый процент аттестованных учителей на высшую и первую квалифи адхонные категории

Рейтинговая оценка муниципальных образований по количеству учителей, имеющих высшую квалификационную категорию

№	Территория	Доля педработников,	Рейтинговое
Π/Π		имеющихвысшую кв. категорию	место
1	г. Тусь-Хрустальн үй	62 %	1
2	г. Ковров	61,4%	2
3	Петушинскі ў р-н	61,2%	3
4	Вязнин овский у-н	59,7%	4
5	Когравичий р-н	58,8%	5
6	Кол чугинский р-н	58,5%	6
7	о. Муром	57,4%	7
8	Суздальский р-н	56,6%	8
9	г. Владимир	55,6%	9
10	ЗАТО г. Радужный	54%	10
11	Камешковский р-н	51,1%	11
12	Киржачский р-н	50,9%	12
13	Гороховецкий р-н	50%	13
14	Селивановский р-н	50%	14
15	Юрьев-Польский р-н	46,5%	15

16	Александровский р-н	46,1%	16
17	Гусь-Хрустальный р-н	45,9%	17
18	Муромский р-н	42,1%	18
19	Судогодский р-н	36,4%	19
20	Собинский р-н	35,7%	20
21	Меленковский р-н	20%	21



В 2022 году больше аттестованных учител на высшую квалификационную Гусь-Хрустальный, кат горию городов Ковров ИЗ Петушинский район.П ичество педагогов ИЗ Судогодского, Собинского, Меленков и.таблицы) кого районс

Рейтинго зая оп нка м ни ципальных образований по количеству учителей, и неющих червую квалификационную категорию

$N_{\underline{0}}$	Территори.	Доля педработников,	Рейтинговое
п/п		имеющихпервую кв. категорию	место
1	Меленковски (р-и	80%	1
2	Собинский рун	64,3%	2
3	Сутогодолги р-н	63,6%	3
4	Му, мс ий р-н	57,9%	4
5	Гусь-Хрустальный р-н	54,1%	5
6	Александровский р-н	53,9%	6
7	Юрьев-Польский р-н	53,5%	7
8	Гороховецкий р-н	50%	8
9	Селивановский р-н	50%	9
10	Киржачский р-н	49,1%	10
11	Камешковский р-н	48,9%	11
12	ЗАТО г. Радужный	46%	12
13	г. Владимир	44,4%	13

14	Суздальский р-н	43,4%	14
15	о. Муром	42,6%	15
16	Кольчугинский р-н	41,5%	16
17	Ковровский р-н	41,2%	17
18	Вязниковский р-н	40,3%	18
19	Петушинский р-н	38,8%	19
20	г. Ковров	38,6%	20
21	г. Гусь-Хрустальный	38%	21



№ п/п	Территория	По чая категория	Высшая категория
1	г. Владими э	44,4%	55,6%
2	г. Гусь-Хруст, ьный	38%	62%
3	г. Коъро	38,6%	61,4%
4	M _{yr} om	42,6%	57,4%
5	ЗАТУ г. Радужный	46%	54%
6	Александровскый район	53,9%	46,1%
7	Вязников кий район	40,3%	59,7%
8	Гороховек кий район	50%	50%
9	Тус. У устальный район	54,1%	45,9%
10	Кау ешковский район	48,9%	51,1%
11	Киржачский район	49,1%	50,9%
12	Ковровский район	41,2%	58,8%
13	Кольчугинский район	41,5%	58,5%
14	Меленковский район	80%	20%
15	Муромский район	57,9%	42,1%
16	Петушинский район	38,8%	61,2%
17	Селивановский район	50%	50%
18	Собинский район	64,3%	35,7%

19	Судогодский район	63,6%	36,4%
20	Суздальский район	43,4%	56,6%
21	Юрьев-Польский район	53,5%	46,5%

Особое внимание руководителям всех уровней образования необходимо уделять молодым педагогам, стимулировать их к росту профессионального мастерства, повышению квалификации. Анализ результатов аттестации педагогов со стажем до 10 лет показывает, что преимущественно аттестуются учителя иностранного языка (38,4%), начальных классов (35%), истории и обществознания (30,7%). Наименьший процент из числа педагогов рассматриваемой группы составляют учителя математики - 16,2%. (таблица).

Основная часть молодых педагогов (267 человек,41,5%) аттестована на червую категорию,64(8,9%) учителям присвоена высшая категория. Преимущественно высшую категорию получили педагоги истории и обществознания-26,1%, уусского языка и литературы-23,8%, иностранного языка-19,8%.

Результаты аттестации подтверждают необходи мось постожной работы в межаттестационный период администрации шкож з молодыми учутстями

Доля численности учителейсо стажем работы до 10 лех в боразовательных организациях Вдадими ской сблусти

		*	
Учитель (предметная область)	Стаж до 10 лет (от осщего уисла атт стованных педагогов по преподаваем оху предмету)	Пурвая кв. кат егория (кол- во чел.)	Высшая кв. категория (кол-во чел.)
Учитель русского язы за	39 ел.	30 чел.	9 чел.
литературы	20,2%	76,2%	23,8%
Учите в метематики	25 чел.	21 чел.	4 чел.
учите в му емитики	16,2%	84%	16%
У чтель физики	9 чел.	6 чел.	3 чел.
з чтель физики	17,6%	66,7%	33,3%
Учитель биологи, и хумии	19 чел.	17 чел.	2 чел.
учитель биоли и и х мии	25,3%	89,5%	10,5%
Учитель и чост анного	56 чел.	45 чел.	11 чел.
, sika	38,4%	80,2%	19,8%
Учите в истории и	46 чел.	34 чел.	12 чел.
обществознания	30,7%	73,9%	26,1%
Учитель начальных	137 чел.	114 чел.	23 чел.
классов	35,1%	83,2%	16,8%
ИТОГО	331чел.	267чел.	64чел.
итого	24,3%	41,5%	8,9%

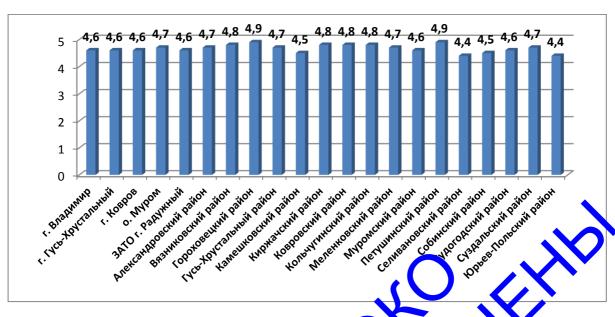
Покритериальный анализ результативности профессиональной деятельности педагогических работников на основе изучения материалов портфолио по должности «Учитель»

профессиональной «Учитель» Анализ деятельности ПО должности осуществлялся в соответствии с основаниями для установления педагогическим работникам квалификационных категорий, утвержденных приказом директора Департамента образования Владимирской области от 05.10.2021 г. № 261 «О внесении изменений в приказ департамента образования администрации области от 29.02.2016 г. № 144», распоряжением Департамента образования Владимирской области от 15.03.2022 г. № 204 «Об аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находями ся в ведении Владимирской области, педагогических работников мунициплиных и образов тельную осуществляющих делт лькость организаций, территории Владимирской области» и распоряжетия Дларта исута образования Владимирской области от 29.06.2022 г. № 61 «О внесен и изменений в распоряжение Департамента образования от 15 03.2022 г. № 20 ...

«Качество знаний обучающихся по уторым школы ого мониторинга»

Результаты оценки по муниципальны у соразов ни м региона представлены в таблице и на диаграммах:

$N_{\underline{0}}$	Торилория	2017	2021	2022
п/п		Y		
1	г. Владумир	4,7	3,7	4,6
2	г. Гусь-Хрустальный	4,5	3,3	4,6
3	r. Oppes	4,7	4,5	4,6
4	о. Муум	4,9	4,4	4,7
5	ВАТО г. Радужкий	4,8	3,6	4,6
6	Александ оор кил район	4,9	4,2	4,7
7	Вязну ко. ск. й район	4,8	4,8	4,8
8	Городовецкий район	4,5	4,4	4,9
9	7 усь-Хрустальный район	4,8	4,3	4,7
10	У амешковский район	4,8	4,4	4,5
11	Киржачский район	4,8	4,6	4,8
12	Ковровский район	4,3	4,2	4,8
13	Кольчугинский район	4,7	3,8	4,8
14	Меленковский район	4,8	4,9	4,7
15	Муромский район	4,8	4,4	4,6
16	Петушинский район	4,8	4,3	4,9
17	Селивановский район	4,8	4,6	4,4
18	Собинский район	4,8	4,2	4,5
19	Судогодский район	4,8	4,3	4,6
20	Суздальский район	4,6	4,8	4,7
21	Юрьев-Польский район	4,7	3,8	4,4
	Средний показатель по области:	4,7	4,1	4,6





В среднем по области показ тель качества знаний обучающихся по итогам школьного монитеринга за 2022 год среди учителей составил 4,6 балла из 5 максимально гозможных, что та 0,5 балла выше показателя 2021 года и меньше на 0,1 балла аказоти ного порислав 2017 году.

Педугоги демонстрируют достаточно высокий результат в сравнении с предыдущим периодом. Данная статистикапозволяет предположить, что изменения в сфере образованих из-за пандемиине оказали большого влияния на качество знаний обучающихся.

Самые в содие результаты в 2022 году продемонстрировали аттестуемые педагоги Гугох вецкого и Петушинскогорайонов – 4,9 баллов.

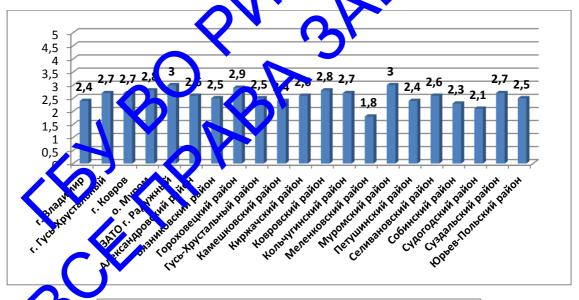
Самый низкий показатель у педагогов Селивановского и Юрьев-Польского районов – 4,4 балла.

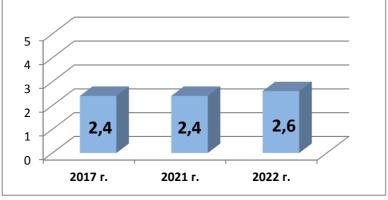
«Результаты участия обучающихся в олимпиаде школьников»

Результаты оценки критерия по муниципальным образованиям региона представлены в таблице и надиаграммах:

$N_{\underline{0}}$	Территория	2017	2021	2022
п/п				
1	г. Владимир	2,4	2,3	2,4

2	г. Гусь-Хрустальный	1,9	2,6	2,7
3	г. Ковров	2,1	2,3	2,7
4	о. Муром	2,5	2,5	2,8
5	ЗАТО г. Радужный	2,9	2,7	3
6	Александровский район	2,4	2,8	2,6
7	Вязниковский район	2,6	2,8	2,5
8	Гороховецкий район	2,3	2,8	2,9
9	Гусь-Хрустальный район	2,8	2,3	2,5
10	Камешковский район	1,7	2,7	2,4
11	Киржачский район	2,8	2,6	2,6
12	Ковровский район	4,7	2,1	2,8
13	Кольчугинский район	2,5	2,4	2,7
14	Меленковский район	1,9	2,4	1,8
15	Муромский район	2,4	3	3
16	Петушинский район	2	1,4	2,4
17	Селивановский район	1,2	3	3/
18	Собинский район	14	1,9	2,3
19	Судогодский район	2,1	2,2	2,1
20	Суздальский район	3	2,6	2,7
21	Юрьев-Польский район	2,2	2,4	2,5
	Средний показатель по дасти:	14	2,4	2,6





Средний показатель по данному критерию является достаточно низким и составляет всего 2,6 балла из 5 возможных, что на 0,2 балла выше 2021 года и аналогичного периода 2017 года.

Самые высокие показатели по данному критерию за отчетный период, так же как и в 2021 году у педагогов Муромскогорайона и г. Радужный - 3 балла.

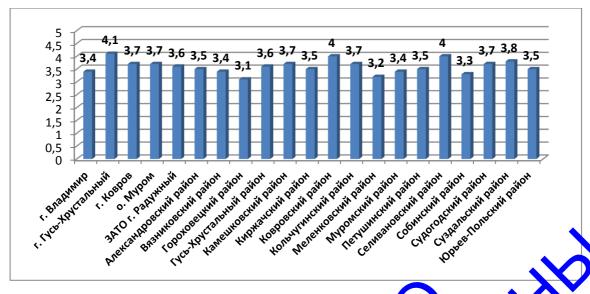
Педагоги Меленковского района демонстрируют самый низкий результат -1,8 балла.

Данные показатели свидетельствуют о том, что обучающиеся принимают участие и побеждают во Всероссийской олимпиаде в основном на школьном и муниципальном уровнях. Участие, победы и призовые места на региональном этапе или на всероссийском уровне среди школьников редки.

«Результаты участия обучающихся в мероприятиях различных урозней»

Результаты оценки критерия в разрезе по муниципальным образованиям региона представлены в таблице и на диаграммах:

No	Территория	2017	2021	2022
п/п				
1	г. Владимир	3,2	3,,	3,4
2	г. Гусь-Хрустальный	3,3	3,7	4,1
3	г. Ковров	3,₹	3,6	3,7
4	о. Муром	7.6	3,8	3,7
5	ЗАТО г. Радукн јй	3,1	3,4	3,6
6	Александровстий район	3,4	3,4	3,5
7	Вязник в чий район	3,6	4,1	3,4
8	Горох вецк й район	3,8	3,1	3,1
9	Г.сь Урусгальны дрийо	3,9	3,5	3,6
10	Кален ковский рак эн	3,5	4,3	3,7
11	Киржачский р үйлэг	3,9	3,9	3,5
12	Ковровский рак он	3,6	3,5	4
1;	Коль дум, ский район	3,4	3,7	3,7
14	Меленков жий район	3,2	3,7	3,2
15	Муром ский район	3	3,8	3,4
16	Иетушинский район	3,4	3,5	3,5
17	уливановский район	3,5	3,6	4
18	Собинский район	3,6	3,6	3,3
19	Судогодский район	3,4	3,3	3,7
20	Суздальский район	4	3,2	3,8
21	Юрьев-Польский район	3,6	3,4	3,5
	Средний показатель по области:	3,5	3,7	3,6





Средний балл по область за 2022 год составляет 3,6 балла из 5 возможных, что на 0,1 балла выше 2017 года и на 0,1 балл ниже предыдущего периода.

Самые высокие по азатели го данному критерию за отчетный период у педагогов г. Гусь-Хрустальный С. Салла.

Педагоги Гороховецкого района так же, как и в 2021 году демонстрируют самый низки и разультат — 3, у оалла.

«Уровень образования»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таб. ире и на диаграммах:

72	Территория	2017	2021	2022
п/п	Горригория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	4,6	4,7	4,9
2	г. Гусь-Хрустальный	4,5	4,4	4,7
3	г. Ковров	4,6	4,8	4,9
4	о. Муром	4,5	4,8	4,6
5	ЗАТО г. Радужный	4,6	4,4	4,9
6	Александровский район	4,4	4,5	4,6
7	Вязниковский район	4,7	4,7	4,8
8	Гороховецкий район	4,7	4,8	4,7
9	Гусь-Хрустальный район	4,3	4,6	4,6

10	Камешковский район	4,5	4,6	4,7
11	Киржачский район	4,5	4,5	4,7
12	Ковровский район	4,7	4,7	4,8
13	Кольчугинский район	4,4	4,8	4,6
14	Меленковский район	4,1	4,9	4,1
15	Муромский район	4,7	4,8	4,9
16	Петушинский район	4,2	4,7	4,6
17	Селивановский район	5	5	4,8
18	Собинский район	4,7	4,7	4,7
19	Судогодский район	4,7	5	4,7
20	Суздальский район	4,6	4,9	4,6
21	Юрьев-Польский район	4,3	4,9	4,7
	Средний показатель по области:	4,5	4,7	4,7



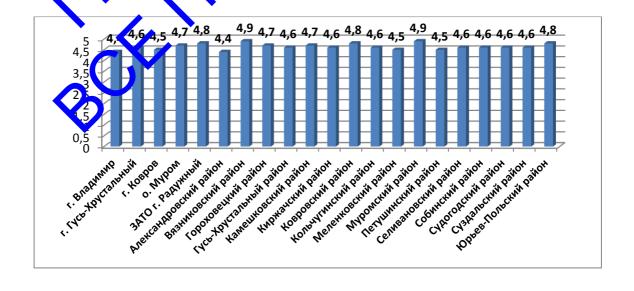
Средний балл за отчетный период по данному критерию у педагогов области составил 4,7 балла из 5 возможных, как и в 2021 году и на 0,2 балла выше 2017 года. Самый высокий показатели по критерию за данный период у педагогов г. Владимир, г. Ковров и ЗАТО г. Радужный, а так же Муромского района — 4,9 балла. Педагоги Меленковского р-напоказали невысокие результаты - 4,1 балла. Основная часть учителей области имеет высшее профессиональное

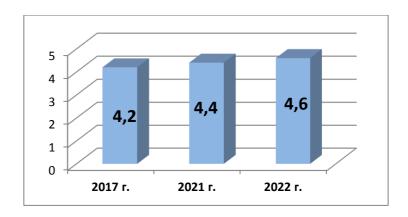
образование, соответствующее квалификационным требованиям.

«Повышение квалификации, профессиональная переподготовка»

Результаты оценки критерия по муниципальным образованиям региона представлены в таблице и надиаграммах:

No	Территория	2017	2021	2022
Π/Π				
1	г. Владимир	4,3	4,3	4,4
2	г. Гусь-Хрустальный	3,9	4,4	4,6
3	г. Ковров	4,4	4,5	4,5
4	о. Муром	4,1	4,5	4,7
5	ЗАТО г. Радужный	4,7	4,3	4,8
6	Александровский район	4	4,3	4,4
7	Вязниковский район	4.3	4,7	10
8	Гороховецкий район	4.5	4,3	1.7
9	Гусь-Хрустальный район	4,2	4,2	1,6
10	Камешковский район	4,7	4,7	4,7
11	Киржачский район	4,1	1,4	4,6
12	Ковровский район	4.1	4,3	4,8
13	Кольчугинский рай н	4	4,4	4,6
14	Меленковский зако	1,5	4,5	4,5
15	Муромский үзү эн	4,4	4,2	4,9
16	Петушинский р. йон	4	4,6	4,5
17	Селив ново сий район	4,4	3,6	4,6
18	Сотнеми район	4,4	4,5	4,6
19	Сусого декий рай у	4,5	4,6	4,6
20	Суздальский район	4,2	4,5	4,6
21	Юрьев-Гол ск й район	4,3	4,8	4,8
	Средуин локазатель по области:	4,2	4,4	4,6





Стимулирование целенаправленного, непрерывного повышения уровня квалификации педагогических работников, их методологической кучьтуры, личностного профессионального роста, использования ими обременных педагогических технологий – одна из задач, решаемых з ходе аттестакум педагогов.

Средний балл по области за 2022 год -4,6 балла из 5 макси адъно возможных, что на 0,2 балла выше показателя 2021 годаи на 0.4 стых выше 2017 года.

Высокие результаты за данный пергод у учителей Тязниковского и Муромского районов –4,9балла.

Невысокий результат у учителей Александ овского района (4,4 балла).

Большая часть педагогов повышать свою квахиф укадию на базе ГАОУ ДПО ВО «Владимирский институт развити» об разования уме у Л.И. Новиковой».

Обновление и расширение теоретических и практических знаний педагогических работников о наиболее ктуальным направлениям развития системы образования, стимулирование творчес ого роста является главной целью повышения квалификации.

«Участие учителя в куно вационной дрятельности, в том числе в дистанционной форми, в разоте простных и стажировочных площадок»

Результаты сценки трутерия по муниципальным образованиям региона представлени в тоблице и научаграммах:

г			2015	2021	2022
	$N_{\underline{0}}$	Территория	2017	2021	2022
L	п/у				
	_1	г. Бладимир	1,4	2	1,8
C	2	г. Гусь-Хрустальный	1,3	2	2,1
	Ç	г. Ковров	1,9	2,5	2,1
	4	о. Муром	2,9	2,7	2,5
	5	ЗАТО г. Радужный	1,7	1,5	1
Ī	6	Александровский район	1,1	1,5	1,6
Ī	7	Вязниковский район	1,2	2,4	2
F	8	Гороховецкий район	1,1	1,7	2,1
	9	Гусь-Хрустальный район	1	1,4	1,3
F	10	Камешковский район	1,3	1,5	1,7
Ī	11	Киржачский район	1,3	0,8	1,1
	12	Ковровский район	1,2	1,7	1,2
	13	Кольчугинский район	1,3	1,2	1,2

14	Меленковский район	0,2	0,9	0,7
15	Муромский район	2,5	1,6	1,9
16	Петушинский район	1,9	1,6	1,5
17	Селивановский район	1,6	1,1	1,2
18	Собинский район	1,3	2,2	1,2
19	Судогодский район	1,3	2	0,7
20	Суздальский район	1	1,7	1,3
21	Юрьев-Польский район	0,9	0,4	1
	Средний показатель по области:	1,5	1,8	1,6



За отчетный пориод средний показатель по данному критерию составил **1,6** балла, что на 0/2 балуг меньше 2021 года и 0,1 балла больше 2017 года.

Педагогі о. Муром третий год показывают самый высокий результат— 2,5 балла (в 2(2) д 2020 годах показатель составил — 2,7 балла).

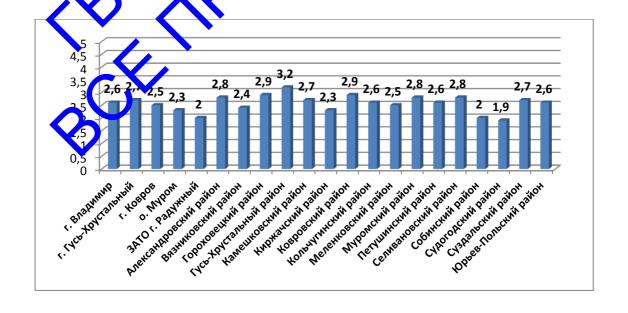
Самые улзкие результаты у учителейМеленковского и Судогодского районов - 0,7 балла.

Данный показатель является одним из самых низких критериальных показателей, на который нужно обратить внимание методическим службам образовательных организаций и муниципалитетов при составлении перспективных планов организации инновационной, опытно-экспериментальной деятельности педагогов. Также необходимо разработать эффективную систему стимулирования активного участия учителей в данных видах профессиональной деятельности.

«Наличие целостного обобщенного педагогического опыта»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и надиаграммах:

No	Территория	2017	2021	2022
Π/Π				
1	г. Владимир	2,3	2,7	2,6
2	г. Гусь-Хрустальный	2,9	3	2,7
3	г. Ковров	2,5	2,5	2,5
4	о. Муром	2,4	2,5	2,3
5	ЗАТО г. Радужный	2,6	2,2	2
6	Александровский район	3	3	2,8
7	Вязниковский район	2,5	2,8	2/4
8	Гороховецкий район	2	3,2	20
9	Гусь-Хрустальный район	<u> 2</u> 8	2,6	3,2
10	Камешковский район	3,1	2,7	2,1
11	Киржачский район	3	2,7	2,3
12	Ковровский район	2	2,8	2,9
13	Кольчугинский район	2.2	2,7	2,6
14	Меленковский райо і	2,9	2,5	2,5
15	Муромский ракон	2,7	2,6	2,8
16	Петушинский рийон	2,6	3,1	2,6
17	Селивановский район	2,4	2,6	2,8
18	Собинский район	1,9	2	2
19	Суд годогий райод	2,5	2,4	1,9
20	Судал ский райсу	2,4	2,9	2,7
21	Юрьев-Польста радон	3,9	2,6	2,6
	Средний п казатель по области:	2,5	2,7	2,6





Средний показатель по Владимирской области за 2022 год составил – 2,6 балла, что на 0,1 балла ниже показателя предыдущего года.

Учителя Гусь-Хрустального района показали высокий результат — 1,2 балла. Методические службы района наиболее эффектитно организуют работу по обобщению педагогического опыта.

Низкие результаты демонстрируют педагоги Судогодского радока – 1,9 балла.

«Наличие авторских материалог»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграмма.

No	Террсто ия	201/	2021	2022
п/п				
1	г. Владимир	2,2	2,3	2,2
2	г. Гусь 🔏 устальный	1,6	2,6	2,4
3	г. Ковров	2,5	2,5	2,4
4	o M nom	2,5	2,8	2,5
5	ЗА О. Радужны	2,4	2,6	2,4
6	Александровски грайон	1,4	1,9	2,2
7	Вязнико зск й айон	1,9	2,3	2,2
8	Город ве кий район	1,4	2,1	2,1
19	Гус -Хру тальный район	2,1	2,6	2,4
10	Камен ковский район	2,3	2,2	1,9
11	Хиржачский район	1,9	1,6	1,9
12	У вровский район	1,7	2,4	2,3
13	Кольчугинский район	1,9	2,2	2
14	Меленковский район	1,2	2	1,8
15	Муромский район	1,9	2,1	2,2
16	Петушинский район	2,4	2,1	2,5
17	Селивановский район	2,6	1,5	2,2
18	Собинский район	1,5	2,1	2,2
19	Судогодский район	2,4	2,6	2,1
20	Суздальский район	2,4	2,1	2,2
21	Юрьев-Польский район	2,2	1,5	1,9
	Средний показатель по области:	2,1	2,3	2,2



Средний показатель по данному гру серию за отчетный период составляет 2,2 балла из 5 возможных, это на 0,1 ба да ниже показателя 2021 года,но выше, чем в 2017 году.

Высокий показатель третий до демонстрируют педагоги о. Муром – 2,5 балла, такой же результат покзали учителя Петушинского р-на.

Самый уиз ий резучь ат за отчетный период у педагоговМеленковского района – 18 балма.

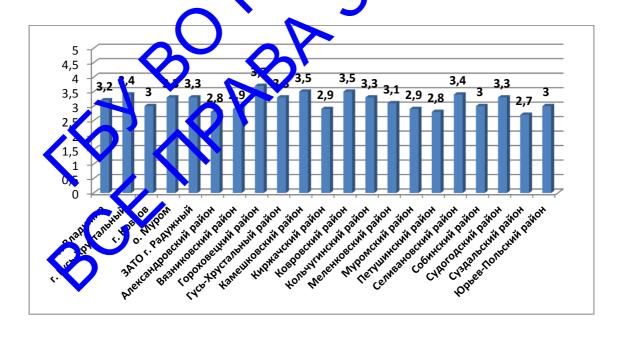
Показатели по критерию наличия авторских материалов: авторских программ, имеющих внешне у рецензию, методических разработок, публикаций, печатных изданий – являются одними из низких среди учителей Владимирской области.

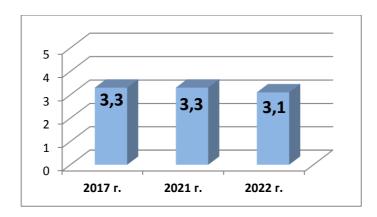
Педаготи области крайне редко публикуют авторские материалы на региональном федеральном уровнях, с чем и связан низкий показатель данного критерия. У ителя в указанном разделе предоставляют материалы интернет-публикаций или сертификаты сайтов, а не научные работы или статьи.

«Участие в научно-практических конференциях, в работе ГМО, РМО, МО, секций, педсоветов; проведение открытых уроков, мастер-классов»

Результаты оценки критерия муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

No	Территория	2017	2021	2022
Π/Π				
1	г. Владимир	3,4	3,4	3,2
2	г. Гусь-Хрустальный	3,1	3,3	3,4
3	г. Ковров	3,2	3,6	3
4	о. Муром	3,4	3,5	3,3
5	ЗАТО г. Радужный	2,7	3	3,3
6	Александровский район	2,9	3,2	2,8
7	Вязниковский район	3,5	3,2	2,9
8	Гороховецкий район	3	3,7	3,7
9	Гусь-Хрустальный район	3,2	3,2	3,3
10	Камешковский район	3,2	3,5	3,5
11	Киржачский район	3,6	3,4	2,9
12	Ковровский район	3,1	3,3	3,5
13	Кольчугинский район	3	3,3	3,2
14	Меленковский район	3,5	3,3	3,1
15	Муромский район	13	3,6	2,5
16	Петушинский район	2,7	. 3	20
17	Селивановский район	3,1	56	3,4
18	Собинский район	3,3	3,1	3
19	Судогодский район	3.7	3,4	3,3
20	Суздальский район	3,1	3,5	2,7
21	Юрьев-Польский ра јон	3,4	3,5	3
	Средний по саз тель по об ла ти	3,3	3,3	3,1





Средний балл за отчетный период составляет 3,1 из 5 возможных. В сравнении с результатами за 2021 годи аналогичным периодом средний показатель умень цился на 0,2 балла.

Лучший результат по области второй годдемо устрируют педагоги Гороховецкого района –3,7 балла.

Слабую активность за отчетный период показ, и педагоги Су дагъского района – 2,7 балла.

Учителя Петушинского района третий год роказыгают вызкий результат по данному критерию (2,8 балла), на это спедуст обратить вчимание методической службе муниципалитета.

С тем же результатом в группу риска в 2022 году попали педагоги Александровского района.

Учителя Владимирской область принимаюх участие в научных конференциях, работе методических объединский на разли ных уровнях. Особенно активно участвуют в мероприятиях на муниципальном уровне, что объясняет показатели в 3-4 балла и наличие дополнутельных баллоз в аттестационном обследовании учителей при наличии более 3-4 выступления и в мастер-классов.

Однако болишинство учителей предоставляют материалы, подтверждающие участие в работо методических объединений, на уровне образовательной организации

<u>«Сопровождение образовательного процесса»</u>

Результаты денки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таб. ире и на диаграммах:

7	Территория	2017	2021	2022
л/п	11 1	2017	2021	2022
1	г. Владимир	3,5	3,5	3,4
2	г. Гусь-Хрустальный	3	3,4	3,3
3	г. Ковров	3,2	3,8	3,4
4	о. Муром	3,3	3,2	3,2
5	ЗАТО г. Радужный	3,7	3,6	3,6
6	Александровский район	2,9	3,1	2,9
7	Вязниковский район	3,1	3,3	3,3
8	Гороховецкий район	3,5	3,7	2,9
9	Гусь-Хрустальный район	3	3	3,4

10	Камешковский район	3	3,4	3,1
11	Киржачский район	3,1	3,4	3,5
12	Ковровский район	2,9	2,9	3,3
13	Кольчугинский район	3,4	3,5	3,2
14	Меленковский район	2,8	3,3	1,8
15	Муромский район	3,1	4,3	3
16	Петушинский район	3,9	3,4	3,2
17	Селивановский район	3	3	2,7
18	Собинский район	2,9	3,1	3
19	Судогодский район	3,3	3,6	2,9
20	Суздальский район	3,5	3,8	3,5
21	Юрьев-Польский район	3,6	2,5	2,9
	Средний показатель по области:	3,3	3,4	3,2



Средний балл по области за отчетный период составляет 3,2 балла, что на 0,2 балла меньше, чем в 2021 году и на 0,1 балла ниже 2017 года.

Самый высокий показатель по данному критерию у педагоговЗАТО г. Радужный – 3,6 балла.

Низкий уровень общественной активности у педагогов Меленковского района – 1,8 балла.

Педагоги участвуют в общественной работе: являются членами проверочных комиссий в рамках проведения Всероссийских олимпиад по преподаваемому

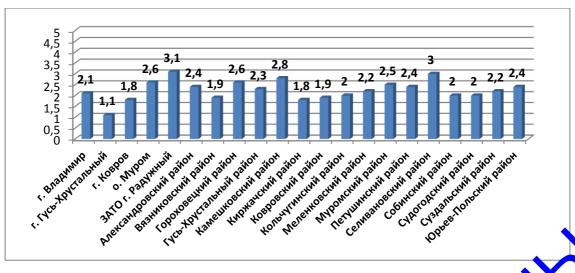
предмету, участвуют в работе комиссии по проверке аттестационных работ, авторских рабочих программ и пр.

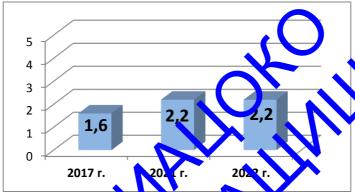
Документы, предоставленные учителями области, подтверждают неоднократное участие педагогов в мероприятиях на муниципальном уровне. Как правило, указывается участие в проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в ППЭ в должности организатора в аудитории ППЭ.

«Участие педагога в профессиональных конкурсах»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и надиаграммах:

	No	Территория	2017	2021	2022
	п/п				
	1	г. Владимир	1,6	1 ,2	2,1
	2	г. Гусь-Хрустальный	3	1,7),
	3	г. Ковров	1,5	1,7	18
	4	о. Муром	1,5	2,-	2,6
	5	ЗАТО г. Радужный	0,4	2,7	3,1
	6	Александровский райоч	2,2	2,7	2,4
	7	Вязниковский райох	1,5	1,4	1,9
	8	Гороховецкий райо	1.7	3	2,6
	9	Гусь-Хрустальний ийон	1,9	2,4	2,3
	10	Камешковский район	2,7	3	2,8
	11	Киржаустий рамон	1,5	2	1,8
	12	Коврозский район	1,5	2,3	1,9
	13	Кольнув наский рак н	1,1	1,9	2
	14	М сен овский ражи	1,5	2,7	2,2
	15	Муромский р. й.	1,1	2,3	2,5
	16	Петуши скі й і айон	2	2,5	2,4
	T	Сели но ский район	2,4	3,1	3
()	18	Со инск. й район	1,6	1,9	2
	19	Судок декий район	1,9	1,9	2
•	20	У уздальский район	1,8	1,6	2,2
	21	У рьев-Польский район	1,7	1,5	2,4
		Средний показатель по области:	1,6	2,2	2,2





Средний показатель по Втадимирской области за 2022 год, так же как и в 2021 году составил 2,2 балла, что на 0,6 балла выше показателя за аналогичный период.

Лучшие показатели за огчетный териод у педагоговЗАТО г. Радужный – 3,1 балла.

Низкие результа у педагогори. Гусь-Хрустальный –1,1 балла.

В целом по области те тос аточна активность учителей в официальных профессиональных тонкурста. Это связано с отсутствием работы администрации ОО с педагогическым составом к зысокой нагрузкой основной части педагогов школ.

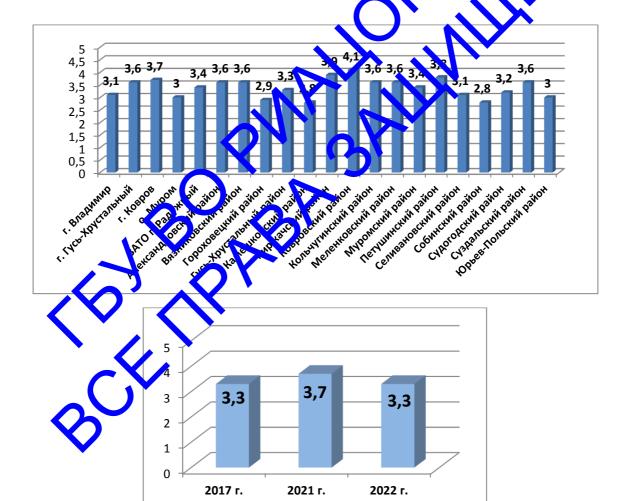
Учителям легче актувно участвовать в профессиональных конкурсах на уровне образовательной организации, сложнее – на муниципальном уровне.

<u>поокужения педагога в межаттестационный период»</u>

Результалы оденки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлени в таблице и надиаграммах:

No	Территория	2017	2021	2022
п/п				
1	г. Владимир	3,2	3,7	3,1
2	г. Гусь-Хрустальный	3	3,2	3,6
3	г. Ковров	3	4,1	3,7
4	о. Муром	2,9	3,5	3
5	ЗАТО г. Радужный	3,3	3,7	3,4
6	Александровский район	4	4,5	3,6

7	Вязниковский район	3,5	3,6	3,6
8	Гороховецкий район	2,8	3,9	2,9
9	Гусь-Хрустальный район	3,4	3,5	3,3
10	Камешковский район	3,3	3,7	2,8
11	Киржачский район	3,3	4,5	3,9
12	Ковровский район	3,7	2,6	4,1
13	Кольчугинский район	3,5	4,2	3,6
14	Меленковский район	2,7	3,8	3,6
15	Муромский район	3	4,3	3,4
16	Петушинский район	3,5	3,5	3,8
17	Селивановский район	3,2	4,9	3,1
18	Собинский район	3,7	3	2,8
19	Судогодский район	3,5	3,6	3,2
20	Суздальский район	3,5	3,7	3,6
21	Юрьев-Польский район	3	3,1	2
	Средний показатель по области:	. ,3	3,7	13



В среднем по области данный показатель за 2022 год среди учителей составил 3,3 балла, что на 0,4 балла меньше, чем в 2021 году. В сравнении с аналогичным периодом средний показатель остался неизменным.

Высоким является результат педагогов Ковровского района – 4,1 балла.

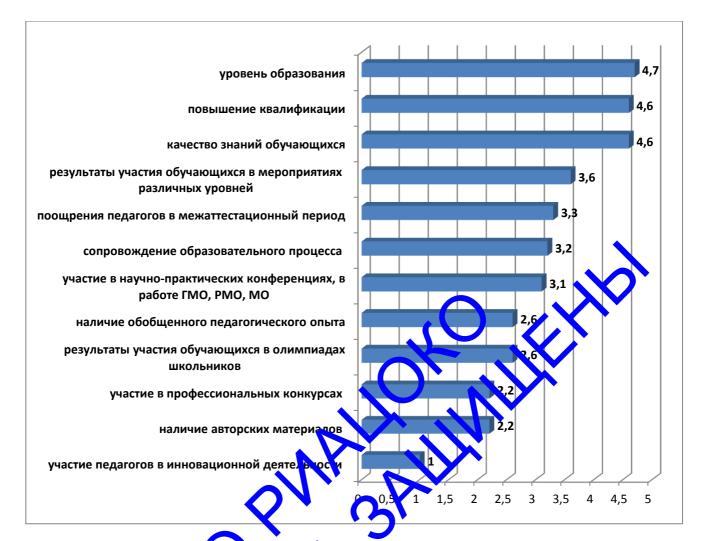
На недостаточном уровне результаты учителей Камешковскогои Собинского

районов-2,8 балла.

Заключение:

Общие результаты, полученные в ходе осуществления всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников по должности «Учитель» Владимирской области, проходивших процедуру аттестации на заявленные квалификационные категории в 2022году, показывают:

- 1. На достаточном уровне (в среднем по региону от 3,6 балла и выше) находятся показатели по следующим критериям оценки:
 - уровень образования 4,7 балла;
 - качество знаний обучающихся 4,6 балла;
 - повышение квалификации 4,6 балла;
- результаты участия обучающихся в мероприятиях различных уровней 3,6 балла.
- 2. На недостаточном уровне (в среднем по регион у от 2 до 3,6 б. гла) находятся показатели по следующим критериям оценки:
 - сопровождение образовательного процесса Салла:
 - результаты участия обучающихся в олимпиадах школьнуко 2,6 балла;
 - наличие авторских материалов 2,2 ба. да
 - участие в профессиональных конкуруах 22 баллу;
 - наличие обобщенного педагогического опыта 2,5 балла;
- участие в научно-практических ко нференциях, в работе ГМО, РМО, МО 3,1 балла;
 - поощрения педагогов в тех аттестационный период 3,3 балла.
 - 3. На низком уровне (в средуем по региону от 1 до 2 баллов) находится участие педагогов в инновационной деятельности 1 балла.



№ п/п	Территория	Качстьо знаний обучающихся	Результаты у аступ соууч ощихся в одужителях школьни ов	Результаты участия обучат дихся в	Уровень обказ вечия	Повышение	Участие педагогов в инновационной пеятельности	Наличие обобщенного педагогического опыта	Наличие авторских материалов	Участие в научно- практических конференциях, в работе ГМО, РМО, МО	Сопровождение образовательного процесса	Участие в профессиональных конкурсах	Поощрения педагогов
1	г. Владимир	4,6	2,4	3,4	4,9	4,4	1,8	2,6	2,2	3,2	3,4	2,1	3,1
2	г. Гусь- Хрустальный	4,6	2,7	4,1	4,7	4,6	2,1	2,7	2,4	3,4	3,3	1,1	3,6
3	г. Ковров	4,6	2,7	3,7	4,9	4,5	2,1	2,5	2,4	3	3,4	1,8	3,7
4	о. Муром	4,7	2,8	3,7	4,6	4,7	2,5	2,3	2,5	3,3	3,2	2,6	3
5	ЗАТО г. Радужный	4,6	3	3,6	4,9	4,8	1	2	2,4	3,3	3,6	3,1	3,4
6	Александровский район	4,7	2,6	3,5	4,6	4,4	1,6	2,8	2,2	2,8	2,9	2,4	3,6
7	Вязниковский район	4,8	2,5	3,4	4,8	4,9	2	2,4	2,2	2,9	3,3	1,9	3,6
8	Гороховецкий район	4,9	2,9	3,1	4,7	4,7	2,1	2,9	2,1	3,7	2,9	2,6	2,9
9	Гусь-Хрустальный район	4,7	2,5	3,6	4,6	4,6	1,3	3,2	2,4	3,3	3,4	2,3	3,3
10	Камешковский район	4,5	2,4	3,7	4,7	4,7	1,7	2,7	1,9	3,5	3,1	2,8	2,8

11	Киржачский район	4,8	2,6	3,5	4,7	4,6	1,1	2,3	1,9	2,9	3,5	1,8	3,9
12	Ковровский район	4,8	2,8	4	4,8	4,8	1,2	2,9	2,3	3,5	3,3	1,9	4,1
13	Кольчугинский район	4,8	2,7	3,7	4,6	4,6	1,2	2,6	2	3,3	3,2	2	3,6
14	Меленковский район	4,7	1,8	3,2	4,1	4,5	0,7	2,5	1,8	3,1	1,8	2,2	3,6
15	Муромский район	4,6	3	3,4	4,9	4,9	1,9	2,8	2,2	2,9	3	2,5	3,4
16	Петушинский район	4,9	2,4	3,5	4,6	4,5	1,5	2,6	2,5	2,8	3,2	2,4	3,8
17	Селивановский район	4,4	2,6	4	4,8	4,6	1,2	2,8	2,2	3,4	2,7	3	3,1
18	Собинский район	4,5	2,3	3,3	4,7	4,6	1,2	2	2,2	3	3	2	2,8
19	Судогодский район	4,6	2,1	3,7	4,7	4,6	0,7	1,9	2,1	3,3	2,9	2	3,2
20	Суздальский район	4,7	2,7	3,8	4,6	4,6	1,3	2,7	2,2	2,7	3,5		3,6
21	Юрьев-Польский район	4,4	2,5	3,5	4,7	4,8	1	2,6	1,>	3	2,9	2,4	3
	редний показатель по области:	4,6	2,6	3,6	4,7	4,6	1,6	2,	22	3,1	3,2	2,2	3,3

В 2022 году педагоги 3 муниципальных образований (Собинского, Меленковского и ЮрьевПольского районов) доказали диские результаты по 8 и более показателям оценки профессионал ной деятельность из 12.

Наиболее сложными для педаготов гегиона сталь подзватели:

участие педагогов в инновационной сеятельности- 12 муниципальных образований (57%) показали круин в экие результаты;

результаты участия обучающихся олимпиадах школьников- 9 муниципалитетов(43%);

по сопровождению (бразовательного процесса – 9 муниципалитетов (43%).

езультатов пол чел аттестационного обследования профессиональной делтельности **ч**€дагогических работников ПО должности «Учитель» в 2022 году позволя у сделать вывод, что педагоги не могут в полной мере реализовать профессионально важные области деятельности в инновационной в рофесиолальных конкурсах, в разработке научно-методических и авторских материалов, бобщении педагогического опыта, поскольку наибольшее затруднение у петагогов вызывают вопросы, связанные со знанием предметных методик, знанием к ни літуальных подходов к обучению и воспитанию ребенка.

Ключевим условием повышения качества образования является высокий уровень процессиональной компетентности педагогических кадров. В век высоких технологии зоггребован педагог творческий, компетентный, способный к развитию умений мобилизовать свой личностный потенциал в современной системе воспитания и развития учащегося.

Методическим службам необходимо проанализировать результаты аттестации 2022 года и составить план по ликвидации рисков, возникающих у педагогов в ходе подготовки к аттестации и процедуры оценки профессионального уровня.

Подготовку к аттестации рекомендуем начинать с составления перспективного графика прохождения аттестации, который позволяет спланировать и организовать работу на ближайшие пять лет, а администрации контролировать своевременность

прохождения аттестации педагогами. Подготовку к аттестации нужно начинать с момента присвоения очередной категории.

В первую очередь, педагоги должны быть информированы об условиях и правилах аттестации, поэтому вся необходимая информация о процедуре аттестации должна размещаться на информационном стенде в методическом кабинете.

Это правила аттестации, перспективный график по аттестации, курсовой подготовке, утвержденный список аттестуемых, планы, алгоритм, перечень рекомендуемых предметных олимпиад, профессиональных конкурсов, научных проектов, спортивных соревнований и других творческих мероприятий.

Администрации следует внимательно изучить правила аттестации, при необходимости провести семинар либо коучинг «Я иду на аттестацию», узучить психологическую готовность педагога.

Заместителем по учебной работе проводятся индивидуальные к прумповые консультации педагогов по вопросам аттестации.

Ведение портфолио контролируется заместителем директора по учебной работе.

По итогам каждой четверти рекомендов но проводить мон Коринг, педагоги сдают методистам материалы, подтверждающие участи и результативность в различных мероприятиях: конкурсах, слумпиадах научно-практических конференциях, семинарах, публикации и другое. Таким образом, можно увидеть общую картину и своевременно скор укт ировать дальь ишую работу.

Кроме того, полученный матері ал служит о уованием для подведения итогов участия в профессиональных конк реах на у озне образовательнойорганизации.

Вопрос подготовки к ахтестации догжен находиться на постоянном внутришкольном контроле:рассматривах ся на заседаниях педагогического совета, совещаниях при директоре, метеци еском совете, школьных методических объединениях. Предлагается заслучив ть аналитические отчеты претендентов, проводить индивидуальные собестования, оказывать методическую помощь, при необходимости преверять сод ругание портфолио и его соответствие требованиям, проводить монтторинг достужений.

Так се надо пл нировать и организовывать работу по обобщению опыта педагогов через областной экспертный совет.

Повышение калества образования напрямую зависит от качества кадрового состава.

Муницикалы ым методическим службам в целях повышения качества работы педагогических работников по должности «Учитель» крайне важно:

- сстершенствовать систему подготовки и дополнительного профессионального образования в части формирования компетенций, необходимых для преподавания;
- разработать механизмы комплексного совершенствования профессиональных компетенций педагогических работников (в том числе в дистанционном формате с использованием современных информационно-коммуникационных технологий);
- развивать электронную образовательную среду, позволяющую обучающимся получать дополнительную информацию, а также самостоятельно и (или) с помощью учителя осваивать часть образовательной программы;

- организовывать научно-методическую, проектно-исследовательскую, опытно-экспериментальную деятельность педагогов;
- консультативную и методическую помощь руководителям - оказывать образовательных учреждений, методическим объединениям, учителямпредметникам механизму обобщения ПО выявления, И распространения педагогического опыта в целях стимулирования творческой инициативы педагогов. обобщенного опыта позволит повысить Внедрение качество учебновоспитательного процесса;
- организовывать комплексное методическое сопровождение процесса внедрения эффективного опыта;
- оказывать содействие в подготовке педагогов авторских метод ческих материалов на различных уровнях.
- оказывать поддержку образовательным организациям в освоених и вредении вдействие государственных образовательных стандартся общего образования;
- оказывать помощь в развитии творческого чогенциа а педагогических работников образовательных учреждений;
- создавать условия для организации и осуществлямия повышения квалификации педагогических и руководящих работик оз образовательных организаций при выявленных дефицитах;
- своевременно знакомить подьтогических расотников с новинками педагогической, психологической, м год ической и нау но-популярной литературы, с опытом инновационной деятельности;
- своевременно информи рогать педагог ических работников образовательных учреждений о новых направлених в развитии общего образования, о содержании образовательных программ, ковых учебниках, учебно-методических комплектах, видеоматериалах, реколондациях, не ма ивных, локальных актах;
- создавать мудиа теки сордеменных учебно-методических материалов, осуществлять информационно-бастистрафическую деятельность.

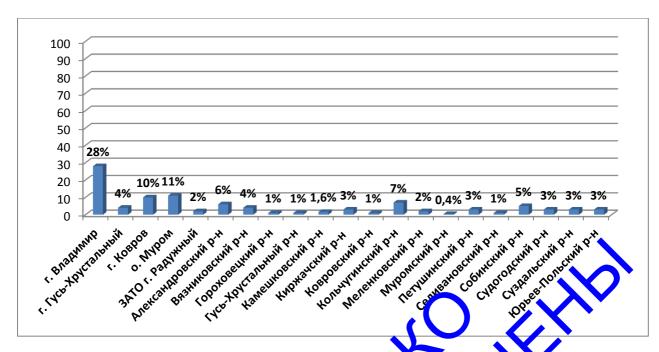
Обобщенные данные по хурактеристикам профессиональной компетентности (компетенуиям) к едаг угов дошкольных образовательных организаций Владими ской области, аттестованных в 2022году

В 2022 году организована и проведена процедура аттестации 795 педагогов дошкольных образовательных организаций Владимирской области, что на 69 педагогов больков сравнении с 2021 годом (726 педагогов).

Результаты аттестации за 2022год по территориальной принадлежности представлены в таблице и на диаграмме:

$N_{\underline{0}}$	Территория	Воспитатель	Старший	Музыкальный	Инструктор по	Всего
			воспитатель	руководитель	физической	
					культуре	
1	г. Владимир	193	5	16	6	220
		(88%)	(2%)	(7%)	(3%)	(28%)
2	г.Гусь-	24	4	4	-	32
	Хрустальный	(74%)	(13%)	(13%)		(4%)
3	г. Ковров	73	7	3	3	86

		(85%)	(9%)	(3%)	(3%)	(10%)
4	о. Муром	65	8	9	5	87
	JI -	(75%)	(9%)	(10%)	(6%)	(11%)
5	ЗАТО г. Радужный	16	-	1	2	19
		(84%)		(5%)	(11%)	(2%)
6	Александровский	49	-	2	-	51
	район	(96%)		(4%)		(6%)
7	Вязниковский	31	2	-	-	33
	район	(94%)	(6%)			(4%)
8	Гороховецкий	7	1	2	1	11
	район	(64%)	(9%)	(18%)	(9%)	(1%)
9	Гусь-Хрустальный	11	-	1	-	12
	район	(91%)		(8%)		(1%)
10	Камешковский	14	1	2	- 🗸	17
	район	(82%)	(6%)	(12%)		(1,6%)
11	Киржачский район	19	-	.3		23
		(83%)		(13)	(4%)	(3%)
12	Ковровский район	9	-			9
		(100%)				(1%)
13	Кольчугинский	30	2	1	y '-	33
	район	(91%)	(6%)	(3%)	<u> </u>	(7%)
14	Меленковский	12	2	^ . 4 V	1	16
	район	(76%)	(12%)	(5%)	(6%)	(2%)
15	Муромский район	3			-	3
		(100%)	,		,	(0,4%)
16	Петушинский	20		-	1	22
	район	(90%)	(5%)) ·	(5%)	(3%)
17	Селивановский	7004	1	2	-	10
1.0	район	(70%)	(10)	(20%)		(1%)
18	Собинский район	31		3	2	38
10	C v	(32%)	(5%)	(8%)	(5%)	(5%)
19	Судогодский	27	-	-	-	27
20	район	(106%)	1	1	2	(3%)
20	Суздальстий гойол		1	1		(29/)
21	IOny or Horse Serve	(80%)	(5%)	(5%)	(10%)	(3%)
21	Юрьев Польский	24	-	-	-	(39/)
	район	(100%)	27	51	24	(3%)
	Итого.	683 (86%)	(5%)		(39/2)	795
	()	(00%)	(5%)	(6%)	(3%)	(100%)





Наибэль пер количество среди аттестованных педагогов составляют воспитатели 80% от общего количества аттестуемых педагогов дошкольных учреждений, этот раказатель дублируется и в территориях, 37% составляют старшие воспитатели, 6% - узыжальные руководители, и только 3% составляют инструктора по физической кулитуре.

По сощему количеству аттестованных педагогов городские учреждения находятся свеленой зоне», это дошкольные учреждения города Владимира, Коврова и округа Муром. В муниципальных образования Гороховецкий, Гусь-Хрустальный, Ковровский, Муромский и Селивановский районы - 1% аттестованных дошкольных работников.

Результаты всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников дошкольных образовательных организаций (старший воспитатель, воспитатель, музыкальный руководитель и инструктор по физической культуре, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области

В отчетном периоде от общего количества аттестованных педагогов дошкольных учреждений (795 человек) аттестовано на первую квалификационную категорию 48% педагогов (383 человека), 52 % на высшую квалификационную категорию (412 педагогов).

Количество аттестованных педагогов по территориальным образованиях в соотношении первой и высшей аттестационных категорий:

Количество педагогов дошкольных образовствльных срганизаций, в соответствии с территориальной принадлежность у, предстаклего в таблице и диаграммах:

Π/Π		Первая Гатего Дуя	Бус цах категория	Всего
	D	100(010)	117/500/	220
4	г. Владимир	11% (47%)	117(53%)	220
1		17 (700)	15 (150)	(28%)
	г. Гусь-Хрустальный	17 (53%)	15 (47%)	32
2	Y.	27 (120)	40 (550)	(4%)
	г. Ковров	37 (43%)	49 (57%)	86
3			1 - (- 1 - 1)	(10%)
	о. Муром	-7 (46%)	47 (54%)	87
4		\		(11%)
5	ЗАТО г. Радужный	5 (26%)	14 (74%)	19
				(2%)
6	Алет сандрој ский ратон	30 (59%)	21 (41%)	51
				(6%)
7	Зязник вский р. йон	17 (52%)	16 (48%)	33
				(4%)
8	Горохове ких район	3 (27%)	8 (73%)	11
				(1%)
9	Гусь-Хрустальный район	6 (50%)	6 (50%)	12
				(1%)
10	к мен ковский район	10 (59%)	7 (41%)	17
				(2%)
11	Киржачский район	12 (52%)	11 (48%)	23
	1	` ,	, ,	(3%)
12	Ковровский район	4 (44%)	5 (56%)	9 (1%)
13	Кольчугинский район	13 (39%)	20 (61%)	33
	J 1	` ,		(7%)
14	Меленковский район	6 (38%)	10 (62%)	16
	r	- ()		(2%)
15	Муромский район	2 (67%)	1 (33%)	3
	Jr r	_ (3.7.3)	- ()	(0,4%)

16	Петушинский район	11 (50%)	11 (50%)	22
				(3%)
17	Селивановский район	5 (50%)	5 (50%)	10(1%)
18	Собинский район	19 (50%)	19 (50%)	38
				(5%)
19	Судогодский район	16 (59%)	11 (41%)	27
				(3%)
20	Суздальский район	11 (50%)	11 (50%)	22
				(3%)
21	Юрьев-Польский район	16 (64%)	9 (36%)	25
				(3%)
итс	0Γ0:	383	412	795
итс	<i>7</i> 1 O.	(48%)	(52%)	(100%)



В 2022 году количество педагого: дошкольных образовательных учреждений, аттестованных на высчую двалификационную категорию, больше на 4%, чем педагогов, аттестован у х та первую двалификационную категорию.

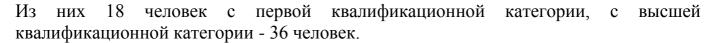
Самое большое количество ат устованных педагогов из городов Владимир, Ковров, Муром. Это муниципальные образования находятся в «зеленой зоне», в этих территориях предент аттестованных педагогов на высшую квалификационную категория, предилает процену аттестованных на первую.

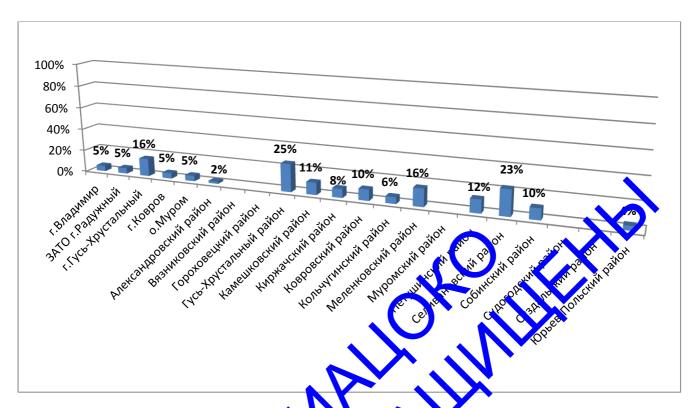
В пяту муниципальтетах: в Гусь-Хрустальном, Петушинском, Селивановском, Собинском, Суздальском районах одинаковый процент аттестованных педагогов на первую и высшую кул ификационную категорию.

Меньше количество аттестованных педагогов в Муромском, Селивановском, Ковровском, Суроховецком, Гусь-Хрустальном районах.

В 2022 году 54 педагога дошкольных образовательных организаций отозвали заявления (6% от общего числа педагогов ДОУ, проходивших процедуру аттестацию):

- 12 работников ДОУ до процедуры аттестации.
- 42 педагога отозвали заявления на этапе проведения всестороннего анализа профессиональной деятельности по причине того, что не набрали необходимого количества баллов по результатам анализа эффективности и продуктивности профессиональной деятельности (на основе документов и материалов портфолио).





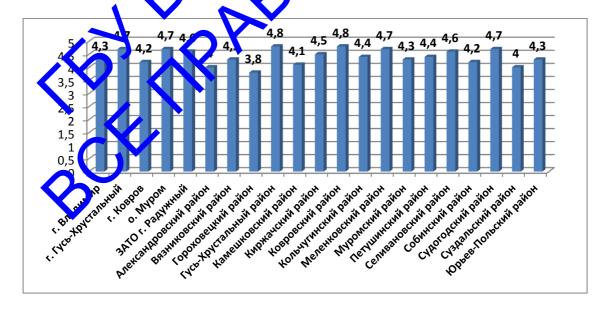
Покритериальный далу в результатльности профессиональной деятельности педагогических работников уз основе изучения материалов портфолио педагогов

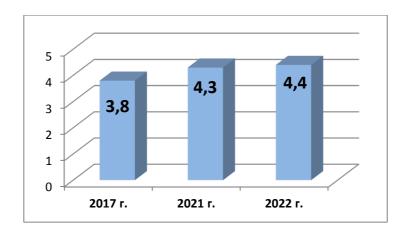
Анализ профессиональной деятельности педагогов дошкольных образовательных орган за дий осуществлялся в соответствии:

- с приказом Деп ртамента образования Владимирской области от 5 октября 2021 года № 26½ «О внесекий изменений в приказ департамента образования администрацы области л 29 02.2016 г. № 144»;
- с распоряжением Демартамента образования Владимирской области от 15 марта 2022 № 264 «Об аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области, педагогических работников муниципальных и частных организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Владимирской области»;
- с расморяжением Департамента образования Владимирской области от 29 июня 2022 № 613 «О внесении изменений в распоряжение департамента от 15.03.2022 г. № 204».

«Результаты участия воспитанников в мероприятиях различных уровней, в том числе интернет-конкурсах»

№ п /п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	3,8	4,3	4,3
2	г. Гусь-Хрустальный	3,9	4,5	4,7
3	г. Ковров	3,9	4,4	4,2
4	о. Муром	3,7	4,4	4,7
5	ЗАТО г. Радужный	4	3,6	4,6
6	Александровский район	3,5	4,1	4
7	Вязниковский район	3,8	4,1	4,3
8	Гороховецкий район	3,6	3,7	3,8
9	Гусь-Хрустальный район	3,8	4,5	4,8
10	Камешковский район	3,4	4	4,1
11	Киржачский район	3,6	4,1	4,3
12	Ковровский район	4,5	4,2	1,8
13	Кольчугинский район	3,4	43	1,4
14	Меленковский район	3,4	4,3	4,7
15	Муромский район	. 4	1,4	4,3
16	Петушинский район	3.2	4,6	4,4
17	Селивановский рабон	4	4,5	4,6
18	Собинский райсн	3,7	4,2	4,2
19	Судогодск й гайон	3,7	4,1	4,7
20	Суздаль ский кайон	3,5	4,5	4
21	Юргев-Польский рагон	3,7	4,3	4,3
Средний	і ократель по одреть:	3,8	4,3	4,4





В среднем по области показатель «Результаты участия воспитанников в мероприятиях различных уровней, в том числе интернет-конкурсах» за 2022 год составил 4,4 балла из 5 максимально возможных, что да од балла в шис чоказателя за 2021 год и на 0,6 балла больше результата в аналогичном периоде 2017 года.

Самый высокий средний показатель по уситерию «Ресультаты участия воспитанников в мероприятиях различных урозней, в том нисле интернет-конкурсах» у педагогов девяти муниципальных образовалий: город Гусь-Хрустальный. о. Муром, ЗАТО Радужный, Гусь-Хрустального, Ковровского, Киржачского, Меленсковского, Селивановского и Сулогода ого районов.

Самый низкий показатель и ханному урихегию- у педагогов десяти муниципальных образований, они каходутся в «тресной зоне».

«У овень образов иния»

N	fo 4	Тарукаруя	2017	2021	2022
		Теркугория	2017	2021	2022
11	/п		0.1		
	1	г. Влади мир	3,6	4,4	4,5
	2	г. Гуљ Хрустальный	3,3	4	3,9
	3	г. К вров	4	4,2	4,3
lacksquare	4	о. Муром	3,9	4,3	4,4
	5	У АТО г. Радужный	2,9	4,6	4,1
	6	Улександровский район	3,2	3,7	3,8
	7	Вязниковский район	3,8	4,3	4,4
	8	Гороховецкий район	3,4	4,2	4,1
7	9	Гусь-Хрустальный район	2,9	4,1	3,4
	10	Камешковский район	3,6	3,8	3,8
	11	Киржачский район	3,6	4	4
	12	Ковровский район	3,7	3,9	4,8
	13	Кольчугинский район	3,6	4	3,8
	14	Меленковский район	4,2	4,3	4,4
	15	Муромский район	4	4,3	4
	16	Петушинский район	3,3	4,5	4,4
	17	Селивановский район	3,9	4,5	4,2

18	Собинский район	3,8	4,3	4,2
19	Судогодский район	3,6	3,9	4,1
20	Суздальский район	3,7	4	4,3
21	Юрьев-Польский район	3,3	4,4	4,3
Средн	Средний показатель по области:		4,2	4,2



В стеднем по объясти показатель «Уровень образования» за 2022 год составил 4,2 балла и 5 максимально возможных, что на уровне показателя 2021 год и 0,6 балла больше результата аналогичного периода 2017 года.

2021 г.

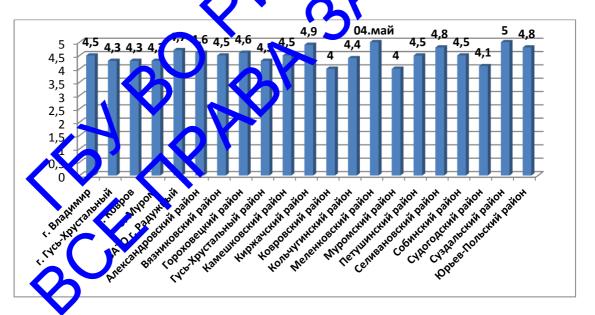
2022 г.

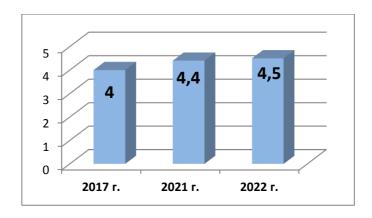
Самые высокте показатели по критерию за отчетный период у педагогов города Владимир, с.Муром, г.Коврова Вязниковского, Ковровского, Меленковского, Петушинского, Суздальского, Юрьев-Польского районов.

В «желтий зоне» находятся два муниципальных образования, Селивановский и Собинский район, они дублируют региональный показатель.

«Повышение квалификации, профессиональная переподготовка педагога»

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	4	4,4	4,5
2	г. Гусь-Хрустальный	4	4	4,3
3	г. Ковров	4,4	4,5	4,3
4	о. Муром	3,7	4,5	4,3
5	ЗАТО г. Радужный	3,9	4,3	4,7
6	Александровский район	3,9	4,4	4,6
7	Вязниковский район	3,9	4,4	4,5
8	Гороховецкий район	3,5	3,7	4,6
9	Гусь-Хрустальный район	4	4,3	4,3
10	Камешковский район	4,3	4,4	4,5
11	Киржачский район	4,4	4,8	4,9
12	Ковровский район	4	4,4	4
13	Кольчугинский район	42	4,6	4,4
14	Меленковский район	,4	4,6	4.5
15	Муромский район	2,5	4,4	4
16	Петушинский район	3,4	4.2	4,3
17	Селивановский район	4,1	4,5	4,8
18	Собинский район	4.2	4,7	4,5
19	Судогодский район	4,1	3,9	4,1
20	Суздальский район	3,1	4,3	5
21	Юрьев-Польский р. йс н	37	4,1	4,8
Средний	показатель по области.	4	4,4	4,5





Средний показатель критерия «Повышение квалификации» по облести за отчетный период составляет 4,5 балла из 5 возможных, что на 0,1 балла ыше результата за 2021 год и на 0,5 балла больше показателя за 2017 год.

Самый высокий результат продемонстрировали гедагоги двух муниципальных образований, это педагоги Суздальского и Киржачского районов Юрьев-Польского, Селивановского, Гороховецкого, Александровского кайонов

Средний показатель – это «желтая зона» у 6 муничий дъждх образований: г.Владимир, Вязниковский, Камешковский, Меленковский, Петушинский, Собинский районы.

Остальные восемь муниципалите о области им ют средний показатель по данному критерию ниже регионально

«Участие педагога в куновационной деттельности, в том числе в дистанционной форме, в расоте пилотных и стажировочных площадок»

№ п/г	Территория	2017	2021	2022
1	г. Влад м р	1	1,6	1,7
	г. Гусь Урустальный	0,3	1	1,1
	г Ковров	0,4	2,2	2,9
4	о. Муром	0,9	1,7	2,5
5	ЗАТО г. Радужный	3,5	4,6	4,5
	лександровский район	1,6	2,7	3,2
7	Вязниковский район	2,3	0,9	1,4
ő	Гороховецкий район	0	2,5	2,4
9	Гусь-Хрустальный район	0,3	0,9	0,7
10	Камешковский район	0,3	3	2,8
11	Киржачский район	1,7	1,3	1,4
12	Ковровский район	2,5	1,6	3,4
13	Кольчугинский район	1,3	2,6	2,3
14	Меленковский район	1	1,5	1,2
15	Муромский район	0,8	1,7	1,7
16	Петушинский район	0,3	0,9	0,9
17	Селивановский район	0,3	3,8	2,6

18	Собинский район	1,4	2,6	2,9
19	Судогодский район	0,5	1,7	2,3
20	Суздальский район	0,7	0,8	1,9
21	Юрьев-Польский район	0	0,8	1,1
Средний	и показатель по области:	0,9	1,8	2,1



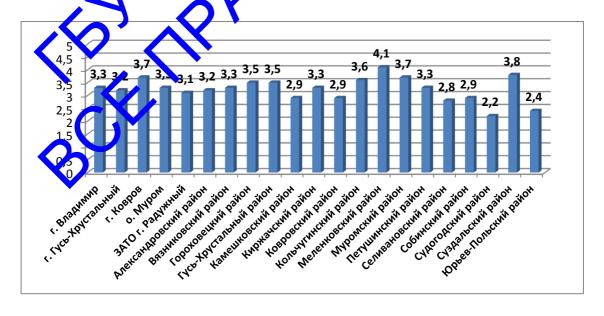
Средний показатель по критерию «Участие педагога в инновационной деятельности, в том числе в дистанционной форме, в работе пилотных и стажировочных площадок» в 2022 году составил всего 2,1 балла из 5 возможных, что на 0,3 балла выше тезультата 2021 года. Наблюдается положительная динамика по данному критерию в сравнении с аналогичным периодом 2017 года, показатель выше на 1,2 балл. Выше среднего показатель по данному критерию у педагогов одиннадцат муниципальных образований.

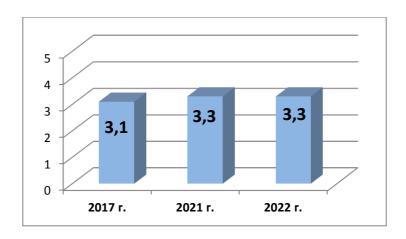
Наиболее высокие показатели участия в инновационной деятельности продемонстрировали воспитатели трех муниципальных образований, это ЗАТОг. Радужный, Александровского и ковровского районов.

Самый низкий показатель у педагогов семи муниципалитетов — это города Гусь-Хрустальный, Вязниковского, Гусь-Хрустального, Киржачского, Меленковского, Петушинского, Юрьев-Польского районов.

«Участие в разработке и реализации проектов по образовательной деятельности»

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	2,8	3,4	3,3
2	г. Гусь-Хрустальный	3,4	3,6	3,2
3	г. Ковров	3,9	3,4	3,7
4	о. Муром	2,9	3,4	3,3
5	ЗАТО г. Радужный	2,6	3	3,1
6	Александровский район	3,4	3,1	3,2
7	Вязниковский район	7,9	3	3,3
8	Гороховецкий район	4	2,4	3,5
9	Гусь-Хрустальный район	2.8	3,6	3,5
10	Камешковский район	3,3	3,4	2,9
11	Киржачский район	2,6	3	3,3
12	Ковровский район	3	3,6	2,9
13	Кольчугинский райоч	3.2	3,2	3,6
14	Меленковский район	2,9	3,6	4,1
15	Муромский район	3,3	3,4	3,7
16	Петушинск и разун	2,5	3,5	3,3
17	Селиванов кий район	3	3,5	2,8
18	Собитекий район	2,9	3,1	2,9
19	Суд эгоде ий район	3,4	2,2	2,2
20	сувдакий рало н	2,9	3,4	3,8
21	Урь в-Польскы разон	2,6	2	2,4
Средний	показатель по сласти:	3,1	3,3	3,3





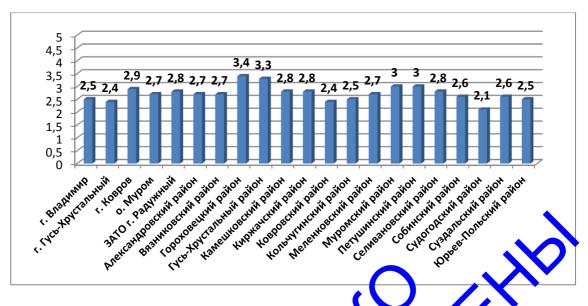
Средний показатель по области составляет 3,3 балла из 5 возможных то на уровне показателей за 2021 год и на 0,2 балла выше показателя в эн погичном периоде 2017 года.

Самый высокий показатель по данному гритерию продеменстрировали педагоги ДОУ Суздальского. Муромского, Меленки вугого, Коль угинского, Гусь-Хрустального, Гороховецкого районов, г. Ковови.

Ниже среднего показатель продемон грирогом педагоги девяти муниципальных образований, они находятся в «грасной сове».

«Наличие целостного обобщиного педаголу ческого опыта»

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	2,3	2,3	2,5
2	г Гузь-Хуустальный	2,8	3,1	2,4
3	т. Коров	3	2,8	2,9
4	о. Муром	2,8	2,7	2,7
. 5	ЗАТО г Радусный	2,7	3,3	2,8
6	Алекс нд овский район	3,1	2,6	2,7
X 7	Вязнь кол ский район	2,9	2,5	2,7
8	Гороховецкий район	3,7	2,7	3,4
9	Гусь-Хрустальный район	2,7	3	3,3
10	К мешковский район	1,7	2,4	2,8
11	Киржачский район	3	2,7	2,8
12	Ковровский район	2,5	2,5	2,4
13	Кольчугинский район	1,9	2,7	2,5
14	Меленковский район	3,3	3	2,7
15	Муромский район	3,3	2,8	3
16	Петушинский район	3	3,1	3
17	Селивановский район	3,8	3,8	2,8
18	Собинский район	2,8	2,1	2,6
19	Судогодский район	2	3,1	2,1
20	Суздальский район	2,7	2,8	2,6
21	Юрьев-Польский район	2,9	3,2	2,5
Средний	и показатель по области:	2,7	2,6	2,6





Средний показатерь по данном с критерию в 2022 году так же, как и в 2021 году, составил 2,6 балла из 5 возмождых.

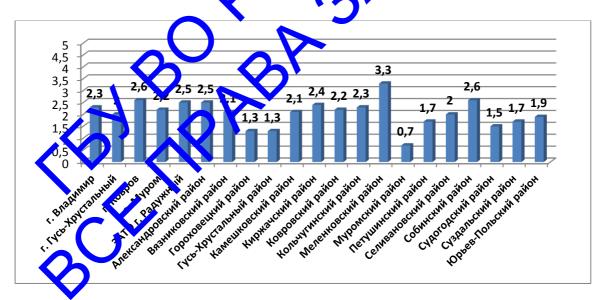
Выше среднего показатель по данному критерию демонстрируют педагоги дошкольных учреждений 13 муньципальных образований, находящихся в «зеленой зоне».

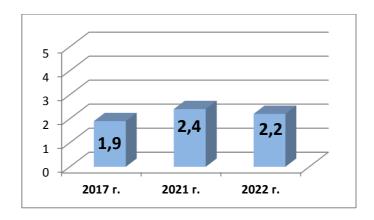
На уровне среднего показатель по данному критерию в двух муниципальных образованиях: Собинском и Суздальском районах.

В большинстве случаев опыт педагогической деятельности обобщался педагогами на уровне образовательной организации - 70 % (на заседаниях педагогических объединений). Всего 1 % педагогов от общего количества обобщили опыт на региональном уровне (ГАОУ ДПО ВО «Владимирский институт развития образования имени Л. И. Новиковой»), 12 % педагогов — на муниципальном уровне, 17 % человек не обобщали целостный педагогический опыт.

«Наличие авторских материалов»

№	Территория	2017	2021	2022
Π/Π				
1	г. Владимир	1,8	2,5	2,3
2	г. Гусь-Хрустальный	1,8	2,2	2
3	г. Ковров	2,4	2,9	2,6
4	о. Муром	1,9	2,6	2,2
5	ЗАТО г. Радужный	2,9	3,3	2,5
6	Александровский район	2,1	2,3	2,5
7	Вязниковский район	1,5	2,7	2,1
8	Гороховецкий район	1,3	1,5	1,3
9	Гусь-Хрустальный район	1,5	2,1	1,3
10	Камешковский район	2	1,8	2,1
11	Киржачский район	2,5	2,1	2,4
12	Ковровский район	3,8	1,5	2,2
13	Кольчугинский район	2,8	2,7	2,3
14	Меленковский район	3,6	2,9	3,3/
15	Муромский район	2	2,5	0,7
16	Петушинский район	0,8	2.2	1/
17	Селивановский район	1,9	2	2
18	Собинский район	2,2	2,4	2,6
19	Судогодский район	2.2	1,3	1,5
20	Суздальский район	1,1	1,9	1,7
21	Юрьев-Польский ра тон	1,6	2,6	1,9
Сред	ний показате в пробласти:	1,9	2,4	2,2





Средний показатель по области в критерии «Наличие авторских материалов» составляет 2,2 балла, что на 0,2 балла ниже показателя 2021 года и на 0,3 балла выше результата аналогичного периода 2017 года.

Региональный показатель дублируют Ковровский район и о. Мурум.

Самый высокий результат по критерию леказали пед гоги дошкольных образовательных организаций восьми муниципальных образований.

Низкие результаты по критерию отмечены у гедагогических работников семи муниципальных образований: города Гусь Хрустальны в Сроховецкого, Гусь-Хрустального, Камешковского, Муромского, Петульчиского, Селивановского, Судогодского, Суздальского, Юрьев-Поль кого райоков.

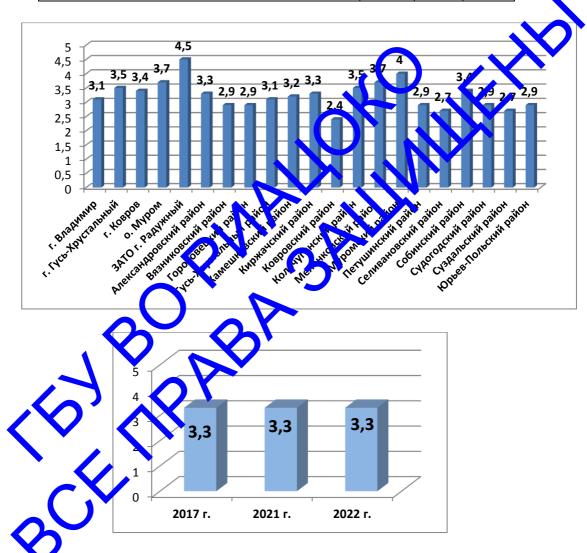
По данному критерию педагоги ДОУ часто предоставляют материалы интернет-публикаций (44% от общего количестве сттестованных педагогов ДОУ), крайне редко публикуют авторские материалы на муниципальном (9 % от аттестованных педагогов ДОУ), региональном (16% аттестованных педагогов) и федеральном (9% педагогов) уговнях.

Не предоставили водтверждной ие документы по наличию авторских материалов 22% аттест ва ных педстог в ДОУ.

«Участие в научь о-практи) ес сих конференциях, педчтениях, в работе ГМО, УМО, секций, педсоветов»

№ п/п	Герритория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	3,3	3,4	3,1
2	г. Гусь-Хрустальный	3,5	3,4	3,5
3	г. Ковров	3,1	3,4	3,4
4	о. Муром	3,3	3,5	3,7
5	ЗАТО г. Радужный	3,4	4,1	4,5
6	Александровский район	3,3	2,9	3,3
7	Вязниковский район	3,1	3	2,9
8	Гороховецкий район	3,1	3,8	2,9
9	Гусь-Хрустальный район	3,1	3,4	3,1
10	Камешковский район	2,9	3,3	3,2
11	Киржачский район	3,3	3,1	3,3

12	Ковровский район	4	2,7	2,4
13	Кольчугинский район	3,7	3,5	3,5
14	Меленковский район	3,5	3,7	3,7
15	Муромский район	2,5	3,4	4
16	Петушинский район	3	3,1	2,9
17	Селивановский район	3,7	2,5	2,7
18	Собинский район	3,4	3,5	3,4
19	Судогодский район	3,1	2,8	2,9
20	Суздальский район	2,3	2,5	2,7
21	Юрьев-Польский район	2,7	3,1	2,9
Средний	показатель по области:	3,3	3,3	3,3



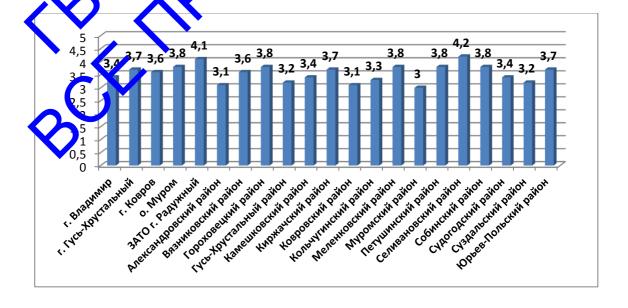
В среднем по области показатель участия педагогов в научно-практических конференциях, педчтениях, в работе ГМО, РМО, секций, педсоветов составил 3,3 балла из 5 максимально возможных. Это говорит о том, что педагогические работники ДОУ Владимирской области не достаточно активно принимают участие в работе методических объединений на различных уровнях.

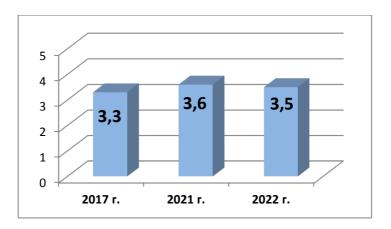
Выше среднего показатель у педагогов восми муниципальных образований, находящихся в «красной зоне».

Педагоги ДОУ Ковровского, Селивановского, Суздальского районов показали самый низкий результат.

«Участие педагога в официальных профессиональных конкурсах»

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	3,1	3,5	3,4
2	г. Гусь-Хрустальный	3,1	3,8	3,7
3	г. Ковров	3,8	4	3,6
4	о. Муром	3.2	3,8	3,8
5	ЗАТО г. Радужный	3,5	3,7	4,1
6	Александровский район	2 +	2,8	3,1
7	Вязниковский район	23,5	3,9	3,6
8	Гороховецкий район	3.6	3,2	2,8
9	Гусь-Хрустальный район	2,6	3,5	3.2
10	Камешковский район	3,1	3,7	3,4
11	Киржачский район	3,6	33	3,7
12	Ковровский район	2,9	3,5	3,1
13	Кольчугинский район	3.7	3,8	3,3
14	Меленковский рай эн	3	4	3,8
15	Муромский ракон	4	3,8	3
16	Петушинский район	2,9	3,8	3,8
17	Селивал овский район	4,1	4,5	4,2
18	Соби нский район	3,8	3,8	3,8
19	Суд огодский район	3,4	3,3	3,4
20	С здальский рам н	2,9	2,7	3,2
21	Юрьев-Поль үк 💢 район	2,6	3,4	3,7
Средн	ий показ <mark>утель пу</mark> области:	3,3	3,6	3,5



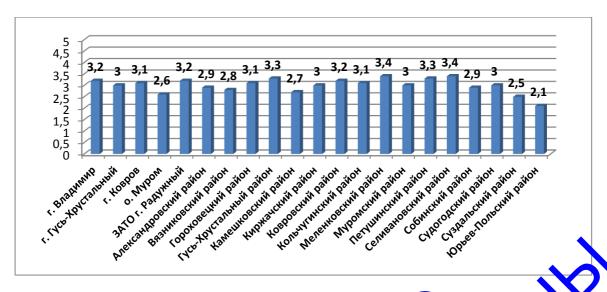


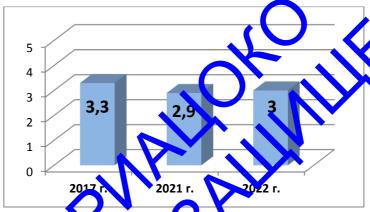
Средний показатель по области в 2022 году составляет 3,5 балла из 5 возможных, что на 0,1 балла ниже показателя за 2021 год и 0,2 бътла выше результата аналогичного периода 2017 года.

Педагоги девяти муниципальных образований области показали результат ниже среднего по области, остальные двенадцать муниципальных образований находятся показали результат выше среднего.

«Поощрения педагогов в межат тестационных период»

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владими	3,1	3	3,2
2	г. Гус. Хрустальный	3,1	3,1	3
3	г. Кавров	3,8	3	3,1
4	J. Mypem	3,2	2,4	2,6
5	ХАТО г. Радужњий	3.5	4,1	3,2
6	Александро ск. трайон	2,4	3,6	2,9
7	Вязников ки район	3,5	2,6	2,8
8	Горохов цкий район	3,6	2,8	3,1
9	Гусь-Хрустальный район	2,6	3,1	3,3
10	Кам шковский район	3,1	2,3	2,7
11	Киржачский район	3,6	2,8	3
12	ковровский район	2,8	2,5	3,2
13	Кольчугинский район	3,7	3	3,1
14	Меленковский район	3,5	2,8	3,4
15	Муромский район	4	2,4	3
16	Петушинский район	2,9	3,3	3,3
17	Селивановский район	4,1	3	3,4
18	Собинский район	3,8	2,7	2,9
19	Судогодский район	3,4	2,7	3
20	Суздальский район	2,9	2,6	2,5
21	Юрьев-Польский район	2,6	2,5	2,1
Средний	й показатель по области:	3,3	2,9	3





В среднем по области коказатель «Поощрение педагога в межаттестационный период» за 2022 год составил 3 будла из 5 максимально возможных, это региональный показать в дубгир тот педагоги города Гусь-Хрустальный, Киржачского, Муромского, Судогодского районов.

Более низк те показатети у педагогических работников о.Муром, Камешковского, Суздальского и Юрьев-Польского, Собинского Вязниковского, Александровского райогов

Средлий результах 2022 года на 0,1 балл выше показателей 2021 года и на 0,3 балла ниже аналогичного периода 2017 года.

Заключиние

Общие результаты, полученные в ходе осуществления всестороннего анализа профессион пьлой деятельности воспитателей Владимирской области, проходивших процедуру аттестации 2022 году, показывают, что:



- 1. На достаточном уровне (в среднем до региону от 3,3 балла и выше) находятся показатели по следующим критерыям эценки:
 - повышение квалификацим, професси называя переподготовка 4,5 балла;
- результаты участия респитанников в мероприятиях различных уровней 4,4 балла;
 - уровень образсва жи, професстон льная переподготовка 4,2 балла;
 - участие педагог, в эфициалы ыу профессиональных конкурсах 3,5 балла.
- 2. На погран ичном уровну в диапазоне от 3 балла до 3,3 балла) находятся показатели по следу ощим том ериям оценки:
- участ е в разр. ботке и реализации проектов по образовательной деятельности 3,3 балла:
- участие в лаучно-практических конференциях, в работе ГМО, РМО, МО, секций, педсоветов 32 балла;
 - поощрение тедагога в межаттестационный период 3 балла.
- 3. На достаточном уровне (в диапазоне до 3 баллов) находятся показатели по критериям денки:
 - наличие целостного обобщенного педагогического опыта 2,6 балла;
 - наличие авторских материалов 2,2 балла;
 - участие воспитателя в инновационной деятельности 2,1 балла.

№ п/п	Территория	«Результаты участия воспитанников в мероприятиях различных уровней, в том числе интернет-конкурсах»	«Уровень образования»	«Повышение квалификации, профессиональная переподготовка педагота»	«Участие педагога в инновационной деятельности, в том числе в дистанционной форме, в работе пилотных и стажировочных площадок»	«Участие в разработке и реализации проектов по образовательной деятельности»	«Наличие целостного обобщенного педагогического опыта»	«Наличие авторских материалов»	«Участие в научно-практических конференциях, педчтениях, в работе ГМО, РМО, секций, педсоветов»	«Участие педагога в официальных профессиональных конкурсах»	«Поощрения педагогов в межаттестационный период»
1	г. Владимир	4,3	4,5	4,5	1,7	3,3	2,5	2,3	3,1	3.4	3,.
2	г. Гусь-Хрустальный	4,7	3,9	4,3	1,1	3,2	2,4	2	3,5	3,7	3
3	г. Ковров	4,2	4,3	4,3	2,9	3,7	2,9	2,6	3,4	3,6	3,1
4	о. Муром	4,7	4,4	4,3	2,5	3,3	2,7	2,2	3,7	3,8	2,6
5	ЗАТО г. Радужный	4,6	4,1	4,7	4,5	3,1	2,8	2,5	5	4,1	3,2
6	Александровский район	4	3,8	4,6	3,2	3,2	2,7	2,-	3.3	3,1	2,9
7	Вязниковский район	4,3	4,4	4,5	1	3.3	2,7	1	2,9	3,6	2,8
8	Гороховецкий район	3,8	4,1	4,6	2,4	3,5	3.4	1,3	2,9	3,8	3,1
9	Гусь-Хрустальный район	4,8	3,4	4,	0.7	3,5	3,3	1,3	3,1	3,2	3,3
10	Камешковский район	4,1	3,8	4,5	2,8	2.9	2.	2,1	3,2	3,4	2,7
11	Киржачский район	4,5	4	4,	1,4	3,3	2,8	2,4	3,3	3,7	3
12	Ковровский район	4,8	4,	4	34	2,9	2,4	2,2	2,4	3,1	3,2
13	Кольчугинский район	4,4	,,8	4,4	2,3	3,6	2,5	2,3	3,5	3,3	3,1
14	Меленковский район	4,1	4,4	4,5	1,2	4,1	2,7	3,3	3,7	3,8	3,4
15	Муромский район	4,3	4	4	1,7	3,7	3	0,7	4	3	3
16	Петушинский район	4,4	4,4	145	0,9	3,3	3	1,7	2,9	3,8	3,3
17	Селивановский район	4,6	4,2	43	2,6	2,8	2,8	2	2,7	4,2	3,4
18	Собинский район	4,2	4.2	4,5	2,9	2,9	2,6	2,6	3,4	3,8	2,9
19	Судогодо ий район	.,7	41	4,1	2,3	2,2	2,1	1,5	2,9	3,4	3
20	Суздал, скил ра јон	4	4,3	5	1,9	3,8	2,6	1,7	2,7	3,2	2,5
21	К рьев-Пол жий район	4,.	4,3	4,8	1,1	2,4	2,5	1,9	2,9	3,7	2,1
Средни	ий покалтель по области:	4,4	4,2	4,5	2,1	3,3	2,6	2,2	3,3	3,5	3

Анализ результативности профессиональной деятельности педагогических работников ДОУ показал, что основная часть аттестованных педагогов Владимирской бласти имеют высшее и среднее профессиональное образование.

Педагомические работники дошкольных образовательных организаций отмечены на разных уровнях: имеют государственные награды и почетные звания, Почетные грамоты Министерства образования и науки Российской Федерации, грамоты и благодарности администрации Владимирской области, Почетные грамоты Департамента образования Владимирской области, грамоты и благодарности на муниципальном уровне, грамоты и благодарности на уровне образовательной организации.

Педагоги дошкольных образовательных учреждений активно принимают участие в профессиональных конкурсах. Конкурсы организуются на уровне ДОУ.

Много конкурсов организует управление образования, социальные институты с целью повышения профессионального уровня и наиболее полной реализации творческого потенциала педагогов в системе образования.

Педагоги ДОУ являются членами рабочих групп по образовательным проектам, являются руководителями проектов по образовательной деятельности в своих образовательных организациях, некоторые воспитатели входят в состав рабочих групп в рамках муниципальных проектов.

У большинства педагогов, работающих в ДОУ, опыт педагогической деятельности обобщён на уровне образовательной организации на заседаниях педагогических советов, воспитатели систематически участвуют в научнопрактических конференциях, семинарах, мастер-классах, практикумах, тречингах, круглых столах, в работе ГМО, РМО, МО, педагогических советов, в протедении мастер-классов.

Воспитанники всех педагогов являются участниками интерчет-конкурсов, конкурсов, организованных на уровне ДОУ, реже на чукущипальном и региональном уровнях.

Методическая работа должна носить опережнощий харсктой и обеспечивать развитие всего образовательного процесса в состетствии с годыми достижениями педагогической и психологической науки.

Однако результаты анализа трестации чедогогов выявили типичные проблемы воспитателей, зоны риска их профессиональной подготовки- это крайне низкое (2,1) участие педагогов в им овационной работе и недостаточное наличие авторских разработок(2,2). Болсе половины аттестованных педагогов не представили материалы по указанным критери.

Наиболее полно подго овлены аттестационные материалы воспитателями Меленковского райока мече качеств нные результаты у педагогов Юрьев-Польского и Судогодского районов.

Муниципальным методических службам и образовательным организациям необходимо учесть в своей работе, что основная цель - это подготовка педагогических кодров и до тижению требуемого качества образования. Поэтому при отбоге содуржани методической работы следует исходить из потребностей и затруднений педагогов, слецифики ДОУ. Главным является оказание действенной и своевременной по тогди педагогам:

- ознакомление педагогических работников с нормативно-правовыми документами достижениями современной науки и практики;
- ме оди еское сопровождение молодого специалиста. Индивидуальная работа с педагогом Наставник с опытом работы должен быть закреплен за каждым молодым специалистом;
- вести работу в подготовке педагогов к созданию, распространению и транслированию авторских методических материалов, как на уровне образовательных организаций, так и на муниципальном, региональном уровнях.
- привлекать педагогических работников ДОУ к участию в профессиональных конкурсах, через которые педагоги смогут обобщить результаты своей деятельности. Это способствует развитию и формированию профессионального мастерства;

- привлекать к участию в инновационной деятельности. В современном периоде развития сферы образования возникает потребность существенного обновления содержания образования, это достигается на основе инновационных процессов;
 - создать условия для повышения квалификации педагогических работников.

Выявленные в ходе всестороннего анализа проблемные зоны в профессиональной деятельности педагогов необходимо учесть на муниципальном уровне при разработке адресных и дифференцированных подходов. Методическую работу детского сада необходимо выстраивать таким образом, чтобы модель методической службы позволяла обеспечить рост педагогического мастерства и развития творческого потенциала каждого педагога, осуществлять на высоком уровне педагогический процесс с учетом потребностей воспитанников и зопросов родительской общественности.

Обобщенные данные по характеристикам урэфесстональной компетентности (компетенциям) педагогов да полнитель око зоразования, педагогов-организаторов, социальных г едагогов, методустов и тренеровпреподавателей Владимирской области, аттестованных в 2022 году

Всего в 2022 году организована истроведена проведува аттестации 240 (что на 20,4 % больше, чем в 2021 году) педатогов дополнительного образования, педагоговорганизаторов, социальных педагогов, методготов, воспитателей ОО, тренеровпреподавателей и педагогов-библиоте гарей.

преподавателей и педагогов-библи те арей.
Из них 123 человека (51,3 % от общего количества педагогов) аттестованы на первую квалификационную категорию), 117 человек (48,7 %) — на высшую квалификационную категорию

- 91 педагог проходил пр це дру аттестации впервые, что составляет 37,4 % от общего толичества педагогог данной группы.
- 13 педагогов дополнительного образования проходили аттестацию в форме собеседования.

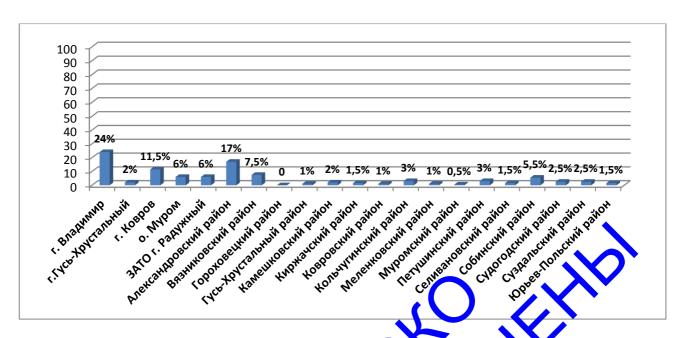
В теления 2022 года 13 чедагогов данной группы отозвали заявления, из них 3 педагога подавали заявление на первую квалификационную категорию, 10 педагогов заявлялись на высилую квалификационную категорию.

10 педаготов отозвали свои заявления по причине того, что не набрали определенное количество баллов по результативности, соответствующее уровню заявленной количествории; 3 педагога отозвали заявления до процедуры аттестации.

За прои 2022 года прошли процедуру аттестации 134 педагога дополнительного образования (в 2021 г. – 105), 25 педагогов-организаторов (в 2021 г. - 28), 29 социальных педагога (в 2021 г. - 34), 21 методист ОО (в 2021 г. - 12),19 тренеров-преподавателей (в 2021 г. - 10), 8 концертмейстеров (в 2021 г. - 1).

Педагоги Гороховецкого района не подавали заявления для установления квалификационных категорий в 2022 году.

		Į.	r	Į.	1	Į.		1		
№ п/п	Территория	Педагог дополнительно го образования	Педагог- организатор	Социальный педагог	Тренер- преподаватель	Методист	Педагог- библиотекарь	Воспитатель ОО	Концертмейсте р	Всего
1	г. Владимир	34 (58%)	5 (9%)	6 (10%)	6 (10%)	5 (9%)	0	2 (3,5%)	0	58 (24%)
2	г. Гусь-Хрустальный	3 (60%)	0	2 (40%)	0	0	0	0	0	5 (2%)
3	г. Ковров	11 (39%)	3 (11%)	4 (14%)	0	9 (32%)	1 (3,5%)	0	0	28 (11,5%)
4	о. Муром	7 (50%)	1 (7%)	3 (21%)	0	0	0	0	3(%)	14 (6%)
5	ЗАТО г. Радужный	7 (50%)	3 (21%)	2 (14,5%)	2 (14,5%)	0	0	/\	0	14 (6%)
6	Александровский район	28 (68%)	1 (2,5%)	0	4 (16.70)	3 (7 %)	0	0	5 (12,5%)	41 (17%)
7	Вязниковский район	13 (72%)	1 (5,5%)	4 (22,5%)	0	0	0	0	0	18 (7,5%)
8	Гороховецкий район	-	-	-)- \	1-	_	-	-	-
9	Гусь-Хрустальный район	0	2 (100%)	9	0	0	0	0	0	2 (1%)
10	Камешковский район	3 (60%)	200)	Ō	2	0	1 (20%)	0	0	5 (2%)
11	Киржачский район	(25/6)	(25%)	2 (50%)	3 ,	0	0	0	0	4 (1,5%)
12	Ковровский район) i	1 (33%)	(33 %)	0	0	0	0	0	3 (1%)
13	Кольчугинский райо	(14,5%)	(28 5%)	0	1 (14,5%)	3 (42,5%)	0	0	0	7 (3%)
14	Меленковский район	0	2 (100%)	0	0	0	0	0	0	2 (1%)
15	Муромский район	0	0	1 (100%)	0	0	0	0	0	1 (0,5%)
16	Петушинский район	5 (100%)	0	0	0	0	0	0	0	5 (3%)
17	Селивановский район	4 (100%)	0	0	0	0	0	0	0	4 (1,5%)
18	Собинский руйсн	6 (46%)	1 (8%)	2 (15%)	3 (23%)	1 (8%)	0	0	0	13 (5,5%)
19	Судогодский район	2 (33%)	0	1 (17%)	3 (50%)	0	0	0	0	6 (2,5%)
20	Суздальский район	5 (83%)	0	1 (17%)	0	0	0	0	0	6 (2,5%)
21	Юрьев-Польский район	3 (75%)	1 (25%)	0	0	0	0	0	0	4 (1,5%)
	Итого	134 (56 %)	25 (10,5%)	29 (12%)	19 (8%)	21 (9%)	2 (1%)	2 (1%)	8 (2,5%)	240





Наибольшее количество педагогов, аттестованных в 2022 году, из г. Владимир (58 человек, что составляет 24 % от общего количества аттестованных педагогов), Александровского района (41 человек - 17%), г. Ковров (28 человек - 11,5 %). Наименьшее количество педагогов, подавших заявления в отчетном периоде из Гусь-Хрустального и Меледковского районов (по 2 человека - 1 %), и Муромского районов (1 человек 0,5%).

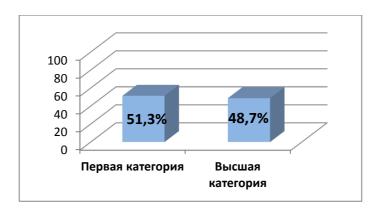
Среди педагогов данной группы — преобладаютпедагоги дополнительного образованих уго составляет 56 % от общего количества аттестуемых; социальные педагоги (12 % от общего количества) и тренеры-преподаватели (10,5%).

Самая малочисленная группа педагогов, подавших заявления на квалификационные категории в 2022 г. - это педагоги-библиотекари и воспитатели ОО по 2 человека, что составляет по 1 % от общего количества педагогов.

Количество аттестуемых педагогов дополнительного образования, педагогов-организаторов, методистов, социальных педагогов и тренеров-преподавателей в соответствии с заявленными категориями по территориальной принадлежности представлено в таблице и на диаграммах:

Всего в 2022 году на первую квалификационную категорию былоаттестовано123педагога дополнительного образования, педагога-организатора, социальных педагога, тренера-преподавателя, методиста, педагога-библиотекаря и концертмейстера.

№ п/п	Территория	Первая	Высшая	Всего
		категория	категория	
1	г. Владимир	40%	60%	5°
2	г. Гусь-Хрустальный	80%	20%	-
3	г. Ковров	50%	5)%	28
4	о. Муром	21,5%	78,5%	14
5	ЗАТО г. Радужный	50//0	50 %	14
6	Александровский р-н	56 %	14	41
7	Вязниковский р-н	78	2×	18
8	Гороховецкий р-н (в 2022 году не	V -	-	-
	проходили аттестацию)			
9	Гусь-Хрустальный р-н	50 6	50 %	2
10	Камешковский р-н	<u>0)%</u>	20%	5
11	Киржачский р-н	50 %	50 %	4
12	Ковровский р-н	67 %	33%	3
13	Кольчугинский р	71,5 %	28,5 %	7
14	Меленковск, й р н	100%	0	2
15	Муромс ий р-н	0	100 %	1
16	Гетущин кий р-к	40%	60 %	5
17	Селигановску и руч	50 %	50 %	4
18	Собинский р-н	46 %	54%	13
19	Судого дежай р-н	50 %)	50 %	6
20	Су дальстул р-н	33%	66%	6
21	Юр сев-Лольский р-н	100%	0	4
	Итого	123 (51,3%)	117 (48,7%)	240



Среди педагогов, подавших заявления на первую квалификакионную категорию, переобладают педагоги из г. Владимир и Александровского райока (по 23 человека, что составляет 19 %) и из г. Ковров (14 человек-11,5%).

Среди педагогов, аттестовавшихся на высшую крали рикацион уу категорию, сохраняется та же тенденция: Владимир (35 человет - 30%) Александр вский район (18 человек - 15%) и г. Ковров (14 человек - 12%).

Результаты всестороннего анализа профессионал ней деятельности педагогических работниковорганизаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведокчи Сладимирской области – педагогов дополнительного образования, педагогов-оргазизаторов, методистов, социальных педагогов и тренеров-преподавателей

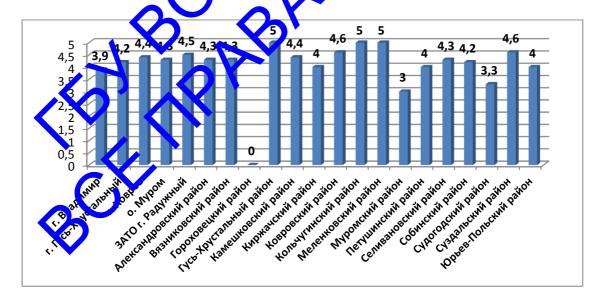
Всесторонний анализ профессиональной деятельности педагогических работников дополнительного образовачия в течение 2022 года осуществлялся в соответствии:

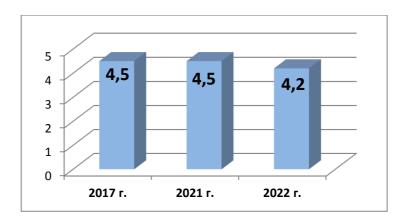
- с приказом дела тмента с разования Владимирской области от 5 октября 2021 года № 261 «О тнесента из тенений в приказ департамента образования администрации объести от 29. 22. 2016 г. № 144»;
- с расперяжением портамента образования Владимирской области от 15 марта 202 № 204 «Об аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области, педагогических работников муниципальных и частных организаций, жуществляющих образовательную деятельность на территории Владимирской области»;
- с разгоряжениемдепартамента образования Владимирской области от 29 июня 2022 № 613 «О внесении изменений в распоряжение департамента от 15.03.2022 г. № 204».

Результаты участия обучающихся в мероприятиях различных уровней (заочные олимпиады, официальные конкурсы и соревнования)

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образованийрегиона за 2022г. представлены в таблице и на диаграммах:

$N_{\underline{0}}$	Территоря	2017	2021	2022
Π/Π				
1	г. Владимир	4,7	4,5	3,9
2	г. Гусь-Хрустальный	5	4,2	4,2
3	г. Ковров	5	4,2	4,4
4	о. Муром	5	4,9	4,3
5	ЗАТО г. Радужный	5	5,0	4,5
6	Александровский район	5	4,5	4,3
7	Вязниковский район	5	4,8	4,3
8	Гороховецкий район	4,3	4,6	-
9	Гусь-Хрустальный район	0	5	5
10	Камешковский район	5	4,2	4,4
11	Киржачский район	.5	4,7	4
12	Ковровский район	4	0	1,6
13	Кольчугинский район	5	4,6	5
14	Меленковский район	1,6	4,3	
15	Муромский район	3,7	4,7	3
16	Петушинский район	5	1,9	4
17	Селивановский район	115	4,8	4,3
18	Собинский район	5	3,9	4,2
19	Судогодский райсч	3	3,5	3,3
20	Суздальский раў он	5	0	4,6
21	Юрьев-Польский район	3	4	4
	Средий п казатель собласти:	4,5	4,5	4,2





В среднем по области показатель результатов участия обучающихся в мероприятиях различных уровней за 2022 год составил 4,2 из 5 максилально возможных (данный показатель ниже результативности 2017 года и показателя 2021 года).

Лучшие результаты в отчетном периоде показали педагоги Гусь-Хрустального, Кольчугинского и Меленковского районов (по 5 баллов) и Суздальского района(4,6 баллов).

Невысокие результаты по критерию у кедагогов () до одского (3,3 балла)и Муромского (3 балла) районов.

7 педагогов (3,4 % от общего количества) в отчетном периоде не предоставили подтверждающих документов по контерию; 9 педа огов (4,3 %) подготовили обучающихся к участию в мероприятийх на разменых уровнях или в интернет-конкурсах; 21 педагог (10,2 %) додготовили тобедителей мероприятий на уровне образовательной организации; 46 педагогов (22,4 %) подготовили победителей и призеров муниципальных конкурсов и соревнований; 122 педагога (59,7 %) подготовили призерог и победителей мероприятий регионального и федерального уровня.

∢У<mark>г</mark>овень образования»

Результуты эценки тры терия в разрезе муниципальных образований региона представлуны в таблице и на диаграммах:

<u>№</u>	Территоря	2017	2021	2022
1	г. Владимир	4	4	4,7
2	г. Гусь-Хрустальный	3,3	3,7	4
3	г. Ковров	3,6	4,1	4,3
4	о. Муром	4	4,7	4,4
5	ЗАТО г. Радужный	5	3,2	4,9
6	Александровский район	3,2	3,4	4,4
7	Вязниковский район	3,8	4	3,9
8	Гороховецкий район	3,2	3,5	-
9	Гусь-Хрустальный район	0	4	5
10	Камешковский район	4	5	4
11	Киржачский район	5	3,6	3

12	Ковровский район	3,5	0	4,3
13	Кольчугинский район	3,2	4,4	4,8
14	Меленковский район	4	4	4,5
15	Муромский район	4,2	4	5
16	Петушинский район	3,5	3,5	4,2
17	Селивановский район	5	4,2	4,7
18	Собинский район	5	4,4	4,2
19	Судогодский район	3	4	4
20	Су	5	4	4,6
	,здальский район			
21	Юрьев-Польский район	3,2	5	4,2
	Средний показатель по области:	3,7	4,1	4,4



Средний показатель по данному критерию составляет 4,4балла из 5 возможных (результат выше показателей 2021 и 2017 года).

Больше всего педагогов дополнительного образования с высшим профессиональным образованием в г. Владимир, в ЗАТО г. Радужный, в Гусь-Хрустальном и Муромском районах.

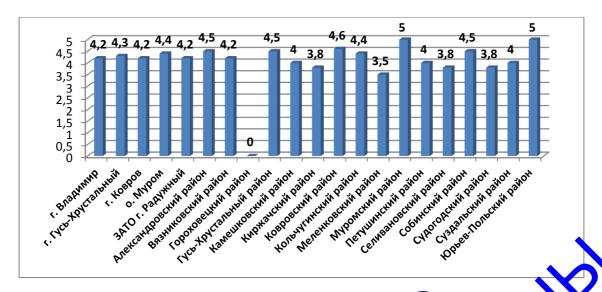
Невысокая результативность по критерию в Киржачском и Вязниковском районах.

9 педагогов (4,5 %) имеют среднее профессиональное образование, не по профилю; 27 педагогов (13,5 %) работают с высшим не профильным профессиональным образованием, 42 педагога (21 %) имеют среднее профессиональное профильное образование и 125 педагогов (61 %) имеют высшее профессиональное образование (педагогическое или по направлению объединения).

«Повышение квалификации, профессиональная переподготовка»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

No	Территоря	2017	2021	2022
п/п	· r r · · · · · · r · ·			
1	г. Владимир	4	3,8	4,2
2	г. Гусь-Хрустальный	4	1,3	4,3
3	г. Ковров	2	4,1	4,2
4	о. Муром	1	3,9	4,7
5	ЗАТО г. Радужный	1	3	12
6	Александровский район	4	4,2	7,5
7	Вязниковский район	4	4,5	4,2
8	Гороховецкий район	3	3,5	-
9	Гусь-Хрустальный райсн	1	4,5	4,5
10	Камешковский район	4	4,7	4
11	Киржачский ракон	0	3,7	3,8
12	Ковровский узуон	4	0	4,6
13	Кольчурчуский район	4	3,8	4,4
14	Мелет ковстий район	4,5	4,3	3,5
15	Мур межм райог	3	4,6	5
16	Пе уш некий ракти	4	4,2	4
17	Селивановский жон	4	3,8	3,8
18	Собинский ай үн	4	4,2	4,5
T)	Судогода ий район	5	5	3,8
20	Су далье чий район	5	5	4
21	Юрье -Польский район	3	4	5
-	/ редний показатель по области:	3,7	4,1	4,3
	·			





Средний показатель по данногу критерию составляет **4,3 балла** из 5 возможных (это самыў в достай показатель, по сравнению с 2017 и 2021 г.г.).

Самый лучший р зультат пок зали педагоги Муромского, Юрьев-Польскогои Ковровского районов.

Результаты наже среднегу у педагогов Селивановского, Судогодского и Киржачского гайрнов.

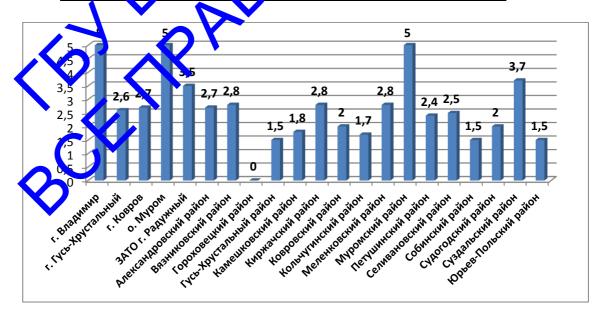
По стогам 2022 года кедагоги обучались на курсах повышения квалификации в ГАОУ ДПО ВИРО, основными направлениями были курсы по следующим темам: Профессионально у чностное развитие педагога дополнительного образования», «Теория и практика крофессионального роста педагога-организатора»; «Актуальные проблемы социализация несовершеннолетних **РИНЬТИГЛОГ** И в учреждениях интернатног типа», «Организация деятельности педагога дополнительного образования в современных условиях», «Современные технологии организации профессиональной деятельности педагога дополнительного образования» и т.д.

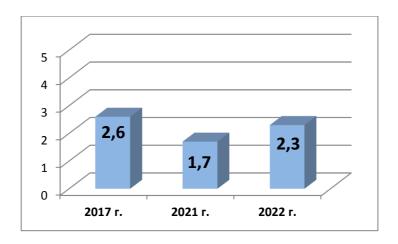
4 педагога (1,8 % от общего количества)не прошли курсы повышения квалификации, в основном они все аттестовались впервые и имеют небольшой стаж работы от 1 года до 2 лет; 7 педагогов (3,3 % от общего количества) прошли курсы в количестве от 16 до 36 часов; 47 педагогов (21,2 %) предоставили сертификаты о прохождении 72 часов курсов повышения квалификации; 52 педагога (23,5 %) прошли курсовую подготовку в количестве 108 часов и 111 педагогов (50,2 % педагогов) прошли курсы в объеме 144 часа и более.

«Наличие целостного обобщенного педагогического опыта»

Результаты оценки этого критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

No	Территоря	2017	2021	2022
Π/Π				
1	г. Владимир	1,1	1,5	5
2	г. Гусь-Хрустальный	3	2,3	2,6
3	г. Ковров	1,5	2,1	2,7
4	о. Муром	1,2	1,6	5
5	ЗАТО г. Радужный	5	1,2	3,5
6	Александровский район	2,3	1,5	2,7
7	Вязниковский район	2,5	1,2	2,8
8	Гороховецкий район	2,3	3,5	-
9	Гусь-Хрустальный район	.0	1,5	1/3
10	Камешковский район	4	1,7	18
11	Киржачский район	3	12.	
	тиржалский райоп		1,3	4,8
12	Ковровский район	2	1,3	7,8
	<u> </u>		2,4	1,7
12	Ковровский район	3	1,3 2,4 1,9	
12 13	Ковровский район Кольчугинский район	2	2,4	1,7
12 13 14	Ковровский район Кольчугинский район Меленковский район	3 3,5 2	2,4 1,9	1,7 2,8
12 13 14 15	Ковровский район Кольчугинский район Меленковский район Муромский район	3	2,4 1,9	1,7 2,8 5
12 13 14 15 16	Ковровский район Кольчугинский район Меленковский район Муромский район Петушинский райо	3 3,5 2	2,4 1,9 1 3	1,7 2,8 5 2,4
12 13 14 15 16 17	Ковровский район Кольчугинский район Меленковский район Муромский район Петушинский район Селивановский район	2 3 3,5 2 1,5	2,4 1,9 1 3 1	1,7 2,8 5 2,4 2,5
12 13 14 15 16 17 18	Ковровский район Кольчугинский район Меленковский район Муромский район Петушинский район Селивановский район Собинский район	2 3 3,5 2 1,5 2 4	1 3 1 2,3	1,7 2,8 5 2,4 2,5 1,5
12 13 14 15 16 17 18	Ковровский район Кольчугинский район Меленковский район Муромский район Петушинский район Селивановский район Собинский район Судогодский район	2 3 3,5 2 1,5 2 4 3	1,9 1 3 1 2,3 1	1,7 2,8 5 2,4 2,5 1,5 2





Средний показатель данного критерия — **2,3 балла** из 5 максим льно возможных (лучший результат за отчетный период был в 2017 году - 2,6 балуг).

Наиболее эффективно данная работа организована среди медагогов г. Владимира и Муромского района. Показатели ниже среднего к 7 муниципальных образованиях. Невысокие показатели у педагогов к трьев-Польского и Собинского районов.

Анализируя показатели по критерию в 2022 году, тожью сделать вывод, что 23,3 % педагогов данной группы не обобылли опыт работы в межаттестационном периоде; 56,3 % педагогов обобщили опы на уровно образовательной организации; 12 % педагогов - на муниципальном уровне; 8 % педагогов - на уровне региона (ГАОУ ДПО ВО «Владимирский институт разлития образования имени Л.И. Новиковой»).

«Участие педаго а в инновационной деятельности, в том числе в дистандионной форме, в работе пилотных и стажироводных площадках»

Результаты оденки критери, в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на драгуаммах:

			1	1
<u>\(\oldsymbol{0}\)</u>	Территоря	2017	2021	2022
п/п				
1	р Владимир	0,8	3	3,6
2	г. Уусь-Хрустальный	0	1,7	1
3	г. Ковров	2,5	2,4	2,3
Y	о. Муром	3,3	2,4	3,6
5	ЗАТО г. Радужный	5	3,8	3,3
6	Александровский район	0,9	0,7	0,5
7	Вязниковский район	3,7	0,4	0,5
8	Гороховецкий район	4	2	-
9	Гусь-Хрустальный район	0	0	0
10	Камешковский район	0	1	2
11	Киржачский район	0	0,7	2,3
12	Ковровский район	5		1,7
13	Кольчугинский район	0	1,8	0,7
14	Меленковский район	0	1,3	2

15	Муромский район	3,2	1,7	5
16	Петушинский район	2	0,7	1
17	Селивановский район	4,5	0,8	0
18	Собинский район	0	1	1,1
19	Судогодский район	0	1,4	0
20	Суздальский район	0	5	0
21	Юрьев-Польский район	0	0	0
	Средний показатель по области:	1,7	2	1,8



Средний појазатель по данному критерию составляет 1,8 балла из 5 возможных (реказатель выше, чем в 2017 году, но ниже, чем в 2021 году).

Педатти представляли результаты своей профессиональной деятельности через различные формы — участие в апробации; в работе пилотных и стажировочных площадок, например, в реализации региональной стажерской площадки «Повышение вариативности, качества и доступности дополнительного образования детей».

Самый высокий показатель по данному критерию у педагогов г. Владимира, о. Мурома и Муромского района.

В 12 муниципальных образованиях результаты по данному критерию ниже среднеобластного показателя.

Невысокие показатели в г. Ковров, Киржачском и Меленковском районах

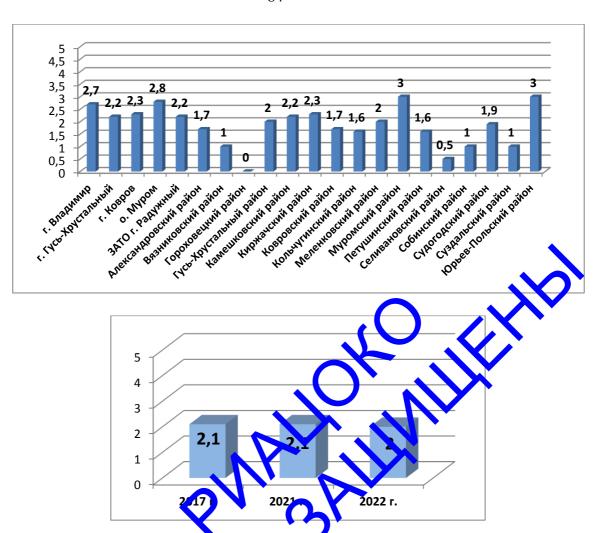
123 педагога (62,1 % от общего количества) не предоставили подтверждающих документов по данному критерию.

16 педагогов (8,1 % от всех подтвердивших данный критерий) участвовали в инновационной деятельности на муниципальном уровне, 61 педагог (30,8%) — на региональном и федеральном уровнях.

«Наличие авторских материалов»

Результаты оценки по данному критерию в разрезе муниципальных образований области представлены в таблице и на диаграммах:

$N_{\underline{0}}$	Территоря	2017	2021	2022
I	_		_	_
1	г. Владимир	1,8	2	2,7
2	г. Гусь-Хрустальный	1	2,5	2,2
3	г. Ковров	0	2,5	2,3
4	о. Муром	. 4	2,2	
5	ЗАТО г. Радужный	,	2,4	12
6	Александровский район	0,8	0,3	1,7
7	Вязниковский район	2,5	1,9	1
8	Гороховецкий район	4	1	-
9	Гусь-Хрустальный райсы	7	2,5	2
10	Камешковский райсн	2	3,3	2,2
11	Киржачский гаков	0	2	2,3
12	Ковровский расон	2	0	1,7
13	Кольчурчуский район	1	3	1,6
14	Мелет ковстий район	2	1,9	2
15	Мур мехим райог	2	1,4	3
16	Пе ушинский ракта	1	1,2	1,6
17	Селивановский эйон	2	3,4	0,5
18	Собинский ай он	2	2,3	1
	Судогоде ий район	2	2,7	1,9
20	Су далье сий район	4	5	1
21	ЮрьеПольский район	3	0	3
	/ редний показатель по области:	2,1	2,1	2



Средний показатель по данном, критерию составляет 2 балла из 5 максимально возможить $(-2021 \, \text{г/д})$ и в $2017 \, \text{по} - 2,1 \, \text{балла})$.

Наиболее эффектирно даннуя работа организована среди педагогов г. Владимира, о. Муром и Муромског района.

Показатели по этому кр) терию ниже среднего у педагогов 9 муниципальных образований, что может объеснить отсутствием системы подготовки педагогов к созданию, распространечию у транслированию авторских методических материалов.

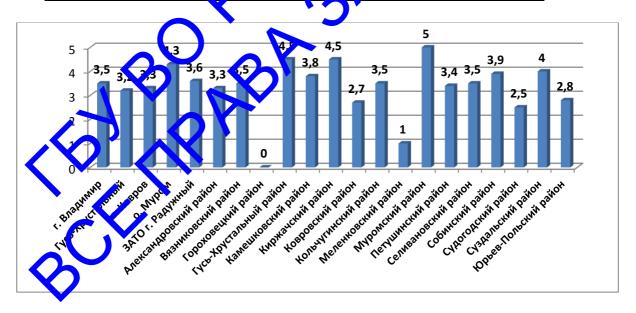
27,3 % педагогов из группы не предоставили подтверждающих документов по данному критерин

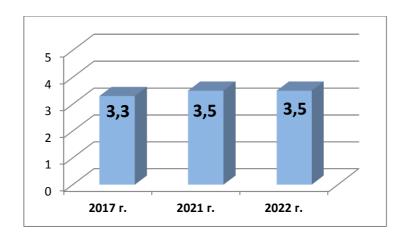
В основном подагоги (47,2 %) в межаттестационный период опубликовали авторские такриилы на образовательных интернет-порталах; 8 % педагогов разместиль воз публикации в печатных сборниках на муниципальном уровне; 9,1 % педагов-на региональном уровне, 8,4 % -на федеральном уровне. В основном это педагоги дополнительного образования и социальные педагоги из г.г.Владимир, Ковров и о. Муром.

«Участие в научно-практических конференциях, педчтениях, в работе ГМО, РМО, секций, педсоветов»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

No	Территоря	2017	2021	2022
Π/Π				
1	г. Владимир	4,5	3,5	3,5
2	г. Гусь-Хрустальный	2	4	3,2
3	г. Ковров	5	3,4	3,3
4	о. Муром	3,7	3,4	4,3
5	ЗАТО г. Радужный	5	3,8	3,6
6	Александровский район	3,4	3,1	3,3
7	Вязниковский район	3,8	2,6	3,5
8	Гороховецкий район	2,7	2,2	-
9	Гусь-Хрустальный район	0	4	4,5
10	Камешковский район	4	3,3	3,8
11	Киржачский район	3	3,4	4,5
12	Ковровский район	3,5	0	2,7
13	Кольчугинский район	2	4,3	3,5
14	Меленковский район	4,5	4	
15	Муромский район	N	4	55
16	Петушинский район	4	28	3,4
17	Селивановский район	3	28	3,5
18	Собинский район	3	3,8	3,9
19	Судогодский район	2	2,7	2,5
20	Суздальский район		4	4
21	Юрьев-Польский рай н	2	2	2,8
	Средний показ тель по области	3,3	3,5	3,5





В среднем по области показатель участия педагогов дополнител ного образования составил **3,5** баллов из 5 максимально возможных (ун. догичный результат был 2021 году, в 2017 году- 3,3 балла).

91,5 % педагогов активно принимают участи в научных конференциях, работе методических объединений на различных урочных.

Из них 20,7% педагогов принимали участие на хрогне образовательных организаций; у 8,9% педагогь было однократкое выступление на муниципальном уровне; 30,2% неоднакратно выступали на муниципальном уровне; 32,1% выступали на региональном и федеральном уровнях.

Самые высокие показатели по тан ому криторих у недагогов о. Муром, Гусь-Хрустального и Киржачского ратонов.

Ниже среднего показател и упедагогого муниципальных образований. Низкие показатели данной работы допоского меленковского, Ковровского и Судогодского районов.

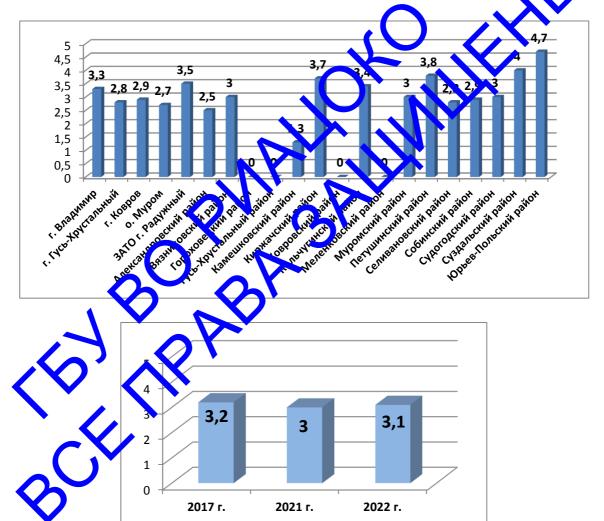
Непрерывность профессионального образования педагогов достигается не только за счет курсовой подготовки, но и за счет систематического участия педагогов в научно практических конференциях, семинарах, практикумах, тренингах, круглых столах ред гогических чтениях, в работе ГМО, РМО, МО, педагогических въстов.

«Сопр вождение образовательного процесса»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образованийрегиона представлены разриче и на диаграммах:

JNO	Территория	2017	2021	2022
п/п				
1	г. Владимир	3,4	3,2	3,3
2	г. Гусь-Хрустальный	2,1	2,3	2,8
3	г. Ковров	2,9	3,1	2,9
4	о. Муром	4,1	3	2,7
5	ЗАТО г. Радужный	3,5	4	3,5
6	Александровский район	3,3	2,7	2,5
7	Вязниковский район	4,4	3,3	3
8	Гороховецкий район	4,3	1	-
9	Гусь-Хрустальный район	0	4,5	0

10	Камешковский район	4,2	4	1,3
11	Киржачский район	3,5	4	3,7
12	Ковровский район	4,5	0	0
13	Кольчугинский район	3,1	2,8	3,4
14	Меленковский район	4,8	2,9	0
15	Муромский район	4,3	2	3
16	Петушинский район	3,3	3	3,8
17	Селивановский район	3,1	1,8	2,8
18	Собинский район	2,9	2,1	2,9
19	Судогодский район	3,1	2,3	3
20	Суздальский район	1,8	5	4
21	Юрьев-Польский район	3,5	4	4,7
	Средний показатель по области:	3,2	3	3,1



В среднем по области в 2022 году показатель сопровождения образовательного процесса среди педагогов дополнительного образования составил 3,1 балла из 5 максимально возможных (лучший результат педагоги показали в 2017 г.-3,2 балла).

Самый высокий результат по данному критерию показали педагоги Суздальского, Петушинского и Юрьев-Польского района.

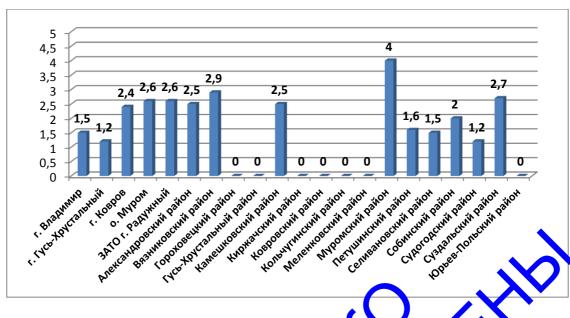
Невысокие показатели у педагогов дополнительного образования Камешковского и Селивановского районов.

Большинство педагогов имеют подтверждающие документы по данному критерию – 82,1 %. Из них 13,3 % педагогов участвуют в общественной жизни на уровне образовательной организации; 23,6% педагогов - однократно на муниципальном уровне, 25,7 % педагогов имеют неоднократную результативность на муниципальном уровне; 19,5 % педагогов предоставили материалы об участии на региональном и федеральном уровнях.

«Участие педагога в профессиональных конкурсах»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

No	Территоря	201	2)21	2022
п/п	TP T			
1	г. Владимир		1,4	1,1
2	г. Гусь-Хрустальный	Q.	2	12
3	г. Ковров	1,5	2,1	2,4
4	о. Муром	2	1,5	2,6
5	ЗАТО г. Радужный	4	,3	2,6
6	Александровский рейон	1	2,6	2,5
7	Вязниковский райог	4	2,7	2,9
8	Гороховецкий р. йо	4	2	-
9	Гусь-Хрустал лый район	0	2	0
10	Камешульский район	3	4	2,5
11	Кирж чеки район	4	0,5	0
12	У в овекти райо	1	0	0
13	Ко ьчугинский ра он	2	0,6	0
14	Меленковски р хон	2,5	2,4	0
15	Муромс ий рац он	3	3	4
T	Пету∴чн сий район	3	2,5	1,6
17	Се. чване зекий район	4	1	1,5
18	Собин кий район	0	1,7	2
15	У удогодский район	2	1,5	1,2
20	уздальский район	5	4	2,7
21	Юрьев-Польский район	0	0	0
	Средний показатель по области:	2,4	1,8	1,9





Средний показатель по данному критерию составляет 1,9 балла из 5 возможных (в 2017 году) 2,4 балла сомый высокий показатель).

Лучшие показа ели по да ногу критерию у педагогов Суздальского, Вязниковского и Муромского разодов.

Ниже среднегу показат лу у педагогов из Петушинского и Селивановского районов.

Пед гоги из 5 мужицикальных образований не предоставили подтверждающих документов то дань му критерию.

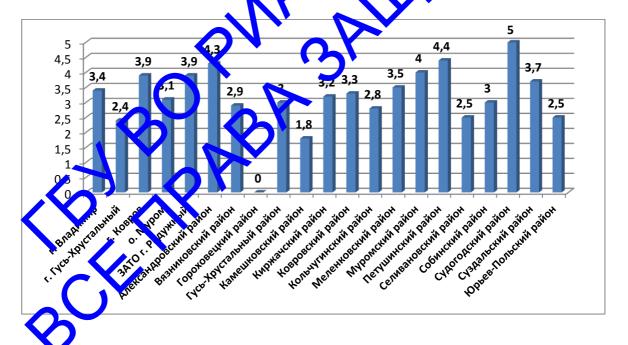
Только 54,2% педагогов дополнительного образования участвовали в профессиональных конкурсах, 11,4% педагогов участвовали на уровне образовательной рганизации; 10,8% принимали участие в муниципальных конкурсах, 25,5 % - в региональных конкурсах; 11,3% - в конкурсах, проводимых на федеральном уровне.

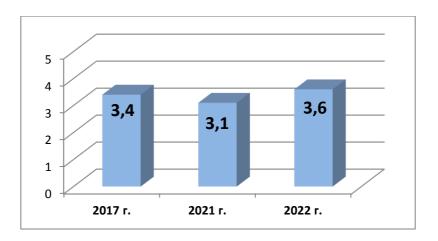
«Поощрения педагога в межаттестационный период»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

No	Территоря	2017	2021	2022
Π/Π				
1	г. Владимир	3,4	3,1	3,4

2	г. Гусь-Хрустальный	3	2,6	2,4
3	г. Ковров	5	3,1	3,9
4	о. Муром	3,5	3	3,1
5	ЗАТО г. Радужный	4	4	3,9
6	Александровский район	3,9	3,1	4,3
7	Вязниковский район	3,5	3	2,9
8	Гороховецкий район	3,7	2	-
9	Гусь-Хрустальный район	0	3,5	3
10	Камешковский район	3	3,5	1,8
11	Киржачский район	4	1,9	3,2
12	Ковровский район	3	0	3,3
13	Кольчугинский район	3,5	2,8	2,8
14	Меленковский район	2,5	2,9	3,5
15	Муромский район	1	2,7	4
16	Петушинский район	3	3	4.4
17	Селивановский район	. ,5	3,4	75
18	Собинский район	15	3,2	3
19	Судогодский район	4	1,7	6
20	Суздальский район	4	1	3,7
21	Юрьев-Польский район	4	0	2,5
	Средний показатель го стасти:	. 4	3,1	3,6





В среднем по области показатель поощрения педагогов дополнител ного образования в межаттестационный период составил 3,6 баллов из 5 максимально возможных (это лучший результат по сравнению с 2021 и 2017 г.г.).

Самые высокие показатели по критерию у једуго овЗАТО г. Радужный и Суздальского района.

Показатели ниже среднего у педагогов Александровского, Тетушинского и Судогодского районов.

В отчетном периоде 93,9 % педагог были поощрены грамотами и благодарностями на различных уровнях.

Из них 16,6% аттестованных гедагогов претоставили подтверждающие документы на уровне образовательных обучанизаций; 36,7% - на муниципальномуровне; 26,2 % почетние грамоты департамента образования Владимирской области; 6,9 % аттестуемых подагогов имеют почетные грамоты Министерства Просвещения Рассийскої Федерации;

7,9 % педагогов и сект кочетные за ания и государственные награды.

Заключение

Общие результаты, получе ные в ходе осуществления всестороннего анализа профессиональной деятел ности педагогов дополнительного образования, педагогов организаторов, методистов, социальных педагогов, тренеровпреподавателей, методистов и концертмейстеров показали, что:

- 1. На достатогном уровне (в среднем по региону от 3,5 балла и выше) находятся показателя по следующим критериям оценки:
 - уровень образования 4,4 балла;
 - получе чие квалификации, профессиональная переподготовка 4,3 балла;
- резумтаты участия обучающихся в мероприятиях различных уровней (заочные олимпиады, официальные конкурсы и соревнования) 4,2 балла;
 - поощрения педагога в межаттестационный период 3,6 баллов;
- -участие педагога в научно-практических конференциях, педчтениях, в работе ГМО, РМО, МО, секций, педагогических советов 3,5 баллов
- 2.На пограничном уровне (приемлемое значение показателя показатель выполняется в объеме, который может быть определен как «зона ближайшего развития педагога» в диапазоне от 2,5 балла до 3,5 балла) находятся показатели по следующим критериям оценки:

- сопровождение образовательного процесса – 3,1 балла.

3.На недостаточном уровне (в диапазоне от 1,4 балла до 2,5 балла) находятся показатели по следующим критериям оценки:

- наличие целостного обобщённого педагогического опыта 2,3 балла;
- наличие авторских материалов, методических разработок, публикаций -2 балла;
 - участие в профессиональных конкурсах 1,9 балла;
- участие педагога в инновационной деятельности, в том числе в дистанционной форме, в работе пилотных и стажировочных площадок 1,8 балла.



№ п/п	Территория	Результаты участя обучающихся в мероприятиях различных уровней	Уровень образования	Повышение квалификации	Наличие обобщенного педагогического опыта	Участие педагогов в инновационной деятельности	Наличие авторских материалов	Участие в научно- практических конференциях, в работе ГМО, РМО, МО	Сопровождение образовательного процесса	Участие в профессиональных конкурсах	Поощрения педагогов
1	г. Владимир	3,9	4,7	4,2	5	3,6	2,7	3,5	3,3	1,5	3,4
2	г. Гусь- Хрустальный	4,2	4	4,3	2,6	1	2,2	3,2	2,8	1,2	2,4
3	г. Ковров	4,4	4,3	4,2	2,7	2,3	2,3	3,3	2,9	2,4	3,9
4	о. Муром	4,3	4,4	4,4	5	3,6	2,8	4,3	2,7	2,6	3,1
5	ЗАТО г. Радужный	4,5	4,9	4,2	3,5	3,3	2,2	3,6	3,5	2,6	3,9

6	Александровский район	4,3	4,4	4,5	2,7	0,5	1,7	3,3	2,5	2,5	4,3
7	Вязниковский район	4,3	3,9	4,2	2,8	0,5	1	3,5	3	2,9	2,9
8	Гороховецкий район	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9	Гусь-Хрустальный район	5	5	4,5	1,5	0	2	4,5	0	0	3
10	Камешковский район	4,4	4	4	1,8	2	2,2	3,8	1,3	2,5	1,8
11	Киржачский район	4	3	3,8	2,8	2,3	2,3	4,5	3,7	0	3,2
12	Ковровский район	4,6	4,3	4,6	2	1,7	1,7	2,7	0	0	3,3
13	Кольчугинский район	5	4,8	4,4	1,7	0,7	1,6	3,5	3,4	0	2,8
14	Меленковский район	5	4,5	3,5	2,8	2	2	1	0	0	3,5
15	Муромский район	3	5	5	5	5	3	5	3	4	4
16	Петушинский район	4	4,2	4	2,4	1	1,	3,4	3,0	1,6	4,4
17	Селивановский район	4,3	4,7	3,8	2,5	0).5	3,5	2,8	1,5	2,5
18	Собинский район	4,2	4,2	4,5	1,5	,1	1	3,9	2,9	2	3
19	Судогодский район	3,3	4	3,8	2	10	1,9	2,5	3	1,2	5
20	Суздальский район	4,6	4,6	4	3,7	0	ı	4	4	2,7	3,7
21	Юрьев-Польский район	4	4,2	5	15	0	3	2,8	4,7	0	2,5
Cpe,	дний показатель по области:	4,2	4,4	1,3	2,3	1,	2	3,5	3,1	1,9	3,6

Педагогам дополни пельного образования проанализировать результаты своей деятельности в межаттестационный пориод в целях найти новые направления собственного профессионального развития; принять меры к обобщению педагогического одыта, участию в крофессиональных конкурсах, к привлечению обучающихся к участию во коробриятиях на различных уровнях.

Образования проводить диагностику профессиональных затруднений прадагогог, их мотребностей в дополнительном профессиональном образования

Наиболее ффективный путь повышения профессионализма педагогов дополнительного образования - это участие в творческих поисках педагогического коллектива, в рагработке инновационных проектов развития образовательной организации драгогических технологий.

Повывалие педагогического мастерства педагогов дополнительного образования в развитии творческого потенциала каждого обучающегося и обеспечении здоровьесберегающего характера учебно-воспитательного процесса.

Методическим муниципальным службам учитывать выявленные профессиональные дефициты у педагогических работников дополнительного образования при разработке адресных и дифференцированных программ повышения квалификации; направлять педагогов:

- на развитие и формирование профессионального мастерства через участие в профессиональных конкурсах, инновационной деятельности, обобщение опыта на различных уровнях;
- на внедрение новых информационных технологий в обучение, использование технических средств и электронных образовательных ресурсов на учебных занятиях в учреждениях дополнительного образования детей;
- повышение научно-теоретической и методической подготовки педагогов дополнительного образования с целью изучения и использования в своей профессиональной деятельности современных педагогических технологий, методик, приемов и способов успешного обучения, воспитания и развития;
- формирование умений строить тип взаимоотношений с воспитанни зами на основе знаний их психологических личностных особенностей;
- повышение квалификации педагогов дополнительного образования з области исследовательской деятельности с целью фотмирования тоговлости к преобразованию педагогической действительности.

Общие выводы по итогам аттестации педагогических работников муниципальных образовательных организаций в 2022 году

		у обуч мер ра	езульт участи ающи оприя зличн уровне	я хся в гиях ых		Уровеі разова	НЬ	П	овыше пифика	ние	п	Участ едагог новаци ятельн	ов в онной	a	Наличі вторск атериал	ие их	обо педа	Наличи общенн эгогиче эголыт	іе іого еског	пр коно ра	Участие научно- актичест ференци боте ГМ	ких ях. в 10		PΓC	прос	части рессис конку	наль		оощрен	
№ п/ п	Территория	ПОЭ	ДОУ	ДОП	COIII	ДОУ	ДОП	ПОЭ	ДОУ	ДОП	ПОЭ	ДОУ	ДОП	ПОЭ	ДОУ	ДОП		doy	Į	ПОО	是	TOTA	COIK	ДОП	COIII	ДОУ	ДОП	COIII	ДОУ	ДОП
1	г. Владимир	3,4	4,3	3,9	4,9	4,5	4,7	4,4	4,5	4,2	1,8	1,7	3,6	2,2	2,3	2,7	2	2.5	5	3,2	1	3,5	3,4	3,3	2,1	3,4	1,5	3,1	3,2	3,4
2	г. Гусь-Хрустальный	4,1	4,7	4,2	4,7	3,9	4	4,6	4,3	4,3	2,1	1,1	1	2,4	2	2,2	2,7	2,4	2,6	3.4	3.5	3,2	3,3	2,8	1,1	3,7	1,2	3,6	3	2,4
3	г. Ковров	3,7	4,2	4,4	4,9	4,3	4,3	4,5	4,3	4,2	2,1	2,9	2,3	2,4	2,6	2,3	2,5	2,9	2,,	3	3,4	3,3	3,4	2,9	1,8	3,6	2,4	3,7	3,1	3,9
4	о. Муром	3,7	4,7	4,3	4,6	4,4	4,4	4,7	4,3	4,4	2,5	2,5	3,6	2.5	2,2	2,8	2,3	2,7	3	3,3	3,7	4,3	3,2	2,7	2,6	3,8	2,6	3	2,6	3,1
5	ЗАТО г. Радужный	3,6	4,6	4,5	4,9	4,1	4,9	4,8	4,7	4,2	1	4,5	3,3	2,4	2,5	2,2	2	2,8	3,5	3,3	4,5	3,6	3,6	3,5	3,1	4,1	2,6	3,4	3,2	3,9
6	Александровский район	3,5	4	4,3	4,6	3,8	4,4	4,4	4,6	4,5	1,6	3,2	0,5	7,2	2,5	1,7	2,6	2,,	2,7	2,8	3,3	3,3	2,9	2,5	2,4	3,1	2,5	3,6	2,9	4,3
7	Вязниковский район	3,4	4,3	4,3	4,8	4,4	3,9	4,9	4,5	4,2	2	1.4	<u> </u>	3,2	2,1	1	14	2,7	2,7	2,9	2,9	3,5	3,3	3	1,9	3,6	2,9	3,6	2,8	2,9
8	Гороховецкий район	3,1	3,8	-	4,7	4,1	-	4,7	4,6	-	2,1	7	4	2,1	1,3		29	3,4	-	3,7	2,9	-	2,9	-	2,6	3,8	-	2,9	3,1	-
9	Гусь-Хрустальный район	3,6	4,8	5	4,6	3,4	5	4,6	4,3	4,5	1,5	,7	0	2,4	1	1	3,2	3,3	1,5	3,3	3,1	4,5	3,4	0	2,3	3,2	0	3,3	3,3	3
10	Камешковский район	3,7	4,1	4,4	4,7	3,8	4	4,7	4,5	1	1,7	2,8	2	1,9	2.1	2,2	2,7	2,8	1,8	3,5	3,2	3,8	3,1	1,3	2,8	3,4	2,5	2,8	2,7	1,8
11	Киржачский район	3,5	4,5	4	4,7	4	3	4.6	4,9	3,8	11	1,4	2,3	7.0	2,4	2,3	2,3	2,8	2,8	2,9	3,3	4,5	3,5	3,7	1,8	3,7	0	3,9	3	3,2
12	Ковровский район	4	4,8	4,6	4,8	4,8	4,3	4,8	4	4,	1,2	3,4	1,7	2,3	2,2	1,7	2,9	2,4	2	3,5	2.4	2,7	3,3	0	1,9	3,1	0	4,1	3,2	3,3
13	Кольчугинский район	3,7	4,4	5	4,6	3,8	4,8	4,6	7,4	1,4	1,2	2,3	0,7	2	2,3	1,6	2,6	2,5	1,7	3,3	3,5	3,5	3,2	3,4	2	3,3	0	3.6	3,1	2,8
14	Меленковский район	3,2	4,7	5	4,1	4,4	4,5	4,5	4,5	3,5	0,7	1-	2	1,8	3,3	2	2,5	2,7	2,8	3,1	3,7	1	1,8	0	2,2	3,8	0	3,6	3,4	3,5
15	Муромский район	3,4	4,3	3	4,9	4	5	9	4	5	19	1,7	5	2,2	0,7	3	2,8	3	5	2,9	4	5	3	3	2,5	3	4	3,4	3	4
16	Петушинский район	3,5	4,4	4	4,6	4	4,2	4,5	4,5	4	1.5	0,9	1	2,5	1,7	1,6	2,6	3	2,4	2,8	2,9	3,4	3,2	3,8	2,4	3,8	1,6	3,8	3,3	4,4
17	Селивановский район	4	4,6	4,3	18	4,2	V ,/	4,6	8	3,6	1,2	2,6	0	2,2	2	0,5	2,8	2,8	2,5	3,4	2,7	3,5	2,7	2,8	3	4,2	1,5	3,1	3,4	2,5
18	Собинский район	3,3	4,2	4,2	4,7	4,2	4,2	46	4,5	4,5	1,2	2,9	1,1	2,2	2,6	1	2	2,6	1,5	3	3,4	3,9	3	2,9	2	3,8	2	2,8	2,9	3
19	Судогодский район	3,7	4,7	3,3	4,7	4,1	4	4,6	4,1	3,8	0,7	2,3	0	2,1	1,5	1,9	1,9	2,1	2	3,3	2,9	2,5	2,9	3	2	3,4	1,2	3,2	3	5
20	Суздальский район	3,8	4	4,6	4,6	4,3	4,0	- 6	5	4	1,3	1,9	0	2,2	1,7	1	2,7	2,6	3,7	2,7	2,7	4	3,5	4	2,2	3,2	2,7	3,6	2,5	3,7
21	Юрьев-Польский район	3,5	4,3	4	4,7	4,3	4,2	4,8	4,8	5	1	1,1	0	1,9	1,9	3	2,6	2,5	1,5	3	2,9	2,8	2,9	4,7	2,4	3,7	0	3	2,1	2,5
Ср	едний показатель по области:	3,6	4,4	4,2	4,7	4	4,4	4,6	4,5	4,3	1,6	2,1	1,8	2,2	2,2	2	2,6	2,6	2,3	3,1	3,3	3,5	3,2	3,1	2,2	3,5	1,9	3,3	3	3,6

Анализ документов, предоставляемых аттестуемыми педагогами при прохождении аттестации, в целом свидетельствует о достаточно серьезном отношении педагогических работников к аттестации.

Педагоги подтверждают уровень владения профессиональными компетенциями, позволяющий обеспечить стабильные положительные результаты освоения обучающими общеобразовательных программ, в том числе на государственной итоговой/промежуточной аттестации и по итогам мониторинга системы образования.

- Используют современные образовательные технологии, примененяют средства информационно - коммуникационных технологий в образовательном что способствует результативному участию обучающих мероприятиях различного уровня: в олимпиадах, конкурсах, чемпиона зах научнопрактических конференциях; (результат педагогов 53% мун ща тальных дошкольного образований). Наибольшую активность проявляют педагоги образования.
- Разрабатывают и реализуют авторску долнительные образовательные авторские чегодики, программы, используют Аттестуемы транслируются уровь ч. на региональном более муниципалитетов представили методический опыт в сетевых сообществах, на личных сайтах, обобщили и продемон тукровали Амекуциеся рабочие материалы. Наиболее успешными в этой, части являются едагоги Александровского, Селивановского, Муромского райол в.
- Вносят личный встад в повы текие качества образования через совершенствование методов обучения и соспитания, транслирование опыта практических результатов с оей про в сиональной деятельности, неоднократное участие в работе экспертных колиссий, жюри конкурсов, олимпиад и активное участие в работе методи еских объеди нений.
- Повышлется мотивация педагогов к участию в мероприятиях различного уровня, в том числу, в профессиональных конкурсах (педагоги 57% муниципельных образованый показывают эту тенденцию). Активные участники конкурс в педагоги общего, дошкольного и дополнительного образования о.Муром, АТО Радужный, Гороховецкого района
- Отмечется положительная динамика в использовании современных образовательных технологий, применении средств информационно коммуникали не ых технологий в образовательном процессе, что способствовало результативныму участию обучающихся в мероприятиях различного уровня (результат кедагогов 53% муниципальных образований). Наибольшую активность проявляют педагоги дошкольного образования.

В 2022 году успешными по результатам аттестации показали себя педагоги четырех муниципальных образований (19%):о.Муром, Муромского района, г. Коврова. Самые подготовленные к аттестации по результатам 2022 года педагоги ЗАТО г.Радужный.

В то же время итоги результатов всестороннего анализа и оценки профессиональной деятельности педагогических работников позволили

выявить и причины, влияющие на неуспешность прохождения аттестации педагогическими работниками:

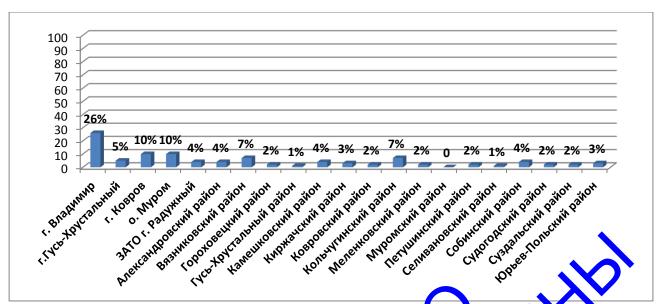
- Недостаточный уровень владения профессиональными компетенциями и современными образовательными методиками, позволяющими обеспечить выполнение требований ФГОС в части повышения качества общего образования, и достижение обучающимися положительной динамики результатов освоения образовательных программ. Педагоги 38% муниципальных образований представили низкие результаты образовательной деятельности обучающихся.
- Отсутствие результативности участия обучающихся в олимпиадах и творческих конкурсах. Педагоги 9 муниципальных образований (43%) показали недостаточный результат участия обучающихся в мероприятих различных уровней. Меньший процент обучающихся участники различных мероприятий в городе Владимир, Муромском, Юрьев-Польском гайонах. В целом по региону наиболее критичным является назкай процест участников в мероприятиях воспитанников общего и дошкольного образования.
- Недостаточный уровень владения педа гогами ачалузя врактических результатов своей деятельности, как результат невысокая аккувность участия в разработке и реализации инновационных и соцьяльно-образовательных проектов. Педагоги 14 муниципальных образовануй (70%) не смогли представить необходимые материалы. Самый низуим результат у аттестуемых г. Гусь-Хрустальный, Петушина оку Суздальского, Юрьев-Польского районов.
- Низкая активност участи педагогических работников в методических мероприятых муниципального и регионального уровня, в том числе конкурсах профессионального мастерства. Не показали должного результата участия в профессиональных конкурсах педагоги города Владимир, Ковровского, Кольчукин кого Судогодского районов.
- Нелосгаточную сезедомленность о нормативных правовых документах по вопроса и ттестации показали педагогические работники Судогодского, Петуринского и Юрьев-Польского районов, что может свидетел ствовать о слабой информационно-разъяснительной работе в образовательных организациях по вопросам аттестации педагогических работников.

Обобщентых деньие по характеристикам профессиональной компетентности педагогу ческих работников специальных (коррекционных) образовательных организаций Владимирской области, аттестованных в 2022 году

В 2022 году организована и проведена процедура аттестации педагогов в количестве **332**человек, что на **80** человек больше в сравнении с 2021 годом. Из них **172**человека аттестовано на высшую квалификационную категорию, что составляет 51,8%, на первую квалификационную категорию аттестовано **160** человек, что составляет 48,2%.

Результаты аттестации на квалификационные категории за отчетный период:

№ п/п	Территория	Учитель	Воспитатель	Учитель- дефектолог (учитель- логопед)	Педагоги- психологи	Всего
1	г. Владимир	22	9	32	25	88
2	г. Гусь-Хрустальный	(25%)	(10%)	(36%)	(28%)	(26%)
	1. 1 yeb Apyelusibilibili	(41%)	(1%)	(24%)	(29%)	(5%)
3	г. Ковров	3	10	12	7	32
4	о. Муром	(9%) 11	(31%)	(38%)	(22%)	(10%)
4	o. wrypow	(33%)	(6%)	(39%)	(21%)	(10%)
5	ЗАТО г. Радужный	-	6	6	1	13
6	А намасинторамий пойон	3	(46%)	(46%)	(8%)	(4%)
0	Александровский район	(25%)	(25%)	25%	(25%)	(4%)
7	Вязниковский район	13	4	(3)	3	23
0	Б	(57%)	(17%)	(15%)	(13%)	(7%)
8	Гороховецкий район	2 (29%)	(13%)	(29%)	2 (29%)	(2%)
9	Гусь-Хрустальный район	-	- (1370)	1	2	3
				(33%	(67%)	(1%)
10	Камешковский район	(33%)	3	(1.%)	(25%)	12 (4%)
11	Киржачский район	2	2	(1)//)	4	10
		(20%)	(20%)	(20%)	(40%)	(3%)
12	Ковровский район			3	3	6
13	Кольчугинский район	11	3	(50%)	(50%)	(2%)
15	Tross syrmickim punon	(10%)	(14%)	(23%)	(14%)	(7%)
14	Меленковский район	2	1	4	1	8
15	Муромский район	(25%)	(13%)	(50%)	(13%)	(2%)
16	Петушинский ралон		1	2	3	7
10	пстушински оптон	(4%)	(14%)	(29%)	(43%)	(2%)
17	Селиван вских район	Y -	-	1	2	3
18	Собин кий район	3	_	(33%)	(67%)	(1%)
10	Собинский район	(23%)	_	(23%)	(54%)	(4%)
19	Судогодский раход	1	1	2	2	6
20		(17%)	(17%)	(33%)	(33%)	(2%)
20	Суздальский район	(13%)	2 (25%)	3 (38%)	(25%)	8 (2%)
21	Юрьев Тол ский район	4	1	3	1	9
		(44%)	(11%)	(33%)	(11%)	(3%)
	ИТОГО	90	50	106	86	332
	111010	(27%)	(15%)	(32%)	(26%)	



Наибольшее количество педагогов в отчетном церисде из у. Въгдимир – 26% от общего количества аттестованных педагогов СКОШи.

Меньше всего педагогов СКОШИ продля процедуру адтестации из Гусь-Хрустального и Селивановского районов.

Не проходили процедуру аттестации в 2022 году подагоги из Муромского района.



Больше всего в 2022 году было аттестованоучителей-дефектологов (учителей-догопедов) — 32% от общего количества аттестованных педагогов СКОШК Нооцент воспитателей интернатного типа в сравнении с остальными должнастя и самый низкий — 15%.

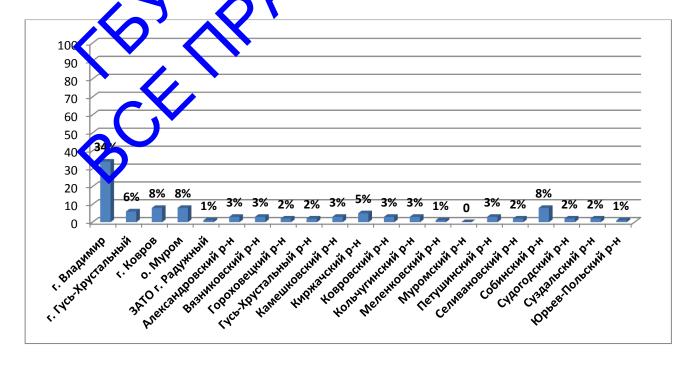
Результаты всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области — педагогов-психологов

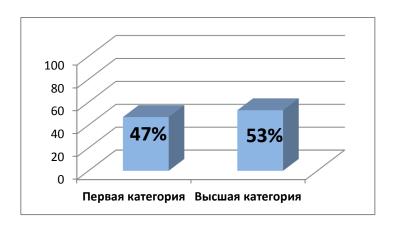
Всего, за период, прошли процедуру аттестации **86** педагогов-психологов, что на **3** педагогабольше в сравнении с 2021 годом.

Из них **46** человек (53% от общего количества аттестованных педагогов) аттестованы на высшую квалификационную категорию и**40** человека (47%) — на первую квалификационную категорию.

Количество аттестованных педагогов-психологов в соответствии с заявленными категориями по территориальной принадлежности представлено в таблице и на диаграмме:

№	Территория	Первая	Высшая	Всего
		категория	категория	
1	г. Владимир	36%	64%	25(34%)
2	г. Гусь-Хрустальный	40%	60%	5 (6%)
3	г. Ковров	29%	71%	7 (8%)
4	о. Муром	57%	43%	7(8%0)
5	ЗАТО г. Радужный	0	100%	(1 ^V)
6	Александровский р-н	67%	33%	3 (5%)
7	Вязниковский р-н	33%	67%	3 (3%)
8	Гороховецкий р-н	50%	50%	2 (2%)
9	Гусь-Хрустальный р-н	100 %	0	2 (2%)
10	Камешковский р-н	7%	32%	3 (3%)
11	Киржачский р-н	0	100%	4 (5%)
12	Ковровский р-н	100%	0	3 (3%)
13	Кольчугинский р-н	100%	0	3(3%)
14	Меленковский р-н	0	100%	1 (1%)
15	Муромский р-н	-	-	-
16	Петушинский р-н	33 %	67%	3 (3%)
17	Селивановский р-н	0	100%	2 (2%)
18	Собинский р-н	71%	29%	7 (8%)
19	Судогодский р-н	50%	50%	2 (2%)
20	Суздальский к н	50%	50%	2 (2%)
21	Юрьев-Польски, р. н	100%	0	1 (1%)
	Общее коли тельо	47%	53%	86





Наибольшее количество педагогов-психологов в отчетном периодо из г. Владимир.

Не проходили процедуру аттестации в 2022 году једагоги и Муромского района.

На высшую квалификационную категорию ттестовано ботьше педагогов, чем на первую.

В 4-х муниципальных образованиях подагоги-псих одогл прошли процедуру аттестации только на высшую квалификац он дую касегодию.

В 4-х муниципалитетах наим н кий прокент поданных заявлений на высшую квалификационную катего кус.

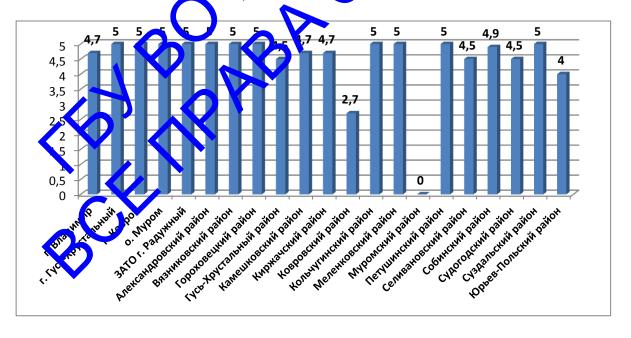
Покритериальный анализ результативности педагогических работчиков на основе мучения материалов портфолио

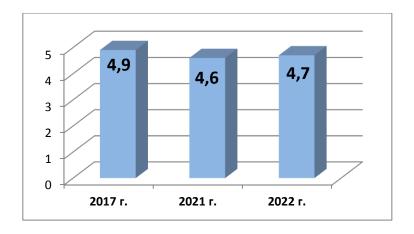
дительности «Учитель» Анализ ПО должности осуществлялся в соб ве ствии с сн ваниями для установления педагогическим работникам квалификационных сатегорий, утвержденных приказом директора Департамента образовантя Вл. димирской области от 05.10.2021 г. № 261 «О внесении из уснений в грик з департамента образования администрации области от 29.02.26 6 г. № 144» расторяжением Департамента образования Владимирской области от 15.02.2022 г. № 204 «Об аттестации педагогических работников организаций, обуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимир кой области, педагогических работников муниципальных и частных рочизаций, образовательную осуществляющих деятельность пладимирской области» и распоряжения Департамента образования территоры Владимирской области от 29.06.2022 г. № 613 «О внесении изменений в распоряжение Департамента образования от 15.03.2022 г. № 204».

«Результаты социально-психологической адаптации учащихся к условиям образовательной организации»

Результаты в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

No	Территоря	2017	2021	2022
Π/Π				
1	г. Владимир	5	4,7	4,7
2	г. Гусь-Хрустальный	4,5	4,2	5
3	г. Ковров	5	4,9	5
4	о. Муром	5	4,8	5
5	ЗАТО г. Радужный	-	5	5
6	Александровский район	-	3,6	5
7	Вязниковский район	5	5	5
8	Гороховецкий район	5	4	5
9	Гусь-Хрустальный район	4	4,3	4,5
10	Камешковский район	5	5	4,7
11	Киржачский район	5	-	4,7
12	Ковровский район	, (4	2,7
13	Кольчугинский район	-	5	5
14	Меленковский район	5	4,5	3
15	Муромский район	-	5	
16	Петушинский район	4,5	5	5
17	Селивановский район		5	4,5
18	Собинский район	-	4,8	4,9
19	Судогодский райо.	-	4,5	4,5
20	Суздальский ракун	Y	-	5
21	Юрьев-Пол сский район	_	3,5	4
	Средний пок затель по облас и:	4,9	4,6	4,7





В среднем по области показатель результатов социально-психологи еской адаптации детей за 2022 года составил **4,7** балла из 5 максимально возме кних, что на 0,1 балла выше показателя за 2021 год и на 0,2 балла ниже показателя за 2017 год.

Самые высокие результаты продемонстрировали педого и городов Гусь-Хрустальный, Ковров, Муром, ЗАТО г. Радужный, а также Млександровского, Вязниковского, Гороховецкого, Кольчугинского, Меленговского, Петушинского и Суздальского районов – 5 баллов.

Самый низкий показатель у педа этоь Ковровского зайона – 2,7 балла.

«Результаты коррекцисні о-развивающей работы по направлениям де ітельность»

Результаты оценки крите ия в разрезе м ниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграмизх:

<u>No</u>	Текоитъря	2017	2021	2022
<u>п/п</u> 1	г. Владимир	4,2	3,5	4,7
2	г. Гусь Хр стальный	5	3,6	4,8
	г. Ковров	5	2,7	4,5
4	o. MypoM	5	3,4	5
5	ЗАТО г. Радужный	_	0	5
	Александровский район	_	2,7	4,7
7	Зязниковский район	5	5	5
8	Гороховецкий район	4	4,5	5
9	Гусь-Хрустальный район	5	3	2,5
10	Камешковский район	0	2,5	5
11	Киржачский район	0	-	5
12	Ковровский район	-	4	3,3
13	Кольчугинский район	-	3,8	5
14	Меленковский район	5	5	5
15	Муромский район	-	5	-
16	Петушинский район	2,5	4,3	5
17	Селивановский район	-	4,5	4
18	Собинский район	-	3,5	4,1

19	Судогодский район	-	5	5
20	Суздальский район	-	-	2,5
21	Юрьев-Польский район	-	4,5	4
	Средний показатель по области:	4,1	3,5	4,6





Средний показатель по данному критерию за отчетный период составил — 4,6 балла из 5 возможных, что значительно выше на 1,1 и 0,5 балла показателей за 2021 и 2017 года.

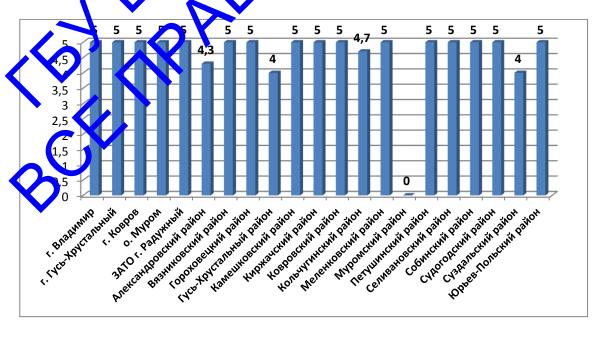
Самые высские результаты продемонстрировали педагоги о. Муром, ЗАТО г. Радужный, разниковского, Гороховецкого, Камешковского, Киржачского, Кольчугикского, Меленковского, Петушинского и Судогодского районов (по 5 баллов).

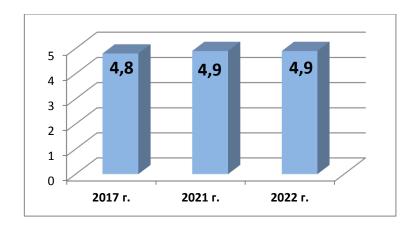
Низкую результативность коррекционно-развивающей работы демонстрируют педагоги-психологи Гусь-Хрустального и Суздальского районов — 2,5 балла, на что рекомендуется обратить внимание муниципальной методической службе.

«Уровень образования, профессиональная переподготовка»

Результаты в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

$N_{\underline{0}}$	Территоря	2017	2021	2022
Π/Π				
1	г. Владимир	5	4,9	5
2	г. Гусь-Хрустальный	2,5	5	5
3	г. Ковров	5	5	5
4	о. Муром	5	4,9	5
5	ЗАТО г. Радужный	-	5	5
6	Александровский район	-	4,9	4,3
7	Вязниковский район	5	5	5
8	Гороховецкий район	5	5	5
9	Гусь-Хрустальный район	, (5	
10	Камешковский район	5	5	5
11	Киржачский район	5	-	5
12	Ковровский район	-	5	5
13	Кольчугинский район	-	5	4,7
14	Меленковский район	4	5	5
15	Муромский район	1-	5	-
16	Петушинский райс	5	5	5
17	Селивановский рай эн		5	5
18	Собинский рай эн	-	4,5	5
19	Судогодский гайон	-	5	5
20	Сузд льск й район	-	-	4
21	Крые. Польский райс	-	5	5
	у едрий показ у ль по области:	4,8	4,9	4,9





Средний показатель по данному критерию за отчетный период так же, как и в 2021 году,составил — **4,9** балла.В сравнении с аналогичным периодом токазатель выше на 0,1 балла.

Самые высокие показатели по критерию за дачный период у чедагогов г.г. Владимир, Гусь-Хрустальный, Ковров, Мурем Радужный Вязниковского, Гороховецкого, Камешковского, Киржачского, Ковровстого, Меленковского, Петушинского, Селивановского, Собинского, Судогодокого у Юрьев-Польского районов – 5 баллов.

Педагоги Гусь-Хрустального и Сугдальского районов демонстрируют невысокий результат- 4 балла.

Основная часть педагогов-психологов Владимирской области имеет высшее профессиональное образование соответствующее квалификационным требованиям.

<u>«Првышение клалификации»</u>

Результаты в разрезе муници тальных образований региона представлены в таблице и на диатраммах.

No	Территоря	2017	2021	2022
ПΠ				
1	г. Злади шр	4,7	4,4	4,8
2	г. ГусХрустальный	3,5	4,6	4,6
	т. Қовров	4,7	4,6	4,3
4	. Муром	3	4,7	3,9
5	ЗАТО г. Радужный	-	3	5
6	Александровский район	-	4,7	3,3
7	Вязниковский район	4,7	4	5
8	Гороховецкий район	5	4,5	5
9	Гусь-Хрустальный район	4	5	5
10	Камешковский район	4	5	3,3
11	Киржачский район	5	-	4,7
12	Ковровский район	-	3	4,3
13	Кольчугинский район	-	4,2	3,3
14	Меленковский район	4	4,5	5
15	Муромский район	-	5	-

16	Петушинский район	4	5	5
17	Селивановский район	-	2,5	4
18	Собинский район	-	4,8	4,4
19	Судогодский район	-	4	4,5
20	Суздальский район	-	-	3,5
21	Юрьев-Польский район	-	5	4
	Средний показатель по области:		4,5	4,4



Средлий показатель по данному критерию составляет **4,4** балла из 5 возможных, что чт 0.1 балла ниже показателя 2021 года и остался неизменным в сравнении с гналог чным периодом 2017 года.

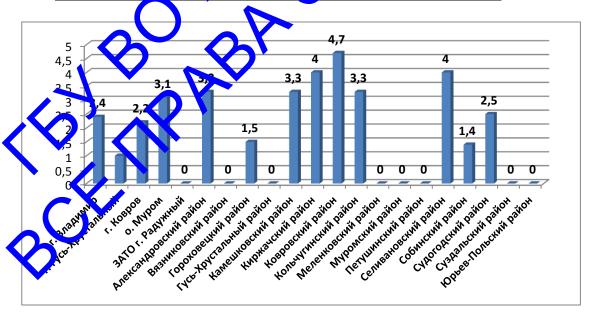
Регуляр из роходят курсы повышения квалификации педагоги-психологи из г.г. Владимира, Гусь-Хрустального, Коврова, Мурома, ЗАТО г. Радужный, Взниковского, Гороховецкого, Гусь-Хрустального, Меленковского и Петушинского районов -5 баллов.

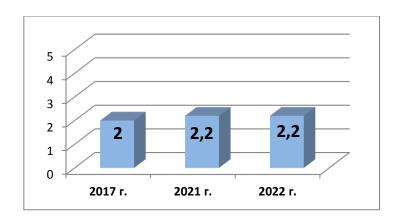
Педагоги Александровского, Камешковского и Кольчугинского районов демонстрируют низкий результат в 2022 году, а именно 3,3 балла.

«Участие педагога в инновационной деятельности, в том числе в дистанционной форме, в работе пилотных и стажировочных площадках»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

No	Территоря	2017	2021	2022
Π/Π				
1	г. Владимир	2,6	2,5	2,4
2	г. Гусь-Хрустальный	0	2,4	1
3	г. Ковров	3,3	1,9	2,2
4	о. Муром	0	2,2	3,1
5	ЗАТО г. Радужный	-	5	0
6	Александровский район	-	0,7	3,3
7	Вязниковский район	1,7	3	0
8	Гороховецкий район	0	2	1,5
9	Гусь-Хрустальный район	3	1,7	0
10	Камешковский район	3	2	3,3
11	Киржачский район	0	-	4
12	Ковровский район	, (0	4,7
13	Кольчугинский район	-	2	37
14	Меленковский район	4	0	6
15	Муромский район	-	4	
16	Петушинский район	0	0	0
17	Селивановский район		4,5	4
18	Собинский район	1-	4,5	1,4
19	Судогодский райо	-	4,5	2,5
20	Суздальский ракун	Y	-	0
21	Юрьев-Польский район	-	0	0
	Средний пок затель по облас и:	2	2,2	2,2





В среднем по области показатель результатов участия педагогов-психологов в инновационной деятельности в 2022 годутак же, как и в 2021 составил 2,3 балла из 5 максимально возможных. В сравнении с аналогичным периодом педагоги продемонстрировали более высокий результат на - 0,1 балла.

Высокий результат за отчетный период у педагокоз-псих погов Ковровского района – 4,7 балла.

Самый низкий показатель у педагогов г Густ-Хрустальн үй 1 балл.

Не представили документы по крутерию педатогу психологиЗАТО г. Радужный, Вязниковского, Гусь-Хрустально ол Суздельского районов. Педагоги Меленковского, Петушинского и Юрье. Польского второй год не участвуют в инновационной деятельности, та что необходимо обратить внимание методическим службам районог

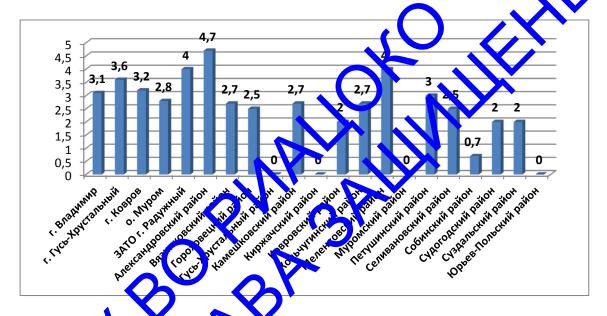
Средний показатель по чалному крите им является одним из самых низких результатов.

Организация коррекционной и консультативной помощи детям, не посещающ м бразовательной организации, и их родителям

Данный пунктбыл внесей в основания по должности «Педагог-психолог» в 2022 году, для устахов ения квалификационной категории и утверждени распоряжением Департамента образования от 29.06.2022 № 613.

No	Территоря	2022
п/п		
1	г. Владимир	3,1
2	г. Гусь-Хрустальный	3,6
3	г. Ковров	3,2
4	о. Муром	2,8
5	г. Радужный	4
6	Александровский район	4,7
7	Вязниковский район	2,7
8	Гороховецкий район	2,5
9	Гусь-Хрустальный район	0

10	Камешковский район	2,7				
11	Киржачский район	0				
12	Ковровский район	2				
13	Кольчугинский район	2,7				
14	Меленковский район	4				
15	Муромский район	-				
16	Петушинский район	3				
17	Селивановский район	2,5				
18	Собинский район	0,7				
19	Судогодский район	2				
20	Суздальский район	2				
21	Юрьев-Польский район	0				
	Средний показатель по области:					



Средний по сазатель по дугному критерию за отчетный период составил – 2,6 балла из 5 максимельно в зможных баллов.

Высок й результут за отчетный период у педагогов-психологов Александровского рай на – 4,7 балла.

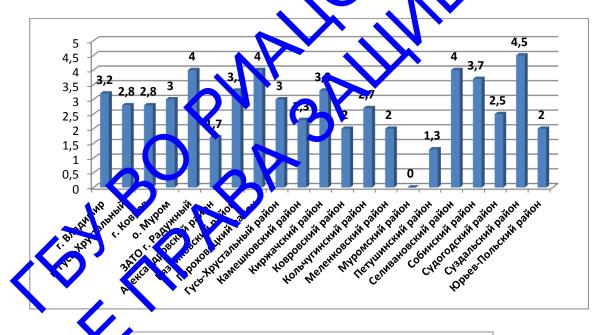
Самый низмий показатель у педагогов Собинского района – 0,7 балл.

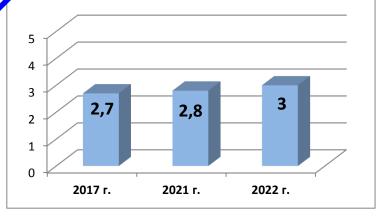
Не предствиви документы по критерию педагоги-психологи Гусь-Хрустального, Киржачского и Юрьев-Польского районов.

«Наличие авторских материалов»

No	Территоря	2017	2021	2022
Π/Π				
1	г. Владимир	3,3	2,9	3,2
2	г. Гусь-Хрустальный	1	3,6	2,8
3	г. Ковров	3,7	2,7	2,8
4	о. Муром	4	3,3	3

5	г. Радужный	-	4	4
6	Александровский район	-	2,6	1,7
7	Вязниковский район	0,7	4	3,3
8	Гороховецкий район	2	4,5	4
9	Гусь-Хрустальный район	2	2,7	3
10	Камешковский район	5	1	2,3
11	Киржачский район	2	-	3,3
12	Ковровский район	-	2	2
13	Кольчугинский район	-	2,6	2,7
14	Меленковский район	0	3	2
15	Муромский район	-	4	-
16	Петушинский район	4	2,7	1,3
17	Селивановский район	-	3,5	4
18	Собинский район	-	1,5	3,7
19	Судогодский район		2	2,5
20	Суздальский район	I E	-	43
21	Юрьев-Польский район	-	1	2
	Средний показатель по обла ти:	2,7	28	3





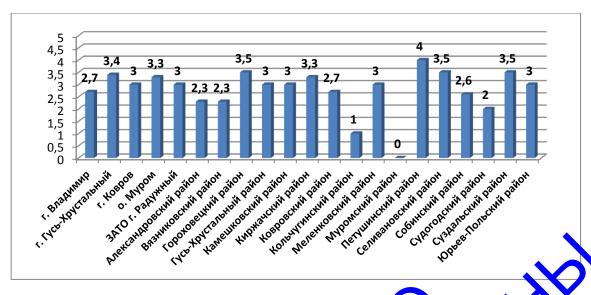
Средний показатель по данному критерию за отчетный период составил -3 балла из 5 максимально возможных баллов, что на 0,2 балла выше показателя предыдущего периода и на 0,7 балла выше аналогичного.

Самые высокие результаты за 2022 год продемонстрировали педагоги Суздальского района (4,5 баллов).

Низкие результаты у педагогов-психологов Петушинского района –1,3 балла.

«Наличие целостного обобщенного педагогического опыта»

№	Территоря	2017	2021	2022
п/п				
1	г. Владимир	2.6	2,8	2,7
2	г. Гусь-Хрустальный	1,5	2,6	3,4
3	г. Ковров	23	3	
4	о. Муром	3	3,2	3.3
5	ЗАТО г. Радужный	-	3	3
6	Александровский район	-	3.1	2,3
7	Вязниковский район	Δ	5	2,3
8	Гороховецкий район	5	3	3,5
9	Гусь-Хрустальный район	3	3	3
10	Камешковск и раз н	4	3	3
11	Киржачский район	3	-	3,3
12	Коврорский район	-	3	2,7
13	Коль тугин жий райог	-	2,4	1
14	Ме, енкъский р иг н	5	0	3
15	М гро лекий райс	-	4	-
16	Петушинский рабон	4,5	3	4
17	Селивалов ки у район	-	3,5	3,5
38	Собулск и район	-	2	2,6
19	С догод экий район	-	1,5	2
20	Сузд льский район	-	-	3,5
21	Орьев-Польский район	-	3	3
	У редний показатель по области:	2,7	2,8	2,9





Средний показатель по данному ком серию за отчетный период составил — **2,9** балла из 5 возможних.

Высокий результал продемо стрировали педагоги Петушинского района (5 баллов).

Низкум результат у тедагогов-психологов Кольчугинского района – 1 балл.

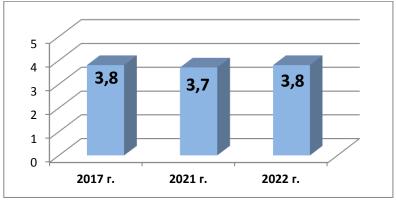
В большенстве случаев опыт педагогической деятельности обобщался педагогали на уровне образовательной организации. Всего за отчетный период у4,7% педагогов исихологов опыт обобщен на уровне региона (ГАОУ ДПО ВО «Владимирский институт развития образования имени Л.И. Новиковой») и помещен в рагиональный банк данных.

«Участь, в научно-практических конференциях, педчтениях, в работе ГМО, <u>РМО, секций, педсоветов»</u>

$N_{\underline{0}}$	Территоря	2017	2021	2022
Π/Π				
1	г. Владимир	4,5	4	4
2	г. Гусь-Хрустальный	1	4,5	4,2

3	г. Ковров	4,3	4,1	3,7
4	о. Муром	5	4	2,6
5	ЗАТО г. Радужный	-	5	5
6	Александровский район	-	3,2	4
7	Вязниковский район	4	4	4
8	Гороховецкий район	0	3,5	2
9	Гусь-Хрустальный район	4	3,7	3,5
10	Камешковский район	4	3,5	3
11	Киржачский район	3	-	4
12	Ковровский район	-	2	4,7
13	Кольчугинский район	-	4,3	3
14	Меленковский район	5	3	5
15	Муромский район	-	0	-
16	Петушинский район	2,5	4	4,3
17	Селивановский район		3,5	1,5
18	Собинский район	I E	4	3/
19	Судогодский район	-	3	4
20	Суздальский район	<u> </u>		4
21	Юрьев-Польский район	-		5
	Средний показатель по облати.	3,8	3,7	3,8





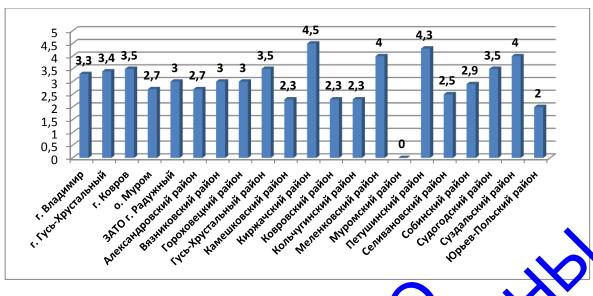
В среднем по области показатель участия педагогов в мероприятиях различных уровней за 2022 год составил **3,8** балла из 5 максимально возможных. Такой же показатель демонстрировали педагоги и в 2017 году.

Наивысший результат второй год демонстрируютпедагоги-психологи3ATO г. Радужный -5 баллов. Так же высокий результат у педагогов Меленковского и Юрьев-Польского районов.

Самый низкий показатель у педагогов Гороховецкого района – 2 балла.

«Сопровождение образовательного процесса»

$N_{\underline{0}}$	Территоря	2017	2021	2022
п/п				
1	г. Владимир	2.5	3	73
2	г. Гусь-Хрустальный	9	3,3	3.4
3	г. Ковров	3,7		3,5
4	о. Муром	2	3	2,7
5	ЗАТО г. Радужный		2	3
6	Александровский райсч		2,8	2,7
7	Вязниковский райсн	4	3	3
8	Гороховецку дакун	5	2,5	3
9	Гусь-Хрустал ный район	2	2,7	3,5
10	Камер керский район	5	3,5	2,3
11	Киря ачскі й район	0	-	4,5
12	ковровский рай н	-	2	2,3
13	К пьу угинский р иоу	ı	3,3	2,3
14	Меленковскі й дон	4	3,5	4
15	Муром ки район	ı	0	-
16	Пет уик жий район	1,5	3	4,3
17	С ливан эвский район	1	3	2,5
18	Собълский район	-	2,5	2,9
1.9	Судогодский район	-	3	3,5
20	Ууздальский район	-	-	4
21	Юрьев-Польский район	-	2,5	2
	Средний показатель по области:	3,1	2,9	3,2





Средний показатель ко данному критерию за отчетный период составил – **3,2**балла из 5 возможных, что на 0,3 балла выше результата за 2021 год и на 0,1 балла выше показателя за аналог чети период.

Высокий результа продемо стрировали педагоги Киржачского района-4,5 балла.

Низкий результат у тедагогов-психологов Юрьев-Польского района –2 балла.

«Участь» педагога в профессиональных конкурсах»

NE	Территоря	2017	2021	2022
п/п				
1	г. Владимир	3,9	2,5	3,1
2	г. Гусь-Хрустальный	2,5	3	3,6
3	г. Ковров	4	3,7	3,7
4	о. Муром	4	3,7	2,1
5	ЗАТО г. Радужный	-	5	5
6	Александровский район	-	2,3	3
7	Вязниковский район	3	5	3
8	Гороховецкий район	5	4,5	2,5
9	Гусь-Хрустальный район	4	2,7	3

10	Камешковский район	4	3,5	4,7
11	Киржачский район	0	-	2,3
12	Ковровский район	-	3	3
13	Кольчугинский район	-	2	3
14	Меленковский район	3	2	3
15	Муромский район	-	4	-
16	Петушинский район	4	3	3
17	Селивановский район	1	0	3
18	Собинский район	-	3,5	2,7
19	Судогодский район	-	4	4
20	Суздальский район	-	-	3,5
21	Юрьев-Польский район	-	4,5	4
	Средний показатель по области:	3,6	3	3,1



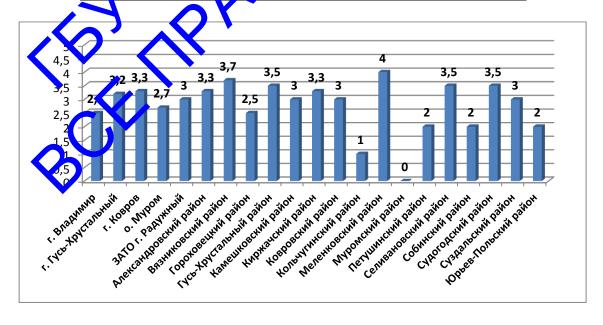
Средний показатель по критерию за 2022 год составляет **3,1** балла из 5 возможных, что на 0,1 балла выше показателя за 2021 год, но ниже среднего результата аналогичного периода на 0,5 балла.

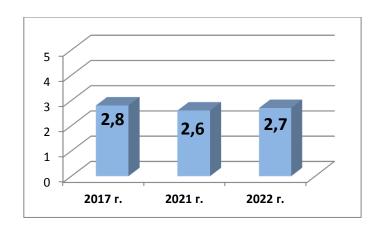
Самый высокий результат второй год демонстрируютпедагогипсихологиЗАТО г. Радужный—5 баллов.

Низкий показатель у педагогов о. Муром – 2,1 балла.

«Поощрения педагога в межаттестационный период»

№	Территоря	2017	2021	2022
п/п				
1	г. Владимир	3,4	3	2,5
2	г. Гусь-Хрустальный	0	2,4	3,2
3	г. Ковров	1,5	3	3,3
4	о. Муром	2	3	2,7
5	ЗАТО г. Радужный	-	4	3
6	Александровский район	-	3,1	3,3
7	Вязниковский район	3	4	3,7
8	Гороховецкий район	,4	2,5	2,5
9	Гусь-Хрустальный район	3	3	3,5
10	Камешковский район	2	2	3
11	Киржачский район	2		3,3
12	Ковровский район	-	2	3
13	Кольчугинский район		1,2	1
14	Меленковский район	4	3	4
15	Муромский район	-	4	-
16	Петушинский рако	4	2,3	2
17	Селивановский район	-	3	3,5
18	Собинский ракон	-	1,8	2
19	Судо одский район	-	0	3,5
20	Суцалеми райст	-	-	3
21	Съве -Польских ай н	-	1	2
	Средний по са этель по области:	2,8	2,6	2,7





В среднем по области показатель поощрения педагогов-психол гов в отчетный период составляет 2,7 балла из 5 максимально возможных, что на 0,1 балла выше результата 2021 года, но ниже среднего результатав сравлении с аналогичным периодом.

Заотчетный период 25,6% аттестованных педагогов-психологов представили грамоты образовательных организаций, 35,4% благодарности районных управлений образования, администрации города Владоми, 7, 17,4% грамоты департамента образования администрации Владимирской области.

5,8% аттестуемых педагогов имеют почетные грамоты, благодарности Министерства образования и науки Российской Федора си.

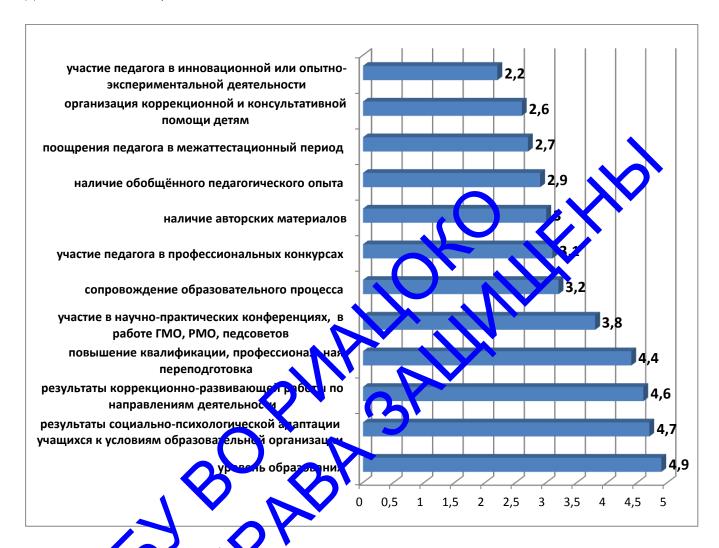
Не представили подтверждаю дле документы 93% педагога.

Заключение:

Общие результаты, полуженные в ходе жуществления всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогов неихологов Владимирской области, проходивших процедуру аттестации на задвленные квалификационные категории в 2022 году, показыва от что.

- на достаточном уровне (у среднем по региону от 3,5 баллов и выше) находятся показатели по следующим критериям оценки:
 - урорень образован ия 4,9 балла;
- р зу ьта гы соди. чь чо-психологической адаптации учащихся к условиям образовательной орган узации 4,7 балла;
- результаты коррекционно-развивающей работы по направлениям деятельности о балла;
 - повы пение квалификации, профессиональная переподготовка 4,4 балла;
- укасти з научно-практических конференциях, педчтениях, в работе ГМО, РМО, сектий педсоветов 3,8 балла.
- На недостаточном уровне (в диапазоне от 2,2 балла до 3,2 балла) находятся показатели по следующим критериям оценки:
 - сопровождение образовательного процесса 3,2 балла;
 - участие педагога в профессиональных конкурсах 3,1 балла;
- наличие авторских материалов, методических разработок, публикаций 3 балла:
 - наличие обобщённого педагогического опыта 2,9 балла;
 - поощрения педагога в межаттестационный период 2,7 балла;

- организация коррекционной и консультативной помощи детям, не посещающим образовательной организации, и их родителям 2,6 балла;
- участие педагога в инновационной или опытно-экспериментальной деятельности 2,2 балла.



№ п/п	Территория	Результы оцитивно- психологическом адаптации обучающихся условиям образовательной	Результаты коррекционно- развивающей работы п	~	Повышение квалификации	Участие педагогов в инновационной	Организация коррекционной и консультативной помощи детям	Наличие авторских материалов	Наличие обобщенного педагогического опыта	Участие в научно- практических конференциях, в работе	Сопровождение образовательного	Участие в профессиональных	Поощрения педагогов
1	г. Владимир	4,7	4,7	5	4,8	2,4	3,1	3,2	2,7	4	3,3	3,1	2,5
2	г. Гусь- Хрустальный	5	4,8	5	4,6	1	3,6	2,8	3,4	4,2	3,4	3,6	3,2
3	г. Ковров	5	4,5	5	4,3	2,2	3,2	2,8	3	3,7	3,5	3,7	3,3
4	о. Муром	5	5	5	3,9	3,1	2,8	3	3,3	2,6	2,7	2,1	2,7
5	ЗАТО г. Радужный	5	5	5	5	0	4	4	3	5	3	5	3
6	Александровский район	5	4,7	4,3	3,3	3,3	4,7	1,7	2,3	4	2,7	3	3,3

7	Вязниковский	5	5	5	5	0	2,7	3,3	2,3	4	3	3	3,7
8	район Гороховецкий район	5	5	5	5	1,5	2,5	4	3,5	2	3	2,5	2,5
9	Гусь- Хрустальный район	4,5	2,5	4	5	0	0	3	3	3,5	3,5	3	3,5
10	Камешковский район	4,7	5	5	3,3	3,3	2,7	2,3	3	3	2,3	4,7	3
11	Киржачский район	4,7	5	5	4,7	4	0	3,3	3,3	4	4,5	2,3	3,3
12	Ковровский район	2,7	3,3	5	4,3	4,7	2	2	2,7	4,7	2,3	3	3
13	Кольчугинский район	5	5	4,7	3,3	3,3	2,7	2,7	1	3	2,3	3	1
14	Меленковский район	5	5	5	5	0	4	2	3	5	4	7	4
15	Муромский район	-	-	-	-	-	-	-	'	-	X	-	-
16	Петушинский район	5	5	5	5	0	3	1,3		4,3	4,3	3	2
17	Селивановский район	4,5	4	5	4	4	2,5	4	3,5	4,5	2,5	3	3,5
18	Собинский район	4,9	4,1	5	4,4	1,4	. 7	3,7	2,6	3,9	2,9	2,7	2
19	Судогодский район	4,5	5	5	4,5	2,5	2	2,5	2	4	3,5	4	3,5
20	Суздальский район	5	2,5	4	3,5		2	1,5	3,5	4	4	3,5	3
21	Юрьев-Польский район	4	4	5		0	8	2	3	5	2	4	2
Ср	едний показатель по области:	4,7	4,6	4,9	4,4	2,2	2,0	3	2,9	3,8	3,2	3,1	2,7

В 2022 году педагоги-психологи ковровского и Юрьев-Польского районов показали низкие результты или (е) редставили подтверждающие документы по 8-и критериямиз 12-и, на что рексмендуем обратить внимание муниципальным службам.

Анализ полученных результатов всестороннего анализа профессиональной деятельность подагогов-ксихологов за 2022 год позволяет сделать вывод, что в полной мере не реализованы такие профессионально важные области деятельности, как участие педагога в инновационной деятельности, организация коррекционной и консультативной помощи детям, не посещающим образовательной ррганизации, и их родителям, умение обобщить и презентовать накоплемый педагогический опыт.

Мек ди ческим службам образовательной организации необходимо обеспечить создание благоприятных условий и образовательной среды для развития исследовательских навыков, творческих способностей и личностного роста педагогов.

Администрации рекомендуется использовать в работе с педагогами-психологами такие методы, как мотивация, моделирование, стимулирование профессионального роста.

На методических советах и методических объединениях необходимо чаще использовать такие формы работы, как мастер-классы, семинары-практикумы, методические совещания, «круглые столы», творческие отчеты и др.

Рекомендоватьпедагогамосуществлять самоанализ профессиональной деятельности, разрабатывать и реализовывать индивидуальныепрограммы профессиональной деятельности.

Муниципальным необходимо службам методическим организовать творческую группу актуализации традиционных использованию ПО дистанционных форм обучения и повышения квалификации. Создавать условия педагогам-психологам распространения транслирования ДЛЯ И методических материалов, обобщения педагогического опыта. Помогать развитию и формированию профессионального мастерства педагогов-психодогов через привлечение к участию в профессиональных конкурсах, что пзвольт техагогам обобщать результаты своей деятельности в межаттестаци, нный перуод в находить новые направления собственного профессионального резвития Гри составлении планов организации инновациенный деят пьлости педагогов перспективных стимулирования участия целесообразно разработать систему педагоговпсихологов в данных видах профессиональн й зелгельно уи.

Необходимо помнить, что непрерывность профессионального образования педагогов достигается не только за с ет курсогой подготовки, но и за счет добровольного систематического участия педагогов-психологов в научно-практических конференциях, семьн рах, практикумых, тренингах, круглых столах, педагогических чтениях, в расот ГМО, РМО, МО, педагогических советов.

Результаты всестороннего анальза профессиональной деятельности педагогических работнуств организ щий, осуществляющих образовательную деятельность и кухо) ящихся у ведении Владимирской области учителей-дефектологов, учителей-логовудов, воспитателей учреждений интернатного типа и учителей СКОШИ

Всего 2022 год процедуру аттестации прошли **246** педагогических работников — учителя-дефектологи, учителя-логопеды, воспитатели учреждений интернатного тупа и учителей СКОШИ, что на 78 человек (24%) меньше в сравнении с 7021 годом.

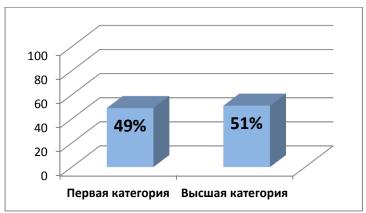
Из них 126 человек (51,4%) аттестованы на высшую квалификационную категори о 120 человек (48,6%) – на первую квалификационную категорию.

Коли ство аттестуемыхучителей-дефектологов, учителей-логопедов, воспитателей учреждений интернатного типа в соответствии с заявленными категориями по территориальной принадлежности представлено в таблице и на диаграмме:

№	Территория	Первая категория	Высшая категория	Всего
1	г. Владимир	33%	67%	63 (26%)
2	г. Гусь-Хрустальный	33%	67%	12 (5%)

3	г. Ковров	50%	50%	18 (7%)
4	о. Муром	48%	52%	33 (13%)
5	ЗАТО г. Радужный	42%	58%	12 (5%)
6	Александровский р-н	67%	33%	9 (4%)
7	Вязниковский р-н	55%	45%	20 (8%)
8	Гороховецкий р-н	80%	20%	5 (2%)
9	Гусь-Хрустальный р-н	0	100%	1 (0,5%)
10	Камешковский р-н	44%	56%	9 (4%)
11	Киржачский р-н	83%	17%	6 (2%)
12	Ковровский р-н	67%	33%	3 (1%)
13	Кольчугинский р-н	84%	16%	19 (8%)
14	Меленковский р-н	14%	86%	7 (3%)
15	Муромский р-н	-	-	-
16	Петушинский р-н	50%	50%	4(2%))
17	Селивановский р-н	0	100%	1 (6,5%)
18	Собинский р-н	83%	17%	6 (2%)
19	Судогодский р-н	50%	50%	4 (2%)
20	Суздальский р-н	50%	50%	6 (2%)
21	Юрьев-Польский р-н	50%	50%	8 (3%)
	Общее количество	4.0%	51/6	246





Наибольшее количество педагогов прошли процедуру аттестации из г. Владимир.

В 2022 году, так же как и 2021 не проходили процедуру аттестации педагоги из Муромского района.

Покритериальный анализ результативности профессиональной деятельности педагогических работников на основе изучения материалов портфолио.

Анализ профессиональной деятельности «Учитель» ПО должности осуществлялся в соответствии с основаниями для установления педагогическим работникам квалификационных категорий, утвержденных приказом деректора Департамента образования Владимирской области от 05.10.2021 г. № 20 «О внесении изменений в приказ департамента образования администрацку бласти от 29.02.2016 г. № 144», распоряжением Департамент об азования Рладимирской области от 15.03.2022 г. № 204 «Об аттестации чедагоги естих работников организаций, осуществляющих образовательную семельноск к аходящихся в ведении Владимирской области, педагогических работников униципальных и организаций, осуществляющих образовательность частных территории Владимирской области» и расположения Департамента образования **№** 61**3** Владимирской области от 29.06.202 внесении изменений в распоряжение Департамента образования от 15.03.2022 г. № 204».

«Достижение обучающими д голожитель ой динамики результатов освоения образовательных программ по лтогам мониторинга»

Результаты опъки критерии в разрезе по муниципальным образованиям региона представлени в раблице и ка риаграммах:

<u>γ-</u>	Ториторя	2017	2021	2022
	г. Еладум.р	3,6	4,1	4,7
2	г. 1 сь-Хрустальный	5	4,3	4,7
3	5 . Ковров	5	5	4,6
4	о Муром	4	4,6	4,7
51	ЗАТО г. Радужный	3,8	5	4,5
	Александровский район	5	4,1	5
7	Вязниковский район	3,6	3,4	4,7
8	Гороховецкий район	5	5	4
9	Гусь-Хрустальный район	0	2,5	5
10	Камешковский район	3,5	2,8	5
11	Киржачский район	3,4	5	5
12	Ковровский район	-	5	4,7
13	Кольчугинский район	5	4,9	4,9
14	Меленковский район	2	4,7	5
15	Муромский район	-	-	-
16	Петушинский район	4	4,3	5

17	Селивановский район	-	3	5
18	Собинский район	3	4,1	4,3
19	Судогодский район	5	2,7	5
20	Суздальский район	5	4,8	5
21	Юрьев-Польский район	-	3,8	4,6
	Средний показатель:	3,8	4,3	4,7

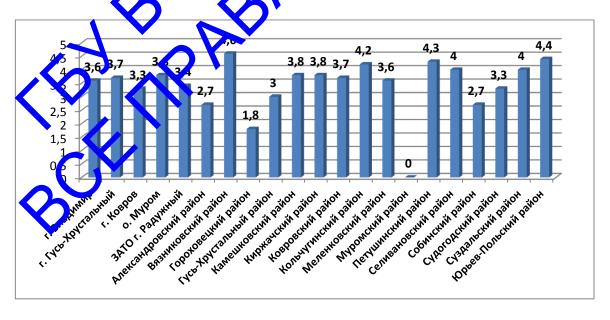


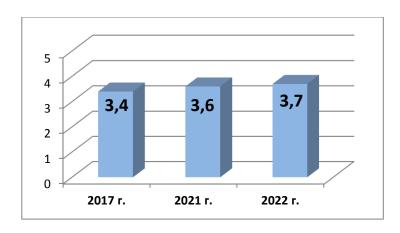
В среднем по области показатель достижения обучающимися положительной езультатов образовательных динамики освоения программ ПО мониторинга среди учителей-логопедов, учителей-дефектологов, воспитателей учрежде из нтернатного типа и учителей СКОШИ за отчетный период составил 4,7 балла му максимально возможных, что на 0,4 балла выше показателя за 2021 обучающиеся Александровского, Высокий результат показали Хрустального, Камешковского, Киржачского, Меленковского, Петушинского, Селивановского, Судогодского и Суздальского районов (по 5 баллов).

Ниже результат у обучающихся Гороховецкого района – 4 балла.

«Результаты участия обучающихся в мероприятиях различных уровней (заочные олимпиады, официальные конкурсы и соревнования)»

No	Территоря	2017	2021	2022
Π/Π				
1	г. Владимир	2,9	3,1	3,6
2	г. Гусь-Хрустальный	4	4,4	3,7
3	г. Ковров	4,8	4,4	3,3
4	о. Муром	3,4	3,7	3,8
5	ЗАТО г. Радужный	3,5	4,5	3,4
6	Александровский район	5	3,4	2,7
7	Вязниковский район	3,9	4,7	4,6
8	Гороховецкий район	5	3	1,8
9	Гусь-Хрустальный район	0	4	3
10	Камешковский район	3.8	1,5	3,8
11	Киржачский район	2,7	3	3.5
12	Ковровский район	-	2	3,.
13	Кольчугинский район	4,3	3.9	1,2
14	Меленковский район	1	3	3,6
15	Муромский район		-	-
16	Петушинский район	3,6	3,7	4,3
17	Селивановский рагоч		3	4
18	Собинский райок	3	3,9	2,7
19	Судогодский район	2,5	5	3,3
20	Суздальский район	4	3,7	4
21	Юрь в-Польский рай	-	2,3	4,4
	Средучи оказатель:	3,4	3,6	3,7





В среднем по области показатель результатов участия обучающихся в мероприятиях различных уровней среди учителей-логопедов, учителей-дефектологов, воспитателей учреждений интернатного пупа и учителей СКОШИ за 2022 год составил 3,7 балла из 5 максимально возможных, что да 0,1 балла выше показателя за 2021 год и на 0,3 балл ниже показателя в аналогичком рериоде.

Высокий результат в Вязниковском рай не 6 балла

Результат ниже среднеобласткого показатуля -1,8балла-в Гороховецкомрайоне.

Обучающиеся педагогов принимают живное участие в официальных очных и дистанционных олимпиадах, конференциях, консурсах различных уровней и являются победителями или призёрами мункумпальных и региональных конкурсов, олимпиад.

Воспитанники участвовали в регковальных олимпиадах по учебным предметам, в спортивных соревнованиях в рамках «Специальной олимпиады», в конкурсах чтецов, в областном фестивальной живе можем» и др.

«Урокеу в образования»

No Π/ T	Территоря	2017	2021	2022
1	Владимир	4,1	4,7	4,8
2	г. Гусь-Хрустальный	5	4,3	5
3	г. Ковров	2,8	4,7	4,9
4	о. Муром	4,6	4,6	4,8
5	ЗАТО г. Радужный	2,5	0	4,6
6	Александровский район	0	4,2	4,2
7	Вязниковский район	3,8	4,7	4,8
8	Гороховецкий район	3,3	5	4,8
9	Гусь-Хрустальный район	5	5	5
10	Камешковский район	5	4,5	4,9
11	Киржачский район	3,4	5	4,5
12	Ковровский район	-	5	5

13	Кольчугинский район	1,7	4,4	3,9
14	Меленковский район	5	4,5	4,9
15	Муромский район	-	-	-
16	Петушинский район	5	4,3	5
17	Селивановский район	-	5	5
18	Собинский район	5	5	5
19	Судогодский район	2,5	5	4,8
20	Суздальский район	5	4,1	4,7
21	Юрьев-Польский район		4,5	3,9
	Средний показатель:	3,9	4,5	4,7



Среднии покруатель по данному критерию за отчетный период составляет **4,7**балла из 5 возможных. В сравнении с аналогичным периодом показатель увеличи ста а 0,8 балла, а в сравнении с предыдущим периодом показатель снизился на 0,2 балла.

Высшее профессиональное образование, отвечающее квалификационным требованиям, имеют 195педагога, что составляет 79% от общего количества аттестуемых. 8человек имеют высшее профессиональное образование не по профилю (3,2%).

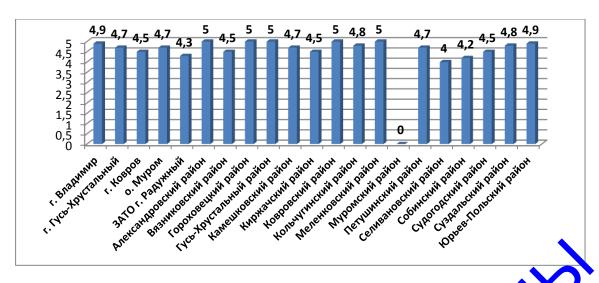
Педагоги в межаттестационный период прошли профессиональную переподготовку, о чем свидетельствуют предоставленные документы.

Максимально высокий результат по данному критерию в г. Гусь-Хрустальный, Гусь-Хрустальном, Ковровском, Петушинском, Селивановском и Собинском районах - по 5 баллов.

Ниже результаты у педагогов Кольчугинского и Юрьев-Польского районов – по 3,9балла.

«Повышение квалификации, профессиональная переподготовка»

$N_{\underline{0}}$	Территоря	2017	2021	2022
Π/Π				
1	г. Владимир	3,7	4,8	4,9
2	г. Гусь-Хрустальный	4,5	4,9	4,7
3	г. Ковров	4,3	5	4,5
4	о. Муром	14	4,9	1.1
5	ЗАТО г. Радужный	3.8	3,5	4.3
6	Александровский район	4	4,7	5
7	Вязниковский район	4,9	46	4,5
8	Гороховецкий район	3,7	5	5
9	Гусь-Хрустальный ракох	5	4,5	5
10	Камешковский рай рь	4	4,7	4,7
11	Киржачский да то ч	4	5	4,5
12	Ковровский эглон	-	5	5
13	Кольчутинский район	5	4,9	4,8
14	Меленковский район	4	4,2	5
15	у ом жий райол	-	-	-
16	1 туг инский ра тон	4,4	4,4	4,7
17	Селивановский айон	-	4	4
lo	Собинсти ратон	4	3,6	4,2
79	Судстод кий район	5	4,7	4,5
20	С здаль жий район	5	4,7	4,8
21	Юрь в-Польский район	-	4,5	4,9
	Средний показатель:	4,3	4,7	4,7





Средний показатель по к итерию за отчетный период составляет 4,7 балла из 5 возможных, что на 0,4 оагла выше результатазааналогичный период - 2017 год. Показатель остался неиз ченным с результатом за 2021 год.

Максимальный результет доказали педагоги Александровского, Гороховецкого, Гусь Урустального Ковровского и Меленковскогорайонов (5 баллов).

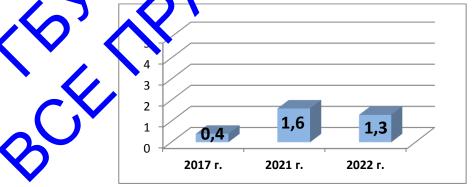
У педагогов Селива тогского районаниже результат по данному критерию – 4 балла.

«Участие педагога в инновационной деятельности, в том числе в дистанционной ферме, в работе пилотных и стажировочных площадках»

$N_{\underline{0}}$	Территоря	2017	2021	2022
Π/Π				
1	г. Владимир	0	1,7	1,2
2	г. Гусь-Хрустальный	0	0,4	0,9
3	г. Ковров	0,6	1,6	2,3
4	о. Муром	1,9	2,7	2,6
5	ЗАТО г. Радужный	1,3	-	4,7
6	Александровский район	0	3,4	0,8
7	Вязниковский район	0,5	0	0

8	Гороховецкий район	0	-	0,8
9	Гусь-Хрустальный район	0	2,5	0
10	Камешковский район	0	3,5	0,8
11	Киржачский район	0	2,3	1,3
12	Ковровский район	-	5	0
13	Кольчугинский район	0	1,2	0,9
14	Меленковский район	0	0,8	0,7
15	Муромский район	-	-	-
16	Петушинский район	0	0	0
17	Селивановский район	-	0	0
18	Собинский район	5	0	0,8
19	Судогодский район	0	1,7	1,3
20	Суздальский район	0	0	0
21	Юрьев-Польский район	-	1	0
	Средний показатель:	0,4	1,6	1,3





Согласно основаниям, для установления педагогическим работникам общеобразовательных организаций по должности «воспитатель интернатного типа» квалификационных категорий, критерий «Участие педагога в инновационной деятельности, в том числе в дистанционной форме, в работе пилотных и стажировочных площадках» не является обязательным.

За отчетный период средний результат по области составил 1,3 балла, это один из самых низких результатов критериальных показателей, на

которыйнеобходимо обратить внимание методическим службам образовательных организаций и муниципалитетов при составлении перспективных планов организации инновационной деятельности педагогов, также целесообразно разработать систему стимулирования активного участия учителей в данных видах профессиональной деятельности.

Результат за 2022 год ниже на 0,3 балла показателя за 2021 и на 0,9 балла выше показателя за аналогичный период.

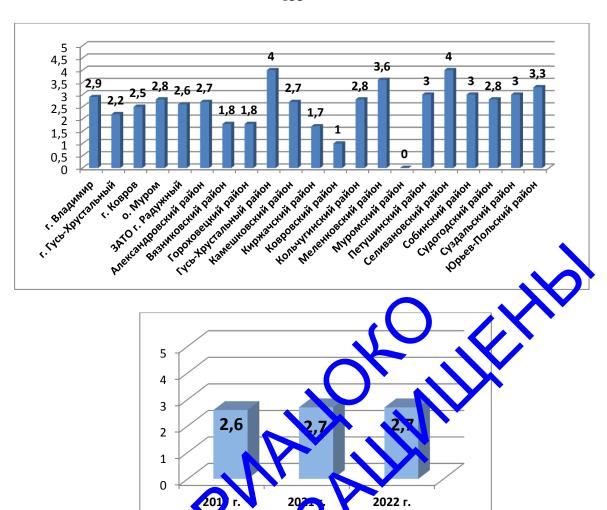
Самый высокий показатель по данному критерию отмечен в3ATO г. Радужный -4,7 балла. Самый низкий показатель - у педагогов Меленковского района -0,7 балла.

Педагоги Вязниковского, Петушинского, Селивановского, и Суздальскогорайоноввторой год не принимают участия в инновационной деятельности.

Не предоставили документы по данному критерию путагоги Гусь-Хрустального, Ковровского и Юрьев-Польского ратонов

«Наличие целостного обобщенного пед агогическ го дыта»

No	Террыхоря	2017	2021	2022
п/п				
1	г. Владимир	3,2	2,9	2,9
2	г. Гусу-Хрустальный	3,5	2,4	2,2
3	г. Кокров	3,4	3,2	2,5
4	M _{J1} OM	1,7	2,7	2,8
5	г. Годужный	3,5	3	2,6
6	Александровский район	0	1,4	2,7
7	Вязник увстий район	2,3	2	1,8
	Гор жев кий район	1	3	1,8
9	Гус -Хрустальный район	3	4	4
10	Камецковский район	3,5	2,3	2,7
11	Киржачский район	0,9	2,3	1,7
12	Ховровский район	-	4	1
13	Кольчугинский район	4,3	2,1	2,8
14	Меленковский район	2	3	3,6
15	Муромский район	-	-	-
16	Петушинский район	3	3	3
17	Селивановский район	-	3	4
18	Собинский район	3	3	3
19	Судогодский район	1,5	2,3	2,8
20	Суздальский район	5	3	3
21	Юрьев-Польский район	-	2,8	3,3
	Средний показатель по области:	2,6	2,7	2,7



В 2022 году так же, как и в 2021 году, средний показатель по области наличия целостного объщенного тедагогического опыта среди учителей-логопедов, учителей-тефектологов воспитателей учреждений интернатного типа и учителей СКОШИ составил 2, одажа из 5 максимально возможных.

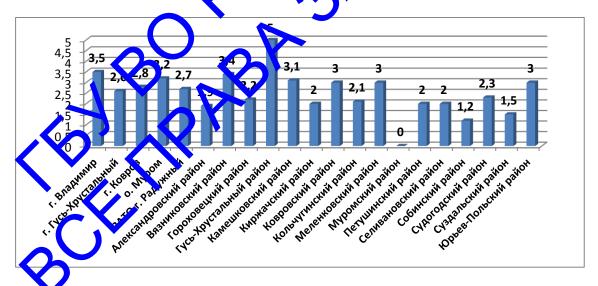
Второй год наиболее эрфективно работа по обобщению опыта организована среди педагу ов Гусь-Урус ального района. В 2022 году так же высокий результат продемочетрировали педагоги Селивановского района. Средний показатель составил4 балла. Самый лизкий показатель в Ковровском районе (1 балл).

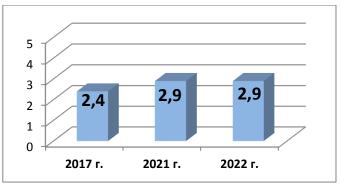
Лишь 2,8% редагогов от общего количества обобщили опыт на региональном уровне (ГАСУ ДТХ) ВО «Владимирский институт развития образования имени Л. И. Новаковой»), 10,9% педагогов — на муниципальном уровне, 15,8% учителей не представи) и свой педагогический опыт.

В большинстве случаев опыт педагогической деятельности представлялся педагогами на уровне образовательной организации (на заседаниях педагогических советов, на заседаниях школьного методического объединения).

«Наличие авторских материалов: методических разработок, публикаций»

№	Территоря	2017	2021	2022		
Π/Π						
1	г. Владимир	2,8	3,4	3,5		
2	г. Гусь-Хрустальный	2	2,6	2,6		
3	г. Ковров	3	3,6	2,8		
4	о. Муром	1,1	2,9	3,2		
5	ЗАТО г. Радужный	2,5	3	2,7		
6	Александровский район	0	1,6	1,9		
7	Вязниковский район	3,7	3	3,4		
8	Гороховецкий район	2,3	2	2,2		
9	Гусь-Хрустальный район	2	2	5		
10	Камешковский район	1,3	2,5	3,1		
11	Киржачский район	1,4	2	2		
12	Ковровский район	-	4	3		
13	Кольчугинский район	_1	2,8	2,1		
14	Меленковский район	3	3,2	3		
15	Муромский район	-	-			
16	Петушинский район	3	3.1	2		
17	Селивановский район		2	2		
18	Собинский район	4	2	1,2		
19	Судогодский район	0	2	2,3		
20	Суздальский райог	3	1,6	1,5		
21	Юрьев-Польский р йол		3,5	3		
	Средний показатель по отп ст.: 2,4 2,9					





В отчетный период показатель наличия авторских материалов среди учителей-логопедов, учителей-дефектологов, воспитателей учреждений интернатного типа и учителей СКОШИ, так же, как и в 2021 году,составил **2,9** балла из 5 максимально возможных, что на 0,5 балла выше показателя за аналогичный период.

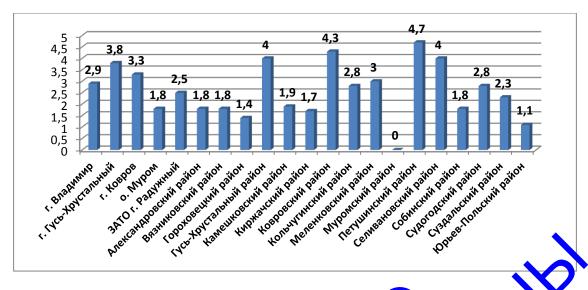
Чаще всего педагоги представляли методические разработки открытых мероприятий, статьи в интернет-изданиях, статьи, опубликованные по итогам конференций и научно-методических мероприятий.

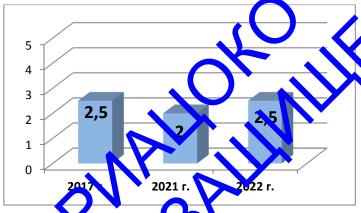
Наиболее эффективно данная работа организована педагогамиГусь-Хрустального района.

Низкий показатель - 1,2 балла - у педагогов Ковровскогорайона.

«Выступление на конференциях, семи гарах, форума

$N_{\underline{0}}$	Территоря	2017	2021	2022
п/п			\	
1	г. Владимир	3,2	2,6	2,9
2	г. Гусь-Хрустал нь й	1,5	1,9	3,8
3	г. Ковров	2,2	2,5	3,3
4	о. Муром	2,9	1,8	1,8
5	ЗАТС г. годужный	1	1	2,5
6	Алек андр вский рай у	0	1,4	1,8
7	уяз тковский райо г	3,1	1,1	1,8
8	Гоо овецкий ракон	1,3	0	1,4
9	Гусь-Хруста, у ы район	2,7	3,5	4
10	Камец ковский район	2,8	2,7	1,9
1	Кирж челий район	1,6	0,8	1,7
12	Ко ровский район	-	4	4,3
13/	Коль угинский район	0,7	2,1	2,8
N	Меленковский район	4	2	3
15	Муромский район	-	-	-
16	Петушинский район	2,6	2,3	4,7
17	Селивановский район	-	4	4
18	Собинский район	3	0,4	1,8
19	Судогодский район	1	3	2,8
20	Суздальский район	5	0	2,3
21	Юрьев-Польский район	-	3,3	1,1
	Средний показатель по области:	2,5	2	2,5





В среднем по области показатель участия педагогов в мероприятиях различных уровней среди учителей-логопедов, учителей-дефектологов, воспитателей учрежде ий интергат ого типа и учителей СКОШИ за 2022 год, так же как и в аналогичном периоле составил 2,5 балла из 5 максимально возможных, что на 0.5 балла в ше показате и за 2021.

Непрерывность префессионального образования педагогов достигается не только за счет курсовем код готовки, но и за счет добровольного систематического участия кедагогов в на учно-практических конференциях, семинарах.

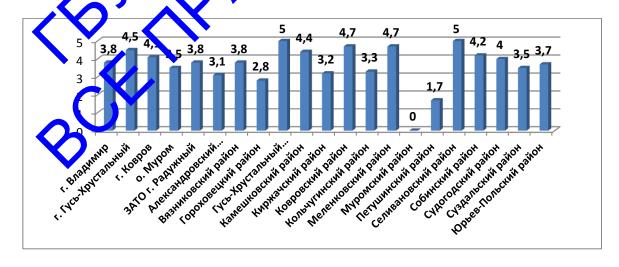
65,6% учителей-логопедов, учителей-дефектологов, воспитателей учреждений ичто она типа и учителей СКОШИ Владимирской области активно приним ли участие в научных конференциях, работе методических объединелий на различных уровнях. Особенно это проявляется на региональном уровне.

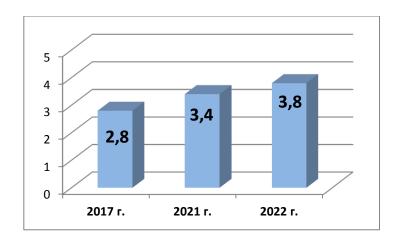
Активное участие в конференциях показали педагоги Петушинскогорайона – 4,7 балла.

Низкий показатель по данному критерию у педагогов Юрьев-Польского района — 1,1 балла.

«Участие в научно-практических конференциях, педчтениях, мастер-классах, в работе ГМО, РМО, МО, педагогических советов»

№	Территоря	2017	2021	2022
п/п				
1	г. Владимир	2,9	3,2	3,8
2	г. Гусь-Хрустальный	2	3,1	4,5
3	г. Ковров	3,6	3,7	4,1
4	о. Муром	2,4	3,9	3,5
5	ЗАТО г. Радужный	2,8	2	3,8
6	Александровский район	0	3,4	3,1
7	Вязниковский район	2,9	3,4	2,8
8	Гороховецкий район	2,3	2	2/8
9	Гусь-Хрустальный район	4,3	4	5
10	Камешковский район	1,8	- 7	4,4
11	Киржачский район	2,9	38	3,2
12	Ковровский район		4	4,7
13	Кольчугинский район	2,7	3,1	3,3
14	Меленковский рай).	4,	4,2	4,7
15	Муромский раток	<u> </u>	-	
16	Петушинск й айон	2,4	3,3	1,7
17	Селивановских район	-	4	5
18	Собинский район	4	2,7	4,2
19	Судог чемий рай д	1	3	4
20	Сузда ьский ракол	5	2,8	3,5
21	Юрьев-Польук, ў р. лон	-	4,5	3,7
7	Средний рок затель по области:	2,8	3,4	3,8





В среднем по области показатель участия педагогов в мероприлтиях различных уровней среди учителей-логопедов учителей-дефектологов, воспитателей учреждений интернатного типа и учителей СКОИМ составил 3,8 балла из 5 максимально возможных, что на 0,4 балла куже результата за 2021 год и на 1 баллвыше результата аналогочного периода

Непрерывность профессионального образования педакогов достигается не только за счет курсовой подготовки, но и се счет систуматического участия педагогов в научно-практических конферелциях, сегинарах, мастер-классах, практикумах, тренингах, круглых столах, чедагоги ческих чтениях, в работе ГМО, РМО, МО, педагогических советов, в проведении кастор-классов.

96% учителей-логопедов, учи елей-дефект тогов, воспитателей учреждений интернатного типа и учителей СХОШИ Владим трской области активно принимали участие в научных конференциях, работе методических объединений на различных уровнях. Особенно это гроявляется на мучиципальном и региональном уровнях.

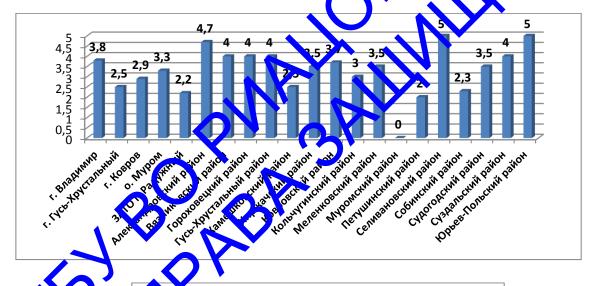
Активное участие в конференциих показали педагоги Гусь-Хрустального и Селивановского райотов 5 баллог

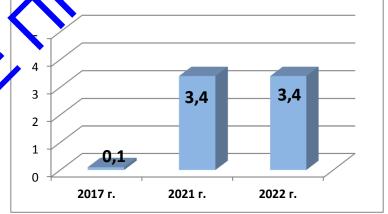
Низкий показатель по дань му критерию у педагогов Петушинского района – 1,7 балла.

«Со тров ждение образовательного процесса»

No	Территоря	2017	2021	2022
п/п				
1	г. Владимир	0	3,8	3,8
2	г. Гусь-Хрустальный	0	2,7	2,5
3	г. Ковров	0	3,3	2,9
4	о. Муром	0	3,5	3,3
5	ЗАТО г. Радужный	0	-	2,2
6	Александровский район	-	2,8	4,7
7	Вязниковский район	0	3	4

8	Гороховецкий район	0	-	4			
9	Гусь-Хрустальный район	0	3,5	4			
10	Камешковский район	0	2,6	2,5			
11	Киржачский район	0	3,5	3,5			
12	Ковровский район	-	2	3,7			
13	Кольчугинский район	-	3,4	3			
14	Меленковский район	1,5	3,7	3,5			
15	Муромский район	-	-	-			
16	Петушинский район	0	3,5	2			
17	Селивановский район	-	4	5			
18	Собинский район	0	2	2,3			
19	Судогодский район	0	2,5	3,5			
20	Суздальский район	9	5	4			
21	Юрьев-Польский район	1	2,8	5			
	Средний показатель по области: 3,4						





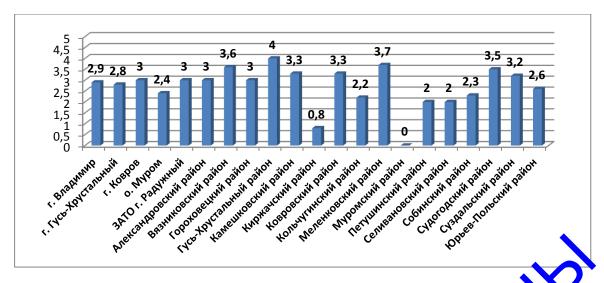
В отчетный период так же, как и в предыдущий, средний показатель сопровождения образовательного процесса педагогов по области составил 3,4 балла из 5 максимально возможных. В сравнении с аналогичным периодом результат увеличился на 3,3 балла.

Самый высокий результат показали педагоги Селивановского и Юрьев-Польского районов – по 5баллов.

Самый низкий показатель по данному критерию у педагогов Петушинского района – 2 балла.

«Участие педагога в профессиональных конкурсах»

$N_{\underline{0}}$	Территоря	2017	2021	2022
п/п				
1	г. Владимир	2,7	2,7	2,9
2	г. Гусь-Хрустальный	1	2	2,8
3	г. Ковров	2,3	3,3	3
4	о. Муром	3.1	3,1	2,4
5	ЗАТО г. Радужный	2	4	3
6	Александровский район	4	2,9	3
7	Вязниковский район	3	24	3,6
8	Гороховецкий район		2	3
9	Гусь-Хрустальный ракух	17	4	4
10	Камешковский рай рь.		3,8	3,3
11	Киржачский да йол	1,9	2,8	0,8
12	Ковровский углон	-	4	3,3
13	Кольчужчиски район	3,3	2,6	2,2
14	Меленкове кий район	4,5	3,3	3,7
15	у ометий райст	-	-	-
16	1 тур инский ра тон	2,8	3,1	2
17	Селивановский ойон	-	3	2
Ιō	Собинский ратон	5	2,9	2,3
79	Суде од кий район	2	3,7	3,5
20	С здаль жий район	0	2,4	3,2
21	Юрь в-Польский район	-	4,5	2,6
	Средний показатель по области:	2,6	2,9	2,8





В 2022 году средний показатель до области участия педагогов в профессиональных конкурс х различь ух уровней среди учителей-логопедов, учителей-дефектоло от всепитателя й учреждений интернатного типа и учителей СКОШИ составил 2,8 ба ла из 5 м ксумально возможных.

Одной из составляющих педагогического мастерства и профессионализма, когорые формируются в процессе педагогической деятельности, является чедагогическое творчество. Среди мотивационных ресурсов повышения чрофессионализма педагогов следует отметить выдвижение их для учестия в профессиональных конкурсах «Учитель года», «Региональном конкурсе инновационных проектов и методических разработок», «Логопедический кабинет», ругиональном конкурсе инновационных проектов и методических разработок «Сбр зовательная среда и проблемы качества обучения детей с ОВЗ» и др.

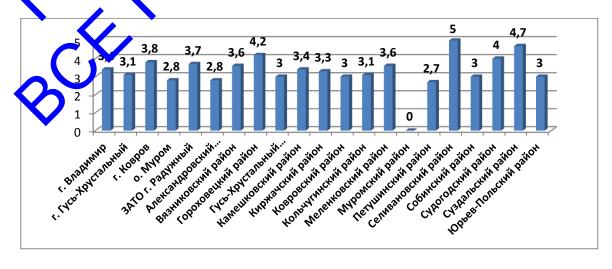
86,2% педагогов Владимирской области, аттестованных в отчетный период, принимают участие в профессиональных конкурсах на различных уровнях. 25,1% педагогов участвовали в конкурсах на уровне образовательной организации, 26,3% являлись победителями профессиональных конкурсов на уровне ОО или принимали участие на муниципальном уровне, 27,5% педагогов победители муниципальных конкурсов или участники региональных, 7,3% - победители на региональном уровне.

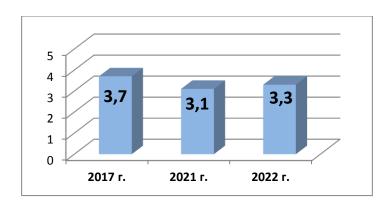
Самый высокий результат 4 баллапродемонстрировали педагоги Гусь-Хрустального района.

Низкий показатель активности по данному критерию, результатом в 0,8 баллапродемонстрировали педагоги Киржачского района.

«Поощрения педагога в межаттестационный период»

No	Территоря	2017	2021	2022
п/п				
1	г. Владимир	3,6	2,8	3,4
2	г. Гусь-Хрустальный	3	2,7	3,1
3	г. Ковров	3,6	3,1	3,8
4	о. Муром	3,7	3,1	2,8
5	ЗАТО г. Радужный	<u>^</u> 4	3	2,7
6	Александровский район	4	3,3	2,8
7	Вязниковский район	3.7	4	3,0
8	Гороховецкий район	3,3	2	4,2
9	Гусь-Хрустальный район	3,7	35	3
10	Камешковский район	4,5	3,5	3,4
11	Киржачский район	2.7	2	3,3
12	Ковровский район	\-	0	3
13	Кольчугинск др. й эн	4	2,6	3,1
14	Меленковский район	2,5	4,3	3,6
15	Муромский рабон	-	-	-
16	Пету пинсьий район	4,2	3,1	2,7
17	С. иваловский район	-	3	5
18	С опрекий райо.	4	4,4	3
19	Судогодский рейон	3,5	4	4
20	Суздалуск, й хайон	4	3	4,7
71	Юрь св- Ульский район	-	2,3	3
	С едный показатель по области:	3,7	3,1	3,3





В отчетный периодсредний показатель поощрения педагогов среди учителейлогопедов, учителей-дефектологов, воспитателей учреждений интернатного типа и учителей СКОШИ составил 3,3 балла, что на 0,2 балла выше показатул 3, 2021 год.

представили 29,5% аттестованных педагогов грамоты **П**епартамента образования Владимирской области, 18,6% блако арности рай уных управлений образования.

15% аттестованных педагогов имеют кочетные грамог и благодарности Министерства образования и науки Российской Федерации, 2,4% ведомственного назначения и почетные звалим.

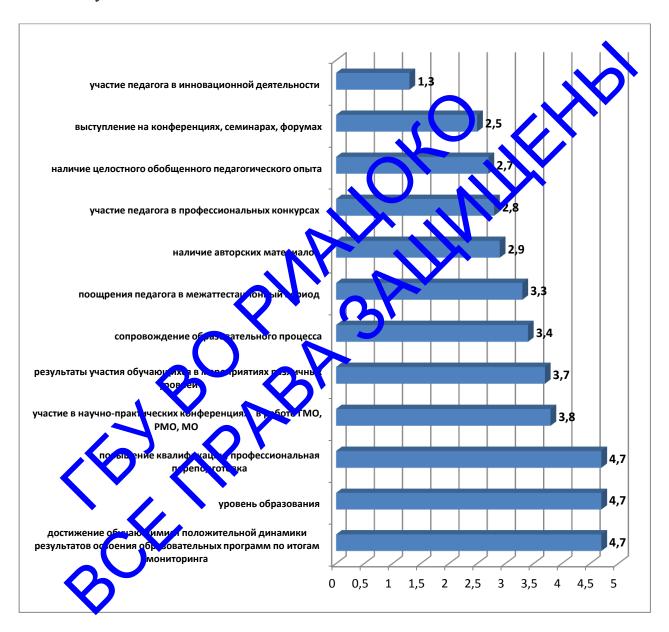
Самый высокий результат по критерию в Селисан Рском районе – 5 баллов. Самый низкий показатель подакному критерию в Петушинском районе – 2,7 балла.

Заключение:

Общие результаты полученные в ходе осуществления всестороннего анализа дея гель ости учи слей-логопедов, учителей-дефектологов, профессиональной воспитателей учрежде жи интермат кого типа и учителей СКОШИ Владимирской области, проходивших процедуру аг тестации на заявленные квалификационные категории в 2022 году, показывалот.

- Аа доогаточнум уровне (в среднем по региону от 3,5 балла и выше) находятся по сазатели по педующим критериям оценки:
- достижени обучающимися положительной динамики результатов освоения образорательных программ по итогам мониторинга – 4,7 балла;
 - урсветь соразования 4,7 балла;
- повышение квалификации, профессиональная переподготовка 4,7 балла;
- астие в научно-практических конференциях, педчтениях, мастерклассах, в работе ГМО, РМО, МО, педагогических советов – 3,8 балла;
- результаты участия обучающихся в мероприятиях различных уровней (заочные олимпиады, официальные конкурсы и соревнования) – 3,7 балла.
- На пограничном уровне (приемлемое значение показателя показатель выполняется в объеме, который может быть определен как «зона ближайшего развития педагога» в диапазоне от 2,5 балла до 3,5 балла) находятся показатели по следующим критериям оценки:
 - сопровождение образовательного процесса 3,4 балла;

- поощрения педагога в межаттестационный период 3,3 балла;
- наличие авторских материалов 2,9 балла;
- участие педагога в профессиональных конкурсах 2,8 балла;
- наличие целостного обобщенного педагогического опыта -2,7 балла;
- выступление на конференциях, семинарах, форумах 2,5 балла.
- На недостаточном уровне (в диапазоне до 2,4 балла) находятся показатели по следующим критериям оценки:
 - участие педагога в инновационной деятельности 1,3 балла.



№ п/п	Территория	Достижение обучающимися положительной динамики результатов освоения	Результаты участия обучающихся в	Уровень образования	Повышение квалификации	Участие педагогов в инновационной	Наличие обобщенного педагогического опыта	Наличие авторских материалов	Выступление на конференциях, семинарах, форумах	Участие в научно- практических конференциях, в работе ГМО РМО МО	Сопровождение образовательного процесса	Участие в профессиональных	Поощрения педагогов
1	г. Владимир	4,7	3,6	4,8	4,9	1,2	2,9	3,5	2,9	3,8	3,8	2,9	3,4
2	г. Гусь-	4,7	3,7	5	4,7	0,9	2,2	2,6	3,8	4,5	2,5	2,8	3,1
3	Хрустальный г. Ковров	1.6	2.2	4.0	4.5	2.2	2.5	2.0	2.2	4.1	2.0	2	2.0
4	о. Муром	4,6	3,3	4,9	4,5	2,3	2,5	2,8	3,3	4,1	2,9	3	3,8
5	ЗАТО г.	4,7	3,8	4,8	4,7	2,6	2,8	3,2	1,8	3,5	3,3	2	2,8
3	Радужный	4,5	3,4	4,6	4,3	4,7	2,6	2,7	2,5	3,8	22	3	3,7
6	Александровский район	5	2,7	4,2	5	0,8	2,7	1.9	1,8	3,1	4,7	3	2,8
7	Вязниковский район	4,7	4,6	4,8	4,5	0	1,8	N	1,8	7,8	4	3,6	3,6
8	Гороховецкий район	4	1,8	4,8	5	0,8	18	2,2	1,4	36	4	3	4,2
9	Гусь- Хрустальный район	5	3	5	5			5	4	5	4	4	3
10	Камешковский район	5	3,8	4,9	4 /	0,8	2,7	.11	1,9	4,4	2,5	3,3	3,4
11	Киржачский район	5	3,8	1,3	4	1,3	1,	2	1,7	3,2	3,5	0,8	3,3
12	Ковровский район	4,7	3,7	5	5	0		3	4,3	4,7	3,7	3,3	3
13	Кольчугинский район	4,9	4,2	3,9	4,8	7,2	2,8	2,1	2,8	3,3	3	2,2	3,1
14	Меленковский район	5	,,6	4,9	Y)	0,7	3,6	3	3	4,7	3,5	3,7	3,6
15	Муромский район	1		Y		-	-	-	-	-	-	-	-
16	Петушинский район) 3	4,3	5	4,7	0	3	2	4,7	1,7	2	2	2,7
17	Селивано ский район	5	4	5	4	0	4	2	4	5	5	2	5
18	Собинский район	4,3	2,7	5	4,2	0,8	3	1,2	1,8	4,2	2,3	2,3	3
19	Судогодский район	5	3,3	4,8	4,5	1,3	2,8	2,3	2,8	4	3,5	3,5	4
20	Суздальский район	5	4	4,7	4,8	0	3	1,5	2,3	3,5	4	3,2	4,7
21	Юрьев-Пол жий район	4,6	4,4	3,9	4,9	0	3,3	3	1,1	3,7	5	2,6	3
Ср	едний показатель по области:	4,7	3,7	4,7	4,7	1,3	2,7	2,9	2,5	3,8	3,4	2,8	3,3

В 2022 году педагоги СКОШИ Собинского района показали низкие результаты или не представили подтверждающие документы по 9-и критериям из 12-и.

Лучший результ подготовки к аттестации продемонстрировали педагоги Меленковского района и г. Владимир.

Выявленные в ходе всестороннего анализа профессиональной деятельности проблемные зоны в профессиональной деятельности педагогов необходимо учитывать методическим службам образовательных и муниципальных организаций при разработке адресных и дифференцированных программ повышения квалификации с учетом следующих направлений:

- Педагогам рекомендуется повышать уровень профессиональных предметных знаний, качества учебной и коррекционной работы через реализацию современных технологий обучения.

Методическим службам образовательных организаций создавать условия для профессионального уровня педагогов коррекционного обеспечивать высокий методический уровень проведения всех видов учебных и коррекционных занятий обучающимися, воспитанниками c совершенствовать формы, методы и средства обучения, внедрение в удебный процесс передового педагогического опыта, новых технологий, осуществлять анализ информации, характеризующий уровень профессионал ной и предметной компетентности каждого педагога, способствовать развитию мот в ции педагогов на личностно-профессиональное саморазвитте, обеспечить чис му диагностики результатов профессиональной деятельность

Методическая работа педагогов до жна быт индивидуализирована. Рекомендуется использовать различных организационные формы повышения компетентности педагогов, реализуемые как в разках всего педагогического коллектива, так и отдельных групк и объединеных

Методическим службам ОО необходимо обеспечивать педагогов достаточным разнообразием форм методической работы, которое гарантирует им необходимую вариативност для конструирования индивидуальной траектории профессионального развити.

Муниципальным Летодическим службам необходимо учесть полученные результаты аттестационного обстедования при планировании и организации своей работы. Целесообразно систематизировать и активизировать работу по развитию и формировати о профессионального мастерства педагогов через привлечение к участик в профессиональных конкурсах, научно-практических конференциях, семинарах, которое позволит им найти новые направления собственного профессионального развития; организации научно-методической, проектно-исследовательской длытно-экспериментальной деятельности педагогов.

Привлетать педагогов к созданию, распространению и транслированию авторских до одических материалов как на уровне образовательных организаций, так и на муулципальном уровне.

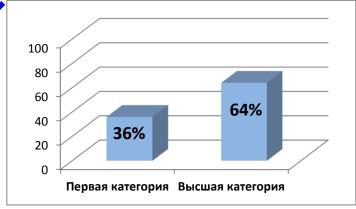
Обобщенные данные по характеристикам профессиональной компетентности (компетенциям) педагогов профессиональных образовательных организаций Владимирской области за 2022год.

Всего, в 2022 году было аттестовано 271 педагогических работника среднего профессионального образования, из них 174 человек, аттестовано на высшую

квалификационную категорию (64,2% от общего количества аттестованных педагога) и 97 педагогов на первую квалификационную категорию (35,8%).

п/п видования вид	№	Всего организаций СПО	Мастер	производственного обучения		Преподаватель	Руководитель физического	воспитания	Воспитатель	Методист	грвая категория	категория	Scero
	п/п	Beero oprumsugam erro	1		1-ая	Высшая категория	В-/1к		I _K /1 _K	Вк/1к		Burding	





2022 было преподавателей, году аттестовано 200 60 мастеров производственного обучения 10 педагогических работников И иных профессиональных образовательных организаций.

В сравнении с 2021 годом в текущем году количество аттестованных педагогов увеличилось на 58 человек.

Вместе с тем, на этапе проведения всестороннего анализа профессиональной деятельности3 педагогов отозвали заявления:

- 1) 1 педагог (33% от общего числа педагогов, проходивших процедуру аттестацию) не набрали необходимого количества баллов по результатам анализа эффективности и продуктивности профессиональной деятельности (на основе документов и материалов портфолио);
- 2) 2 педагога (67%) от общего числа педагогов, проходивших пред дуру аттестацию) отозвал заявление до начала процедуры аттестации.

Результаты всестороннего анализа профессиолого выпости педагогических работников организаций, осущесть ляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении в ладимирской области — педагогические работники профессионай ных образовательных организаций

Всесторонний анализ профести чальной деятельности педагогических работников в течение 2022 года осуществлялся в солуетствии:

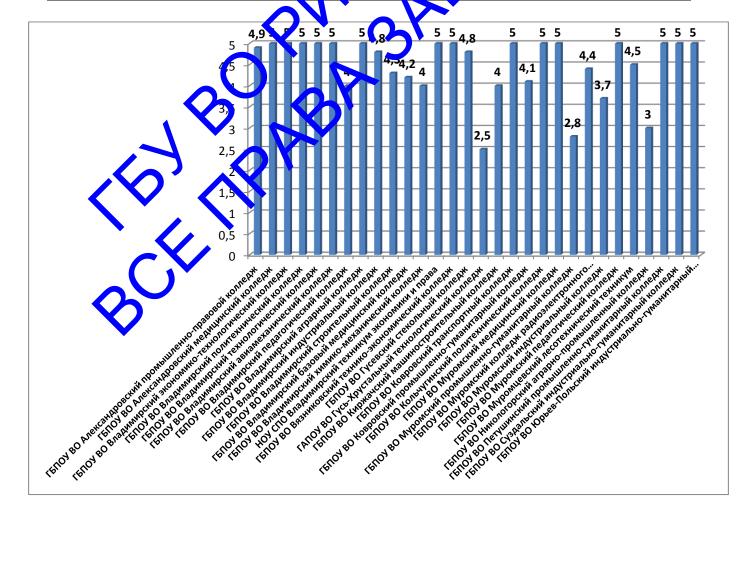
- с распоряжениемдепартацента образовати. Владимирской области от 15 марта 2022 № 204 «Об сттестации под голических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области педагогических работников муниципальных и частных организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Владимирской области»:
- с распоражениемдепартымента образования Владимирской области от 29 июня 2022 № 613 «О вресении изменений в распоряжение департамента от 15.03.2022 № 204».

«Результать вность учебной деятельности обучающихся»

Результаты уденки критерия качества знаний обучающихся по итогам промежуточь ой итоговой аттестации по образовательным организациям среди преподазателей представлены в таблице и на диаграмме:

No	Образовательная организация	Среднее
Π/Π		значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	4,9
2	ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж	5
3	ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж	5
4	ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж	5
5	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	5
6	ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж	5
7	ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж	4

8	ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж	5
9	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	4,8
10	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	4,3
11	ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж	4,2
12	ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж	4
13	НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права	5
14	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	5
15	ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж	4,8
16	ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	2,5
17	ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж	4
18	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	5
19	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	4,1
20	ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж	
21	ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж	
22	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный предж	2,8
23	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного прис рростроения.	4,4
24	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	3,7
25	ГБПОУ ВО Муромский педагогический коллелж	5
26	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнически й тех тикум	4,5
27	ГБПОУ ВОНикологорский аграрно-пром чилчентый кол уда	3
28	ГБПОУ ВО Петушинский промышлет но-гу манитарн ти год тедж	5
29	ГБПОУ ВО Суздальский индустри стыно г манитарн ий элледж	5
30	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский издустриально-гуман чта дый колледж	5
	С едний показатель	4,5



Средний показатель данного критерия -4,5 балла из 5 возможных. В сравнении с результатами 2021 годом, данный показатель остался на том же уровне.

У 6 % педагогов результаты качества знаний по итогам промежуточной, итоговой аттестации составляют 56-70%, а у 94% педагогов результаты качества знаний по итогам промежуточной, итоговой аттестации составляют свыше 70%.

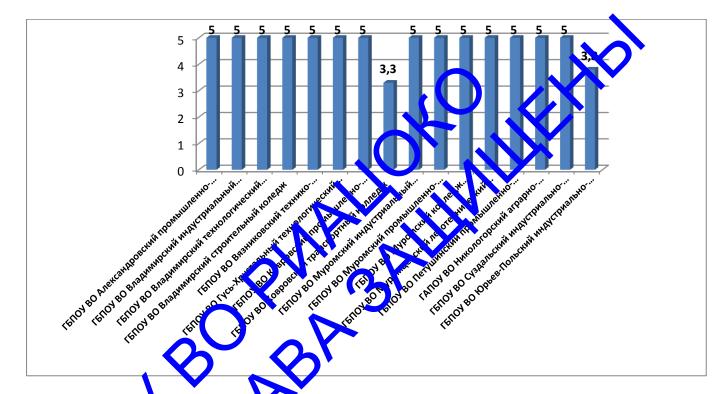
Самый высокий результат 5 баллов у педагогических работников 14 профессиональных образовательных организаций, что составляет 47% от общего количества организаций, педагоги которых аттестовались в 2022 году. К ним относятся 60% организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский промымленноправовой колледж, ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж ДМОУ колледж. ITINY BO Владимирский экономико-технологический Рладимирский Владимирский ГИПОХ политехнический колледж. технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирстин эвламех нический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский аграрный коллелж ГБПОУ В Владимирский индустриальный колледж, НОУ СПО Владим ирск ий техникум э сномики и права, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономи если колледк, ГИПОУ ВО Гусевский стекольный колледж, ГБПОУ ВО Ковров кий хранспоктый колледж, ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колде У БПОХ ВО Муромский медицинский ГБПОУ ВО Муромский педагоги ескуй колледж, Петушинский промышленно-гум н итарный кор тедж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж КБПОУ BO Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный к пледж.

Показатель ниже среднетеррито жального у педагогических работников 13% организаций СПО: ГЕПСУ ВО Муром кий промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГМОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж.

Результат сдачи эксаменов (квалификационных) по итогам освоения профессиональных модучей (качественная успеваемость по результатам промежуточной аттестации за 2 года) по образовательным организациям среди мастеров прокзведственного обучения профессиональных образовательных организаций предсуждены в таблице и на диаграмме:

<u>№</u> п/п	Образовательная организация	Среднее значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	5
2	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	5
3	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	5
4	ГБПОУ ВО Владимирский строительный коледж	5
5	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	5
6	ГБПОУ ВОГусь-Хрустальный технологический колледж	5
7	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	5
8	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	3,3
9	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	5

10	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	5
11	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного	5
	приборостроения	3
12	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж	5
13	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	5
14	ГАПОУ ВОНикологорский аграрно-промышленный колледж	5
15	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	5
16	ГБПОУ ВОЮрьев-Польский индустриально-гуманитарный	3,8
	колледж	3,0
	Средний показатель	4,8



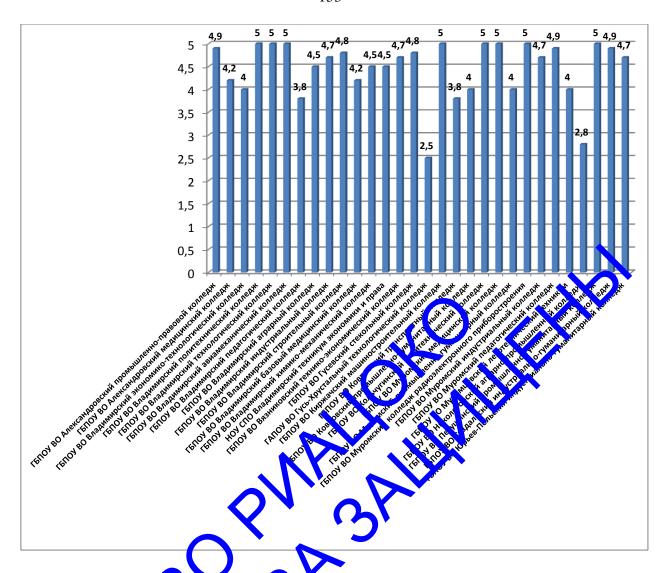
Средний показатель результата сдачи экзаменовобучающимися среди мастеров укоизводстичного обучения профессиональных образовательных организаций оставил 4,6 баллов из 5 максимально возможных. Показатель снизился в сравнедии с 2021 годом(5 баллов).

«Динамик результативности учебной деятельности по итогам мониторинга учебного заведения»

Результаты оценки критерия по образовательным организациям среди преподавателей профессиональных образовательных организаций представлены в таблице и на диаграмме:

No	Образовательная организация	Среднее
Π/Π		значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	4,9
2	ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж	4,2
3	ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж	4

4	ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж	5
5	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	5
6	ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж	5
7	ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж	3,8
8	ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж	4,5
9	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	4,7
10	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	4,8
11	ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж	4,2
12	ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж	4,5
13	НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права	4,5
14	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	4.7
15	ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж	4,8
16	ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	2,5
17	ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж	7
18	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	3,8
19	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарн ий колледж	4
20	ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический до. че уж	5
21	ГБПОУ ВО Муромский медицинский колде, ж	5
22	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гума читарный кол телж	4
23	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэ, екту окного прибростроения	5
24	ГБПОУ ВО Муромский индустриал нь х колледж	4,7
25	ГБПОУ ВО Муромский педагоги нуск ий колледж	4,9
26	ГБПОУ ВО Муромцевский честт хнический тех укум	4
27	ГБПОУ ВОНикологорски (аграрьо-проуыт пед ный колледж	2,8
28	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гума нитарный колледж	5
29	ГБПОУ ВО Суздал ский индустрист но-гуманитарный колледж	4,9
30	ГБПОУ ВО Юрт в-Лолг ский индуст мально-гуманитарный колледж	4,7
Cpe	дний показатель	4,5
	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гума нитарный колледж ГБПОУ ВО Суздал ский индустрист но-гуманитарный колледж ГБПОУ ВО Юргоз-Толгский иглуст мально-гуманитарный колледж дний показатель	



Средний по сазытель дина ижи результативности качества учебной деятельности по итокум мониторичи учебного заведения среди преподавателей профессиональных образорательных организаций составил 4,5 балла из 5 максимально возможных. В равнении с 2021 годом результат остался на прежнем уровне.

льтат качес ва знаний обучающихся по итогам мониторинга выше среднеобластного показали 57% образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ БО Владимирский авиамеханический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строитель ый колледж, ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж, ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж, ГБПОУ BO Кольчугинский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленногуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж.

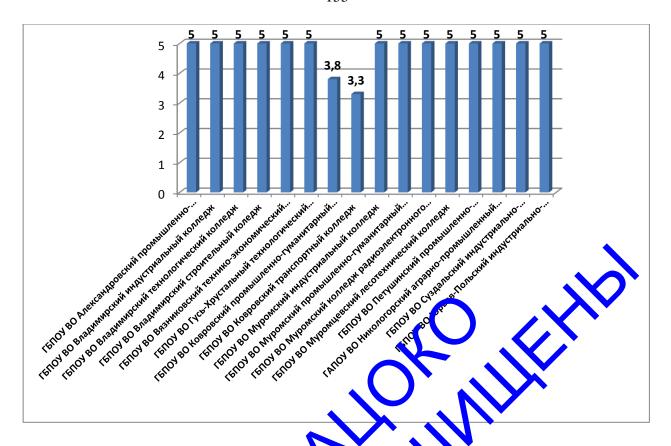
Ниже среднеобластного показатель у педагогов 13% образовательных организаций: ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж, ГАПОУ ВО

Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж.

30% Ha уровне среднеобластного В образовательных показатель организациях СПО: ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Муромский Юрьев-Польский индустриальный колледж, ГБПОУ BO индустриальногуманитарный колледж.

Результаты оценки критерия «Результативность учебной деятельности обучающихся (качественная успеваемость по результатам промежуточной аттестации за 2 года)» по образовательным организациям среди мустеров производственного обучения профессиональных образовательных организаций представлены в таблице и на диаграмме:

<u>No</u>	05	Среднее
Π/Π	Образовательная организация	значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышлент о-правсвой коллетж	5
2	ГБПОУ ВО Владимирский индустриаль чый колледж	5
3	ГБПОУ ВО Владимирский технологическ, й колледж	5
4	ГБПОУ ВО Владимирский строительный уоледж	5
5	ГБПОУ ВО Вязниковский технико экстомический кол чедж	5
6	ГБПОУ ВОГусь-Хрустальный тун логический тол сдж	5
7	ГБПОУ ВО Ковровский промы пленно-гумы чы совый колледж	3,8
8	ГБПОУ ВО Ковровских тру <mark>аспо</mark> ртный ко ше, ж	3,3
9	ГБПОУ ВО Муромский их дустриальный ко іледж	5
10	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	5
11	ГБПОУ ВО Муро, скил колледж рудиоэлектронного прибороструения	5
12	ГБПОУ ВО Мурсмцевский легот схнический колледж	5
13	ГБПОУ В 7 Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	5
14	ГМЮУ ВОНикол сорский аграрно-промышленный колледж	5
15	ТБГОУ ВО Су дал ск ий индустриально-гуманитарный колледж	5
16	ГБПОУ ВОЮрь зв-Польский индустриально-гуманитарный колледж	5
	Средник токазатель	4,8



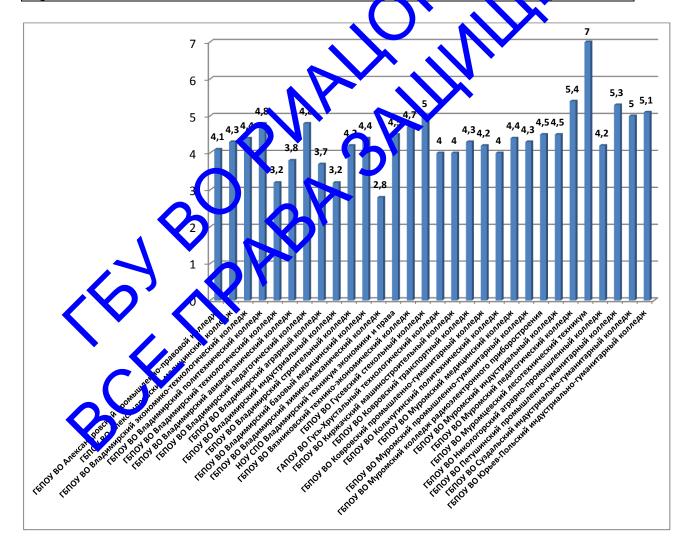
Средний показатель критерих по итогам мокит ринга учебных заведений среди мастеров производственного обучения срофсссиональных образовательных организаций составил 4,8 балда из 3 максимольно возможных. Низкие показатели у ГБПОУ ВО Ковровский просышленно-гума итарный колледж и ГБПОУ ВО Ковровский транспортнии колледж (12% организаций СПО).

«Результать уужтия обу (аужукся в мероприятиях различных уровней профессиональной коправлечности (конкурсы, олимпиады, соревнования)».

Результаты оценки сримерия по образовательным организациям среди преподавателей представлены в таблице и на диаграмме:

$N_{\underline{0}}$	Образовательная организация	Среднее
п/п		значение
1	ГБПОУ В Алеусандровский промышленно-правовой колледж	4,1
2	ГБПСУ ВО Александровский медицинский колледж	4,3
3	ГБЦО ВО Владимирский экономико-технологический колледж	4,4
4	СБРОУ ВО Владимирский политехнический колледж	4,8
5	ГБТСУ ВО Владимирский технологический колледж	3,2
6	ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж	3,8
7	ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж	4,8
8	ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж	3,7
9	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	3,2
10	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	4,2
11	ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж	4,4
12	ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж	2,8
13	НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права	4,5
14	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	4,7

15	ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж	5
16	ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	4
17	ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж	4
18	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	4,3
19	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	4,2
20	ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж	4
21	ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж	4,4
22	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	4,3
23	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного	4,5
	приборостроения	
24	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	4,5
25	ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж	5,4
26	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум	7
27	ГБПОУ ВОНикологорский аграрно-промышленный колледж	12
28	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарных олледж	5,3
29	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарн ий ко. ледж	3
30	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуман итактый колд дж	5,1
Cpe	цний показатель	4,4



В среднем показатель участия обучающихся, подготовленных педагогами профессиональных образовательных организаций в конкурсах различной

направленности составил 4,4 балла из 10 максимально возможных, что выше уровня прошлого года на 0,1 балла.

Выше регионального результат показали преподаватели 40% организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж, НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный ВО Муромский ГБПОУ педагогический колледж, ГБПОУ колледж, техникум, Муромцевский лесотехнический ГБПОУ Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индуструальноиндуструкльногуманитарный колледж, ГБПОУ BO Юрьев-Польский гуманитарный колледж.

Ниже регионального показатель у педагогов **17**% организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ РО Владимирский авиамеханический колледж, ГБПОУ ВО Владимир кий аграрный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский химикомеханический колледж.

На уровне регионального показатель у 13% организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж, ГБПОУ ВО Мурокск, у медицинский колледж.

Одной из составляющих педагогического мастерства и профессионализма, которые формируются в предессе подагогической деятельности, является педагогическое творчество.

Можно отметить что есть подагоги, не участвующие в подготовке обучающихся к конкурсам различьой заправленности (2 чел.) на что необходимо обратить внимание рухогодителей образовательных организаций.

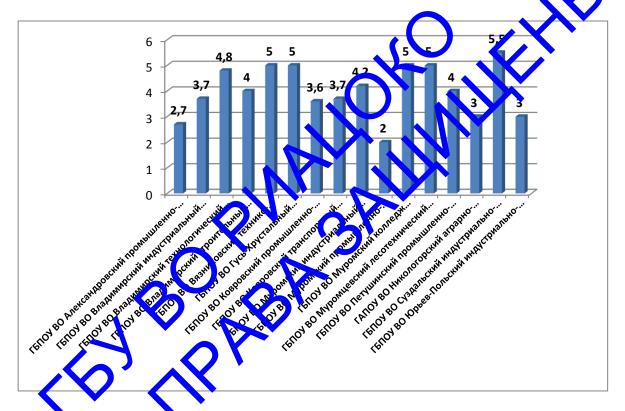
Среди мотивационных резульов повышения профессионализма педагогов следует отметить выдвижение обучающихся для участия в конкурсах различной направлень ость. У практически всех аттестуемых педагогов учащиеся принимали участие в профессиональных конкурсах на различных уровнях.

Прислечение обучающихся к участию в конкурсах профессионального мастерства разного уровня и направленности является действенным механизмом системного профессионального роста педагога.

Ресульты оценки критерия по образовательным организациям среди мастеров кроизводственного обучения представлены в таблице и на диаграмме:

№	Образоратон над организация	Среднее
Π/Π	Образовательная организация	значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	2,7
2	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	3,7
3	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	4,8
4	ГБПОУ ВО Владимирский строительный коледж	4
5	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	5
6	ГБПОУ ВОГусь-Хрустальный технологический колледж	5

7	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	3,6
8	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	3,7
9	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	4,2
10	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	2
11	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного	5
	приборостроения	3
12	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж	5
13	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	4
14	ГАПОУ ВОНикологорский аграрно-промышленный колледж	3
15	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	5,5
16	ГБПОУ ВОЮрьев-Польский индустриально-гуманитарный	3.
	колледж	3
	Средний показатель	4,0



В среднем показатель участия обучающихся, подготовленных педагогами профессионал чь образовательных организаций в конкурсах различной направленности составил 4 балла из 8 максимально возможных, что выше уровня 2021года на 0,3 балла.

Выке регионального результат показали мастера производственного обучения 44% организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВОГусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж.

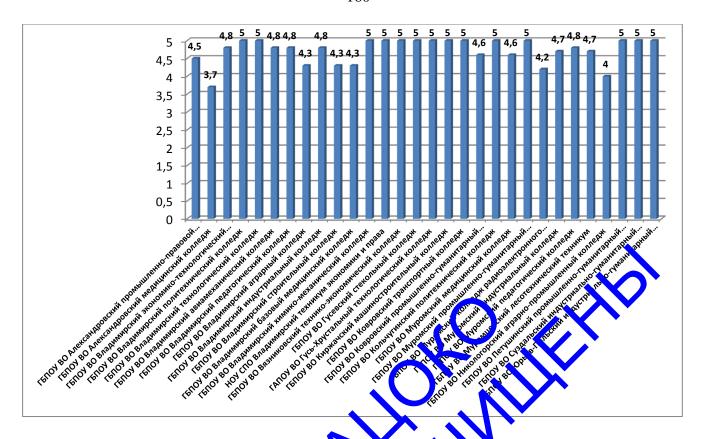
Ниже регионального результат у мастеров производственного обучения **44%** организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж,

ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГАПОУ ВОНикологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВОЮрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

Показатель на уровне регионального у мастеров: ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж (12%).

«Уровень образования»

Ma	05,000,000,000,000,000,000,000	Crarvas
№ п/п	Образовательная организация	Среднее
11/11	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правово колледж	3. тач. нис
2	ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж	3.7
3	ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологиче жий колледж	4,8
4	ГБПОУ ВО Владимирский политехнический комче, ж	5
5	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	5
6	ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж	4,8
7	ГБПОУ ВО Владимирский педагогичестий кулледж	4,8
		, -
8	ГБПОУ ВО Владимирский аграгуый колледж	4,3
9	ГБПОУ ВО Владимирский иклустр, альный толлед у	4,8
10	ГБПОУ ВО Владимирский строк ельный кольтаж	4,3
11	ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицил кий колледж	4,3
12	ГБПОУ ВО Владимитский хамико-механический колледж	5
13	НОУ СПО Владим грски і техникум этономики и права	5
14	ГБПОУ ВО Вяга корстий технало-з кономический колледж	5
15	ГБПОУ ВО Гуте стекол, чули голледж	5
16	ГАПОУ ВО Гусь Хрустальсий к хнологический колледж	5
17	ГБПОУ РО Киржачский маминостроительный колледж ГБГОУ ВО Ковровский гранспортный колледж	5
18	ГБГОУ ВО Ковровский гранспортный колледж	5
19	Гэпсу Р. Э. Коврувских промышленно-гуманитарный колледж	4,6
20	КБПОУ ВО Коль чугинский политехнический колледж	5
21	ГБУОУ ВО Муром кий медицинский колледж	4,6
22	ГБПОУ В Умуромский промышленно-гуманитарный колледж	5
23	ГБПО ВО М ромский колледж радиоэлектронного	4,2
2.4	приборостурения	4.7
24	ромский индустриальный колледж	4,7
25	ГЬ 107 ВО Муромский педагогический колледж	4,8
26	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум	4,7
27	ГБПОУ ВОНикологорский аграрно-промышленный колледж	<u>4</u> 5
28	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	5
29	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	5
30 Cno.	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	
Cpe	дний показатель	4,7



Высшее профессиональное образование, отречающее квалификационным требованиям, указанным в квалификационном справочнике имеют **152** педагогических работников (82%) от общего количества аттестованных педагогов, 19 (10,5%) педагоговимеют вусшее техническое образование, 12 (6%) педагогов имеют среднее профессиональное образование, 3 (1,5%) не имеют специального образования.

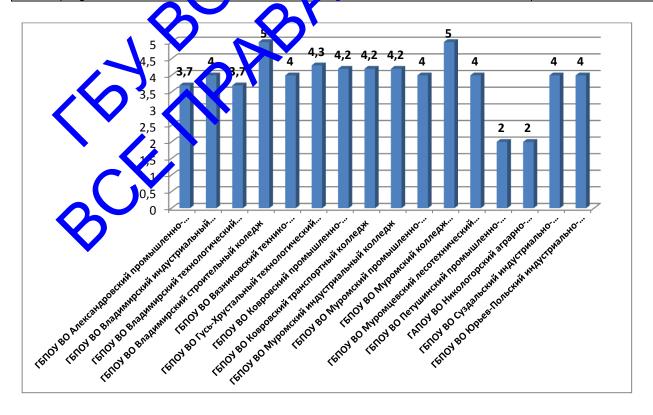
о чя показатель 63% Выше преподавателей образовательных организаций СТО. ГБПОУ ВО Владимирский экономикоколледж, ГБТС ВО Владимирский политехнический колледж, технологический ГБПОУ ВО Владимирский техкологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский авиамехати ский колледж, ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж, НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права, ГБПОУ В Влзниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Гусевский с екольный колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический ВО Киржачский машиностроительный колледж, ГБПОУ ВО Ковровск и транспортный колледж, ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж, Гъпоу во Муромский промышленно-гуманитарный колледж, Гъпоу ВО Муромский педагогический колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленногуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

Ниже регионального показатель у преподавателей : ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж (3%).

На региональном уровне показатель по критерию у **34%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум.

Результаты оценки критерия по образовательным организациям среди **мастеров производственного обучения** представлены в таблице и на диаграмме:

No	Образовательная организация	Среднее
п/п		значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	3,7
2	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	4
3	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	3,7
4	ГБПОУ ВО Владимирский строительный коледж	5
5	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	
6	ГБПОУ ВОГусь-Хрустальный технологический колделж	2 3
7	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарний колледж	1,2
8	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	4,2
9	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный коллед	4,2
10	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гум анит, рыз коллед ж	4
11	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоз тектролного	5
	приборостроения	3
12	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический коллед к	4
13	ГБПОУ ВО Петушинский прогыш у ньо-гума чта нь холледж	2
14	ГАПОУ ВОНикологорский эгр рко промы счень и колледж	2
15	ГБПОУ ВО Суздальский ин дустриально тум интарный колледж	4
16	ГБПОУ ВОЮрьев-Польс, ий индустриально гуманитарный	4
	колледж	4
	Средний показа ель	3,9



Среди аттестованных мастеров производственного обучения имеют высшее профессиональное образования, отвечающее квалификационным требованиям, указанным в квалификационном справочнике -15 (29%), высшее образование не по профилю -4 (8%). Среднее профессиональное образование по профилю -22(43%), среднее профессиональное образование -7 (14%).

Выше регионального показатель у мастеров 75% образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский техникоэкономический колледж, ГБПОУ ВОГусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВОГусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транскортный ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОМ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, __ГБПОУ ВО Мурмский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский продышленно уманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радио лежимного приферостроения, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический кол едж, ГБПСУ ВО Суздальский ГБПОУ индустриально-гуманитарный колледж, Ву Орьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

Ниже регионального уровень образования у мастеров 7% образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александ овекий промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГАЛСУ ВОНикологорский аграрнопромышленный колледж.

«Повыш жие квалификации»

Результаты отень и критогия по образовательным организациям по должности «Прек одаватель» уруга авлены в таблице и на диаграмме:

№	образовательная организация	Среднее
Π/Π		значение
1	Г ГПОУ ВО Алекс ндровский промышленно-правовой колледж	4,9
2	ГБПОУ ВС Адександровский медицинский колледж	4
3	ГБПОУ В Зла имирский экономико-технологический колледж	4,4
4	ГБПСУ ВО Владимирский политехнический колледж	4,5
5	ГЕНОХ ВС Владимирский технологический колледж	4,8
6	1570. ВО Владимирский авиамеханический колледж	4,8
7	ГБКУУ ВО Владимирский педагогический колледж	5
8	ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж	4,3
9	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	4,7
10	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	4,2
11	ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж	3,9
12	ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж	4,7
13	НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права	5
14	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	4,3
15	ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж	4,4
16	ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	5

17	ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж	4,3
18	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	4,2
19	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	4,3
20	ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж	4,8
21	ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж	4,8
22	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	4,4
23	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	4,8
24	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	4,6
25	ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж	4,3
26	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум	5
27	ГБПОУ ВОНикологорский аграрно-промышленный колледж	5
28	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	4,3
29	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	4,5
30	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	(,1)
Cpe,	дний показатель	4,0



Срудий показатель по данному критерию среди преподавателей профессиональных образовательных организаций составляет 4,6 балла из 5 возможных, что 0,8 балла выше уровня 2021 года.

Показатели по данному критерию достаточно высокие.

Анализ представленных документов по должности «Преподаватель» выявил следующее:

Не повышали квалификацию	1 педагог
Прошли несколько проблемных курсов или заочные	75% педагогов
дистанционные курсы	

Прошли системные курсы	17% педагогов
Прошли системные и проблемные курсы	8% педагогов

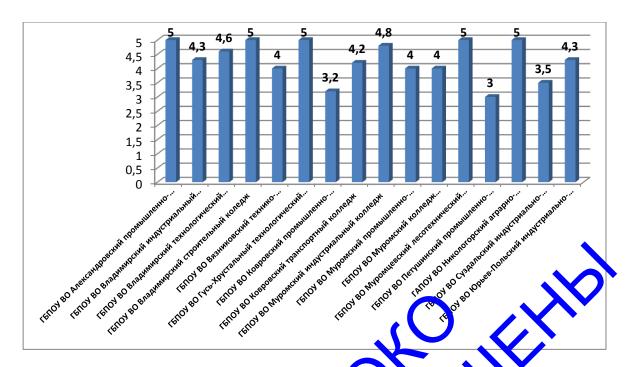
Выше регионального результат у преподавателей 47% образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж, НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права, ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж, Муромский медицинский колледж, ГБПОУ BO Муромский **с**олледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВОНикологорский аграрно-промышленный коллерж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

На региональном уровне показатель у **50%** образовательных эрганизаций СПО:, ГБПОУ ВО Владимирский базовый мели инский колледж, ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж, ГБПСУ ВО Петуцийскый промышленногуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальный индостриально-гуманитарный колледж.

Ниже регионального показател курсовой год от вки у преподавателей : ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж.

Результаты оценки критерих «Повышенте звалификации, профессиональная переподготовка» по образо ат льным срган зациям по должности «Мастер производственного обучения» представлены таблице и на диаграмме:

No		Среднее
п/п	Сбразователь ная организация	значение
1	ГБПОУ ВО Алусандрогомий уромышленно-правовой колледж	5
2	ГБПОУ В Э Владимирски у индустриальный колледж	4,3
3	ГБЛОУ В Владиг ирский технологический колледж	4,6
4	ЉУЈУ ВО Влади ми ский строительный коледж	5
5	ГБПСУ ВО Визнико, ский технико-экономический колледж	4
6	Г5ПОУ ВОГусь-Хрустальный технологический колледж	5
7	ГБПОУЗО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	3,2
8	ГБПОУ В Ковровский транспортный колледж	4,2
9	ГБГОУ В О Муромский индустриальный колледж	4,8
10	тъто в О Муромский промышленно-гуманитарный колледж	4
11	КПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного	4
	приборостроения	+
12	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж	5
13	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	3
14	ГАПОУ ВОНикологорский аграрно-промышленный колледж	5
15	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	3,5
16	ГБПОУ ВОЮрьев-Польский индустриально-гуманитарный	4.2
	колледж	4,3
	Средний показатель	4



Средний показатель по данному критерию среди мастеров производственного обучения профессиональных образовательных организаций составляет 4 балла, в 2021 году данный показатель был ка 0,2 балла ниже.

Анализ представленных документов до должности «Мастер производственного обучения» выявля следующего.

Не повышали квалиф жацию	0% педагогов
Прошли несколько проблемных урсов или заочные	35% педагогов
дистанционные курм	
Прошли системър курсы	57% педагогов
Прошли системные и проблемные курсы	8% педагогов

Выше реглонали ного результат у 69% образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический когледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Вязликовский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВОГусь-Хрусталиный гохнологический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГГПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж, ГАПОУ ВОНикологорский аграрно-промышленный колледж.

Ниже регионального результат у мастеров **19%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж.

На уровне регионального показатель у ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения.

Целью повышения квалификации является обновление и расширение теоретических и практических знаний педагогических работников по наиболее актуальным направлениям развития системы образования, стимулирование творческого роста.

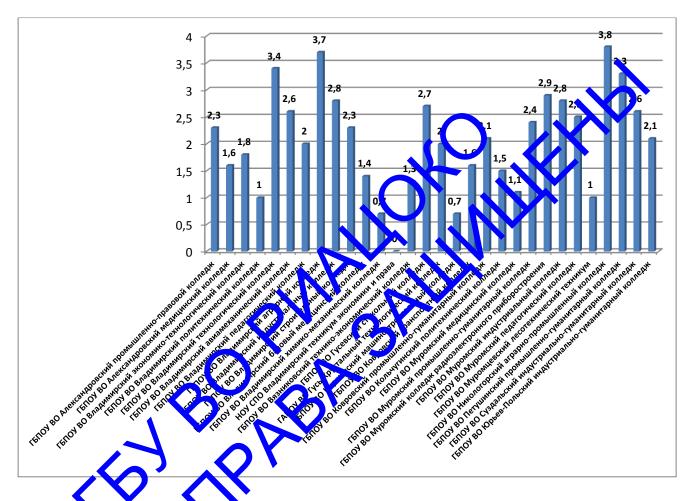
По итогам 2022 года основными направлениями повышения квалификации были проблемные, тематические и системные курсы. Подавляющее большинство педагогов прошли курсовую подготовку в ГАОУ ДПО ВО «Владимирский институт развития образования имени Л.И. Новиковой», окончив системные курсы. Наиболее востребованы были тематические курсы по направледиям: преподавателя ПОО в свете «Развитие профессиональной компетентности «Газвитие требований профессионального стандарта», компетенций преподавателей профессионального ци ла логике профессионального «Цифровая стандарта», рамотност п дагогического работника».

«Участие в инновационной, эк пер ментальной или научноисследовательской деятельность уго должности «Преподаватель»

Результаты оценки критер и по образова сльным организациям по должности «Преподаватель» представлены в табы чее и на диаграмме:

		,
$N_{\underline{0}}$	Образо, ательная организация	Среднее
Π/Π		значение
1	ГБПОУ ВО Алекса, дрогский промытленно-правовой колледж	2,3
2	ГБПОУ ВО А ек 👝 дровский ме 🚍 и нский колледж	1,6
3	ГБПОУ ВО Владумирский экон мужо-технологический колледж	1,8
4	ГБПОУ ВО Владимирский толь технический колледж	1
5	ГБПСУ ВО Владимискуй тухнологический колледж	3,4
6	ГБЛОУ в р Влади предий авиамеханический колледж	2,6
7	БПО ЗО Вла, имир кий педагогический колледж	2
8	Гь ТОУ ВО Владик ирский аграрный колледж	3,7
9	ГБПОУ В В адимирский индустриальный колледж	2,8
10	ГБПОУ-20 Зледимирский строительный колледж	2,3
11	ГБПС У ВС Владимирский базовый медицинский колледж	1,4
12	Г/п 0 У Владимирский химико-механический колледж	0,7
13	№ 70 ПО Владимирский техникум экономики и права	0
14	ГБГОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	1,3
15	ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж	2,7
16	ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	2
17	ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж	0,7
18	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	1,6
19	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	2,1
20	ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж	1,5
21	ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж	1,1
22	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	2,4
23	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	2,9
	_	

24	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	2,8
25	ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж	2,5
26	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум	1
27	ГБПОУ ВОНикологорский аграрно-промышленный колледж	3,8
28	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	3,3
29	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	2,6
30	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	2,1
Средний показатель		2,1



Средний показатель по образовательным организациям составляет 2,1 балла, что является одним из самых низких результатов среди критериальных показателей, на тогорый нужно обратить внимание методическим службам образовательных ррганизаций при составлении перспективных планов организации инновац органи деятельности педагогов, также целесообразно разработать эффективную систему стимулирования активного участия учителей в данных видах профессиональной деятельности.

По данному критерию прослеживаются стабильно низкие результаты в течение ряда лет.

Выше регионального уровня показатель у преподавателей **47%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский промышленноправовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ

ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж, ГБПОУ ВОНикологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж.

Ниже регионального результат участия в инновационной деятельности в 2022 **40%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ Александровский медицинский колледж, ГБПОУ ВО Владимирский экономикотехнологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж, ГБПОМ ВО Владимирский химико-механический колледж, НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-укономический колледж, ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный коглети ГБПСУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Кольчугиче ий политех ни ческий колледж, ГБПОУ ВО Муромский медицинский ко леда, ГБПОУ В Муромцевский лесотехнический техникум.

На региональном уровне участвуют в и ковациочной работе преподаватели ГБПОУ ВО Ковровский промышлонь о-гуманитерный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гумен тарный колледж.

Педагоги представляли результаты своет грофессиональной деятельности в различных формах:проекты; стах ировочные площадки; инновационные площадки.

На основе анализа представленных представателями документов по данному критерию группа специалист в пришла у следующим выводам:

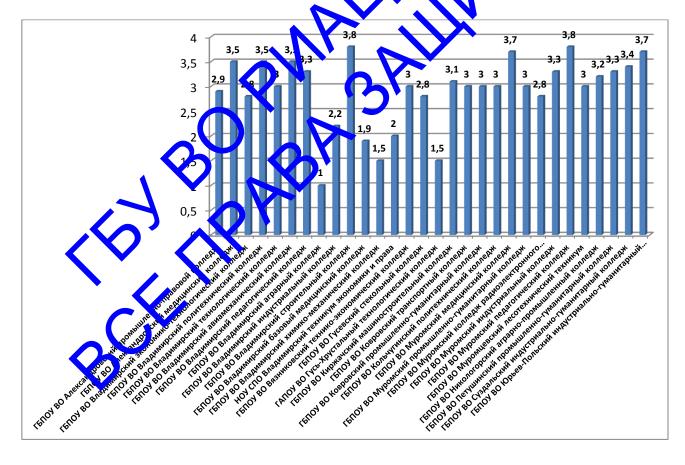
- процент предодаютсяей, из участвующих в инновационной деятельности, составляет 28%, в 2024 18%;
- процент преподавателси, участвующих в инновационной деятельности на региональном урозне, составляет 22%.

«Намичие селостного обобщенного педагогического опыта»

Результаты оценки критерия по образовательным организациям среди преподавателей представлены в таблице и на диаграмме:

	4		
$N_{\underline{0}}$		Образовательная организация	Среднее
Π/Π			значение
1	LP 10	ВО Александровский промышленно-правовой колледж	2,9
2	ГБПО	У ВО Александровский медицинский колледж	3,5
3	ГБПО	У ВО Владимирский экономико-технологический колледж	2,8
4	ГБПО	У ВО Владимирский политехнический колледж	3,5
5	ГБПО	У ВО Владимирский технологический колледж	3
6	ГБПО	У ВО Владимирский авиамеханический колледж	3,5
7	ГБПО	У ВО Владимирский педагогический колледж	3,3
8		У ВО Владимирский аграрный колледж	1
9	ГБПО	У ВО Владимирский индустриальный колледж	2,2
10	ГБПО	У ВО Владимирский строительный колледж	3,8

11	ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж	1,9
12	ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж	1,5
13	НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права	2
14	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	3
15	ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж	2,8
16	ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	1,5
17	ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж	3,1
18	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	3
19	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	3
20	ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж	3
21	ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж	3,7
22	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	_3
23	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	2,2
24	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	3,
25	ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж	3,8
26	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический технику и	3
27	ГБПОУ ВОНикологорский аграрно-промышленный колодж	3,2
28	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гумачита уный колледж	3,3
29	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гум анита рный коллед к	3,4
30	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриаль чо уминитарный колледж	3,7
Cpe	цний показатель	2,9



В среднем по области показатель наличия целостного обобщенного педагогического опыта среди преподавателей профессиональных образовательных организаций составил 2,9 балла из 5 максимально возможных. Данный показатель на 0,1 балла ниже показателя 2021 года.

Выше регионального уровня работа организована среди преподавателей 67% образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж, ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж. ГБПОУ BO Владимирский авиамеханический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский педагогуческий колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ДМОУ ВОНикологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Тетушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский худустриально-Юргев Польский мидустриальногуманитарный колледж, ГБПОУ BO гуманитарный колледж.

Показатель повышения квалификации ниже регионального уровня отмечен в 20% образовательных организаций СПО: ТЕПОУ ВС Влугимирский аграрный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский голледж, ГБПОУ ВО Владимирский химикомеханический колледж, НОУ СПС Владимирскый техникум экономики и права, ГБПОУ ВО Вязниковский техникум экономике жил колледж,ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж.

На региональном уровие повышение квалификации преподавателей осуществляется в **13** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровском премы чистно-прово ом колледже.

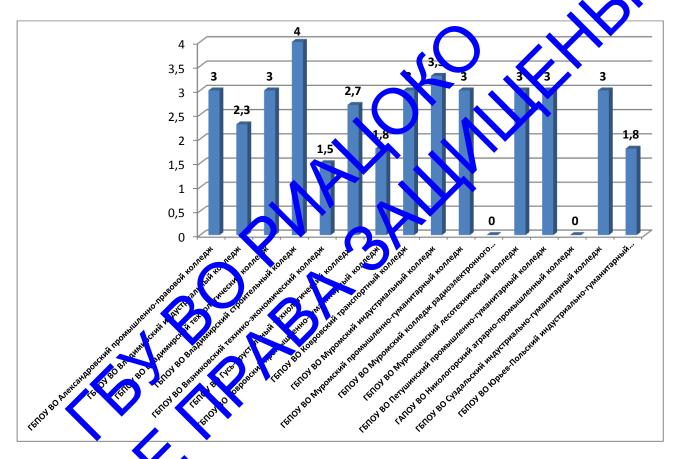
В большинстве случаев (55%) отыт педагогической деятельности обобщался педагогами на уровне образовательной организации (на заседаниях педагогических советов, на заседаниях дегодического объединения). У 34% педагогов опыт обобщен на уровне региоха (ГАОУ ДПО ВО «Владимирский институт развития образов ния кмени Л.И. Ковиковой»), помещен в региональный банк данных или опубликован.

11% педакогов не представили информацию по обобщению педагогического опыта.

Ресульты оценки критерия по образовательным организациям среди мастеров кроизводственного обучения представлены в таблице и на диаграмме:

$N_{\overline{0}}$	Образоратан над организация	Среднее
Π/Π	Образовательная организация	значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	3
2	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	2,3
3	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	3
4	ГБПОУ ВО Владимирский строительный коледж	4
5	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	1,5
6	ГБПОУ ВОГусь-Хрустальный технологический колледж	2,7

7	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	1,8
8	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	3
9	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	3,3
10	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	3
11	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного	0
	приборостроения	U
12	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж	3
13	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	3
14	ГАПОУ ВОНикологорский аграрно-промышленный колледж	0
15	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	3
16	ГБПОУ ВОЮрьев-Польский индустриально-гуманитарный	1.8
	колледж	1.8
	Средний показатель	2,4



В среднем по области показатель наличия целостного обобщенного педагогическ го опыта среди мастеров производственного обучения составил 2,4 баллов и 5 м ксимально возможных, что на 0,1 балла ниже уровня 2021 года.

Среди мастеров производственного обучения обобщение опыта было на уровне образовательной организации - 74%, у 8% на уровне региона (ГАОУ ДПО ВО «Владимирский институт развития образования имени Л. И. Новиковой») и помещен в региональный банк данных. Не обобщали свой опыт 18% педагогов.

Выше регионального уровня среди мастеров производственного обучения отмечается в **63%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский

транспортный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж.

Ниже региогнального уровня показатель у мастеров 37% образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ BO Муромский колледж приборостроения, радиоэлектронного ГАПОУ ВО Никологорский аграрнопромышленный ГБПОУ ВОЮрьев-Польский колледж, индустриальногуманитарный колледж.

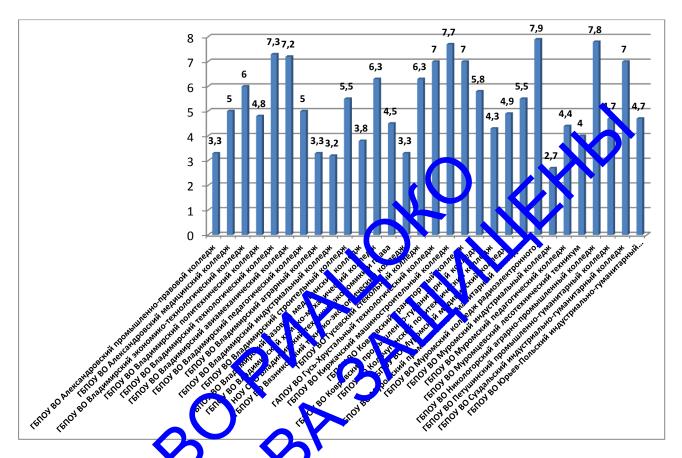
Средний показатель по данному критерию является одним из самых изжих результатов критериальных показателей, на что необходимо обратись знимание руководителей образовательных организаций, так как системых работа по обобщению педагогического опыта симулирует творческой покак премодавателя и способствует росту уровня профессионального мас еретва.

«Наличие авторских можериалов»

Результаты оценки критерия по обрезовательным организациям среди преподавателей представлены в таблице и на диаграмме.

	25	
No	Образовате выная органь застя	Среднее
п/п		значение
1	ГБПОУ ВО Александровск й промышленно- равовой колледж	3,3
2	ГБПОУ ВО Алекса древский медицинский колледж	5
3	ГБПОУ ВО Владим ирский экономи кол хнологический колледж	6
4	ГБПОУ ВО В ад эмрекий по из эхн уческий колледж	4,8
5	ГБПОУ ВО Владим ирский тех, одо ический колледж	7,3
6	ГБПОУ ВО Владимирский ав эмеханический колледж	7,2
7	ГБПОУ во Владимитск й едагогический колледж	5
8	ГБГОУДО Влади из мий аграрный колледж	3,3
9	Г 6ПОУ ГО Владими, скли индустриальный колледж	3,2
10	ГУПОУ ВО Владь мирский строительный колледж	5,5
11	ГБПОУ В Владимирский базовый медицинский колледж	3,8
12	ГБПОУ В Зла димирский химико-механический колледж	6,3
13	НОУ СПО Зъадимирский техникум экономики и права	4,5
14	ГГТО В Вязниковский технико-экономический колледж	3,3
15	КБИОУ ВО Гусевский стекольный колледж	6,3
16	ГАЛУУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	7
17	ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж	7,7
18	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	7
19	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	5,8
20	ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж	4,3
21	ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж	4,9
22	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	5,5
23	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	7,9
24	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	2,7
25	ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж	4,4

Средний показатель		5,73
30	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	4,7
29	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	7
28	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	4,7
27	ГБПОУ ВОНикологорский аграрно-промышленный колледж	7,8
26	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум	4



В целом показатель нали чя авторских материалов среди преподавателей составил 5,72 базда из 10 макс мально возможных, что на 0,5 балла ниже уровня 2021 года.

Нибол эффектив о данная работа организована среди преподавателей 37% образовательных соганизаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский экономикотехнологических колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Рладимирский авиамеханический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский химико-меха ический колледж, ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж, ГАПОУ ЗС Кусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Киржачский машинострудтельный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ BO Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ BO колледж,ГБПОУ Никологорский аграрно-промышленный BO Суздальский индустриально-гуманитарный колледж.

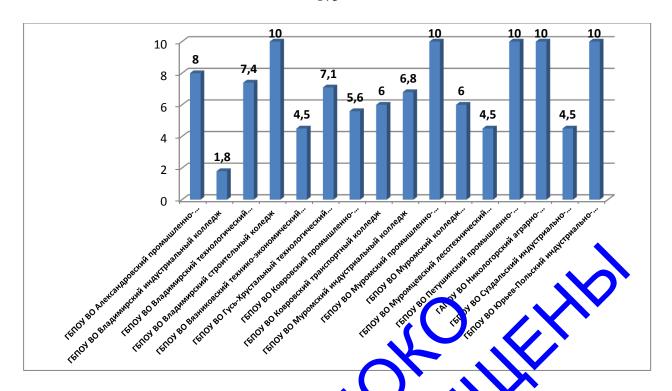
Недостаточно работают в этом направлении **47%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский

колледж, НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

На региональном уровне работа проводится в **16%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж.

Результаты оценки критерия по образовательным организациям среди мастеров производственного обучения представлены в таблице и на диагромме:

№ п/п	0.5	
	Образовательная организация	Срзднее значение
	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-к за ровой колледж	8
2	ГБПОУ ВО Владимирский индустру альь, ых колледж	1,8
3	ГБПОУ ВО Владимирский технолог ческ ий коллед.	7,4
4	ГБПОУ ВО Владимирский строи ельный колед к	10
5	ГБПОУ ВО Вязниковский технико, коу жическ чи у пледж	4,5
6	ГБПОУ ВОГусь-Хрустальны тр. чологический колледж	7,1
7	ГБПОУ ВО Ковровский промычь энно-гуманы тарыми колледж	5,6
8	ГБПОУ ВО Коврод к й гранспор нь чколледж	6
9	ГБПОУ ВО Мулом кик индустры аль ный колледж	6,8
10	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гум анитарный колледж	10
11	ГБПОУ ВО туп помский колледж радиоэлектронного приборос трустия	6
12	ГБПО В муромцетск, и ласотехнический колледж	4,5
13	ГБПОУ ВО Гету линский промы пленно-гуманитарный колледж	10
14	ГАПО У ВОНикологорок ў аграрно-промышленный колледж	10
15	ГБЛОУ О Суздал сый индустриально-гуманитарный колледж	4,5
16	ГГЖОУ ВОЮрь в Лольский индустриально-гуманитарный колледж	10
V	редний показ тель	7



В целом показатель наличия авторских матер ак в среди мастеров производственного обучения составляет 7 бельа из 16 наксимально возможных, что на 0,8 балла выше чем в 2021 году.

Среди авторских материа и в педагоги чаще представляли разработки мероприлтий, примерные методические И рабочие программы по ПМ и МДК программах углубленного изучения предмета, электронные публикации, стакже статьи, опубликованные по итогам конференций и в тематических метоцических сбодн сох с внешней рецензией. Подавляющее большинство авторжих материало публикуется на сайтах:http://www.zavuch.ru, «Метод-копилка, ру» http://www.n.eto.l-kopilka.ru/, «Инфоурок» http://infourok.ru/ и печатных матодических сборниках научно-практических также конференций ГАСУ ДПС В «Владимирский институт развития образования им. Л.И. Новикстой

Вместе с тем 4% аттестуемых педагогов представили авторские материалы без внешних редензий, что не позволило учесть их при проведении анализа результативность профессиональной деятельности педагогических работников.

Наиболее эффективно данная работа организована среди мастеров производственного обучения в 50% образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Алек индовский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВОГусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленногуманитарный колледж, ГБПОУ ВОНикологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВОЮрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

Ниже регионального уровня среди мастеров производственного обучения работа ведется в **44%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный

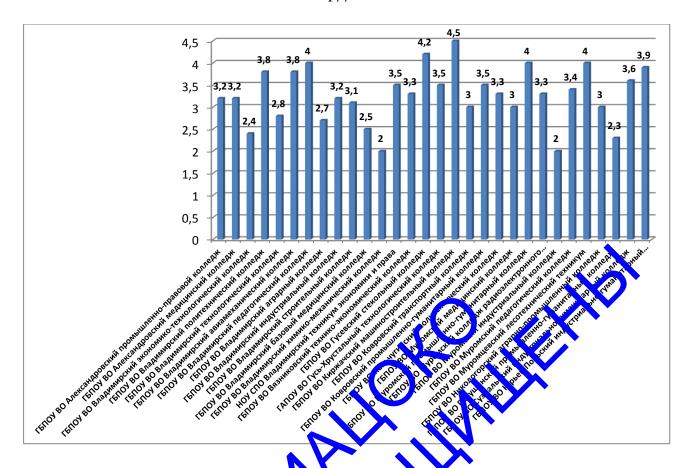
колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортныйколледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж.

На региональном уровне: ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж.

«Выступление в научно-практических конференциях, семинарах, педсоветах, выставках, мастер-классах, проведение открытых уроков»

Результаты оценки критерия по учреждениям среди **преподавателей** представлены в таблице и на диаграмме:

№ Образовательная организа п/п 1 ГБПОУ ВО Александровский промышленно-пр	3. ачелие
1 ГБПОУ ВО Александровский промышленно-пр	
	abobo Rosi CAR
2 ГБПОУ ВО Александровский медицинский кол.	
3 ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технолог	
4 ГБПОУ ВО Владимирский политехнический ко	
5 ГБПОУ ВО Владимирский технологический кол	
6 ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханическ й к	
7 ГБПОУ ВО Владимирский педагогический коль	
8 ГБПОУ ВО Владимирский аграрны ку тобдж	2,7
9 ГБПОУ ВО Владимирский индуктупа тыный кол	3,2
10 ГБПОУ ВО Владимирский строи тельный колто,	
11 ГБПОУ ВО Владимирский ба ов й меди чем	
12 ГБПОУ ВО Владимирский имико-мехали ест	й колледж 2
13 НОУ СПО Владими от техникум экономики	
14 ГБПОУ ВО Вязник рвски і технико- ко сомическ	
15 ГБПОУ ВО Гу ев жил геколь ды и колледж	4,2
16 ГАПОУ ВО Гус -Хуустальных ехтологически	й колледж 3,5
17 ГБПОУ ВО Киржачский м пр. чо гроительный :	колледж 4,5
18 ГБПОУ В Ковровску пра спортный колледж	3
19 ГБГОУ СО Ковровск й промышленно-гуманит	арный колледж 3,5
20 ГЪПС ГРО Коли чуги чемий политехнический ко	олледж 3,3
21 ГПОУ ВО Муро уский медицинский колледж	3
22 ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманита	арный колледж 4
23 ГБПОУ В Муромский колледж радиоэлектрон	
24 ГБПО ВО Муромский индустриальный коллед	дж 2
25 ГБПО ВО Муромский педагогический коллед:	
26 КБГ ВО Муромцевский лесотехнический тех	
27 ГБСОУ ВОНикологорский аграрно-промышлен	
28 ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гумани	итарный колледж 2,3
29 ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гумани	тарный колледж 3,6
30 ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гу	манитарный колледж 3,9
Средний показатель	3,3



В среднем показатель унастия подагосов в научно-практических конференциях, семинарах, и едов гах, выставках, мастер-классах, проведении открытых уроков составил 3,5 балла из 5 максимально возможных, что на 0,2 балла ниже 2021 года.

ьтат показим преподаватели 43% образовательных Самый высокий г организаций СПО: КБГСУ ВО В адтирский политехнический колледж, ГБПОУ уиамехочический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский ВО Владимирский педагогический колледж, НОУ ПО Владимирский техникум экономики и права, ГБПОУ ВУ Бусевский ст кольный колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологически когледж, ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский педагогический клисдж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Гол ский индустриально-гуманитарный колледж.

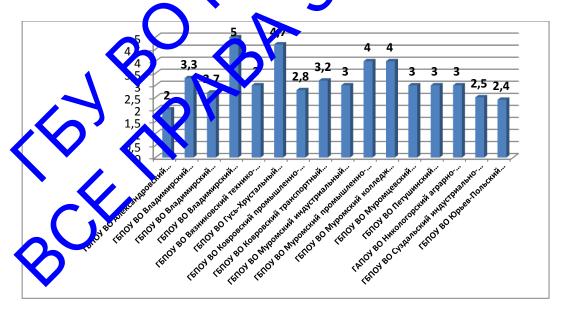
Результат ниже регионального в **23%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж, ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж.

На региональном уровне работают преподаватели у 34% образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж,

ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения.

Результаты оценки критерия по учреждениям среди **мастеров производственного обучения** представлены в таблице и на диаграмме:

№ п/п	Образовательная организация	Среднее значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	2
2	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	3,3
3	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	2,7
4	ГБПОУ ВО Владимирский строительный коледж	5
5	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	3
6	ГБПОУ ВОГусь-Хрустальный технологический колледж	4.7
7	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	18
8	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колпедж	3,2
9	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный кол чед к	3
10	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуман, труый колледж	4
11	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэ. ек тронного приборостроения	4
12	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотех, ический колл 🚉 к	3
13	ГБПОУ ВО Петушинский промышлек чо-гуманита энк й колледж	3
14	ГАПОУ ВОНикологорский аграрь промышле чных колледж	3
15	ГБПОУ ВО Суздальский индух он льно-гумаь чтах ый колледж	2,5
16	ГБПОУ ВОЮрьев-Польски и дустриа. Б. т. манитарный коледж	2,4
	Средний показатель	3,2



В среднем показатель участия мастеров производственного обучения в научно-практических конференциях, педчтениях, мастер-классах, в работе МО, педагогических советов составил 3,2 балла из 5 максимально возможных, что на 0,5 балла выше уровня 2021 года.

Выше регионального уровня результат показали мастера производственного обучения у 31% образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский

индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения.

Ниже регионального результат у мастеров производственного обучения у организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский 31% образовательных промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж, ГБПОУ BO Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ВОНикологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Суздельский ВОЮрь в Польский ГБПОУ индустриально-гуманитарный колледж, индустриально-гуманитарный колледж.

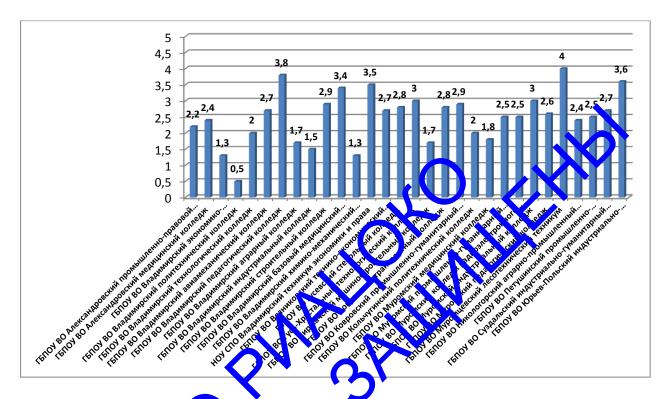
На региональном уровне у **38%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж.

«Участие педагогов в конкурсах префессионального мастерства»

Результаты оценки критерия по учеждением среди преподавателей представлены в таблице и на диаграмме.

$N_{\underline{0}}$	Образовате в ная органь за, чя	Среднее
п/п		значение
1	ГБПОУ ВО Александрове ий промышленно правовой колледж	2,2
2	ГБПОУ ВО Алекс идрувский медицинский колледж	2,4
3	ГБПОУ ВО Влади мирстий эконом из эхнологический колледж	1,3
4	ГБПОУ ВО Раз имирский руду рех ический колледж	0,5
5	ГБПОУ ВО В. ди прский те. тол гический колледж	2
6	ГБПОУ В Владимирски та тамеханический колледж	2,7
7	ГБПОУ БС Владимурстий педагогический колледж	3,8
8	ГК 107-30 Владим у кий аграрный колледж	1,7
9	ТБП У ВО Вледим ролий индустриальный колледж	1,5
10	тыпой во влад имирский строительный колледж	2,9
11	ГЫТОУ РУ Владимирский базовый медицинский колледж	3,4
12	ГБПОУ В Димирский химико-механический колледж	1,3
13	НОУ СПО Бладимирский техникум экономики и права	3,5
14	ГЕПСУ РО Вязниковский технико-экономический колледж	2,7
15	ГЕЛСУ ВО Гусевский стекольный колледж	2,8
16	ГАГОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	3
17	ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж	1,7
18	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	2,8
19	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	2,9
20	ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж	2
21	ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж	1,8
22	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	2,5
23	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	2,5
24	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	3
25	ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж	2,6

26	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум	4
27	ГБПОУ ВОНикологорский аграрно-промышленный колледж	2,4
28	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	2,5
29	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	2,7
30	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	3,6
Средний показатель		2,6



В среднем показатель участия кадагогов в конкурсах профессионального мастерства составил 2,6 согда из 5 дак имально возможных, что на 0,5 балла выше уровня 2021 года.

Выше результат показали преподаватели 43% ПО: ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический образовательных рганизадий ВО Буадимирский педагогический колледж, ГБПОУ Владим рский стростельзый колледж, ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колдедж, НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права, ГБПОУ ВО Вязкик вский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Гусевский стекольный коллеж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышлетно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, УБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

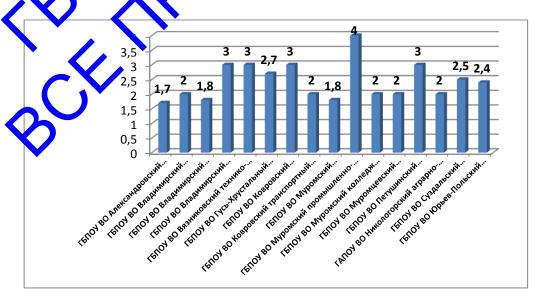
Ниже регионального результат у преподавателей **30%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж, ГБПОУ ВО Киржачский

машиностроительный колледж, ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж.

На региональном уровне у **37%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж.

Результаты оценки критерия по учреждениям среди **мастеров производственного обучения** представлены в таблице и на диаграмме:

№ п/п	Образовательная организация	Среднес зна чен те
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой олледж	1,7
2	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный солле ж	2
3	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	1,8
4	ГБПОУ ВО Владимирский строитель. Чи коледж	3
5	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-эко омич ский кол чедл:	3
6	ГБПОУ ВОГусь-Хрустальный технологы сский коль эдх	2,7
7	ГБПОУ ВО Ковровский промышлен то-гу д нитарный толледж	3
8	ГБПОУ ВО Ковровский ручет ртный соль дж	2
9	ГБПОУ ВО Муромски ин устриальный кылгадж	1,8
10	ГБПОУ ВО Муромский пром приченно-гу кочителный колледж	4
11	ГБПОУ ВО Мурсме, им олледж радк электронного имборострое, иг	2
12	ГБПОУ ВО Суромцевский лесотеху ческий колледж	2
13	ГБПОУ ВО Петушинский промыль, эчно-гуманитарный колледж	3
14	ГАПОУ В тик сорски тра но-промышленный колледж	2
15	ГБПОУ ВО Суздальский ин туста иально-гуманитарный колледж	2,5
16	ГБПСУ ВОГОрьев-Пол. ски Синдустриально-гуманитарный колледж	2,4
	Стедний гоказатель	2,4



В среднем показатель участия мастеров производственного обучения в конкурсах профмастерства составил 2,8 балла из 5 максимально возможных, что на 0,7 балла выше уровня 2021 года.

Выше регионального результат показали мастера производственного обучения 50% образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВОЮрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

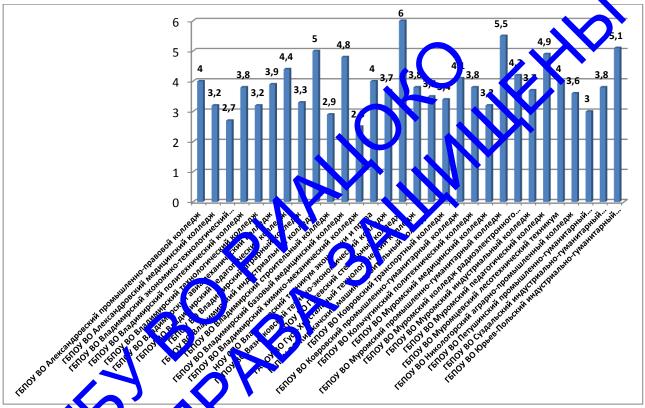
Ниже регионального результат у мастеров производственного обучения 50% образовательных организаций СПО:ГБПОУ ВО Александровский фомышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронгого приборостроения, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж, ГЪПОУ ВО Никологорский аграрнопромышленный колледж.

«Поощрения педатога в межатт с учмонный период».

Результаты оценки критерия по у пекдениям среди преподавателей представлены в таблице и на дисграмме:

$N_{\underline{0}}$	Образоватульный организация	Среднее
п/п		значение
1	ГБПОУ ВС Алек эндровский пручышленно-правовой колледж	4
2	ГБПОУ ВО Александревскуй медицинский колледж	3,2
3	ГБПОУ ВО падимк скуй этономико-технологический колледж	2,7
4	ГИСУ В Владум розий политехнический колледж	3,8
5	БПОУВО Влах мирокий технологический колледж	3,2
6	ГЬТОУ ВО Владим урский авиамеханический колледж	3,9
7	ГБПОУ В Рладимирский педагогический колледж	4,4
8	ГБПО ВО димирский аграрный колледж	3,3
9	ГБПС У ВО Владимирский индустриальный колледж	5
10	Гар У Бо Владимирский строительный колледж	2,9
11	Гь (О) ВО Владимирский базовый медицинский колледж	4,8
12	ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж	2,5
13	НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права	4
14	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	3,7
15	ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж	6
16	ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	3,8
17	ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж	3,5
18	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	3,4
19	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	4,1
20	ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж	3,8

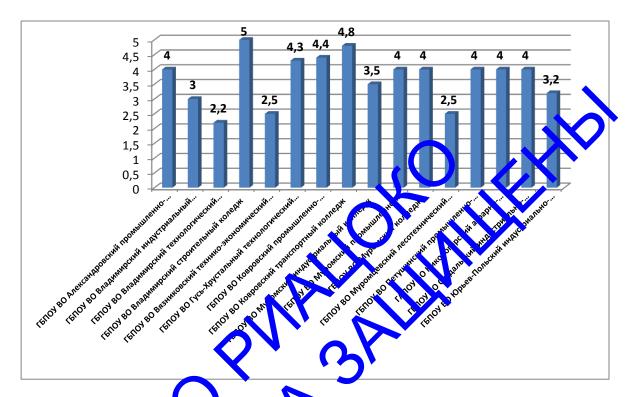
21	ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж	3,2
22	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	5,5
23	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	4,2
24	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	3,7
25	ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж	4,9
26	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум	4
27	ГБПОУ ВОНикологорский аграрно-промышленный колледж	3,6
28	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	3
29	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	3,8
30	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	5,1
Cpe	дний показатель	3,9



Результаты оденку критерия по учреждениям среди мастеров производственного обучения представлены в таблице и на диаграмме:

№	Образоратом мая организация	Среднее
Π/Π	Образовательная организация	значение
1	търми ВО Александровский промышленно-правовой колледж	4
2	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	3
3	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	2,2
4	ГБПОУ ВО Владимирский строительный коледж	5
5	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	2,5
6	ГБПОУ ВОГусь-Хрустальный технологический колледж	4,3
7	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	4,4
8	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	4,8
9	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	3,5
10	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	4
11	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного	1
	приборостроения	4

12	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж	2,5
13	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	4
14	ГАПОУ ВОНикологорский аграрно-промышленный колледж	4
15	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	4
16	ГБПОУ ВОЮрьев-Польский индустриально-гуманитарный коллелж	3,2
	Средний показатель	3,7



В среднем по области локазатель поощрения педагогов в межаттестационный период среди предодавателей составил 3,9 балла и 3,7 среди мастеров производственного обучения из 10 максимально возможных, что на уровне 2021года.

В 2622 году 22% итестованных преподавателей и 22% аттестованных мастеров производ твенчого обучения представили Почетные грамоты Министер тва образования РФ, 52% преподавателей и 44% мастеров имеют Почетные грамоты департамента образования, 6,5% преподавателей и 11 % мастеров производутвенного обучения имеют почетные завания.

Активно используют меры стимулирования педагогов админисатрации 40% образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский промышленноправовой мледж, ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж, НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права, ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ BOПетушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГАПОУ ВОНикологорский промышленный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж.

Недооценивают меры стимулирования педагогических работников 27% образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж, ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж.



Результативность аттестуемых преподавателей (по критериям).

	1 сзульта		•			`	<u> </u>					
п/п №	Наименование образовательной организации	Результативность учебной деятельности обучающихся	Динамика результативности учебной деятельности по итогам мониторинга учебного заведения	Результаты участия обучающихся в мероприятиях различных уровней профессиональной направленности (конкурсы, олимпиады, соревнования)	Уровень образования	тову дение квалификации, проф. ст. жалвная переподготовка	Участи в инно ционной, эксперимен чтой или научно- и следовательской деятельности» по дожности «Преподаватель»	Бот чие елостного обобщенного глам сического опыта	Наличие авторску к ма сриалов	Выступление в научно-м, жт. леских конференциях, семинарах, к.д.советах, выставках, мастер-классах, проведение открытых уроков	Участие педатогов в конкурсах профессионального мастерства	Поощрения педагога в межаттестационный период
1 2	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж	4,9	4,9	4,1	4,5	4,9	2,3	2,9	3,3	3,2	2,2	4
3		5	4,2	[,3]	3,7		1,6	3,5	5	3,2	2,4	3,2
	ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж	5	4	4,	4,8	1.4	1,8	2,8	6	2,4	1,3	2,7
4	ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж	5	5	- 8	5	4,5	1	3,5	4,8	3,8	0,5	3,8
5	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	5	5	3,2		4,8	3,4	3	7,3	2,8	2	3,2
6	ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж	5	5	3,8	1,8	4,8	2,6	3,5	7,2	3,8	2,7	3,9
7	ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж		3,8	4,8	4,5	5	2	3,3	5	4	3,8	4,4
8	ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж	5	4,5	3,7	4,3	4,3	3,7	1	3,3	2,7	1,7	3,3
9	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	n,c	4,7	-12	4,8	4,7	2,8	2,2	3,2	3,2	1,5	5
10	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	4,3	4,8	4,2	4,3	4,2	2,3	3,8	5,5	3,1	2,9	2,9
11	ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж	4,2	-	4,4	4,3	3,9	1,4	1,9	3,8	2,5	3,4	4,8
12	ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический коллед.	٥	,5	2,8	5	4,7	0,7	1,5	6,3	2	1,3	2,5
13	НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права		4,5	4,5	5	5	0	2	4,5	3,5	3,5	4
14	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономичес ий ка педж	5	4,7	4,7	5	4,3	1,3	3	3,3	3,3	2,7	3,7
15	ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж	4,8	4,8	5	5	4,4	2,7	2,8	6,3	4,2	2,8	6
16	ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический к пледж	2,5	2,5	4	5	5	2	1,5	7	3,5	3	3,8
17	ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж	4	5	4	5	4,3	0,7	3,1	7,7	4,5	1,7	3,5
18	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	5	3,8	4,3	5	4,2	1,6	3	7	3	2,8	3,4
19	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледу	4,1	4	4,2	4,6	4,3	2,1	3	5,8	3,5	2,9	4,1
20	ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический одле	5	5	4	5	4,8	1,5	3	4,3	3,3	2	3,8
21	ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж	5	5	4,4	4,6	4,8	1,1	3,7	4,9	3	1,8	3,2
22	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	2,8	4	4,3	5	4,4	2,4	3	5,5	4	2,5	5,5

23	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	4,4	5	4,5	4,2	4,8	2,9	2,8	7,9	3,3	2,5	4,2
24	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	3,7	4,7	4,5	4,7	4,6	2,8	3,3	2,7	2	3	3,7
25	ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж	5	4,9	5,4	4,8	4,3	2,5	3,8	4,4	3,4	2,6	4,9
26	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум	4,5	4	7	4,7	5	1	3	4	4	4	4
27	ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж	3	2,8	4,2	4	5	3,8	3,2	. 18	3	2,4	3,6
28	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	5	5	5,3	5	4,3	3,3	3,3	1,7	2,3	2,5	3
29	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	5	4,9	5	5	4,5	,6	3,4	7	3,6	2,7	3,8
30	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	5	4,7	5,1	5	4/	<u>,1</u>	3,7	4,7	3,9	3,6	5,1
	Региональный уровень показателя	4,5 (4)	4,5 (4)	4,4 (5)	4,7 (1)	4,	2,1 (12)	(6)	5,73 (13)	3,3 (7)	2,6 (9)	3,9 (8)
	Результативность ат	гтестуем	ых мастероі	в произвате	гвенну	э обучения (о ктите, иям).				

							•				
		зультативнос 6 учебв й деятельности о счающу сся	Динамие ре ультативности уче ной д ятельности по ит 🔻 и монтторинга у соно от ветения	Результаты у часту г обучающихся в меропрытиях различать уровней профессиональной на чавленности (кон-урс у олимпиады горевнования)	Уровень образования	Повышение квалификации, профессиона и дая переподготовка	Наличие целостного обобщенного педагогического опьта	Наличие авторских материалов	Выступление в научно-практических конференциях, семинарах, педсоветах, выставках, мастер-классах, проведение открытых уроков	Участие педагогов в конкурсах профессионального мастерства	Поощрения педагога в межаттестационный период
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-пр вовой колледж	5	5	2,7	3,7	5	3	8	2	1,7	4
2	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	5	5	3,7	4	4,3	2,3	1,8	3,3	2	3
3	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	5	5	4,8	3,7	4,6	3	7,4	2,7	1,8	2,2
4	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	5	5	4	5	5	4	10	5	3	5
5	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический коль эдж	5	5	5	4	4	1,5	4,5	3	3	2,5
6	ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический когосум	5	5	5	4,3	5	2,7	7,1	4,7	2,7	4,3
7	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарь үй олледж	5	3,8	3,6	4,2	3,2	1,8	5,6	2,8	3	4,4

	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	3,3	3,3	3,7	4,2	4,2	3	6	3,2	2	4,8
9	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	5	5	4,2	4,2	4,8	3,3	6,8	3	1,8	3,5
10	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	5	5	2	4	4	3	10	4	4	4
11	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	5	5	5	5	4	0	6	4	2	4
12	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум	5	5	5	4	5	3	4,5		2	2,5
13	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	5	5	4	2	3	3	10	3	3	4
14	ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж	5	5	3	2	5	0	TO.	3	2	4
15	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	5	5	5,5	4	5	3	4,5	2,5	2,5	4
16	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	3,8	5	3	4	43	18	18	2,4	2,4	3,2
	Региональный уровень показателя	4,8	4,8	4	3,9	4	2,4	7	3,2	2,4	3,7
		C	8		38						

По учебной результативности деятельности обучающихся выше преподавателей **60%** образовательных среднерегионального показатель У СПО, на уровне среднерегионального **27%**. Ниже среднерегионального у 13% организаций: ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ Никологорский аграрно-промышленный колледж.

Динамика результативности учебной деятельности ПО итогам учебного заведения среднерегиональной мониторинга выше **57%** образовательных организаций СПО, на региональном уровне у 30%. Ниже организаций: ГБПОУ BO Владимирский среднерегионального У 13% педагогический колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ BO NEW ON колледж, Никологорский аграрно-промышленный колледж.

Результаты участия обучающихся в мерофрастиях резлачных уровней профессиональной направленности выше соеднерегиогальной у 40% образовательных организаций СПО, на региснальном уровне у 2% организаций. Ниже среднерегионального у 17% организаций: ГБХОХ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский овнамеханический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОХ ЗО Владимирский химико-механический колледж.

Уровень образова и атте това ных преподавателей выше среднерегионального у 63% образовательных организаций, на региональном уровне у 33% организаций. Ниже среднерегионального у ГБПОУ ВО Александровский медицический колледа.

Повышение увалификации, профессиональная переподготовка выше среднерегиональной у 47% образовательных организаций СПО, на региональном уровне у 50% организации Ниже среднерегионального у ГБПОУ ВО Владимирский базовый межщинский колледж.

Участь в инковационной, экспериментальной или научноисследовательской деятельности» по должности «Преподаватель» выше среднерегионального у 47% образовательных организаций СПО, на региональном уровне у 13% организаций. Ниже среднерегионального у 40% преподавателей образовательных организаций СПО.

Нульче целостного обобщенного педагогического опыта у аттестованных преподавать ей выше среднерегионального у 67% образовательных организаций СПО, на региональном уровне у 13%. Ниже среднерегионального у 20% преподавателей образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж, ГБПОУ НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж, ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж.

Наличие авторских материалов у аттестованных преподавателей выше среднерегионального у **40%** образовательных организаций СПО, на региональном

уровне у 17%. Ниже среднерегионального у 43% образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж, НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права, ГБПОУ ВО Вязниковский техникоэкономический колледж, ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж, ВО Муромский медицинский колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный Юрьев-Польский колледж, ГБПОУ BO индустриально-гуманитарный колледж.

Выступление преподавателей в научно-практических конферсициях, семинарах, педсоветах, выставках, мастер-классах, проведение открытьх уроков выше среднерегионального у 43% образовательных организации СПО, на региональном уровне у 33%. Ниже среднерегионального у 23% образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский экономыхо технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский колледж, ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальной колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж.

Участие педагогов в колк урсах про в собнального мастерства выше среднерегионального у 47% образовательных организаций СПО, на региональном уровне у 23%. Ниже среднерегионального у 30% образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский полатехнический олледж, ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский химикомеханический колледж, ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж, ГБПОУ ВО Кольчугирский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Муромский медици ский солледж.

Посщрения <mark>педагога</mark> межаттестационный период выше среднерегионального 40% образовательных организаций СПО. регионального у 26% образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж, ГБПОУ Владимирский экономико-технологический BO колледж, ГБПОУ Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ Владимирский химико-механический колледж, ГБПОУ BO Муромский медицинский колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж.

Наиболее результативно по всем критериям аттестовались преподаватели: ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ

ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж. В данных образовательных организациях у аттестованных педагогов все критерии не ниже среднерегиональных.

Ниже среднерегиональных по **5-6 критериям из 11** показали преподаватели: ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж, ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж.

По результативности обучающихся показатели выше среднеригионального у большинства организаций СПО. Ниже среднеригионального показатель у ГБПОУ СПО Ковровский транспортный колледж и ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

Показатель динамики результативности учебной деятельности по игогам мониторинга аттестуемых мастеров производственного обучения из учебных организаций СПО подавляюще большинство организаций имеют результат выше среднерегионального. Ниже среденеригионального результат у эттестовавшихся мастеров ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-т малитарный к учедж и ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж.

Критерий результативности участих обугающихся утлестуемых мастеров производственного обучения в мерсириятиях различных уровней профессиональной направленности вуще среднеруги нального у 7 организаций СПО (ГБПОУ ВО Владимирский колгеский колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж размоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромцевский лесутехнический техникум, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманит рный колледж)

Ниже среднерегинального воказатьля ко критерию у мастеров 7 организаций СПО (ГБПОУ ВО Александ) овский кропышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный томедж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Муром ким промышле но-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно промышленный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж)

куигерию уровень образования аттестованных мастеров производственного бучения хорошие результаты у 12 организаций СПО. Ниже среднерегионального результат у аттестованных мастеров производственного обучени: УБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ Владиирский технологический колледж, ГБПОУ BO Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Никологорский аграрнопромышленный колледж.

Критерий повышение квалификации, профессиональная переподготовка успешно осуществлялся у мастеров производственного обучения 11 организаций СПО. Недостаточно внимания удеяется повышению квалификации мастеров в образовательных организациях СПО: ГБПОУ ВО Ковровский промышленногуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж.

Критерий наличие целостного обобщенного педагогического опыта успешно реализуется аттестованных мастеров производственного обучения: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО ГБПОУ Владимирский технологический колледж, BO Владимирский строительный колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж. Ниже среднеригионального показатель у аттестованных мастеров: ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ BO Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Мурмский ГБПСУ приборостроения, колледж радиоэлектронного аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Юрьер-Гольский индустриальногуманитарный колледж.

Критерий авторских атериалов наличие реализовался ГБПОУ производственило OVYWWIS: аттестованными мастерами Александровский промышленно-правовой култедж ТЕПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ во владимирский строительный колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный тех потический холь дж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колге ж, ГБПО РО Петушинский промышленно-ВО Иптологорский аграрно-промышленный гуманитарный колледж, ГК (СУ колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Тольский инд стриально-гуманитарный колледж. Недостаточно внимания данному притерию уделями аттестованные мастера: ГБПОУ ВО Владим ректи индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский ий колледу ГЬПОУ BO Ковровский технико-экономичес промышленногуманитарный колледж, ГБГСУ СО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ в Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Суздал суль индустум дьно-гуманитарный колледж.

Сритетий вы тупление в научно-практических конференциях, семинарах, педсоветах выставках, мастер-классах, проведение открытых уроков достаточно успешно реализ вали аттестованные мастера производственного обучения: ГБПОУ Владимирскый индустриальный колледж, ГБПОУ BO Владимирский строительный колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ В Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения. Недостаточно внимания данному критерию уделяли мастера: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

Критерий участие аттестованных мастеров производственного обучения в конкурсах профессионального мастерства активно реализовани мастера: ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский техникоколледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический экономический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-Юрьев-Польский индустриальногуманитарный колледж, ГБПОУ BO гуманитарный колледж. Ниже среднерегионального показатель у местеров: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ББПОМ ВО Владумирский индустриальный ГБПОУ BO Владимирский колледж, ВО Ковровстий гранспоркули колледж, технологический колледж, ГБПОУ **УБПОХ ВО** Муромский ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колл дж колледж радиоэлектронного приборостроения, ТЕПОУ, ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Ни ологорский аграрь промышленный колледж.

Критерий поощрения педагогов в можаттестуционный период активно реализовывался среди аттестованных устеров кроизводственного обучения в: ГБПОУ ВО Александровский промешленно-праводой колледж, ГБПОУ ВО к элледж. Гусь-Хрустальный Владимирский строительный BO технологический колледж, Голоу ВО Ковросский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Муромский ГБПОУ промышленно-гуманита оных коллерж BO Муромский радиоэлектронного дрисорсстроежуя, ГБЙОУ ВО Петушинский промышленно-ТБПОХ ВУ Никологорский аграрно-промышленный гуманитарный колл колледж, ГБПОУ ВО Ууздальскуй индустриально-гуманитарный колледж. Слабо лимулирования аттестованных мастеров: ГБПОУ ВО использовались методы индуструальный колледж, ГБПОУ BO Владимирский техноло ический компеда ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВС Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ Муромцевский Слесотехнический BO техникум, ГБПОУ Юрьев-Польский индустриально-гум з литарный колледж.

Успецью агтестовались по всем критериям мастера производственного обучени. У ПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж и ГБПОУ ВО Владимире ий строительный колледж. По 7-8 из 10 критериев мастера е 31% По результативности обучающихся показатели выше среднеригионального у большинства организаций СПО. Ниже среднеригионального показатель у ГБПОУ СПО Ковровский транспортный колледж и ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

Показатель динамики результативности учебной деятельности по итогам мониторинга аттестуемых мастеров производственного обучения из учебных организаций СПО подавляюще большинство организаций имеют результат выше среднерегионального. Ниже среденеригионального результат у аттестовавшихся

мастеров ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж и ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж.

Критерий результативности участия обучающихся аттестуемых мастеров производственного обучения в мероприятиях различных уровней профессиональной направленности выше среднеригионального у 7 организаций СПО (ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж).

Ниже среднерегинального показателя по критерию у мастеров 7 организаций СПО (ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспертный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Нерьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж).

тектеванных По образов критерию уровень мастеров производственного обучения хорошие резульаты у 12 организаций СПО. Ниже среднерегионального результат у ауготованных мустеров производственного обучения: ГБПОУ ВО Александров уш промышлень правовой колледж, ГБПОУ технологический BO Владимирский колледи ГБПОУ BO Петушинский промышленно-гуманитарный кулледж, БПОУ BOНикологорский аграрнопромышленный колледж.

Критерий повышенте квалиблукации, профессиональная переподготовка успешно осуществлял у мастерст птоизводственного обучения 11 организаций СПО. Недостаточно вні мания ученегся повышению квалификации мастеров в образовательных организациях СМО: ГБПОУ ВО Ковровский промышленногуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж.

Криторий каличуе целостного обобщенного педагогического опыта успешно реализуется эттестованных мастеров производственного обучения: ГБПОУ ВО Амер сандровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО **№**хнологический колледж, ГБПОУ BO Владимирский строительный когледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ Р Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО индустриал ный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж. Ниже среднеригионального показатель у аттестованных мастеров: ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, Вязниковский технико-экономический колледж, Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Никологорский колледж

аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

Критерий наличие авторских материалов успешно реализовался производственного обучения: ГБПОУ аттестованными мастерами BO Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленногуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж. Недостаточно внимания данному критерию уделями аттестованные хастера: ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Вязнико, ский пром. шленноколледж, ГБПОУ BO Ковровский технико-экономический гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радколектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотех чилеский техникум, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный ком сдж.

Критерий выступление в научно-практич ских конфуре диях, семинарах, педсоветах, выставках, мастер-классах, преведение открутлу уроков достаточно успешно реализовали аттестованные маст ра дручзводственного обучения: ГБПОУ индустриальный колледж, ГМОУ ВО Владимирский Владимирский строительный колледж, ГАПОУ ВССухь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Муромский промыч ленно-гумль тарный колледж, ГБПОУ ВО рад 102 лектронн го приборостроения. Муромский колледж Недостаточно внимания данному критерию уделяли мастора: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГСКОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Вязыковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промычле но-гумач гарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБТСУ ТО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Петшинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Никологор кул аграруо-куомышленный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустр (альну гуман (таркый ГБПОУ колледж. BO Юрьев-Польский индустриально-гуманит, оный колледж.

Критерий участие аттестованных мастеров производственного обучения в конкурсах профессионального мастерства активно реализовани мастера: ГБПОУ ВО Владими оский строительный колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский техникоэкономи ческий колледж, ГАПОУ Гусь-Хрустальный BO технологический колледж, № 10У ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-Юрьев-Польский гуманитарный ГБПОУ индустриальноколледж, BO Ниже среднерегионального показатель у мастеров: гуманитарный колледж. ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ BO Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж.

Критерий поощрения педагогов в межаттестационный период активно реализовывался среди аттестованных мастеров производственного обучения в: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО BO Гусь-Хрустальный Владимирский строительный колледж, ГАПОУ технологический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж, промышленно-гуманитарный ГБПОУ BO Муромский радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Петушинский промымленногуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промыштелный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колделж Слабо использовались методы стимулирования аттестова ных мастеро Гъпоу во индустриальный колледж, Владимирский Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Вязник вский техкико-жономический колдеж ВО Муромский инду триальный ГБПОУ Юрьев-Польский Муромцевский лесотехнический техник м, индустриально-гуманитарный колледж.

гуманитарный колледж. В данных обрезовательных организациях 5-6 критериев реализовались мастерами производственного обучения ниже регионального уровня.

по всем к итериям мастера производственного Успешно аттестовал сь организ ций СПО): (13% образовательчых ГАПОУ колчедж техноло иче кий ГБПОУ BO Владимирский И 10 критериев мастера 31% образовательных строительный колледа. организаций СПО: МУОУ ВО МУООСКИЙ промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индутриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский приборостроения, ГБПОУ BO Петушинский колледж радиозлектрониого уманитерн и колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриальнокол. едж. гуманит трный He внимания подготовке уделяли производственного обучения к аттестации на квалификационную категорию в 31% образовательных урганизаций СПО: ГБПОУ ВО Ковровский промышленногуманитарны колусдж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Когровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно трымышленный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриальногуманитаркуй колледж. В данных образовательных организациях 5-6 критериев мастерами производственного обучения ниже регионального реализовались уровня.

Заключение

Общие результаты, полученные в ходе осуществления всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогов профессиональных образовательных организаций, проходивших процедуру аттестации на заявленные квалификационные категории в 2022 году, показывают, что:

<u>На достаточном уровне</u> (в среднем по региону от 4 баллов и выше) находятся показатели по следующим критериям оценки:

результативность учебной деятельности обучающихся(преподаватель) — 4,5 балла, результативность сдачи экзаменов обучающимися среди мастеров производственного обучения — 4,8 баллов;

участие обучающихся в мероприятиях различных уровней профессиональной направленности (преподаватель) - 4,4 балла, мастер производственного обучения — 4.0 баллов;

динамика результативности учебной деятел ности по и огам мониторинга учебного заведения (преподаватель) — 4,5 бал а, мастер производственного обучения -4,8 баллов;

наличие авторских материалов (предодаватель) — 3,7 балла, (мастер производственного обучения) - 7 балла;

повышение квалификации, мрофессиональная переподготовка (преподаватель) – 4,6 балла, мастер про зводственного обучения) -4.0 балла.

<u>На пограничном уровне</u> (приемлемое зачение показателя — показатель выполняется в объеме, который межет рыть определен как «зона ближайшего развития педагога» в диапазоне от 3 баллов до 4 баллов) находятся показатели по следующим критериям (ценки:

участие обучающих за мерстри тиях различных уровней профессиональной направленности (мастер) производу ве тного обучения) – 3,1 балла;

поощрения педагога в можеттестационный период (преподаватель) -3,9 балла (мастер производственного обучения) - 3,7 балла;

выстлись в научь д-практических конференциях, семинарах, педсоветах, выставках, м. тер-классах проведение открытых уроков (преподаватель) — 3,4 балла, (мастер производственного обучения) — 3,2 балла;

обобщени простного педагогического опыта преподаватель) – 3,2 балла.

<u>На недостатумном уровне</u> (в диапазоне от 0 баллов до 2,9 балла) находятся показатели п следующим критериям оценки:

обобителие целостного педагогического опыта (преподаватель) – 2,9 балла, (мастер производственного обучения) – 2,4 балла;

участие преподавателей в инновационной, экспериментальной или научно-исследовательской деятельности - 2,1 балла;

участие в профессиональных конкурсах (преподаватель) -2,6 балла, (мастер производственного обучения) -2,4 балла;

Анализ результатов аттестации педагогов колледжей выявил проблемные вопросы профессиональной подготовки.

Самыми сложными для педагогов стали вопросы участия в инновационной работе:аттестуемые педагоги 12 колледжей (40%) не представили

подтверждающие материалы,13(43%)-не наработали авторские материалы, 9 (33%)- не принимали участия в конкурсах профессионального мастерства. Слабо подготовленными к аттестации показали себя преподаватели Химикомеханического колледжа,Аграрного колледжа и Базового Владимирского медицинского,по более чем 50% показателей педагоги набрали наименьшее количество баллов.

Педагоги Гусевского стекольного колледжа, Владимирского авиамеханического колледжа, Суздальский индустриально-гуманитарного колледжа и Юрьев-Польского индустриально-гуманитарного колледжа наиболее успешно прошли аттестацию, набрав высокие баллы по 80% критериев. Преподаватели педагогических колледжей (Муромского и Владимирского) также смогли показать результативность своей работы.

Выявленные проблемные зоны в профессиональной деягельности педагогических работников профессиональных образовательных организаций следует учитывать методическим службам образовательных организаций при организации методической работы с кадрами. Целесообразмо совершенствовать работу по:

- активному привлечению педагогов к участин в научно-практических конференциях, семинарах, педсоветах, выставках, мастер-классах, проведения открытых уроков;
- мотивировать и стимулировать педаго то к участию в профессиональных конкурсах, через которые педаго и могут сосбщить результаты своей деятельности в межаттестационный период и найти ловые направления собственного профессионального развития
- вовлечению тедогогов в тин вационную деятельность образовательной организации;
- стимуль рованию версти образовате, вы организаций, так и на региональном уровне.

Процесс соверх тенствования профессиональной компетентности педагогов профессиональных образовательных организаций будет более эффективным, если он организован семой организации, а его модель будет включать:

- разразотку даучно-методической службой образовательной организации перечня и содержания необходимых дополнительных профессиональных компетегий педагогов, сопоставление их наличного уровня и требований ФГОС для выпользания современного государственного и социального заказа;
- создание индивидуальных программ совершенствования профессиональных компетенций педагогов;
- наличие механизмов выявления и привлечения ресурсов (материальных, человеческих, интеллектуальных, информационных, временных) профессиональной образовательной организации, необходимых для реализации индивидуальных образовательных программ;
- обязательным условием при разработке и внедрении педагогических новшеств в образовательной организации должно стать создание образовательной

среды, которая будет способствовать установлению субъект-субъектныхотношений между участниками образовательного процесса, раскрытию творческого потенциала педагогических работников, будет побуждать их к самореализации в профессиональной деятельности, самосовершенствованию, учитывать их индивидуальные особенности и интересы.

Процессы реализации новых стандартов требуют специально организованной деятельности методической службы, нового содержания повышения профессиональной компетенции педагогических кадров, особенно актуальны вопросы методического сопровождения образовательной практики, формирование и развитие методической компетентности педагогов.

Методическим службам организаций системы СПО следует учитыесть, что педагогические работники сферы среднего профессионального должны не только обладать новым содержанием образования, то и уметь проектировать образовательную среду и организов ивать взаимод устьие между всеми участниками образовательных отношений и услогиях бастрого изменения требований к квалификации работников новых ображаей, учиты агь особенности неформального образования, опирающегося в первую очеред, на открытые образовательные ресурсы. Для эффективного ремения з да у модернизации СПО нужно создать систему непрерывного браздзания кедагогических работников профессиональных образовательных организ ций саморазвивающейся системы неприминого образования необходимо обеспечить опережающее развитие компет и ций проект ух команд профессиональных образовательных организаций мак сим ального педагогических Для охвата работников среднего професси нального обрузования предлагается разработка и внедрение моделей и механизмов из чепрерывного образования, в том числе с использованием отклиту общедост √пных электронных обучающих курсов, функционирующих позволяющих слушателям постоянно профессиональные компетенции. отрыва от работы и без ограничений по времени и месту ительсти

Заключение

Результаты всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Владимирской области за 2022 год, позволяют сделать некоторые общие выводы.

Выводы подтверждаются результатами, полученными в ходе всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников области, проходивших процедуру аттестации с целью установления квалификационных категорий:

- недостаточно принципиальное отношение отдельных руководителей образовательных организаций при подтверждении результатов профессиональной деятельности педагогических работников;
- представление материалов с несоблюдением усталовленных требований, в т.ч. искусственное сокращение межаттестационного приеда до 2 дет,
- неполная осведомленность педагогов о нормативных праковых документах по вопросам аттестации, что свидетельствует о недостаточность информационноразъяснительной работы в образовательных организациях по гопросам аттестации педагогических работников;
- недостаточный уровень вледечи, педатог мы анализа практических результатов своей деятельности.

Итоги результатов оценки р боты пед пога еских работников позволяют выявить факторы успешност и показывают, что в целом за межаттестационный период педагоги:

- подтверждают уролень влагения профессиональными компетенциями, позволяющий обестенть стабильные положительные результаты освоения обучающимися образова ельных чест амм, дополнительных общеобразовательных программ, в том нисле на госудерственной итоговой/промежуточной аттестации и по итогам монительнга сислеми образования;
- используют размобразные конкурсные и массовые внеурочные мероприятия иля вы влеких развития у обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями, способностей к научной (интеллектуальной), творческой, физуультурно-спортивной деятельности, что подтверждено результатами их постижений в олимпиадах, конкурсах, чемпионатах, научнопрактических кон ференциях;
- каз статывают и реализуют авторские дополнительные образовательные программы используют авторские образовательные методики, которые транслируются на региональном уровне;
- вносят личный вклад в повышение качества образования через совершенствование методов обучения и воспитания, транслирование опыта практических результатов своей профессиональной деятельности, неоднократное участие в работе экспертных комиссий, жюри конкурсов, олимпиад и активное участие в работе методических объединений.

В то же время итоги результатов всестороннего анализа и оценки профессиональной деятельности педагогических работников позволили выявить причины, влияющие на неуспешность прохождения аттестации педагогическими работниками:

- недостаточный уровень владения профессиональными компетенциями и современными образовательными методиками, позволяющими обеспечить выполнение требований ФГОС в части повышения качества общего образования, среднего профессионального образования и достижение обучающимися положительной динамики результатов освоения образовательных программ;
- отсутствие положительной динамики результатов и/или нальчие невысоких положительных результатов освоения обучающимися образовательных программ;
- отсутствие результативности участия обучающихся в олимпиадах и творческих конкурсах;
- отсутствие информации о всъязченности обучающихся в социально- значимые дела, проектную деятельность;
- недостаточная активность участия в разработке и реализации инновационных и социально-образоват угиных проектов;
- низкая активность участия тедагогических работников в разработке цифровых образовательных ресурсов, специальзарованных дидактических материалов для работы с коррек ионно реабилитационным оборудованием, авторских образовательных программ, используемых в практике работы другихпедагогов;
- низкая акти ность участия педагогических работников в методических мург пиятиях путтивального и регионального уровня.

Профессиональные проблемы дедагогов требуют пристального внимания со стороны мункчи тальных органов управления образования и методических служб.Обновлечие содержамия образования требует сегодня от педагогов знания тенденции кну вационных изменений в системе современного образования; пониманья сущности кедагогических технологий, знания интерактивных форм и технологичности; критериев владения технологиями целеполагания иа ностирования, проектирования методической развитых дидактических, рефлексивных, проектировочных, диагностических умений; умень анализировать и оценивать свой индивидуальный стиль, а также особенности и эффективность применения педагогических технологий собственной педагогической деятельности в целом.

Особую роль в становлении и росте личности педагога, его профессионализма играет администрация образовательного учреждения, которая, следя за успехами и промахами педагога, должна:

- предоставлять возможность ознакомления с различными профессиональными периодическими изданиями;
 - помочь в выборе темы по самообразованию;
 - -своевременно направлять на мастер-классы педагогов-мастеров, методистов;

- к молодым педагогам прикрепить опытного наставника, рекомендовать научно-практических конференциях, семинарах принять В муниципального, окружного уровней. Публичные выступления на семинарах, педагогических советах и чтениях повышают профессиональный уровень, а также способствуют развитию личностной компетентности. Все это позволяет повысить профессиональные качества И повлиять на результаты педагогической деятельности;
- оказывать педагогам теоретическую и практическую помощь в условиях введения и реализации требований ФГОС на основе дидактической системы деятельностного метода обучения;
- создавать мотивационные условия, благоприятные для профессионального развития и решения задач внедрения ФГОС;
- реализовывать индивидуальные программы профессионального роста каждого педагога, включая самообразование и обучение непосредственно на рабочем месте.

Полученные результаты также должны сыть учтени кой составлении перспективных планов повышения квалификации педегогов при разработке адресных и дифференцированных программ полушения квалификации, индивидуальных траекторий профессионального реста педагогов, при этом целесообразно особое внимание обратить ча следующих направления:

- повышение уровня профессиональных предметных знаний;
- повышение уровня нладения не мативно-правовыми основами образования;
- повышение уровля профессиональных общепедагогических, психологических и методических знаних педагогических работников;
- формирование у педаготов умений по созданию, распространению и транслированию авторских методы ческих материалов, обобщению педагогического опыта.

При соблюдении вы шеперечисленных рекомендаций будут созданы условия для личного и трофессионального роста каждый педагога: получения новых знании, совершелствования умений, повышения личностной и профессиональной самосценки, получения признания среди коллег.