



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЕЖНОЙ
ПОЛИТИКИ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
«РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ
ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ»



**Аналитический отчет
по результатам всестороннего анализа
профессиональной деятельности
педагогических работников
организаций,
осуществляющих образовательную
деятельность
за 2022 год**

ГБУ ВО Владимирского
ВСЕ ПРАВА ЗАЩИЩЕНЫ

«Аналитический отчет по результатам всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность за 2022 год» /Государственное бюджетное учреждение Владимирской области «Региональный информационно-аналитический центр оценки качества образования»/. – Владимир, 2023. – 173 с.

Сборник «Аналитический отчет по результатам всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность за 2022 год» включает в себя статистические и аналитические материалы результатов аттестационного оценивания эффективности профессиональной деятельности педагогических работников Владимирской области в рамках проведения процедуры аттестации для установления квалификационных категорий за отчетный период.

Авторами сборника являются руководитель, заместители руководителя, заведующие отделами и специалисты государственного бюджетного учреждения Владимирской области «Региональный информационно-аналитический центр оценки качества образования», привлекаемые к проведению всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогов.

Сборник адресован руководителям и специалистам регионального органа исполнительной власти, осуществляющего управление в сфере образования, руководителям и специалистам муниципальных органов управления образованием, руководителям и специалистам ГАСУ ДПО ВО «Владимирский институт развития образования им. Л.И. Носиковой» осуществляющим деятельность по повышению квалификации педагогических работников образовательных организаций региона.

СОДЕРЖАНИЕ

<u>Введение</u>	4
<u>Организация проведения всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников</u>	6
<u>Результаты процедуры аттестации за 2022 год</u>	7
<u>Обобщенные данные по характеристикам профессиональной компетентности (компетенциям) учителей общеобразовательных организаций Владимирской области, аттестованных на высшую квалификационную категорию, за 2022 год</u>	14
<u>Обобщенные данные по характеристикам профессиональной компетентности (компетенциям) учителей общеобразовательных организаций Владимирской области, аттестованных на первую квалификационную категорию, за 2022 год</u>	16
<u>Результаты всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области по должности «Учитель»</u>	19
<u>Обобщенные данные по характеристикам профессиональной компетентности (компетенциям) педагогов дошкольных образовательных организаций Владимирской области, аттестованных в 2022 году</u>	46
<u>Результаты всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников дошкольных образовательных организаций (старший воспитатель, воспитатель, музыкальный руководитель и инструктор по физической культуре, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области</u>	49
<u>Обобщенные данные по характеристикам профессиональной компетентности (компетенциям) педагогов дополнительного образования, педагогов-организаторов, социальных педагогов, методистов и тренеров-преподавателей Владимирской области, аттестованных в 2022 году</u>	70
<u>Результаты всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области, - педагогов дополнительного образования, педагогов-организаторов, методистов, социальных педагогов и тренеров-преподавателей</u>	74
<u>Обобщенные выводы по итогам аттестации педагогических работников муниципальных образовательных организаций в 2022 году</u>	95
<u>Обобщенные данные по характеристикам профессиональной компетентности педагогических работников специальных (коррекционных) образовательных организаций Владимирской области, аттестованных в 2022 году</u>	97
<u>Результаты всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области – педагогов-психологов</u>	99
<u>Результаты всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области - учителей-дефектологов, учителей-логопедов, воспитателей учреждений интернатного типа</u>	122
<u>Обобщенные данные по характеристикам профессиональной компетентности (компетенциям) педагогов профессиональных образовательных организаций Владимирской области за 2022 год</u>	146
<u>Результаты всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области – педагогические работники профессиональных образовательных организаций</u>	148
<u>Заключение</u>	200

Введение

Аттестация педагогических кадров играет важную роль в управлении образовательным процессом, так как это комплексная оценка уровня педагогической квалификации и результатов профессиональной деятельности работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность.

Аттестация педагогических кадров – один из стимулов качественного педагогического труда, который предполагает периодическое подтверждение квалификации педагога и ее соответствие современным и перспективным задачам, стоящим перед образовательной организацией.

Цель аттестации - стимулирование роста профессионального уровня, повышение качества учебно-воспитательного процесса, развитие творческой инициативы, а также обеспечение социальной защищенности педагогов в условиях рыночных экономических отношений путем дифференциации оплаты труда.

Задачей аттестации является присвоение педагогу квалификационной категории в соответствии с уровнем его профессионализма. Ее принципы: добровольность, открытость, системность и целостность, объективность.

Процедура аттестации педагогических работников Владимирской области регламентируется нормативными правовыми актами федерального и регионального уровня:

Федеральный уровень

1. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26 августа 2010 года № 761 «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих» (раздел «Квалификационные характеристики должностей работников образования»);

2. Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (статья 49);

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 08 августа 2013 года № 673 «Об утверждении номенклатуры должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций»;

4. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 07 апреля 2014 года № 276 «Об утверждении Порядка аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность».

5. Региональный уровень

1. Постановление Департамента образования администрации Владимирской области от 11 декабря 2015 года № 1 «Об утверждении административного регламента предоставления департаментом образования администрации Владимирской области государственной услуги по аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области, педагогических

работников муниципальных и частных организаций, осуществляющих образовательную деятельность»;

2. Постановление Департамента образования администрации Владимирской области от 10 августа 2018 года № 4 «О внесении изменений в постановление департамента образования от 11.12.2015 г. № 1»;

3. Постановление Департамента образования Владимирской области от 3 августа 2021 года № 13 «О внесении изменений в постановление департамента образования от 11.12.2015 г. № 1»;

4. Постановление Департамента образования Владимирской области от 30 июня 2022 года № 15 «О внесении изменений в постановление департамента образования от 11.12.2015 г. № 1»;

5. Распоряжение Департамента образования Владимирской области от 24 декабря 2021 года № 1358 «Об организации работы аттестационной комиссии департамента образования в 2022 году»;

6. Дополнительное соглашение к соглашению между департаментом образования администрации Владимирской области и обкомом профсоюза работников народного образования и науки Российской Федерации на период 2017-2020 гг. от 5 марта 2019 года;

7. Соглашение между департаментом образования администрации Владимирской области и обкомом профсоюза работников народного образования и науки Российской Федерации на период 2021-2023 гг. от 15 июля 2021 года;

8. Приказ Департамента образования Владимирской области от 05.10.2021 г. № 261 «О внесении изменений в приказ департамента образования администрации области от 29.02.2016 г. № 144»;

9. Распоряжение Департамента образования Владимирской области от 15 марта 2022 № 204 «Об аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области, педагогических работников муниципальных и частных организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Владимирской области»;

10. Распоряжение Департамента образования Владимирской области от 29 июня 2022 № 613 «О внесении изменений в распоряжение департамента от 15.03.2022 г. № 204»;

11. Приказ ГБУ ВО РИАЦОКО от 7 декабря 2018 года № 405 «Об утверждении порядка проведения всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников»;

12. Приказ ГБУ ВО РИАЦОКО от 10 августа 2022 года № 497/02-04 «О внесении изменений в Приказ ГБУ ВО РИАЦОКО от 7.12.2018 № 405.

Перспективными задачами в направлении аттестации педагогических работников являются:

1. стимулирование целенаправленного, непрерывного повышения уровня квалификации педагогических работников, их методологической культуры, личностного профессионального роста;

2. определение необходимости повышения квалификации педагогических работников;

3. повышение эффективности и качества педагогической деятельности, выявление перспектив использования потенциальных возможностей педагогических работников;

4. информирование педагогов о процедуре аттестации, оказание методической помощи и поддержки в период подготовки к процедуре аттестации;

5. обеспечение условий для отслеживания профессионального роста, продуктивности, качественных приращений результатов практической деятельности педагогов в межаттестационный период;

6. совершенствование методической работы в образовательных организациях, создание условий для проявления педагогами своих творческих способностей.

Организация проведения всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников

Всесторонний анализ профессиональной деятельности педагогических работников (далее – анализ) осуществляется с целью установления соответствия (несоответствия) основаниям для установления педагогическим работникам первой (высшей) квалификационной категории, утвержденных приказом департамента образования администрации Владимирской области.

Процедура аттестации педагогических работников осуществляется посредством анализа, отражающего практические результаты профессиональной деятельности аттестуемого работника, группой специалистов документов (материалов), представленных им в аттестационную комиссию в форме электронного портфолио.

Профессиональная деятельность педагогических работников оценивается в соответствии с основаниями для установления педагогическим работникам квалификационных категории (первой или высшей) при проведении аттестации, утвержденным распоряжением Департамента образования Владимирской области от 15 марта 2022 № 204 «Об аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области, педагогических работников муниципальных и частных организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Владимирской области».

В этот документ были внесены изменения распоряжением Департамента образования Владимирской области от 29 июня 2022 № 613 «О внесении изменений в распоряжение департамента от 15.03.2022 г. № 204».

Сапреля 2020 года аттестация педагогических работников на установление квалификационной категории на период действия ограничительных мер, связанных с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19), установленных Президентом Российской Федерации, проходила в дистанционном режиме.

Результаты, полученные по итогам всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников, необходимо учитывать при составлении перспективных планов повышения квалификации педагогов, а также при разработке

адресных и дифференцированных программ повышения квалификации, индивидуальных траекторий профессионального роста.

Результаты процедуры аттестации за 2022 г.

Всего за период 2022 года организована и проведена процедура аттестации педагогических работников образовательных организаций в количестве **3003** человек, из них 1588 (52,9% от общего количества) педагогов аттестовано на высшую квалификационную категорию и 1415 (47,1% от общего количества) педагогических работников аттестованы на первую квалификационную категорию.

В сравнении с 2021 годом количество аттестованных педагогов увеличилось на **620** человек.

Количество педагогов, аттестованных на высшую квалификационную категорию, на 7,2 % больше, чем педагогов, аттестованных на первую квалификационную категорию.

Из **3003** педагогических работников, аттестованных в 2022 г.:

аттестованы впервые	повысили категорию	подтвердили категорию	понижили категорию	отрицательное заключение
818 27,2 %	614 20,5%	1537 51,2%	3 1%	3 0,1%

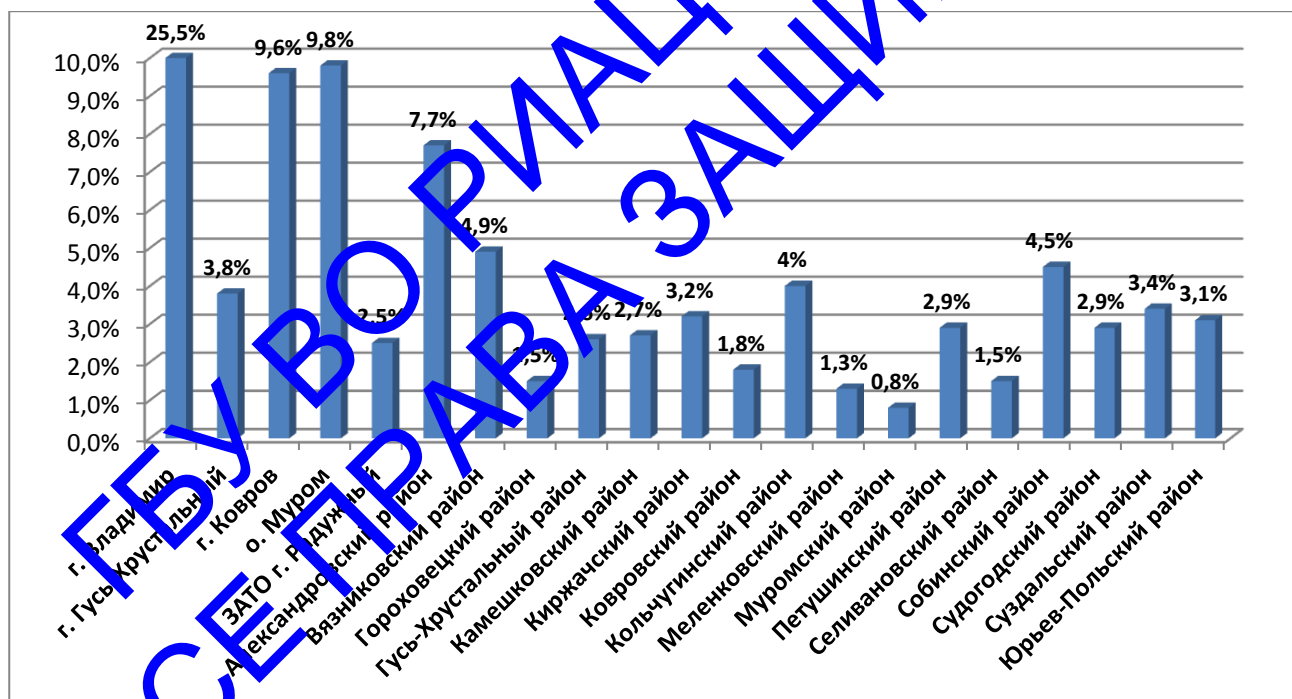
Результаты процедуры аттестации за 2022 г.г.



Количество аттестованных педагогов за 2022 год по территориальной принадлежности

№ п/п	Территория	Всего	Количество (%)
1	г. Владимир	766	25,5%
2	г. Гусь-Хрустальный	114	3,8%
3	г. Ковров	289	9,6%
4	о. Муром	294	9,8%
5	ЗАТО г. Радужный	75	2,5%

6	Александровский район	231	7,7%
7	Вязниковский район	147	4,9%
8	Гороховецкий район	44	1,5%
9	Гусь-Хрустальный район	78	2,6%
10	Камешковский район	82	2,7%
11	Киржачский район	97	3,2%
12	Ковровский район	53	1,8%
13	Кольчугинский район	121	4%
14	Меленковский район	40	1,3%
15	Муромский район	24	0,8%
16	Петушинский район	88	2,9%
17	Селивановский район	45	1,5%
18	Собинский район	134	4,5%
19	Судогодский район	86	2,9%
20	Суздальский район	101	3,4%
21	Юрьев-Польский район	95	3,1%
	Итого:	3003	

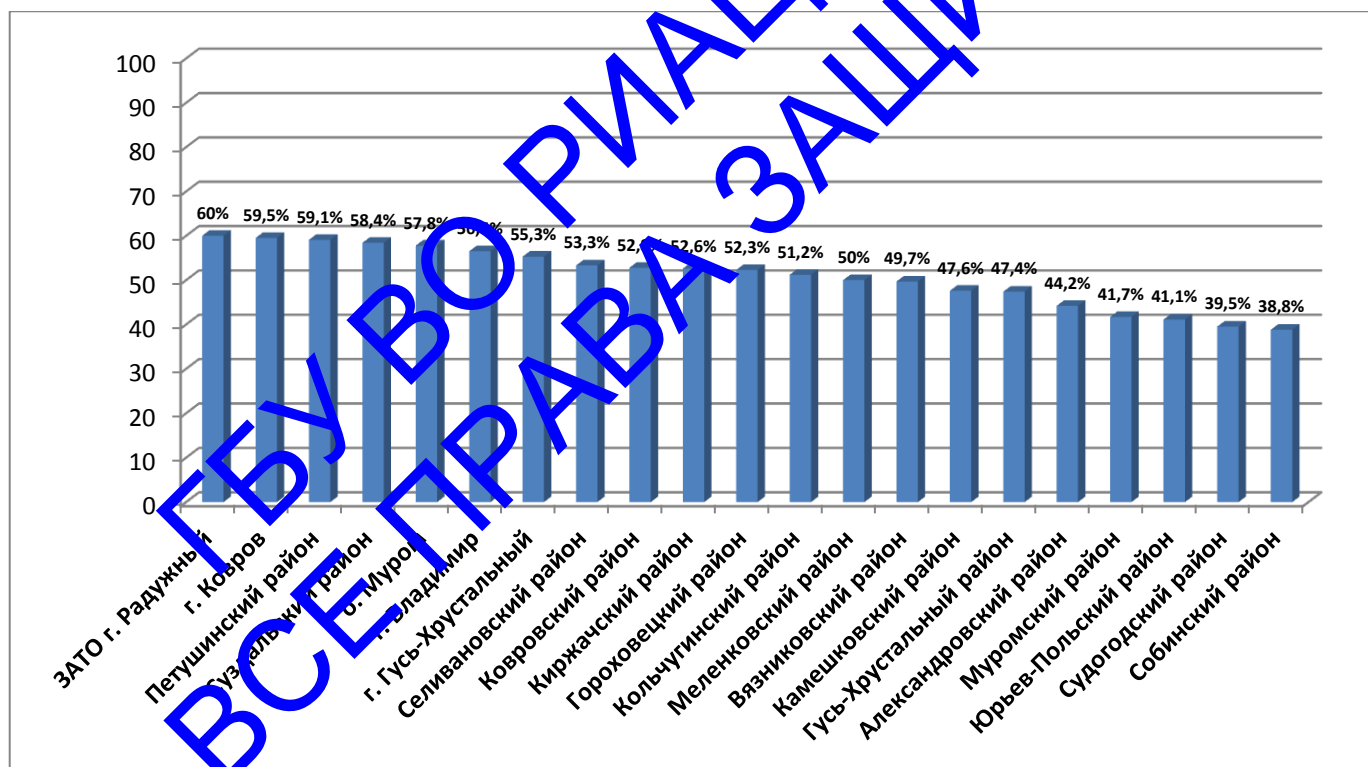


Из общего числа аттестованных педагогов большая часть (25,5%) аттестованных из г. Владимир.

Оценка муниципальных образований по количеству педагогических работников, получивших высшую квалификационную категорию

№ п/п	Территория	Доля педработников, имеющих высшую кв. категорию
1	ЗАТО г. Радужный	60%
2	г. Ковров	59,5%
3	Петушинский район	59,1%

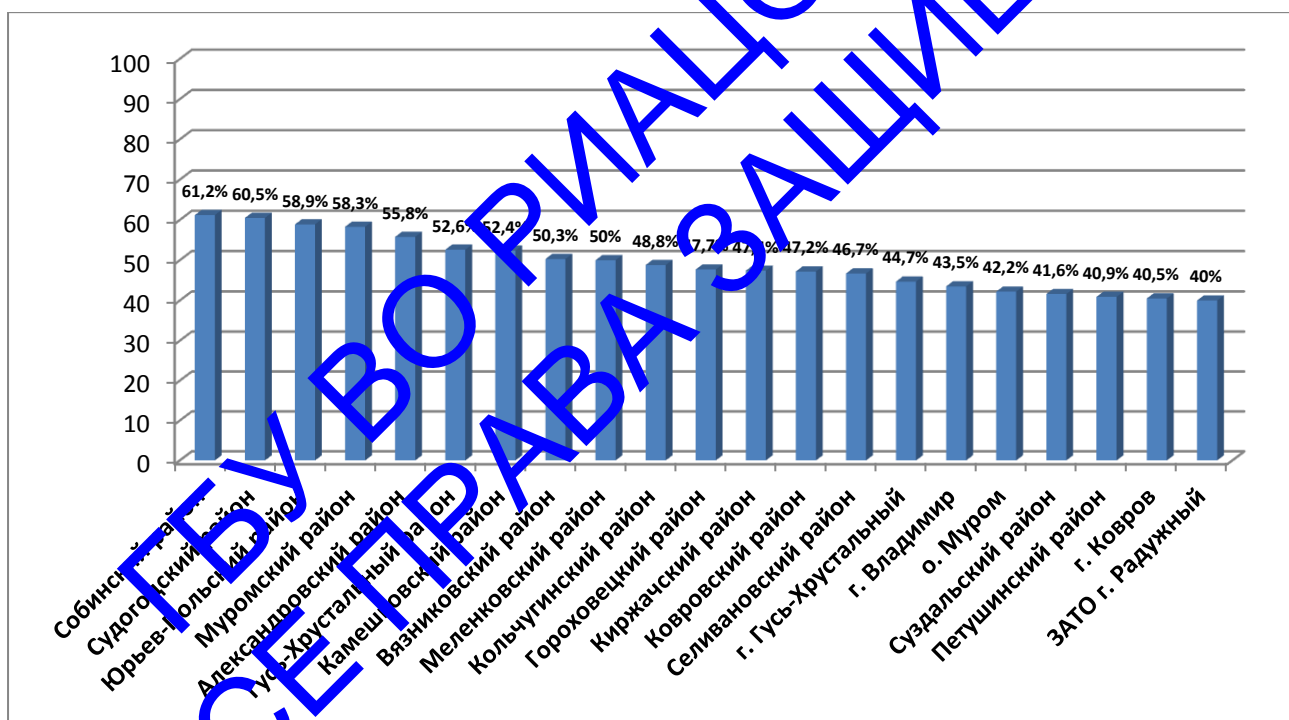
4	Суздальский район	58,4%
5	о. Муром	57,8%
6	г. Владимир	56,5%
7	г. Гусь-Хрустальный	55,3%
8	Селивановский район	53,3%
9	Ковровский район	52,8%
10	Киржачский район	52,6%
11	Гороховецкий район	52,3%
12	Кольчугинский район	51,2%
13	Меленковский район	50%
14	Вязниковский район	49,7%
15	Камешковский район	47,6%
16	Гусь-Хрустальный район	47,4%
17	Александровский район	47,2%
18	Муромский район	41,7%
19	Юрьев-Польский район	41,1%
20	Судогодский район	39,5%
21	Собинский район	38,8%



Оценка муниципальных образований по количеству педагогических работников, имеющих первую квалификационную категорию

№ п/п	Территория	Доля педработников, получивших первую кв. категорию
1	Собинский район	61,2%
2	Судогодский район	60,5%
3	Юрьев-Польский район	58,9%
4	Муромский район	58,3%

5	Александровский район	55,8%
6	Гусь-Хрустальный район	52,6%
7	Камешковский район	52,4%
8	Вязниковский район	50,3%
9	Меленковский район	50%
10	Кольчугинский район	48,8%
11	Гороховецкий район	47,7%
12	Киржачский район	47,4%
13	Ковровский район	47,2%
14	Селивановский район	46,7%
15	г. Гусь-Хрустальный	44,7%
16	г. Владимир	43,5%
17	о. Муром	42,2%
18	Суздальский район	41,6%
19	Петушинский район	40,9%
20	г. Ковров	40,5%
21	ЗАТО г. Радужный	40%



Наибольшее количество педагогов, аттестованных на высшую квалификационную категорию в ЗАТО г.Радужный(60%), на первую квалификационную категорию-в Собинском районе (61%).

№ п/п	Территория	Первая категория	Высшая категория
1	г. Владимир	43,5%	56,5%
2	г. Гусь-Хрустальный	44,7%	55,3%
3	г. Ковров	40,5%	59,5%
4	о. Муром	42,2%	57,8%

5	г. Радужный	40%	60%
6	Александровский р-н	55,8%	44,2%
7	Вязниковский р-н	50,3%	49,7%
8	Гороховецкий р-н	47,7%	52,3%
9	Гусь-Хрустальный р-н	52,6%	47,4%
10	Камешковский р-н	52,4%	47,6%
11	Киржачский р-н	47,4%	52,6%
12	Ковровский р-н	47,2%	52,8%
13	Кольчугинский р-н	48,8%	51,2%
14	Меленковский р-н	50%	50%
15	Муромский р-н	58,3%	41,7%
16	Петушинский р-н	40,9%	59,1%
17	Селивановский р-н	46,7%	53,3%
18	Собинский р-н	61,2%	38,8%
19	Судогодский р-н	60,5%	39,5%
20	Суздальский р-н	41,6%	58,4%
21	Юрьев-Польский р-н	58,9%	41,1%

Сводная таблица количества отозванных заявлений за период с 2021 по 2022 г.г.

№ п/п	Территория	2022	
		До процедуры аттестации	По итогам аттестации
1	г. Владимир	9(1%)	33(4%)
2	г. Гусь-Хрустальный	2(1%)	9(6%)
3	г. Ковров	5(2%)	14(5%)
4	о. Муром	2(1%)	9(3%)
5	ЗАТО г. Радужный	1(1%)	-
6	Александровский р-н	2(1%)	7(3%)
7	Вязниковский р-н	2(1%)	12(8%)
8	Гороховецкий р-н	1(2%)	-
9	Гусь-Хрустальный р-н	2(3%)	7(9%)
10	Камешковский р-н	2(2%)	2(2%)
11	Киржачский р-н	1(1%)	4(4%)
12	Ковровский р-н	-	2(4%)
13	Кольчугинский р-н	2(2%)	5(4%)
14	Меленковский р-н	2(5%)	2(5%)
15	Муромский р-н	-	1(4%)
16	Петушинский р-н	-	7(8%)
17	Селивановский р-н	1(2%)	3(7%)
18	Собинский р-н	1(1%)	9(7%)
19	Судогодский р-н	-	4(5%)
20	Суздальский р-н	-	3(3%)
21	Юрьев-Польский р-н	1(1%)	1(1%)

Итого:	36(1%)	134(4%)
---------------	---------------	----------------

Анализ отзывов заявлений педагогических работников показывает, что основной причиной стало недостаточное количество набранных в ходе аттестации баллов. В большинстве случаев педагогические работники заявление на прохождение процедуры аттестации для повышения квалификационной категории подавали через два года после предыдущей аттестации. Вследствие этого не набирали требуемого количества баллов. Для проведения всестороннего анализа профессиональной деятельности подгружали документы, ранее уже предъявляемые.

№п/п	Территория	Количество заявлений на аттестацию	Количество отозванных заявлений	% по муниципалитету
1	г.Радужный	75	1	1%
2	Юрьев-Польский район	94	2	2%
3	Гороховецкий район	44	1	2%
4	Суздальский район	101	3	3%
5	о.Муром	294	10	3%
6	Ковровский район	52	2	4%
7	Александровский район	231	9	4%
8	г.Владимир	763	42	5%
9	Судогодский район	80	4	5%
10	Камешковский район	82	4	5%
11	Киржачский район	97	5	5%
12	Кольчугинский район	122	7	6%
13	г.Ковров	287	19	7%
14	Собинский район	135	10	7%
15	Гусь-Хрустальный район	78	6	8%
16	Петушинский район	88	7	8%
17	Селивановский район	45	4	9%
18	Вязниковский район	147	14	10%
19	Мельниковский район	39	4	10%
20	г.Гусь-Хрустальный	114	13	11%
21	Муромский район	24	3	13%
	Итого:	3003	170	6% - средний показатель по региону

Год	До начала процедуры аттестации (по болезни, увольнение)	По итогам аттестации (недостаточное кол-во баллов по предметному тестированию)	Всего

2021	23	176	199
	12%	88%	8,3%
2022	36	134	170
	21%	79%	6%

В ходе процедуры аттестации за 2022 г. было отозвано 170 заявлений, что составило 6% от общего количества поступивших заявлений с целью установления квалификационных категорий.



Подобные факты могут свидетельствовать о недостаточном внимании со стороны администрации образовательных организаций к организации и процессу подготовки педагогов к аттестации.

Задача администрации образовательной организации - не только в том, чтобы помочь собрать документы, дать рекомендации, но и сопровождать педагога в течение всего межаттестационного периода.

В 2022 году 170 педагогических работников отозвали свои заявления, из них 71% (121 человек) подавали заявления на высшую квалификационную категорию, 29% (49 человек) – на первую квалификационную категорию.

Анализ показал, что 6% - средний показатель отозванных заявлений педагогическими работниками по Владимирской области, в том числе в г. Владимире, Судогодском, Камешковском и Киржачском районах.

Показатель ниже среднего областного в 7 муниципальных образованиях, процент отозванных заявлений варьируется от 1 до 4%.

В 10 муниципальных образованиях показатель отозванных заявлений превышает средний по региону. Например, в Муромском районе, несмотря на небольшое количество аттестованных педагогических работников, он составляет 13%.

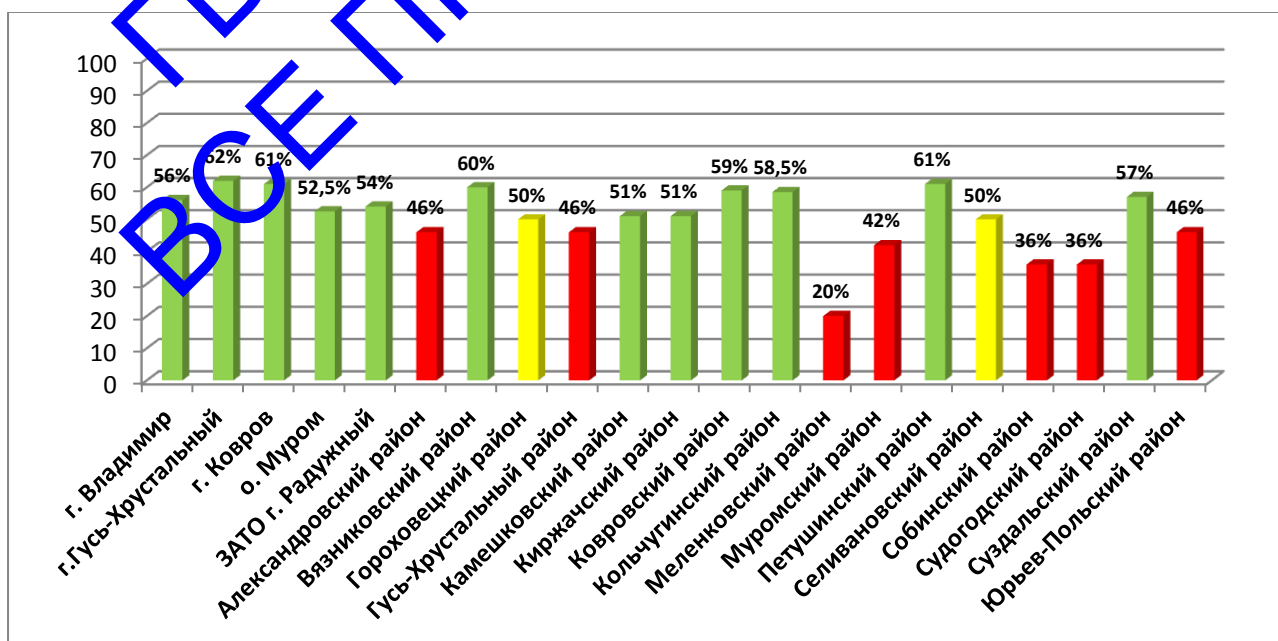
Обобщенные данные по характеристикам профессиональной компетентности (компетенциям) учителей общеобразовательных организаций Владимирской области, аттестованных на высшую квалификационную категорию, за 2022 год

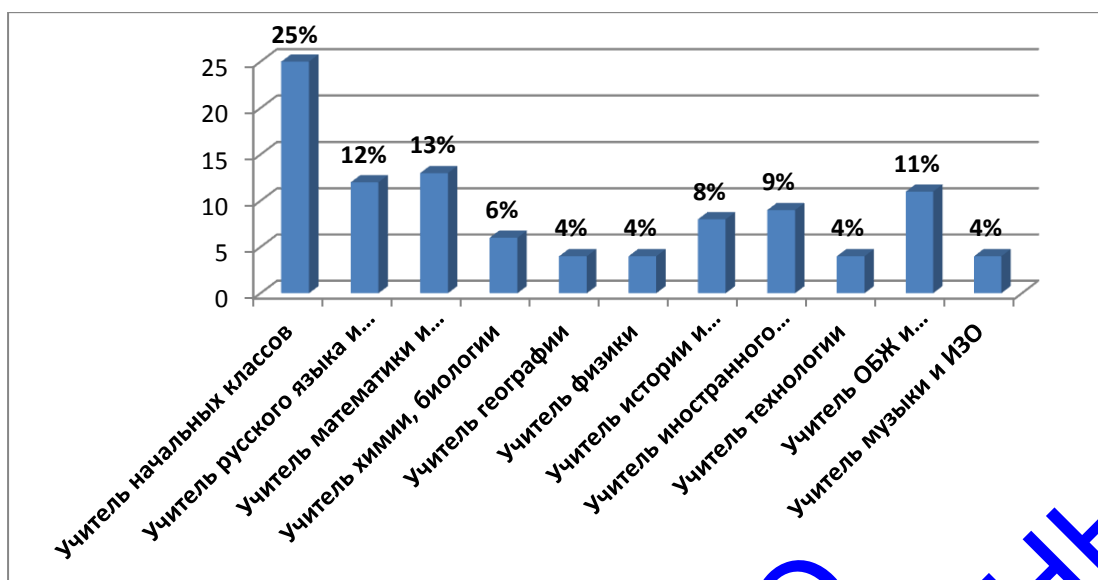
В отчетном периоде организована и проведена процедура аттестации **1364** учителей общеобразовательных организаций, что на **363** педагога меньше, чем в 2021 году. Из них на **высшую** квалификационную категорию аттестовано **720** человек. В сравнении с 2020 годом количество аттестованных на высшую квалификационную категорию учителей уменьшилось на 59,3%.

Количество учителей, в соответствии с территориальной принадлежностью и преподаваемым предметом, представлено в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	Учитель начальных классов	Учитель русского языка и литературы	Учитель математики и информатики	Учитель химии, биологии	Учитель географии	Учитель физики	Учитель истории, обществознания	Учитель иностранного языка	Учитель технологии	Учитель ОБЖ и физической культуры	Учитель музыки и ИЗО	Всего
1	г. Владимир	45	20	16	10	7	8	12	16	9	16	4	165
2	г. Гусь-Хрустальный	13	3	4	2	1	1	1	2	4	1	1	31
3	г. Ковров	17	10	11	5	3	3	-	7	8	2	2	70
4	о. Муром	10	4	9	4	2	2	7	3	3	10	5	58
5	ЗАТО г. Радужный	4	2	2	-	1	-	2	5	1	2	1	20
6	Александровский район	15	4	5	2	3	1	5	6	1	3	3	48
7	Вязниковский район	12	5	4	3	-	3	3	3	2	1	1	37
8	Гороховецкий район	7	5	2	1	-	-	1	2	-	-	-	13
9	Гусь-Хрустальный район	2	5	5	2	-	1	2	4	2	3	2	28
10	Камешковский район	4	3	1	-	2	3	3	2	1	3	2	24
11	Киржачский район	5	2	7	4	-	-	3	4	-	4	1	29
12	Ковровский район	4	2	1	4	1	1	2	2	-	1	2	20
13	Кольчугинский район	12	1	5	2	-	1	1	3	1	4	1	31
14	Меленковский район	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	3
15	Муромский район	3	2	1	-	-	-	-	2	-	-	-	8
16	Петушинский район	5	7	1	1	1	2	3	3	-	6	1	30
17	Селивановский район	6	-	2	-	-	1	2	1	-	2	-	14
18	Собинский район	7	5	3	1	-	1	3	-	2	3	-	25
19	Судогодский район	5	1	2	1	-	1	1	1	-	4	-	16
20	Суздальский район	5	4	7	1	1	2	3	5	-	2	-	30
21	Юрьев-Польский район	5	1	4	2	1	2	-	3	1	1	-	20
	Итого:	182	86	93	42	27	32	57	66	32	77	26	720

№ п/п	Территория	Учитель начальных классов	Учитель русского языка и литературы	Учитель математики и информатики	Учитель химии, биологии	Учитель географии	Учитель физики	Учитель истории и обществознания	Учитель иностранного языка	Учитель технологий	Учитель ОБЖ и физической культуры	Учитель музыки и ИЗО	Всего
1	г. Владимир	51%	64,5%	64%	62,5%	75%	67%	52%	36%	60%	61,5%	80%	56%
2	г.Гусь-Хрустальный	65%	75%	67%	-	100%	50%	-	20%	100%	80%	25%	62%
3	г. Ковров	61%	83%	69%	62,5%	75%	43%	40%	-	100%	53%	67%	61%
4	о. Муром	34,5%	67%	75%	67%	100%	33%	64%	50%	60%	67%	83%	52,5%
5	ЗАТОг. Радужный	36%	50%	100%	-	100%	-	100%	38,5%	100%	100%	100%	54%
6	Александровский район	48%	40%	42%	50%	75%	50%	71%	46%	14%	43%	53%	46%
7	Вязниковский район	63%	56%	80%	75%	-	100%	75%	50%	50%	17%	50%	60%
8	Гороховецкий район	25%	100%	67%	-	100%	-	33%	67%	-	-	-	50%
9	Гусь-Хрустальный район	17%	56%	62,5%	67%	-	50%	100%	50%	32%	37,5%	100%	46%
10	Камешковский район	33%	100%	17%	-	100%	100%	75%	100%	50%	60%	67%	51%
11	Киржачский район	42%	20%	78%	67%	-	-	75%	57%	-	57%	33%	51%
12	Ковровский район	50%	67%	33%	80%	50%	100%	100%	0%	-	25%	67%	59%
13	Кольчугинский район	54,5%	50%	71%	67%	-	50%	100%	75%	50%	67%	33%	58,5%
14	Меленковский район	25%	100%	50%	-	-	-	-	-	-	-	-	20%
15	Муромский район	60%	50%	50%	-	-	-	-	50%	-	-	-	42%
16	Петушинский район	42%	78%	25%	50%	100%	100%	59%	75%	-	75%	100%	61%
17	Селивановский район	60%	-	67%	-	-	50%	50%	100%	-	50%	-	50%
18	Собинский район	32%	45,5%	33,5%	20%	-	100%	60%	-	50%	60%	-	36%
19	Судогодский район	38,5%	17%	40%	100%	-	50%	25%	50%	-	67%	-	36%
20	Суздальский район	45,5%	40%	78%	50%	50%	100%	50%	83%	-	40%	-	57%
21	Юрьев-Польский район	38,5%	50%	57%	67%	100%	67%	-	50%	33%	33%	-	46%
Итого:		45%	12%	48%	6%	4%	4%	8%	9%	4%	11%	4%	720





Больше всего учителей области, прошедших процедуру аттестации в 2022 году на высшую квалификационную категорию от общего количества аттестованных в муниципальном образовании, было из г. Гусь-Хрустальный – 62%.

В 8-ми муниципалитетах – наименьший процент поданных заявлений на высшую квалификационную категорию. Меньше всего учителей подало заявлений на высшую категорию за отчетный период – в Меленковском районе. В данном муниципалитете прошли процедуру аттестации 15 учителей, из них всего 20% были аттестованы на высшую квалификационную категорию.

Большинство педагогов, 25% от общего количества аттестованных на высшую квалификационную категорию, учителя начальных классов.

Обобщенные данные по характеристикам профессиональной компетентности (компетенциям) учителей общеобразовательных организаций Владимирской области, аттестованных на первую квалификационную категорию, за 2022 год

В отчетном периоде 644 учителя аттестованы на **первую** квалификационную категорию. В сравнении с 2021 годом количество аттестованных на первую квалификационную категорию учителей уменьшилось на 23%.

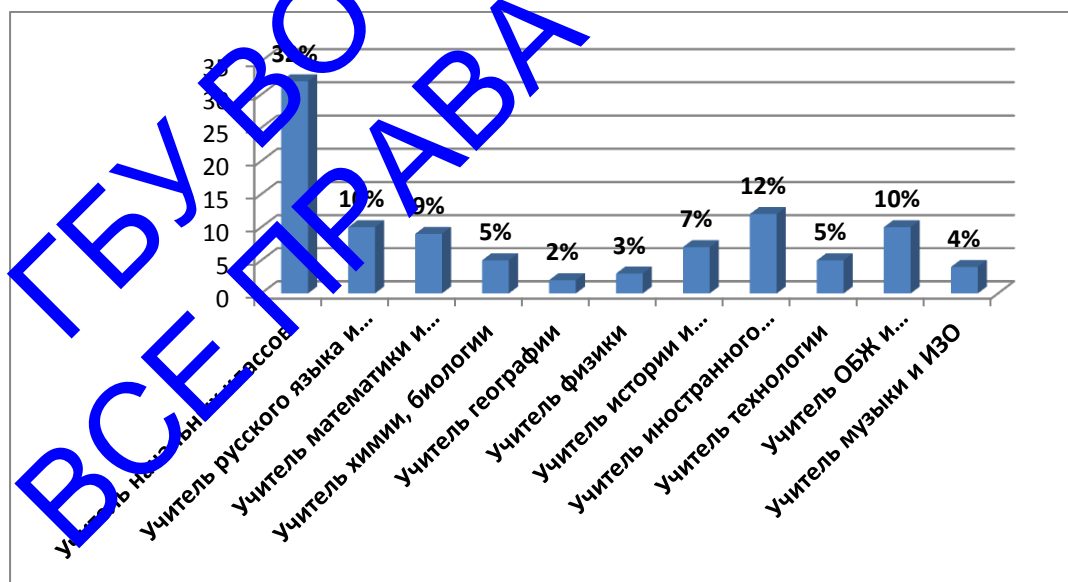
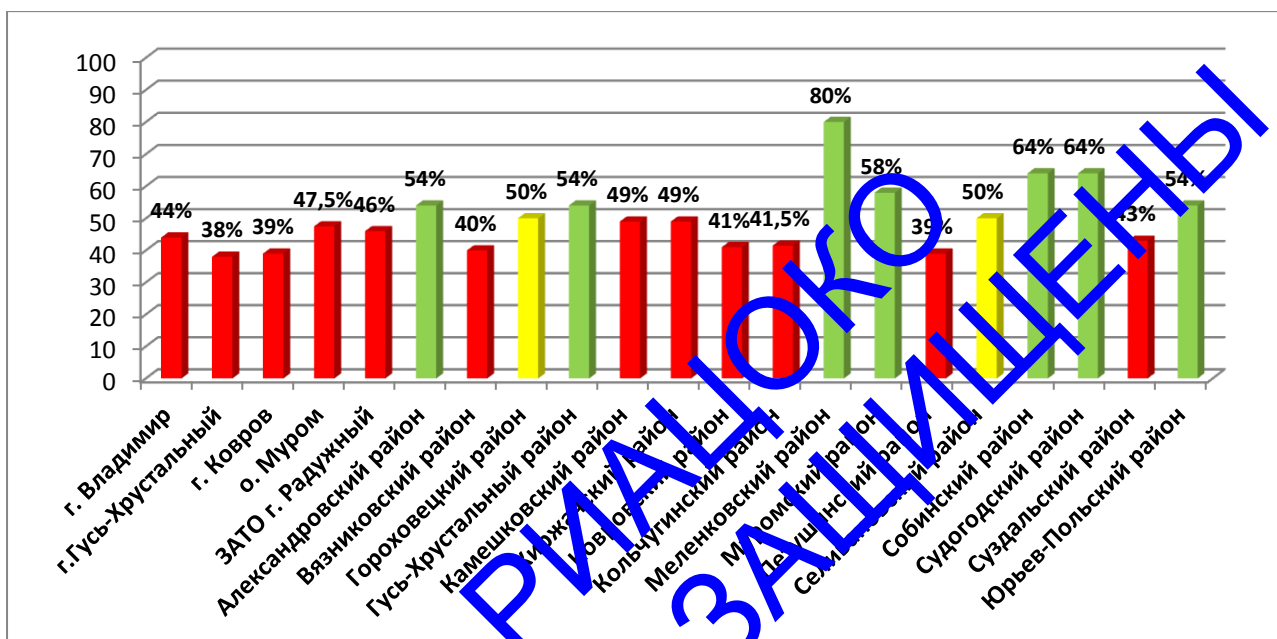
Количество учителей, в соответствии с территориальной принадлежностью и преподаваемым предметом, представлено в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	Учитель начальных классов	Учитель русского языка и литературы	Учитель математики и информатики	Учитель химии, биологии	Учитель географии	Учитель физики	Учитель истории и обществознания	Учитель иностранного языка	Учитель технологии	Учитель ОБЖ и физической культуры	Учитель музыки и ИЗО	Всего
1	г. Владимир	43	11	9	6	3	4	11	28	6	10	1	132
2	г.Гусь-Хрустальный	7	1	2	0	0	1	0	4	0	1	3	19
3	г. Ковров	11	2	5	3	1	4	6	4	0	7	1	44

4	о. Муром	19	2	3	2	0	2	4	3	2	5	1	43
5	ЗАТО г. Радужный	7	2	0	0	0	0	0	8	0	0	0	17
6	Александровский район	16	6	7	2	1	1	2	7	6	4	4	56
7	Вязниковский район	7	4	1	1	0	0	1	3	2	5	1	25
8	Гороховецкий район	6	0	1	0	0	1	2	1	1	1	0	13
9	Гусь-Хрустальный район	10	4	3	1	1	1	0	4	4	5	0	33
10	Камешковский район	8	0	5	5	0	0	1	0	1	2	1	23
11	Киржачский район	7	4	2	2	1	0	1	3	3	3	2	28
12	Ковровский район	4	1	2	1	1	0	0	0	1	3	1	14
13	Кольчугинский район	10	1	2	1	1	1	0	1	1	2	2	22
14	Меленковский район	3	0	1	2	0	0	0	2	0	3	1	12
15	Муромский район	2	2	1	0	1	1	1	2	0	1	0	11
16	Петушинский район	7	2	3	1	0	0	2	1	2	2	0	19
17	Селивановский район	4	3	1	0	0	1	2	0	0	2	1	14
18	Собинский район	15	6	5	4	4	0	2	4	2	2	1	45
19	Судогодский район	8	5	3	0	1	1	3	1	1	2	3	28
20	Суздальский район	6	6	2	1	1	0	3	1	0	3	0	23
21	Юрьев-Польский район	8	1	3	1	0	1	1	3	2	2	1	23
Итого:		208	63	61	35	10	19	42	60	33	65	24	644

№ п/п	Территория	Учитель начальных классов	Учитель русского языка и литературы	Учитель математики и информатики	Учитель физики, биологии	Учитель географии	Учитель физики	Учитель истории и обществознания	Учитель иностранного языка	Учитель технологий	Учитель ОБЖ и физической культуры	Учитель музыки и ИЗО	Всего
1	г. Владимир	49%	37,5%	35%	37,5%	25%	33%	48%	64%	40%	38,5%	20%	44%
2	г.Гусь-Хрустальный	35%	35%	33%	-	-	50%	-	80%	-	20%	75%	38%
3	г. Ковров	30%	17%	31%	37,5%	25%	57%	60%	100%	-	47%	33%	39%
4	о. Муром	62,5%	33%	25%	33%	-	67%	36%	50%	40%	33%	17%	47,5%
5	ЗАТО г. Радужный	64%	50%	-	-	-	-	-	61%	-	-	-	46%
6	Александровский район	52%	60%	58%	50%	25%	50%	29%	54%	86%	57%	57%	54%
7	Вязниковский район	37%	44%	20%	25%	-	-	25%	50%	50%	83%	50%	40%
8	Гороховецкий район	75%	-	33%	-	-	100%	67%	33%	100%	100%	-	50%
9	Гусь-Хрустальный район	83%	44%	37,5%	33%	100%	50%	-	50%	67%	62,5%	-	54%
10	Камешковский район	67%	-	83%	100%	-	-	25%	-	50%	40%	33%	79%
11	Киржачский район	58%	80%	12%	33%	100%	-	25%	43%	100%	43%	67%	49%
12	Ковровский район	50%	33%	67%	20%	50%	-	-	-	100%	75%	33%	41%
13	Кольчугинский район	45,5%	50%	29%	33%	100%	50%	-	25%	50%	33%	67%	41,5%
14	Меленковский район	75%	-	50%	100%	-	-	-	100%	-	100%	100%	80%
15	Муромский район	40%	50%	50%	-	100%	100%	100%	50%	-	100%	-	58%

16	Петушинский район	58%	22%	75%	50%	-	-	40%	25%	100%	25%	-	39%
17	Селивановский район	40%	100%	33%	-	-	50%	50%	-	-	50%	100%	50%
18	Собинский район	68%	54,5%	62,5%	80%	100%	-	40%	100%	50%	40%	100%	64%
19	Судогодский район	61,5%	83%	60%	-	100%	50%	75%	50%	100%	33%	100%	64%
20	Суздальский район	54,5%	60%	22%	50%	50%	-	50%	17%	-	60%	-	43%
21	Юрьев-Польский район	61%	50%	43%	33%	-	33%	100%	50%	67%	67%	100%	54%
Итого:		32%	10%	9%	5%	2%	3%	7%	12%	5%	10%	4%	644



Больше всего учителей Владимирской области, прошедших процедуру аттестации в 2022 году на первую квалификационную категорию, было из Меленковского района – 62% от общего количества аттестованных в данном муниципальном образовании.

В 11-и муниципалитетах процент поданных заявлений на первую квалификационную категорию меньше. В г.Гусь-Хрустальный самый

незначительный процент учителей подали заявления на первую категорию за отчетный период. В данном муниципалитете из 31 учителя, прошедшего процедуру аттестации, 38% аттестованы на первую квалификационную категорию.

В основном, это учителя начальных классов – 32% от общего количества аттестованных на первую квалификационную категорию.

Результаты всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области по должности «Учитель»

В 2022 году организована и проведена процедура аттестации педагогических работников по должности «Учитель» **1364**

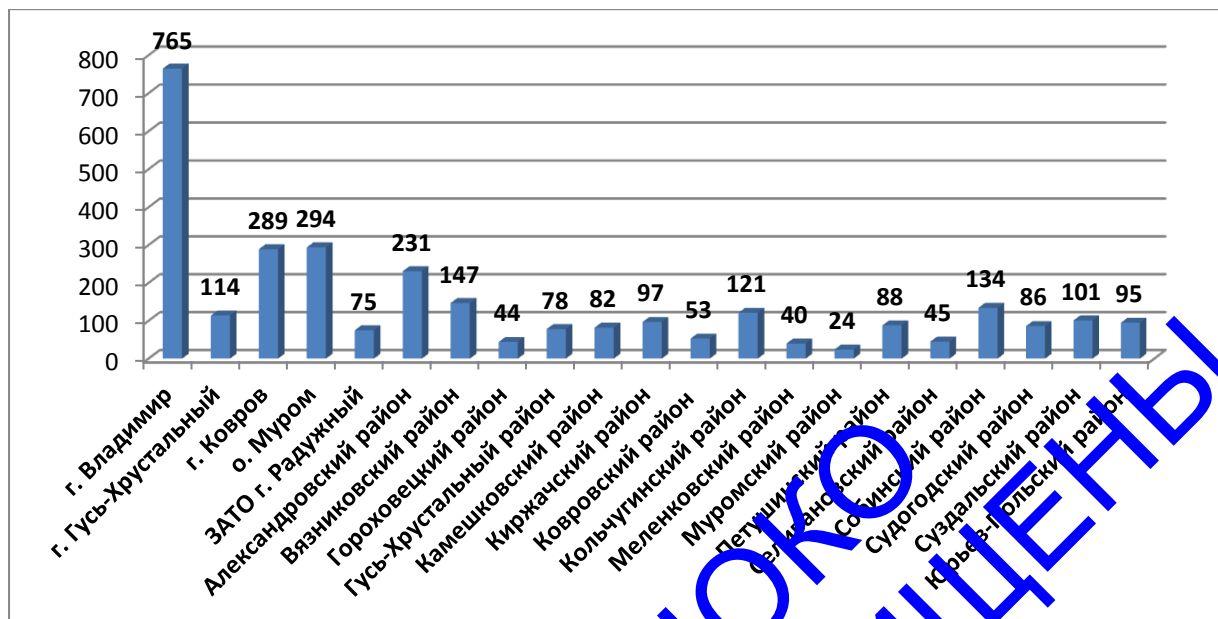
Из них на первую квалификационную категорию аттестовано 644 человека (47% от общего количества аттестованных учителей Владимирской области) и 720 человек на высшую квалификационную категорию (53% от общего количества аттестованных учителей).

Количество аттестованных учителей по территориальным образованиям в соотношении первой и высшей аттестационных категорий:

Количество учителей, в соответствии с территориальной принадлежностью, представлено в таблице и диаграмме:

№ п/п	Территория	Первая категория	Высшая категория	Всего
1	г. Владимир	44,4%	55,6%	297
2	г. Гусь-Хрустальный	38%	62%	50
3	г. Ковров	38,6%	61,4%	114
4	о. Муром	42,6%	57,4%	101
5	КАТО г. Гадужин	46%	54%	37
6	Александровский р-н	53,9%	46,1%	104
7	Вязниковский р-н	40,3%	59,7%	62
8	Гороховецкий р-н	50%	50%	26
9	Гусь-Хрустальный р-н	54,1%	45,9%	61
10	Камешковский р-н	48,9%	51,1%	47
11	Киржачский р-н	49,1%	50,9%	57
12	Ковровский р-н	41,2%	58,8%	34
13	Кольчугинский р-н	41,5%	58,5%	53
14	Меленковский р-н	80%	20%	15
15	Муромский р-н	57,9%	42,1%	19
16	Петушинский р-н	38,8%	61,2%	49
17	Селивановский р-н	50%	50%	28
18	Собинский р-н	64,3%	35,7%	70
19	Судогодский р-н	63,6%	36,4%	44
20	Суздальский р-н	43,4%	56,6%	53

21	Юрьев-Польский р-н	53,5%	46,5%	43
ИТОГО		1364		



Наибольшее количество педагогов аттестованных в отчетный период - из г. Владимир (765 человек). Наименьшее количество - из Муромского района (24 человека).

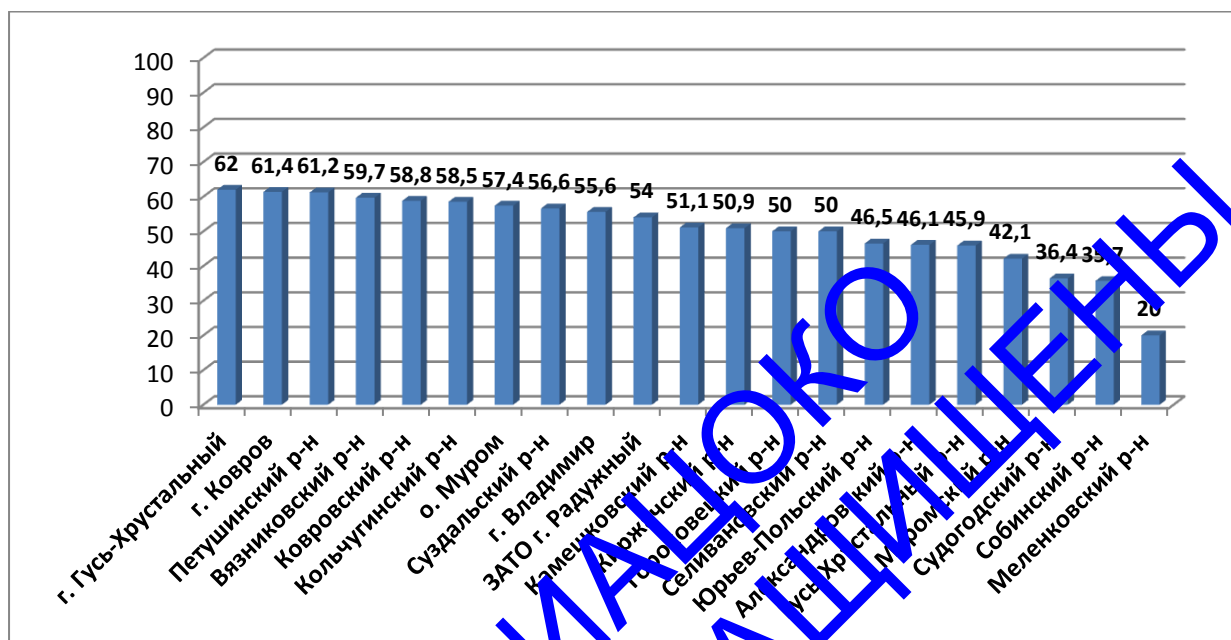
В 12-ти муниципальных образованиях процент аттестованных учителей на высшую квалификационную категорию больше, чем на первую категорию.

В Гороховецком и Селивановском районах одинаковый процент аттестованных учителей на высшую и первую квалификационные категории

Рейтинговая оценка муниципальных образований по количеству учителей, имеющих высшую квалификационную категорию

№ п/п	Территория	Доля педработников, имеющих высшую кв. категорию	Рейтинговое место
1	г. Гусь-Хрустальный	62%	1
2	г. Ковров	61,4%	2
3	Петушинский р-н	61,2%	3
4	Вязниковский р-н	59,7%	4
5	Ковровский р-н	58,8%	5
6	Кольчугинский р-н	58,5%	6
7	о. Муром	57,4%	7
8	Суздальский р-н	56,6%	8
9	г. Владимир	55,6%	9
10	ЗАТО г. Радужный	54%	10
11	Камешковский р-н	51,1%	11
12	Киржачский р-н	50,9%	12
13	Гороховецкий р-н	50%	13
14	Селивановский р-н	50%	14
15	Юрьев-Польский р-н	46,5%	15

16	Александровский р-н	46,1%	16
17	Гусь-Хрустальный р-н	45,9%	17
18	Муромский р-н	42,1%	18
19	Судогодский р-н	36,4%	19
20	Собинский р-н	35,7%	20
21	Меленковский р-н	20%	21



В 2022 году больше всего учителей, аттестованных на высшую квалификационную категорию из городов Гусь-Хрустальный, Ковров и Петушинский район. Наименьшее количество педагогов из Судогодского, Собинского, Меленковского районов. (см.таблицы)

Рейтинговая оценка муниципальных образований по количеству учителей, имеющих первую квалификационную категорию

№ п/п	Территория	Доля педработников, имеющих первую кв. категорию	Рейтинговое место
1	Меленковский р-н	80%	1
2	Собинский р-н	64,3%	2
3	Судогодский р-н	63,6%	3
4	Муромский р-н	57,9%	4
5	Гусь-Хрустальный р-н	54,1%	5
6	Александровский р-н	53,9%	6
7	Юрьев-Польский р-н	53,5%	7
8	Гороховецкий р-н	50%	8
9	Селивановский р-н	50%	9
10	Киржачский р-н	49,1%	10
11	Камешковский р-н	48,9%	11
12	ЗАТО г. Радужный	46%	12
13	г. Владимир	44,4%	13

14	Суздальский р-н	43,4%	14
15	о. Муром	42,6%	15
16	Кольчугинский р-н	41,5%	16
17	Ковровский р-н	41,2%	17
18	Вязниковский р-н	40,3%	18
19	Петушинский р-н	38,8%	19
20	г. Ковров	38,6%	20
21	г. Гусь-Хрустальный	38%	21



№ п/п	Территория	Нижняя категория	Высшая категория
1	г. Владимир	44,4%	55,6%
2	г. Гусь-Хрустальный	38%	62%
3	г. Ковров	38,6%	61,4%
4	Муром	42,6%	57,4%
5	ЗАТО г. Радужный	46%	54%
6	Александровский район	53,9%	46,1%
7	Вязниковский район	40,3%	59,7%
8	Гороховецкий район	50%	50%
9	Гусь-Хрустальный район	54,1%	45,9%
10	Камешковский район	48,9%	51,1%
11	Киржачский район	49,1%	50,9%
12	Ковровский район	41,2%	58,8%
13	Кольчугинский район	41,5%	58,5%
14	Меленковский район	80%	20%
15	Муромский район	57,9%	42,1%
16	Петушинский район	38,8%	61,2%
17	Селивановский район	50%	50%
18	Собинский район	64,3%	35,7%

19	Судогодский район	63,6%	36,4%
20	Суздальский район	43,4%	56,6%
21	Юрьев-Польский район	53,5%	46,5%

Особое внимание руководителям всех уровней образования необходимо уделять молодым педагогам, стимулировать их к росту профессионального мастерства, повышению квалификации. Анализ результатов аттестации педагогов со стажем до 10 лет показывает, что преимущественно аттестуются учителя иностранного языка (38,4%), начальных классов (35%), истории и обществознания (30,7%). Наименьший процент из числа педагогов рассматриваемой группы составляют учителя математики - 16,2%. (таблица).

Основная часть молодых педагогов (267 человек, 41,5%) аттестована на первую категорию, 64 (8,9%) учителям присвоена высшая категория. Преимущественно высшую категорию получили педагоги истории и обществознания - 26,1%, русского языка и литературы - 23,8%, иностранного языка - 19,8%.

Результаты аттестации подтверждают необходимость постоянной работы в межаттестационный период администрации школ с молодыми учителями

Доля численности учителей со стажем работы до 10 лет в образовательных организациях Владимирской области

Учитель (предметная область)	Стаж до 10 лет (от общего числа аттестованных педагогов по преподаваемому предмету)	Первая кв. категория (кол-во чел.)	Высшая кв. категория (кол-во чел.)
Учитель русского языка и литературы	39 чел.	30 чел.	9 чел.
	26,2%	76,2%	23,8%
Учитель математики	25 чел.	21 чел.	4 чел.
	16,2%	84%	16%
Учитель физики	9 чел.	6 чел.	3 чел.
	17,6%	66,7%	33,3%
Учитель биологии и химии	19 чел.	17 чел.	2 чел.
	25,3%	89,5%	10,5%
Учитель иностранного языка	56 чел.	45 чел.	11 чел.
	38,4%	80,2%	19,8%
Учитель истории и обществознания	46 чел.	34 чел.	12 чел.
	30,7%	73,9%	26,1%
Учитель начальных классов	137 чел.	114 чел.	23 чел.
	35,1%	83,2%	16,8%
ИТОГО	331 чел.	267 чел.	64 чел.
	24,3%	41,5%	8,9%

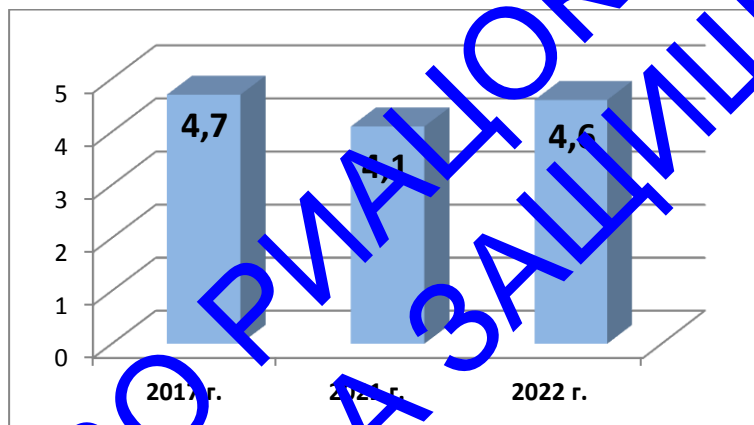
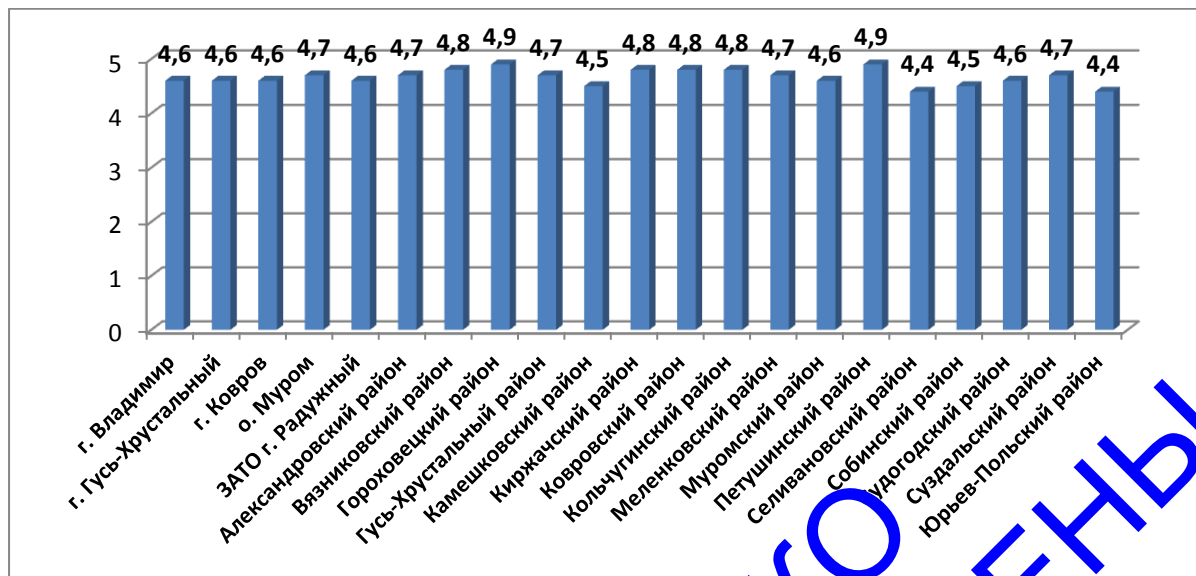
Покритериальный анализ результативности профессиональной деятельности педагогических работников на основе изучения материалов портфолио по должности «Учитель»

Анализ профессиональной деятельности по должности «Учитель» осуществлялся в соответствии с основаниями для установления педагогическим работникам квалификационных категорий, утвержденных приказом директора Департамента образования Владимирской области от 05.10.2021 г. № 261 «О внесении изменений в приказ департамента образования администрации области от 29.02.2016 г. № 144», распоряжением Департамента образования Владимирской области от 15.03.2022 г. № 204 «Об аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области, педагогических работников муниципальных и частных организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Владимирской области» и распоряжения Департамента образования Владимирской области от 29.06.2022 г. № 615 «О внесении изменений в распоряжение Департамента образования от 15.03.2022 г. № 204».

«Качество знаний обучающихся по итогам школьного мониторинга»

Результаты оценки по муниципальным образованиям региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	4,7	3,7	4,6
2	г. Гусь-Хрустальный	4,5	3,3	4,6
3	г. Ковров	4,7	4,5	4,6
4	о. Муром	4,9	4,4	4,7
5	ЗАТО г. Радужный	4,8	3,6	4,6
6	Александровский район	4,9	4,2	4,7
7	Вязниковский район	4,8	4,8	4,8
8	Городецкий район	4,5	4,4	4,9
9	Гусь-Хрустальный район	4,8	4,3	4,7
10	Камешковский район	4,8	4,4	4,5
11	Киржачский район	4,8	4,6	4,8
12	Ковровский район	4,3	4,2	4,8
13	Кольчугинский район	4,7	3,8	4,8
14	Меленковский район	4,8	4,9	4,7
15	Муромский район	4,8	4,4	4,6
16	Петушинский район	4,8	4,3	4,9
17	Селивановский район	4,8	4,6	4,4
18	Собинский район	4,8	4,2	4,5
19	Судогодский район	4,8	4,3	4,6
20	Суздальский район	4,6	4,8	4,7
21	Юрьев-Польский район	4,7	3,8	4,4
Средний показатель по области:		4,7	4,1	4,6



В среднем по области показатель качества знаний обучающихся по итогам школьного мониторинга за 2022 год среди учителей составил 4,6 балла из 5 максимально возможных, что на 0,5 балла выше показателя 2021 года и меньше на 0,1 балла аналогичного периода за 2017 году.

Педагоги демонстрируют достаточно высокий результат в сравнении с предыдущим периодом. Данная статистика позволяет предположить, что изменения в сфере образования из-за пандемии не оказали большого влияния на качество знаний обучающихся.

Самые высокие результаты в 2022 году продемонстрировали аттестуемые педагоги Гороховецкого и Петушинского районов – 4,9 баллов.

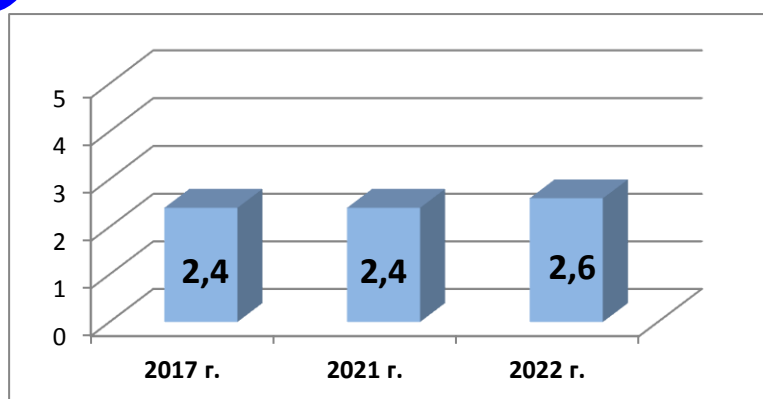
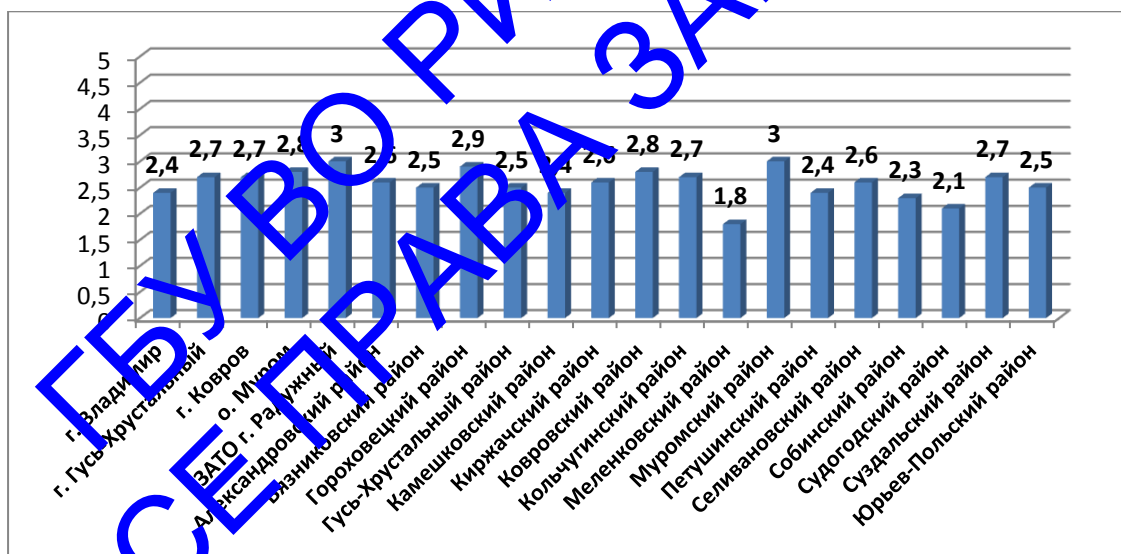
Самый низкий показатель у педагогов Селивановского и Юрьев-Польского районов – 4,4 балла.

«Результаты участия обучающихся в олимпиаде школьников»

Результаты оценки критерия по муниципальным образованиям региона представлены в таблице и диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	2,4	2,3	2,4

2	г. Гусь-Хрустальный	1,9	2,6	2,7
3	г. Ковров	2,1	2,3	2,7
4	о. Муром	2,5	2,5	2,8
5	ЗАТО г. Радужный	2,9	2,7	3
6	Александровский район	2,4	2,8	2,6
7	Вязниковский район	2,6	2,8	2,5
8	Гороховецкий район	2,3	2,8	2,9
9	Гусь-Хрустальный район	2,8	2,3	2,5
10	Камешковский район	1,7	2,7	2,4
11	Киржачский район	2,8	2,6	2,6
12	Ковровский район	4,7	2,1	2,8
13	Кольчугинский район	2,5	2,4	2,7
14	Меленковский район	1,9	2,4	1,8
15	Муромский район	2,4	3	3
16	Петушинский район	2,4	2,4	2,4
17	Селивановский район	2,2	3	2,6
18	Собинский район	2,4	1,9	2,3
19	Судогодский район	2,1	2,2	2,1
20	Суздальский район	3	2,6	2,7
21	Юрьев-Польский район	2,2	2,4	2,5
Средний показатель по области:		2,4	2,4	2,6



Средний показатель по данному критерию является достаточно низким и составляет всего 2,6 балла из 5 возможных, что на 0,2 балла выше 2021 года и аналогичного периода 2017 года.

Самые высокие показатели по данному критерию за отчетный период, так же как и в 2021 году у педагогов Муромского района и г. Радужный - 3 балла.

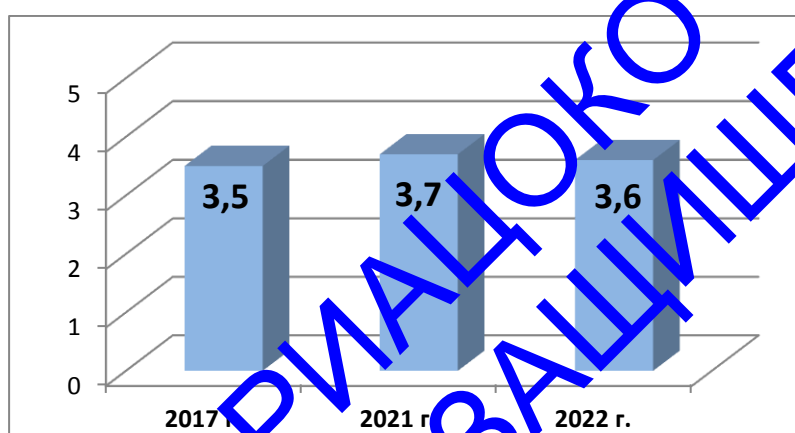
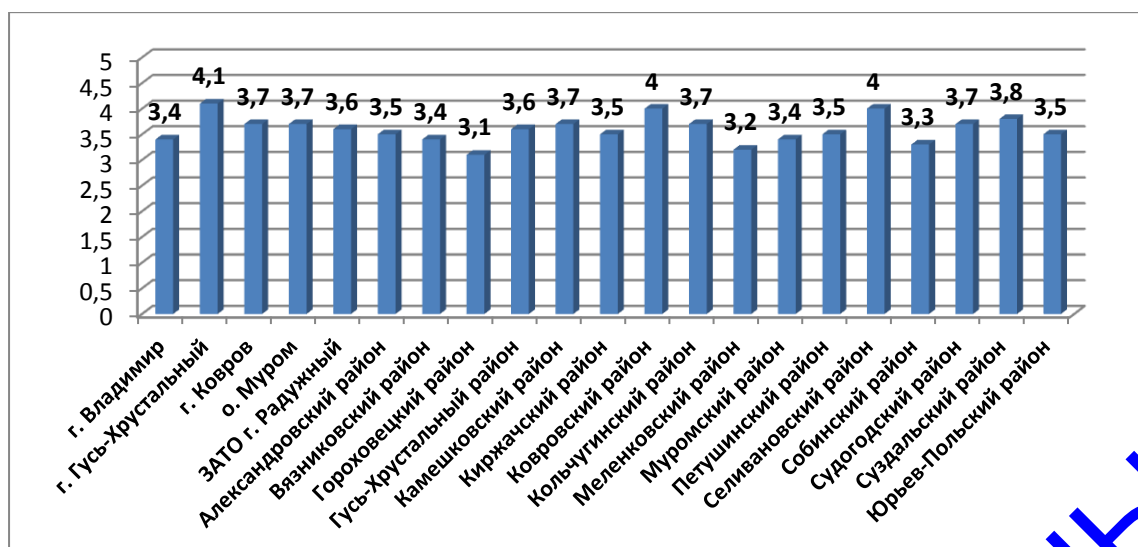
Педагоги Меленковского района демонстрируют самый низкий результат –1,8 балла.

Данные показатели свидетельствуют о том, что обучающиеся принимают участие и побеждают во Всероссийской олимпиаде в основном на школьном и муниципальном уровнях. Участие, победы и призовые места на региональном этапе или на всероссийском уровне среди школьников редки.

«Результаты участия обучающихся в мероприятиях различных уровней»

Результаты оценки критерия в разрезе по муниципальным образованиям региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	3,2	3,2	3,4
2	г. Гусь-Хрустальный	3,3	3,7	4,1
3	г. Ковров	3,7	3,6	3,7
4	о. Муром	3,8	3,8	3,7
5	ЗАТО г. Радужный	3,1	3,4	3,6
6	Александровский район	3,4	3,4	3,5
7	Вязниковский район	3,6	4,1	3,4
8	Гороховецкий район	3,8	3,1	3,1
9	Гусь-Хрустальный район	3,9	3,5	3,6
10	Камешковский район	3,5	4,3	3,7
11	Киржачский район	3,9	3,9	3,5
12	Ковровский район	3,6	3,5	4
13	Колытухинский район	3,4	3,7	3,7
14	Меленковский район	3,2	3,7	3,2
15	Муромский район	3	3,8	3,4
16	Метушинский район	3,4	3,5	3,5
17	Селивановский район	3,5	3,6	4
18	Собинский район	3,6	3,6	3,3
19	Судогодский район	3,4	3,3	3,7
20	Суздальский район	4	3,2	3,8
21	Юрьев-Польский район	3,6	3,4	3,5
Средний показатель по области:		3,5	3,7	3,6



Средний балл по области за 2022 год составляет 3,6 балла из 5 возможных, что на 0,1 балла выше 2017 года и на 0,1 балла ниже предыдущего периода.

Самые высокие показатели по данному критерию за отчетный период у педагогов г. Гусь-Хрустальный – 4,1 балла.

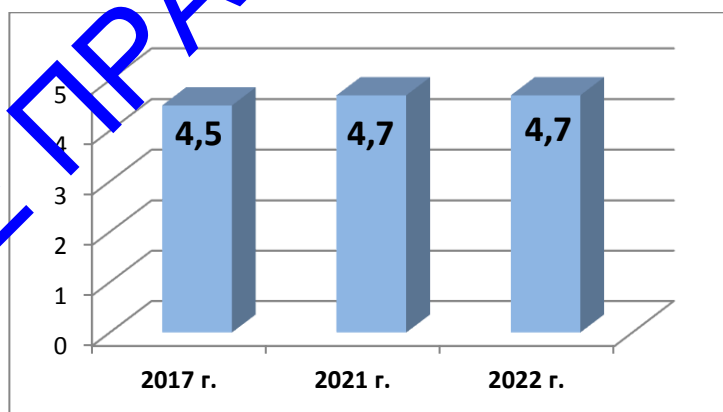
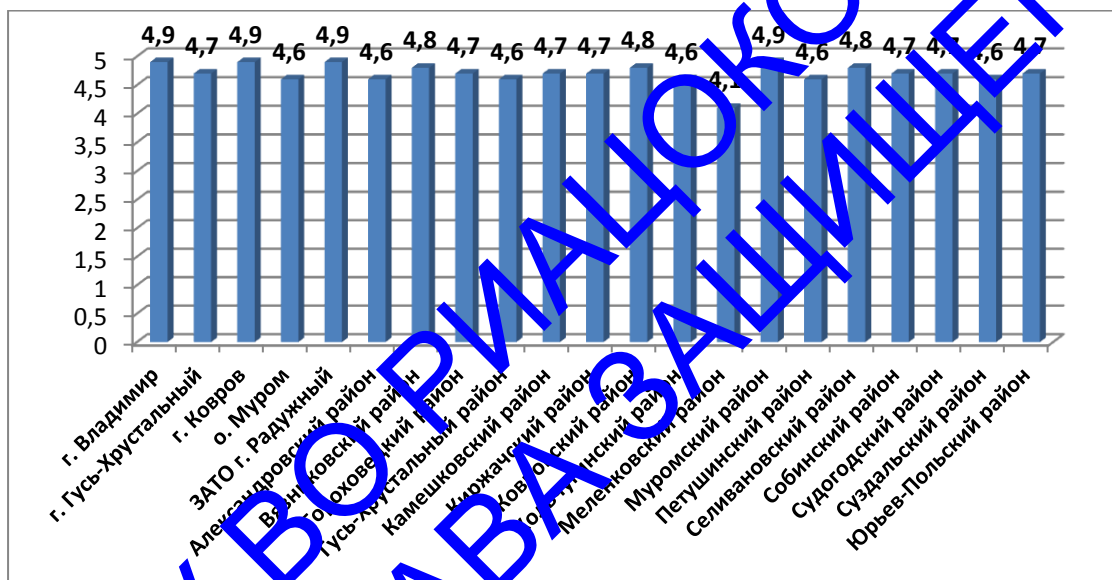
Педагоги Гороховецкого района так же, как и в 2021 году демонстрируют самый низкий результат – 3,1 балла.

«Уровень образования»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	4,6	4,7	4,9
2	г. Гусь-Хрустальный	4,5	4,4	4,7
3	г. Ковров	4,6	4,8	4,9
4	о. Муром	4,5	4,8	4,6
5	ЗАТО г. Радужный	4,6	4,4	4,9
6	Александровский район	4,4	4,5	4,6
7	Вязниковский район	4,7	4,7	4,8
8	Гороховецкий район	4,7	4,8	4,7
9	Гусь-Хрустальный район	4,3	4,6	4,6

10	Камешковский район	4,5	4,6	4,7
11	Киржачский район	4,5	4,5	4,7
12	Ковровский район	4,7	4,7	4,8
13	Кольчугинский район	4,4	4,8	4,6
14	Меленковский район	4,1	4,9	4,1
15	Муромский район	4,7	4,8	4,9
16	Петушинский район	4,2	4,7	4,6
17	Селивановский район	5	5	4,8
18	Собинский район	4,7	4,7	4,7
19	Судогодский район	4,7	5	4,7
20	Суздальский район	4,6	4,9	4,6
21	Юрьев-Польский район	4,3	4,9	4,7
Средний показатель по области:		4,5	4,7	4,7



Средний балл за отчетный период по данному критерию у педагогов области составил 4,7 балла из 5 возможных, как и в 2021 году и на 0,2 балла выше 2017 года.

Самый высокий показатели по критерию за данный период у педагогов г. Владимир, г. Ковров и ЗАТО г. Радужный, а так же Муромского района – 4,9 балла.

Педагоги Меленковского р-на показали невысокие результаты - 4,1 балла.

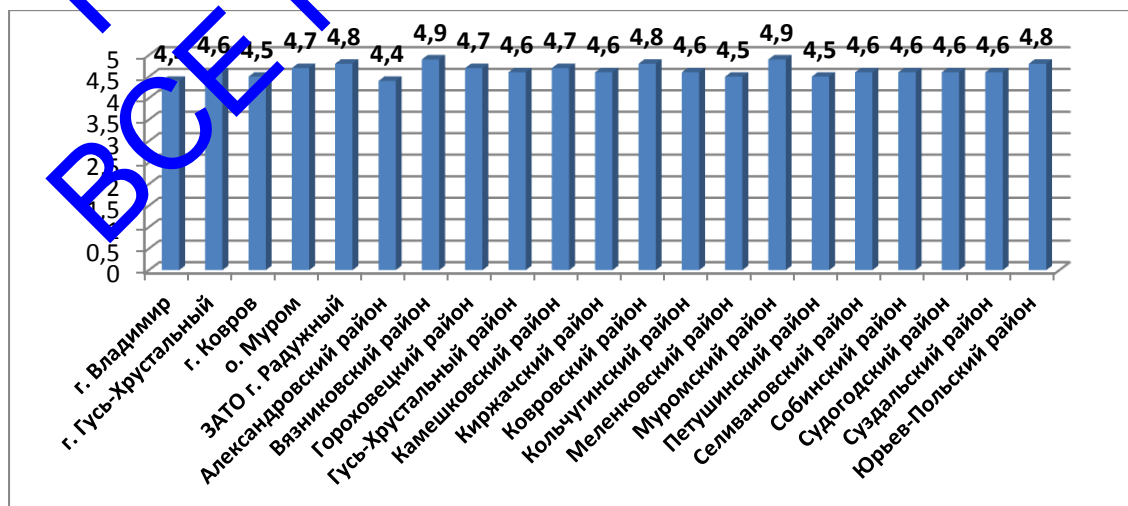
Основная часть учителей области имеет высшее профессиональное

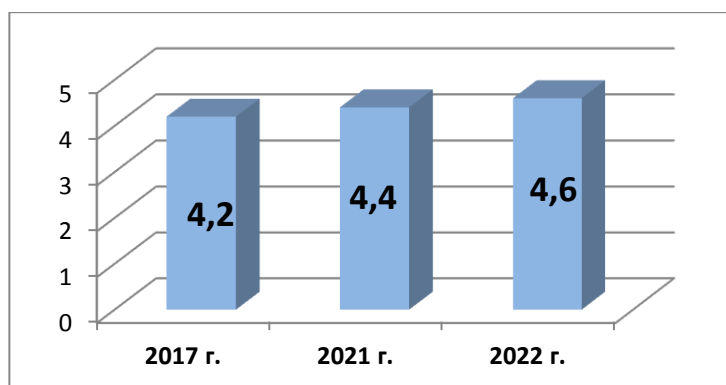
образование, соответствующее квалификационным требованиям.

«Повышение квалификации, профессиональная переподготовка»

Результаты оценки критерия по муниципальным образованиям региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	4,3	4,3	4,4
2	г. Гусь-Хрустальный	3,9	4,4	4,6
3	г. Ковров	4,4	4,5	4,5
4	о. Муром	4,1	4,5	4,7
5	ЗАТО г. Радужный	4,7	4,3	4,8
6	Александровский район	4,4	4,3	4,4
7	Вязниковский район	4,3	4,7	4,9
8	Гороховецкий район	4,5	4,3	4,7
9	Гусь-Хрустальный район	4,2	4,2	4,6
10	Камешковский район	4,7	4,7	4,7
11	Киржачский район	4,2	4,4	4,6
12	Ковровский район	4,1	4,3	4,8
13	Кольчугинский район	4,4	4,4	4,6
14	Меленковский район	4,5	4,5	4,5
15	Муромский район	4,4	4,2	4,9
16	Петушинский район	4,0	4,6	4,5
17	Селивановский район	4,4	3,6	4,6
18	Собинский район	4,4	4,5	4,6
19	Судогодский район	4,5	4,6	4,6
20	Суздальский район	4,2	4,5	4,6
21	Юрьев-Польский район	4,3	4,8	4,8
Средний показатель по области:		4,2	4,4	4,6





Стимулирование целенаправленного, непрерывного повышения уровня квалификации педагогических работников, их методологической культуры, личностного профессионального роста, использования ими современных педагогических технологий – одна из задач, решаемых в ходе аттестации педагогов.

Средний балл по области за 2022 год – 4,6 балла из 5 максимально возможных, что на 0,2 балла выше показателя 2021 года и на 0,4 балла выше 2017 года.

Высокие результаты за данный период у учителей Вязниковского и Муромского районов – 4,9 балла.

Невысокий результат у учителей Александровского района (4,4 балла).

Большая часть педагогов повышали свою квалификацию на базе ГАОУ ДПО ВО «Владимирский институт развития образования имени Л.И. Новиковой».

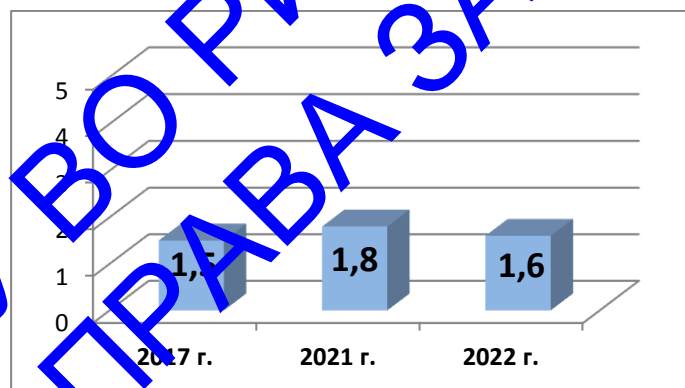
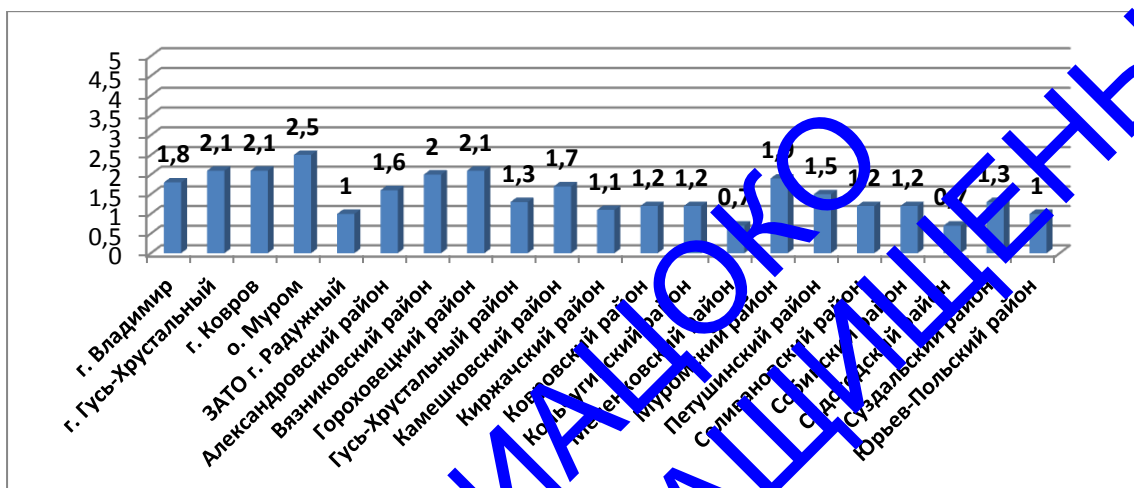
Обновление и расширение теоретических и практических знаний педагогических работников по наиболее актуальным направлениям развития системы образования, стимулирование творческого роста является главной целью повышения квалификации.

«Участие учителя в инновационной деятельности, в том числе в дистанционной форме, в работе предметных и стажировочных площадок»

Результаты оценки критерия по муниципальным образованиям региона представлены в таблице и диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	1,4	2	1,8
2	г. Гусь-Хрустальный	1,3	2	2,1
3	г. Ковров	1,9	2,5	2,1
4	о. Муром	2,9	2,7	2,5
5	ЗАТО г. Радужный	1,7	1,5	1
6	Александровский район	1,1	1,5	1,6
7	Вязниковский район	1,2	2,4	2
8	Гороховецкий район	1,1	1,7	2,1
9	Гусь-Хрустальный район	1	1,4	1,3
10	Камешковский район	1,3	1,5	1,7
11	Киржачский район	1,3	0,8	1,1
12	Ковровский район	1,2	1,7	1,2
13	Кольчугинский район	1,3	1,2	1,2

14	Меленковский район	0,2	0,9	0,7
15	Муромский район	2,5	1,6	1,9
16	Петушинский район	1,9	1,6	1,5
17	Селивановский район	1,6	1,1	1,2
18	Собинский район	1,3	2,2	1,2
19	Судогодский район	1,3	2	0,7
20	Суздальский район	1	1,7	1,3
21	Юрьев-Польский район	0,9	0,4	1
Средний показатель по области:		1,5	1,8	1,6



За отчетный период средний показатель по данному критерию составил **1,6** балла, что на **0,2** балла меньше 2021 года и **0,1** балла больше 2017 года.

Педагоги о. Муром третий год показывают самый высокий результат – **2,5** балла (в 2021 и 2020 годах показатель составил – **2,7** балла).

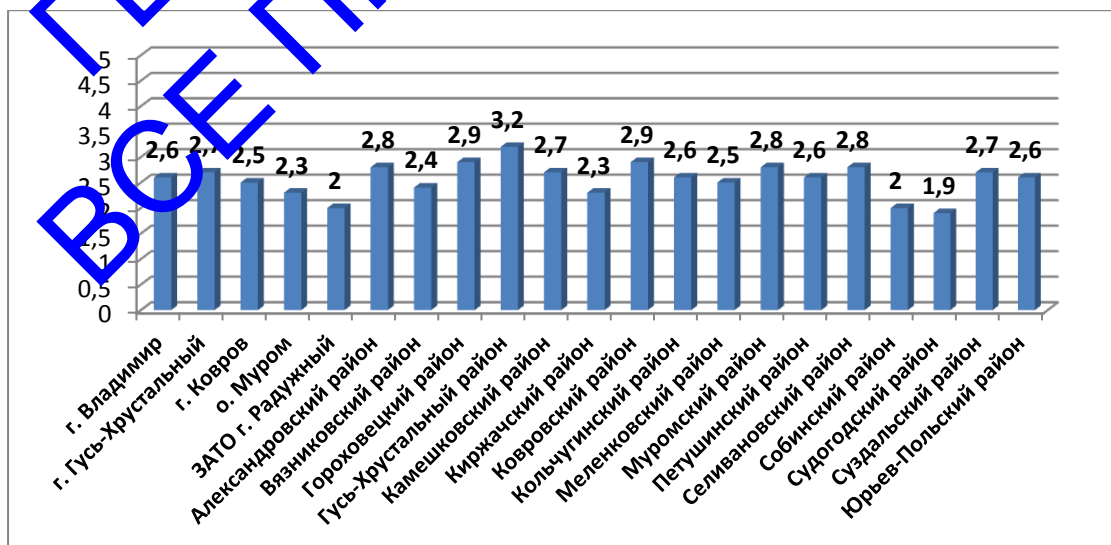
Самые низкие результаты у учителей Меленковского и Судогодского районов – **0,7** балла.

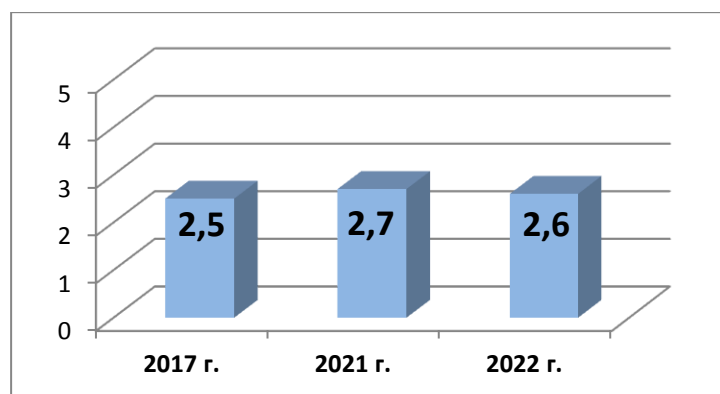
Данный показатель является одним из самых низких критериальных показателей, на который нужно обратить внимание методическим службам образовательных организаций и муниципалитетов при составлении перспективных планов организации инновационной, опытно-экспериментальной деятельности педагогов. Также необходимо разработать эффективную систему стимулирования активного участия учителей в данных видах профессиональной деятельности.

«Наличие целостного обобщенного педагогического опыта»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	2,3	2,7	2,6
2	г. Гусь-Хрустальный	2,9	3	2,7
3	г. Ковров	2,5	2,5	2,5
4	о. Муром	2,4	2,5	2,3
5	ЗАТО г. Радужный	2,6	2,2	2
6	Александровский район	3	3	2,8
7	Вязниковский район	2,5	2,8	2,4
8	Гороховецкий район	2,2	3,2	2,9
9	Гусь-Хрустальный район	2,8	2,6	3,2
10	Камешковский район	3,1	2,7	2,7
11	Киржачский район	3	2,7	2,3
12	Ковровский район	2,2	2,8	2,9
13	Кольчугинский район	2,2	2,7	2,6
14	Меленковский район	2,9	2,5	2,5
15	Муромский район	2,7	2,6	2,8
16	Петушинский район	2,6	3,1	2,6
17	Селивановский район	2,4	2,6	2,8
18	Собинский район	1,9	2	2
19	Судогодский район	2,5	2,4	1,9
20	Судальский район	2,4	2,9	2,7
21	Юрьев-Польский район	3,9	2,6	2,6
	Средний показатель по области:	2,5	2,7	2,6





Средний показатель по Владимирской области за 2022 год составил – 2,6 балла, что на 0,1 балла ниже показателя предыдущего года.

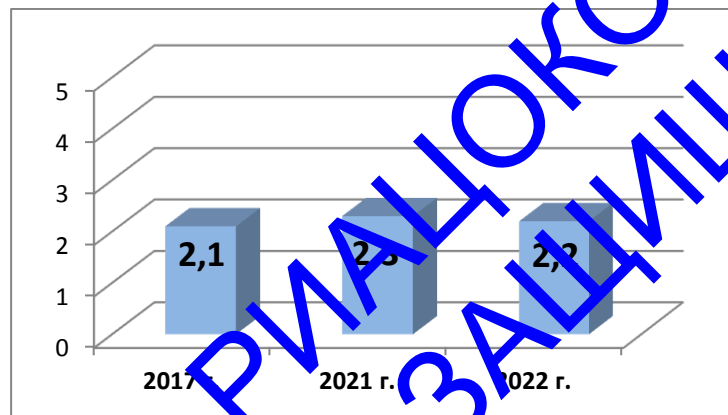
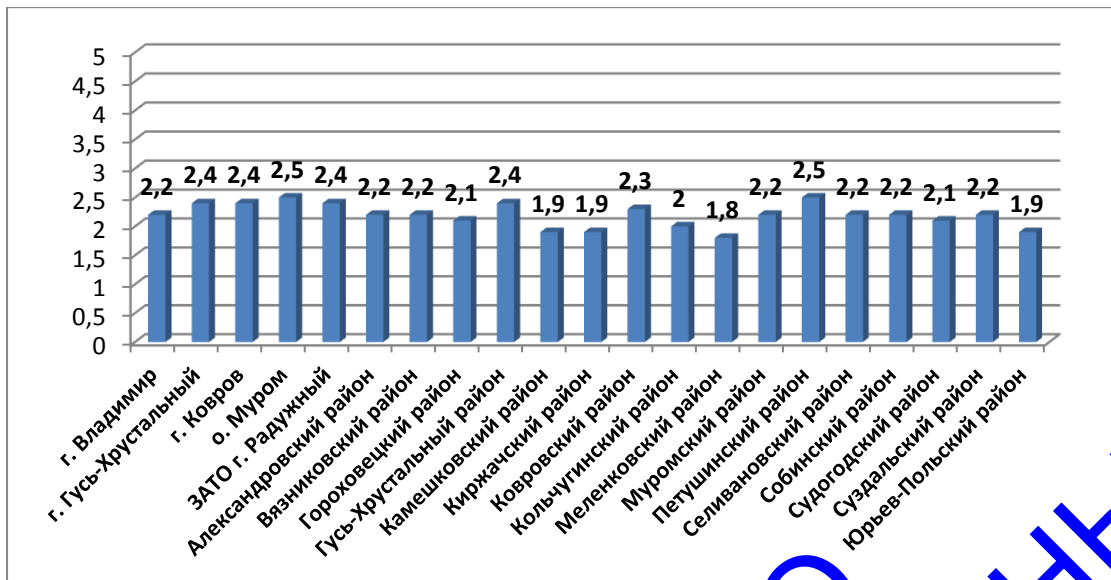
Учителя Гусь-Хрустального района показали высокий результат – 3,2 балла. Методические службы района наиболее эффективно организуют работу по обобщению педагогического опыта.

Низкие результаты демонстрируют педагоги Судогодского района – 1,9 балла.

«Наличие авторских материалов»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграмме.

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	2,2	2,3	2,2
2	г. Гусь-Хрустальный	1,6	2,6	2,4
3	г. Ковров	2,5	2,5	2,4
4	г. Муром	2,5	2,8	2,5
5	ЗАТО. Радужный	2,4	2,6	2,4
6	Александровский район	1,4	1,9	2,2
7	Вязниковский район	1,9	2,3	2,2
8	Городовицкий район	1,4	2,1	2,1
9	Гусь-Хрустальный район	2,1	2,6	2,4
10	Камешковский район	2,3	2,2	1,9
11	Киржачский район	1,9	1,6	1,9
12	Ковровский район	1,7	2,4	2,3
13	Кольчугинский район	1,9	2,2	2
14	Меленковский район	1,2	2	1,8
15	Муромский район	1,9	2,1	2,2
16	Петушинский район	2,4	2,1	2,5
17	Селивановский район	2,6	1,5	2,2
18	Собинский район	1,5	2,1	2,2
19	Судогодский район	2,4	2,6	2,1
20	Суздальский район	2,4	2,1	2,2
21	Юрьев-Польский район	2,2	1,5	1,9
Средний показатель по области:		2,1	2,3	2,2



Средний показатель по данному критерию за отчетный период составляет 2,2 балла из 5 возможных, что на 0,1 балла ниже показателя 2021 года, но выше, чем в 2017 году.

Высокий показатель третий год демонстрируют педагоги о. Муром – 2,5 балла, такой же результат показали учителя Петушинского р-на.

Самый низкий результат за отчетный период у педагогов Меленковского района – 1,8 балла.

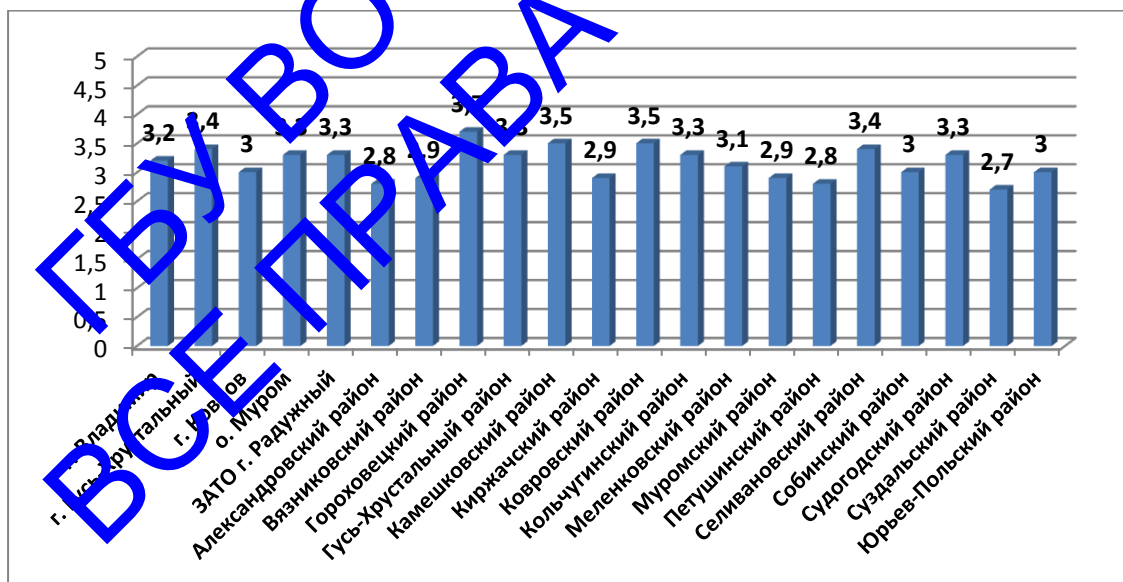
Показатели по критерию наличия авторских материалов: авторских программ, имеющих внешнюю рецензию, методических разработок, публикаций, печатных изданий – являются одними из низких среди учителей Владимирской области.

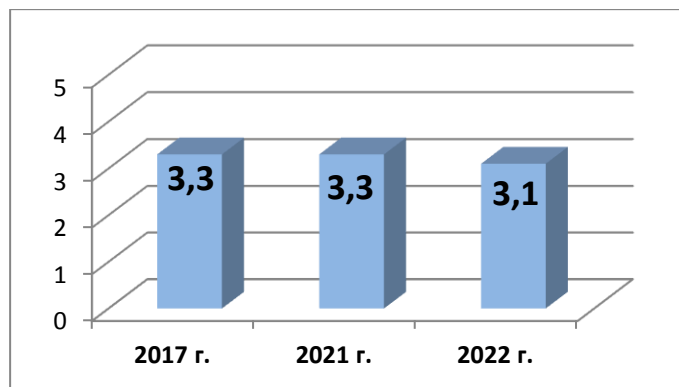
Педагоги области крайне редко публикуют авторские материалы на региональном и федеральном уровнях, с чем и связан низкий показатель данного критерия. Учителя в указанном разделе предоставляют материалы интернет-публикаций или сертификаты сайтов, а не научные работы или статьи.

«Участие в научно-практических конференциях, в работе ГМО, РМО, МО, секций, педсоветов; проведение открытых уроков, мастер-классов»

Результаты оценки критерия муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	3,4	3,4	3,2
2	г. Гусь-Хрустальный	3,1	3,3	3,4
3	г. Ковров	3,2	3,6	3
4	о. Муром	3,4	3,5	3,3
5	ЗАТО г. Радужный	2,7	3	3,3
6	Александровский район	2,9	3,2	2,8
7	Вязниковский район	3,5	3,2	2,9
8	Гороховецкий район	3	3,7	3,7
9	Гусь-Хрустальный район	3,2	3,2	3,3
10	Камешковский район	3,2	3,5	3,5
11	Киржачский район	3,6	3,4	2,9
12	Ковровский район	3,1	3,3	3,5
13	Кольчугинский район	3	3,3	3,2
14	Меленковский район	3,5	3,3	3,1
15	Муромский район	3,3	3,6	2,9
16	Петушинский район	2,7	3	2,8
17	Селивановский район	3,1	3,6	3,4
18	Собинский район	3,2	3,1	3
19	Судогодский район	3,7	3,4	3,3
20	Суздальский район	3,1	3,5	2,7
21	Юрьев-Польский район	3,4	3,5	3
Средний показатель по области		3,3	3,3	3,1





Средний балл за отчетный период составляет 3,1 из 5 возможных. В сравнении с результатами за 2021 года аналогичным периодом средний показатель уменьшился на 0,2 балла.

Лучший результат по области второй год демонстрируют педагоги Гороховецкого района – 3,7 балла.

Слабую активность за отчетный период показали педагоги Судальского района – 2,7 балла.

Учителя Петушинского района третий год показывают низкий результат по данному критерию (2,8 балла), на это следует обратить внимание методической службе муниципалитета.

С тем же результатом в группу риска в 2022 году попали педагоги Александровского района.

Учителя Владимирской области принимают участие в научных конференциях, работе методических объединений на разных уровнях. Особенно активно участвуют в мероприятиях на муниципальном уровне, что объясняет показатели в 3-4 балла и наличие дополнительных баллов в аттестационном обследовании учителей при наличии более 3-х выступлений или мастер-классов.

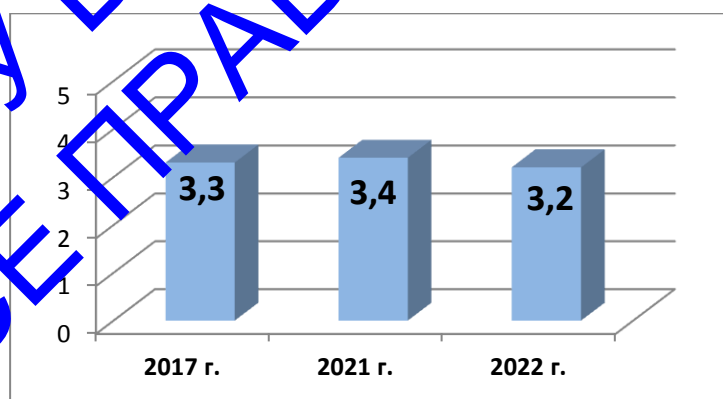
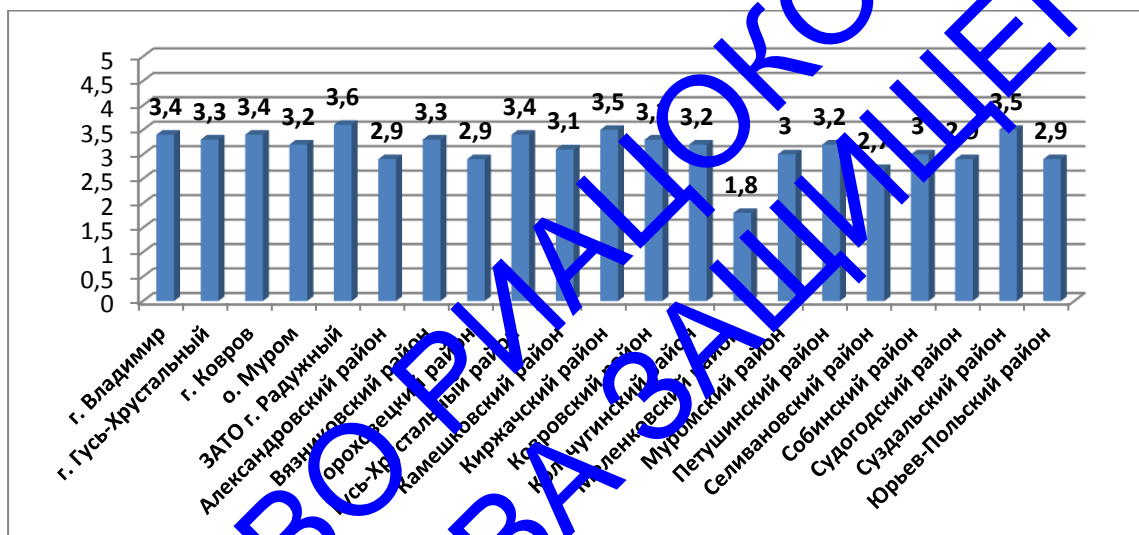
Однако большинство учителей предоставляют материалы, подтверждающие участие в работе методических объединений, на уровне образовательной организации.

«Сопровождение образовательного процесса»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	3,5	3,5	3,4
2	г. Гусь-Хрустальный	3	3,4	3,3
3	г. Ковров	3,2	3,8	3,4
4	о. Муром	3,3	3,2	3,2
5	ЗАО г. Радужный	3,7	3,6	3,6
6	Александровский район	2,9	3,1	2,9
7	Вязниковский район	3,1	3,3	3,3
8	Гороховецкий район	3,5	3,7	2,9
9	Гусь-Хрустальный район	3	3	3,4

10	Камешковский район	3	3,4	3,1
11	Киржачский район	3,1	3,4	3,5
12	Ковровский район	2,9	2,9	3,3
13	Кольчугинский район	3,4	3,5	3,2
14	Меленковский район	2,8	3,3	1,8
15	Муромский район	3,1	4,3	3
16	Петушинский район	3,9	3,4	3,2
17	Селивановский район	3	3	2,7
18	Собинский район	2,9	3,1	3
19	Судогодский район	3,3	3,6	2,9
20	Суздальский район	3,5	3,8	3,5
21	Юрьев-Польский район	3,6	2,5	2,9
Средний показатель по области:		3,3	3,4	3,2



Средний балл по области за отчетный период составляет 3,2 балла, что на 0,2 балла меньше, чем в 2021 году и на 0,1 балла ниже 2017 года.

Самый высокий показатель по данному критерию у педагогов ЗАТО г. Радужный – 3,6 балла.

Низкий уровень общественной активности у педагогов Меленковского района – 1,8 балла.

Педагоги участвуют в общественной работе: являются членами проверочных комиссий в рамках проведения Всероссийских олимпиад по преподаваемому

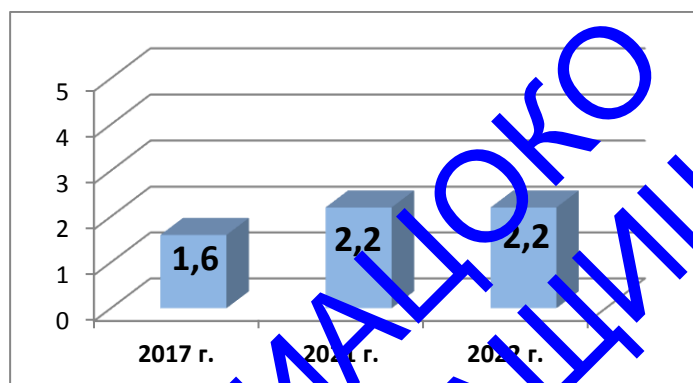
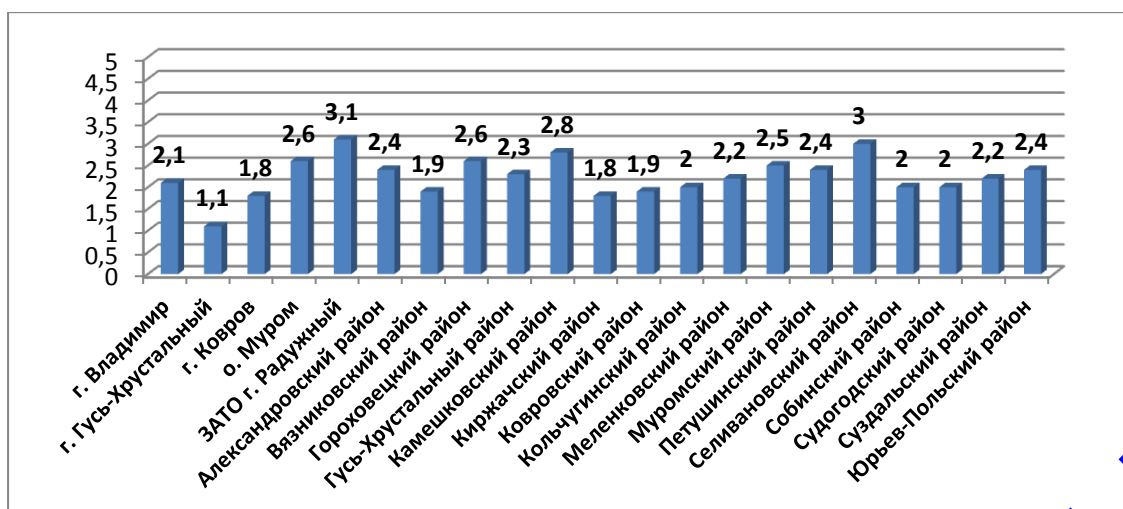
предмету, участвуют в работе комиссии по проверке аттестационных работ, авторских рабочих программ и пр.

Документы, предоставленные учителями области, подтверждают неоднократное участие педагогов **в мероприятиях на муниципальном уровне**. Как правило, указывается участие в проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в ППЭ в должности организатора в аудитории ППЭ.

«Участие педагога в профессиональных конкурсах»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	1,6	2,2	2,1
2	г. Гусь-Хрустальный	1,3	1,7	1,7
3	г. Ковров	1,6	1,7	1,8
4	о. Муром	1,5	2,5	2,6
5	ЗАТО г. Радужный	0,4	2,7	3,1
6	Александровский район	2,2	3,7	2,4
7	Вязниковский район	1,6	1,4	1,9
8	Гороховецкий район	1,7	3	2,6
9	Гусь-Хрустальный район	1,9	2,4	2,3
10	Камешковский район	2,7	3	2,8
11	Киржачский район	1,5	2	1,8
12	Ковровский район	1,5	2,3	1,9
13	Клепичинский район	1,1	1,9	2
14	Мещковский район	1,5	2,7	2,2
15	Муромский район	1,1	2,3	2,5
16	Петушинский район	2	2,5	2,4
17	Селивановский район	2,4	3,1	3
18	Сочинский район	1,6	1,9	2
19	Судогодский район	1,9	1,9	2
20	Суздальский район	1,8	1,6	2,2
21	Юрьев-Польский район	1,7	1,5	2,4
	Средний показатель по области:	1,6	2,2	2,2



Средний показатель по Владимирской области за 2022 год, так же как и в 2021 году составил 2,2 балла, что на 0,6 балла выше показателя за аналогичный период.

Лучшие показатели за отчетный период у педагогов ЗАТО г. Радужный – 3,1 балла.

Низкие результаты у педагогов г. Гусь-Хрустальный – 1,1 балла.

В целом по области недостаточна активность учителей в официальных профессиональных конкурсах. Это связано с отсутствием работы администрации ОО с педагогическим составом и высокой нагрузкой основной части педагогов школ.

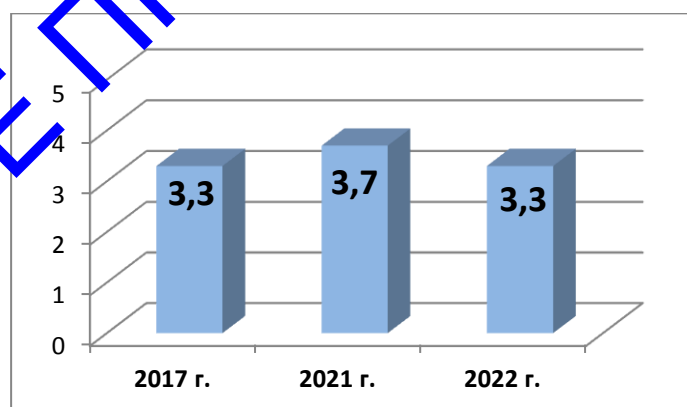
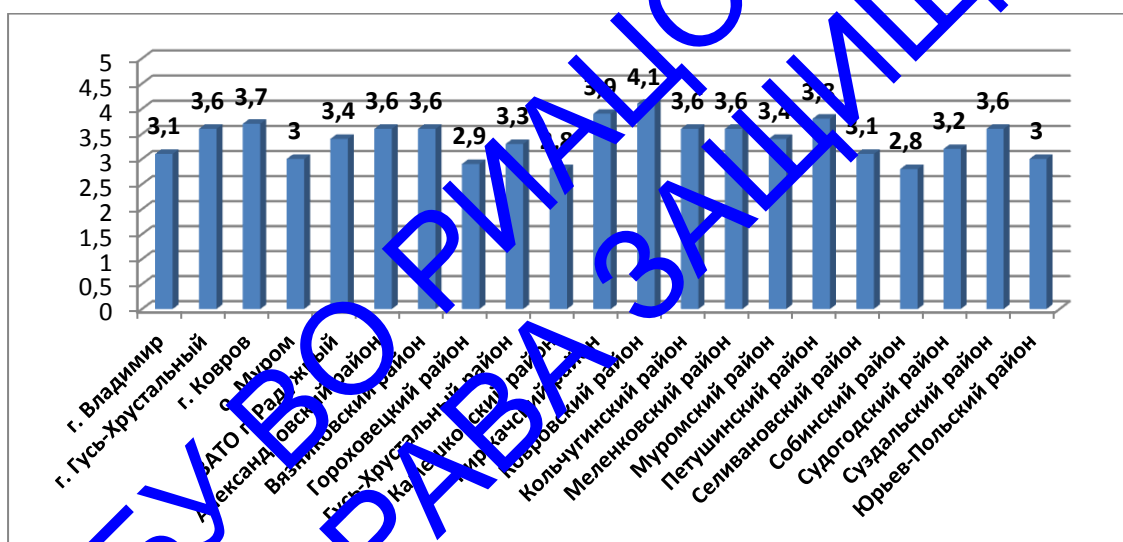
Учителям легче активно участвовать в профессиональных конкурсах на уровне образовательной организации, сложнее – на муниципальном уровне.

«Поощрения педагога в межаттестационный период»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	3,2	3,7	3,1
2	г. Гусь-Хрустальный	3	3,2	3,6
3	г. Ковров	3	4,1	3,7
4	о. Муром	2,9	3,5	3
5	ЗАТО г. Радужный	3,3	3,7	3,4
6	Александровский район	4	4,5	3,6

7	Вязниковский район	3,5	3,6	3,6
8	Гороховецкий район	2,8	3,9	2,9
9	Гусь-Хрустальный район	3,4	3,5	3,3
10	Камешковский район	3,3	3,7	2,8
11	Киржачский район	3,3	4,5	3,9
12	Ковровский район	3,7	2,6	4,1
13	Кольчугинский район	3,5	4,2	3,6
14	Меленковский район	2,7	3,8	3,6
15	Муромский район	3	4,3	3,4
16	Петушинский район	3,5	3,5	3,8
17	Селивановский район	3,2	4,9	3,1
18	Собинский район	3,7	3	2,8
19	Судогодский район	3,5	3,6	3,2
20	Суздальский район	3,5	3,7	3,6
21	Юрьев-Польский район	3	3,1	2,8
Средний показатель по области:		3,3	3,7	3,3



В среднем по области данный показатель за 2022 год среди учителей составил 3,3 балла, что на 0,4 балла меньше, чем в 2021 году. В сравнении с аналогичным периодом средний показатель остался неизменным.

Высоким является результат педагогов Ковровского района – 4,1 балла.

На недостаточном уровне результаты учителей Камешковского и Собинского

районов–2,8 балла.

Заключение:

Общие результаты, полученные в ходе осуществления всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников по должности «Учитель» Владимирской области, проходивших процедуру аттестации на заявленные квалификационные категории в 2022 году, показывают:

1. На достаточном уровне (в среднем по региону от 3,6 балла и выше) находятся показатели по следующим критериям оценки:

- уровень образования – 4,7 балла;
- качество знаний обучающихся – 4,6 балла;
- повышение квалификации – 4,6 балла;
- результаты участия обучающихся в мероприятиях различных уровней – 3,6

балла.

2. На недостаточном уровне (в среднем по региону от 2 до 3,6 балла) находятся показатели по следующим критериям оценки:

- сопровождение образовательного процесса – 2,2 балла;
- результаты участия обучающихся в олимпиадах школьников – 2,6 балла;
- наличие авторских материалов – 2,2 балла;
- участие в профессиональных конкурсах – 2,2 балла;
- наличие обобщенного педагогического опыта – 2,5 балла;
- участие в научно-практических конференциях, в работе ГМО, РМО, МО – 3,1

балла;

- поощрения педагогов в межаттестационный период – 3,3 балла.

3. На низком уровне (в среднем по региону от 1 до 2 баллов) находится участие педагогов в инновационной деятельности – 1 балла.

ГБУ ВОЛЖСКОЕ ЗАЦМШ
ВСЕ ПРАВА ЗАЩИЩЕНЫ



№ п/п	Территория	Качество знаний обучающихся	Результаты участия обучающихся в олимпиадах школьников	Результаты участия обучающихся в	Уровень образования	Повышение квалификации	Участие педагогов в инновационной деятельности	Наличие обобщенного педагогического опыта	Наличие авторских материалов	Участие в научно-практических конференциях, в работе ГМО, РМО, МО	Сопровождение образовательного процесса	Участие в профессиональных конкурсах	Поощрения педагогов
1	г. Владимир	4,6	2,4	3,4	4,9	4,4	1,8	2,6	2,2	3,2	3,4	2,1	3,1
2	г. Гусь-Хрустальный	4,6	2,7	4,1	4,7	4,6	2,1	2,7	2,4	3,4	3,3	1,1	3,6
3	г. Ковров	4,6	2,7	3,7	4,9	4,5	2,1	2,5	2,4	3	3,4	1,8	3,7
4	о. Муром	4,7	2,8	3,7	4,6	4,7	2,5	2,3	2,5	3,3	3,2	2,6	3
5	ЗАТО г. Радужный	4,6	3	3,6	4,9	4,8	1	2	2,4	3,3	3,6	3,1	3,4
6	Александровский район	4,7	2,6	3,5	4,6	4,4	1,6	2,8	2,2	2,8	2,9	2,4	3,6
7	Вязниковский район	4,8	2,5	3,4	4,8	4,9	2	2,4	2,2	2,9	3,3	1,9	3,6
8	Гороховецкий район	4,9	2,9	3,1	4,7	4,7	2,1	2,9	2,1	3,7	2,9	2,6	2,9
9	Гусь-Хрустальный район	4,7	2,5	3,6	4,6	4,6	1,3	3,2	2,4	3,3	3,4	2,3	3,3
10	Камешковский район	4,5	2,4	3,7	4,7	4,7	1,7	2,7	1,9	3,5	3,1	2,8	2,8

11	Киржачский район	4,8	2,6	3,5	4,7	4,6	1,1	2,3	1,9	2,9	3,5	1,8	3,9
12	Ковровский район	4,8	2,8	4	4,8	4,8	1,2	2,9	2,3	3,5	3,3	1,9	4,1
13	Кольчугинский район	4,8	2,7	3,7	4,6	4,6	1,2	2,6	2	3,3	3,2	2	3,6
14	Меленковский район	4,7	1,8	3,2	4,1	4,5	0,7	2,5	1,8	3,1	1,8	2,2	3,6
15	Муромский район	4,6	3	3,4	4,9	4,9	1,9	2,8	2,2	2,9	3	2,5	3,4
16	Петушинский район	4,9	2,4	3,5	4,6	4,5	1,5	2,6	2,5	2,8	3,2	2,4	3,8
17	Селивановский район	4,4	2,6	4	4,8	4,6	1,2	2,8	2,2	3,4	2,7	3	3,1
18	Собинский район	4,5	2,3	3,3	4,7	4,6	1,2	2	2,2	3	3	2	2,8
19	Судогодский район	4,6	2,1	3,7	4,7	4,6	0,7	1,9	2,1	3,3	2,9	2	3,2
20	Суздальский район	4,7	2,7	3,8	4,6	4,6	1,3	2,7	2,2	2,7	3,5	2,2	3,6
21	Юрьев-Польский район	4,4	2,5	3,5	4,7	4,8	1	2,6	1,9	3	2,9	2,4	3
Средний показатель по области:		4,6	2,6	3,6	4,7	4,6	1,6	2,3	2,2	3,1	3,2	2,2	3,3

В 2022 году педагоги 3 муниципальных образований (Собинского, Меленковского и Юрьев-Польского районов) показали низкие результаты по 8 и более показателям оценки профессиональной деятельности из 12.

Наиболее сложными для педагогов региона стали показатели:

участие педагогов в инновационной деятельности- 12 муниципальных образований(57%) показали крайне низкие результаты ;

результаты участия обучающихся в олимпиадах школьников- 9 муниципалитетов(43%) ;

по сопровождению образовательного процесса –9 муниципалитетов(43%).

Анализ полученных результатов аттестационного обследования профессиональной деятельности педагогических работников по должности «Учитель» в 2022 году позволяет сделать вывод, что педагоги не могут в полной мере реализовать профессионально важные области деятельности в инновационной деятельности, в профессиональных конкурсах, в разработке научно-методических и авторских материалов, обобщении педагогического опыта, поскольку наибольшее затруднение у педагогов вызывают вопросы, связанные со знанием предметных методик, знанием концептуальных подходов к обучению и воспитанию ребенка.

Ключевым условием повышения качества образования является высокий уровень профессиональной компетентности педагогических кадров. В век высоких технологий востребован педагог творческий, компетентный, способный к развитию умений мобилизовать свой личностный потенциал в современной системе воспитания и развития учащегося.

Методическим службам необходимо проанализировать результаты аттестации 2022 года и составить план по ликвидации рисков, возникающих у педагогов в ходе подготовки к аттестации и процедуры оценки профессионального уровня.

Подготовку к аттестации рекомендуем начинать с составления перспективного графика прохождения аттестации, который позволяет спланировать и организовать работу на ближайшие пять лет, а администрации контролировать своевременность

прохождения аттестации педагогами. Подготовку к аттестации нужно начинать с момента присвоения очередной категории.

В первую очередь, педагоги должны быть информированы об условиях и правилах аттестации, поэтому вся необходимая информация о процедуре аттестации должна размещаться на информационном стенде в методическом кабинете.

Это правила аттестации, перспективный график по аттестации, курсовой подготовке, утвержденный список аттестуемых, планы, алгоритм, перечень рекомендуемых предметных олимпиад, профессиональных конкурсов, научных проектов, спортивных соревнований и других творческих мероприятий.

Администрации следует внимательно изучить правила аттестации, при необходимости провести семинар либо коучинг «Я иду на аттестацию», изучить психологическую готовность педагога.

Заместителем по учебной работе проводятся индивидуальные и групповые консультации педагогов по вопросам аттестации.

Ведение портфолио контролируется заместителем директора по учебной работе.

По итогам каждой четверти рекомендовано проводить мониторинг, педагоги сдают методистам материалы, подтверждающие участие и результативность в различных мероприятиях: конкурсах, олимпиадах, научно-практических конференциях, семинарах, публикаций и другое. Таким образом, можно увидеть общую картину и своевременно скорректировать дальнейшую работу.

Кроме того, полученный материал служит основанием для подведения итогов участия в профессиональных конкурсах на уровне образовательной организации.

Вопрос подготовки к аттестации должен находиться на постоянном внутришкольном контроле: рассматривается на заседаниях педагогического совета, совещаниях при директоре, методическом совете, школьных методических объединениях. Предлагается заслушивать аналитические отчеты претендентов, проводить индивидуальные собеседования, оказывать методическую помощь, при необходимости проверять содержание портфолио и его соответствие требованиям, проводить мониторинг достижений.

Также надо планировать и организовывать работу по обобщению опыта педагогов через областной экспертный совет.

Повышение качества образования напрямую зависит от качества кадрового состава.

Муниципальным методическим службам в целях повышения качества работы педагогических работников по должности «Учитель» крайне важно:

- совершенствовать систему подготовки и дополнительного профессионального образования в части формирования компетенций, необходимых для преподавания;

- разработать механизмы комплексного совершенствования профессиональных компетенций педагогических работников (в том числе в дистанционном формате с использованием современных информационно-коммуникационных технологий);

- развивать электронную образовательную среду, позволяющую обучающимся получать дополнительную информацию, а также самостоятельно и (или) с помощью учителя осваивать часть образовательной программы;

- организовывать научно-методическую, проектно-исследовательскую, опытно-экспериментальную деятельность педагогов;
- оказывать консультативную и методическую помощь руководителям образовательных учреждений, методическим объединениям, учителям-предметникам по механизму выявления, обобщения и распространения педагогического опыта в целях стимулирования творческой инициативы педагогов. Внедрение обобщенного опыта позволит повысить качество учебно-воспитательного процесса;
- организовывать комплексное методическое сопровождение процесса внедрения эффективного опыта;
- оказывать содействие в подготовке педагогов авторских методических материалов на различных уровнях.
- оказывать поддержку образовательным организациям в освоении и введении в действие государственных образовательных стандартов общего образования;
- оказывать помощь в развитии творческого потенциала педагогических работников образовательных учреждений;
- создавать условия для организации и осуществления повышения квалификации педагогических и руководящих работников образовательных организаций при выявленных дефицитах;
- своевременно знакомить педагогических работников с новинками педагогической, психологической, методической и научно-популярной литературы, с опытом инновационной деятельности;
- своевременно информировать педагогических работников образовательных учреждений о новых направлениях в развитии общего образования, о содержании образовательных программ, новых учебниках, учебно-методических комплектах, видеоматериалах, рекомендациях, нормативных, локальных актах;
- создавать медиатеки современных учебно-методических материалов, осуществлять информационно-библиографическую деятельность.

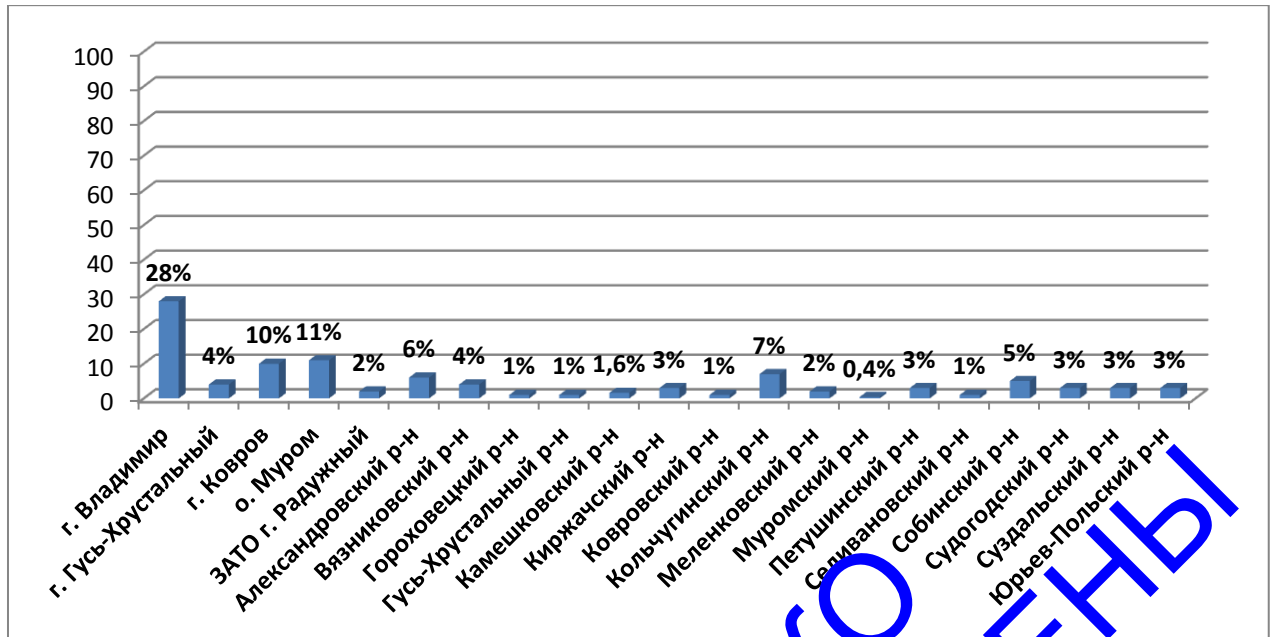
Обобщенные данные по характеристикам профессиональной компетентности (компетенциям) педагогов дошкольных образовательных организаций Владимирской области, аттестованных в 2022 году

В 2022 году организована и проведена процедура аттестации 795 педагогов дошкольных образовательных организаций Владимирской области, что на 69 педагогов больше в сравнении с 2021 годом (726 педагогов).

Результаты аттестации за 2022 год по территориальной принадлежности представлены в таблице и на диаграмме:

№	Территория	Воспитатель	Старший воспитатель	Музыкальный руководитель	Инструктор по физической культуре	Всего
1	г. Владимир	193 (88%)	5 (2%)	16 (7%)	6 (3%)	220 (28%)
2	г. Гусь-Хрустальный	24 (74%)	4 (13%)	4 (13%)	-	32 (4%)
3	г. Ковров	73	7	3	3	86

		(85%)	(9%)	(3%)	(3%)	(10%)
4	о. Муром	65 (75%)	8 (9%)	9 (10%)	5 (6%)	87 (11%)
5	ЗАТО г. Радужный	16 (84%)	-	1 (5%)	2 (11%)	19 (2%)
6	Александровский район	49 (96%)	-	2 (4%)	-	51 (6%)
7	Вязниковский район	31 (94%)	2 (6%)	-	-	33 (4%)
8	Гороховецкий район	7 (64%)	1 (9%)	2 (18%)	1 (9%)	11 (1%)
9	Гусь-Хрустальный район	11 (91%)	-	1 (8%)	-	12 (1%)
10	Камешковский район	14 (82%)	1 (6%)	2 (12%)	-	17 (1,6%)
11	Киржачский район	19 (83%)	-	3 (3%)	1 (4%)	23 (3%)
12	Ковровский район	9 (100%)	-	-	-	9 (1%)
13	Кольчугинский район	30 (91%)	2 (6%)	1 (3%)	-	33 (7%)
14	Меленковский район	12 (76%)	2 (12%)	1 (6%)	1 (6%)	16 (2%)
15	Муромский район	3 (100%)	-	-	-	3 (0,4%)
16	Петушинский район	20 (90%)	1 (5%)	-	1 (5%)	22 (3%)
17	Селивановский район	7 (70%)	1 (10%)	2 (20%)	-	10 (1%)
18	Собинский район	31 (82%)	1 (5%)	3 (8%)	2 (5%)	38 (5%)
19	Судогодский район	27 (100%)	-	-	-	27 (3%)
20	Суздальский район	18 (80%)	1 (5%)	1 (5%)	2 (10%)	22 (3%)
21	Юрьев-Польский район	24 (100%)	-	-	-	24 (3%)
Итого:		683 (86%)	37 (5%)	51 (6%)	24 (3%)	795 (100%)



Наибольшее количество среди аттестованных педагогов составляют воспитатели 86% от общего количества аттестуемых педагогов дошкольных учреждений, этот показатель дублируется и в территориях, 37% составляют старшие воспитатели, 6% - музыкальные руководители, и только 3% составляют инструктора по физической культуре.

По общему количеству аттестованных педагогов городские учреждения находятся в «зеленой зоне», это дошкольные учреждения города Владимира, Коврова и округа Муром. В муниципальных образования Гороховецкий, Гусь-Хрустальный, Ковровский, Муромский и Селивановский районы - 1% аттестованных дошкольных работников.

Результаты всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников дошкольных образовательных организаций (старший воспитатель, воспитатель, музыкальный руководитель и инструктор по физической культуре, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области

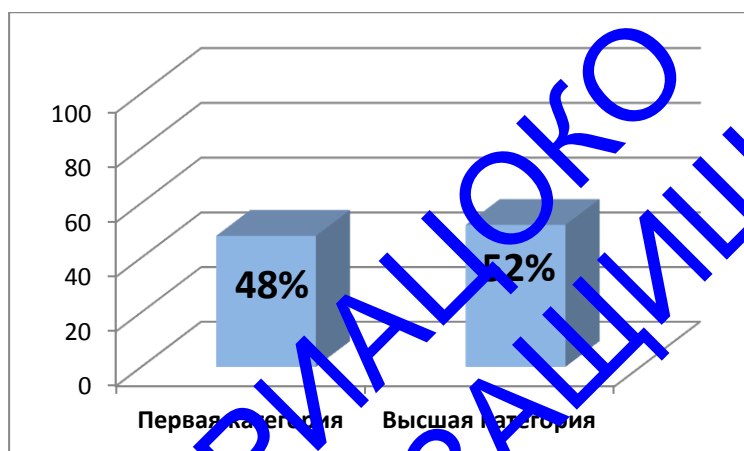
В отчетном периоде от общего количества аттестованных педагогов дошкольных учреждений (795 человек) аттестовано на **первую квалификационную категорию 48%** педагогов (383 человека), **52 % на высшую квалификационную категорию** (412 педагогов).

Количество аттестованных педагогов по территориальным образованиям в соотношении первой и высшей аттестационных категорий:

Количество педагогов дошкольных образовательных организаций, в соответствии с территориальной принадлежностью, представлено в таблице и диаграммах:

№ п/п	Территория	Первая категория	Высшая категория	Всего
1	г. Владимир	115 (47%)	117 (53%)	220 (28%)
2	г. Гусь-Хрустальный	17 (53%)	15 (47%)	32 (4%)
3	г. Ковров	37 (43%)	49 (57%)	86 (10%)
4	о. Муром	40 (46%)	47 (54%)	87 (11%)
5	ЗАТО г. Радужный	5 (26%)	14 (74%)	19 (2%)
6	Александровский район	30 (59%)	21 (41%)	51 (6%)
7	Вязниковский район	17 (52%)	16 (48%)	33 (4%)
8	Гороховецкий район	3 (27%)	8 (73%)	11 (1%)
9	Гусь-Хрустальный район	6 (50%)	6 (50%)	12 (1%)
10	Камешковский район	10 (59%)	7 (41%)	17 (2%)
11	Киржачский район	12 (52%)	11 (48%)	23 (3%)
12	Ковровский район	4 (44%)	5 (56%)	9 (1%)
13	Кольчугинский район	13 (39%)	20 (61%)	33 (7%)
14	Меленковский район	6 (38%)	10 (62%)	16 (2%)
15	Муромский район	2 (67%)	1 (33%)	3 (0,4%)

16	Петушинский район	11 (50%)	11 (50%)	22 (3%)
17	Селивановский район	5 (50%)	5 (50%)	10(1%)
18	Собинский район	19 (50%)	19 (50%)	38 (5%)
19	Судогодский район	16 (59%)	11 (41%)	27 (3%)
20	Суздальский район	11 (50%)	11 (50%)	22 (3%)
21	Юрьев-Польский район	16 (64%)	9 (36%)	25 (3%)
ИТОГО:		383 (48%)	412 (52%)	795 (100%)



В 2022 году количество педагогов дошкольных образовательных учреждений, аттестованных на высшую квалификационную категорию, больше на 4%, чем педагогов, аттестованных на первую квалификационную категорию.

Самое большое количество аттестованных педагогов из городов Владимир, Ковров, Муром. Эти муниципальные образования находятся в «зеленой зоне», в этих территориях процент аттестованных педагогов на высшую квалификационную категорию, превышает процент аттестованных на первую.

В пяти муниципалитетах: в Гусь-Хрустальном, Петушинском, Селивановском, Собинском, Суздальском районах одинаковый процент аттестованных педагогов на первую и высшую квалификационную категорию.

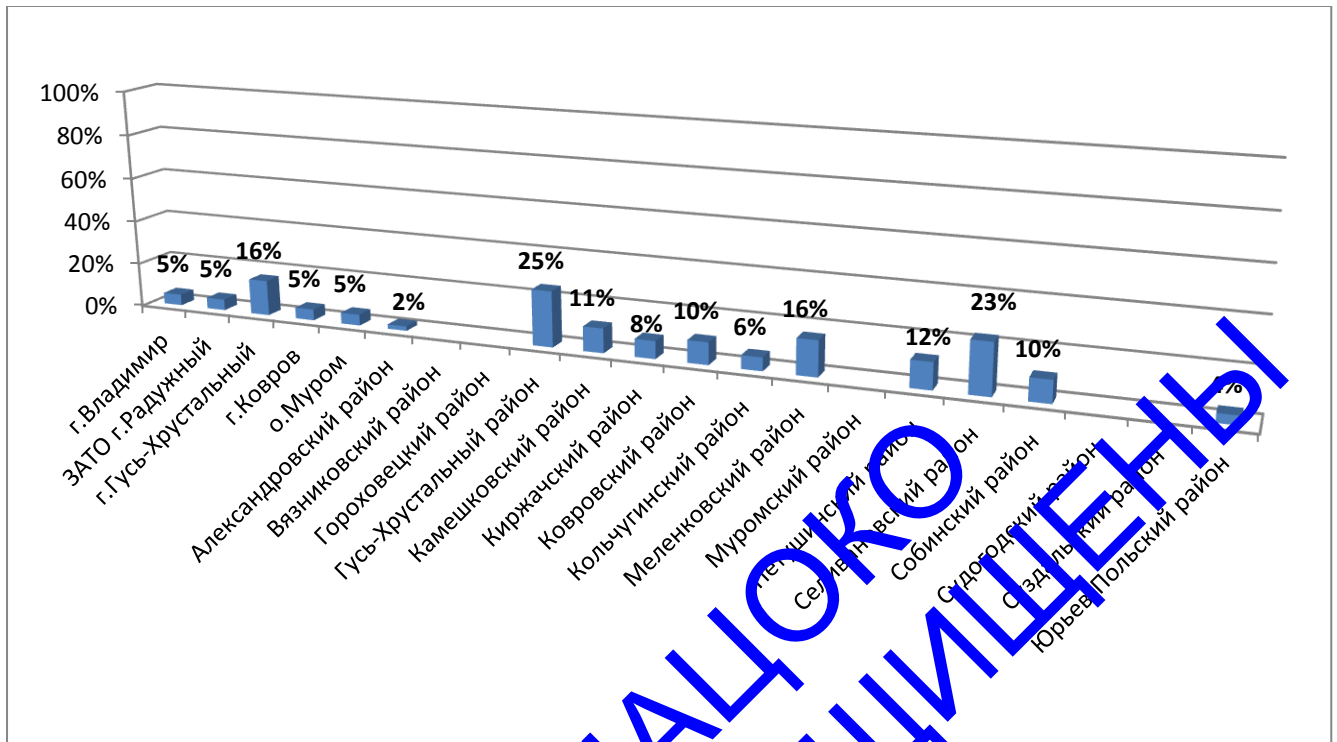
Меньшее количество аттестованных педагогов в Муромском, Селивановском, Ковровском, Гороховецком, Гусь-Хрустальном районах.

В 2022 году 54 педагога дошкольных образовательных организаций отозвали заявления (6% от общего числа педагогов ДООУ, проходивших процедуру аттестацию):

- 12 работников ДООУ – до процедуры аттестации.

- 42 педагога отозвали заявления на этапе проведения всестороннего анализа профессиональной деятельности по причине того, что не набрали необходимого количества баллов по результатам анализа эффективности и продуктивности профессиональной деятельности (на основе документов и материалов портфолио).

Из них 18 человек с первой квалификационной категории, с высшей квалификационной категории - 36 человек.



Покритериальный анализ результативности профессиональной деятельности педагогических работников на основе изучения материалов портфолио педагогов

Анализ профессиональной деятельности педагогов дошкольных образовательных организаций осуществлялся в соответствии:

- с приказом Департамента образования Владимирской области от 5 октября 2021 года № 261 «О внесении изменений в приказ департамента образования администрации области от 29.02.2016 г. № 144»;

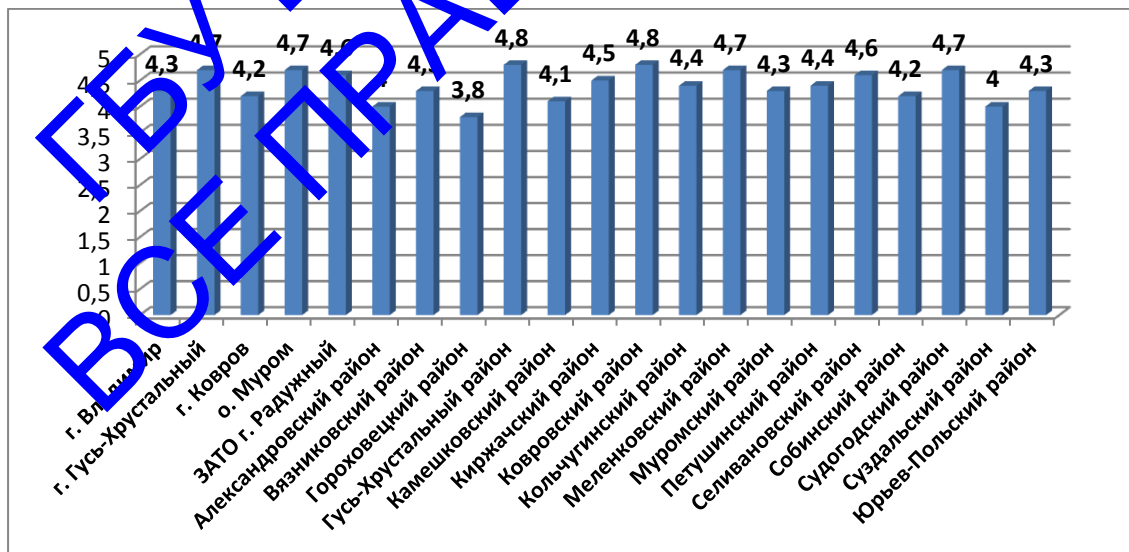
- с распоряжением Департамента образования Владимирской области от 15 марта 2022 № 204 «Об аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области, педагогических работников муниципальных и частных организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Владимирской области»;

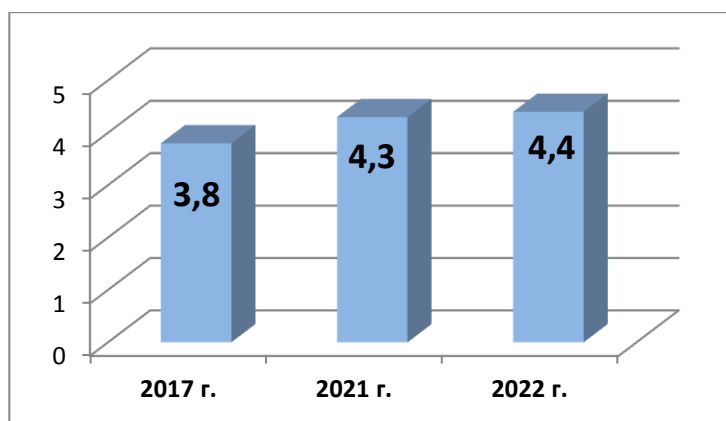
- с распоряжением Департамента образования Владимирской области от 29 июня 2022 № 613 «О внесении изменений в распоряжение департамента от 15.03.2022 г. № 204».

«Результаты участия воспитанников в мероприятиях различных уровней, в том числе интернет-конкурсах»

Результаты оценки муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п /п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	3,8	4,3	4,3
2	г. Гусь-Хрустальный	3,9	4,5	4,7
3	г. Ковров	3,9	4,4	4,2
4	о. Муром	3,7	4,4	4,7
5	ЗАТО г. Радужный	4	3,6	4,6
6	Александровский район	3,5	4,1	4
7	Вязниковский район	3,8	4,1	4,3
8	Гороховецкий район	3,6	3,7	3,8
9	Гусь-Хрустальный район	3,8	4,5	4,8
10	Камешковский район	3,4	4	4,1
11	Киржачский район	3,6	4,1	4,5
12	Ковровский район	4,5	4,2	4,8
13	Кольчугинский район	3,4	4,3	4,4
14	Меленковский район	3,4	4,3	4,7
15	Муромский район	4	4,4	4,3
16	Петушинский район	3,2	4,6	4,4
17	Селивановский район	4	4,5	4,6
18	Собинский район	3,7	4,2	4,2
19	Судогодский район	3,7	4,1	4,7
20	Суздальский район	3,5	4,5	4
21	Юрьев-Польский район	3,7	4,3	4,3
Средний показатель по области:		3,8	4,3	4,4





В среднем по области показатель «Результаты участия воспитанников в мероприятиях различных уровней, в том числе интернет-конкурсах» за 2022 год составил 4,4 балла из 5 максимально возможных, что на 0,1 балла выше показателя за 2021 год и на 0,6 балла больше результата в аналогичном периоде 2017 года.

Самый высокий средний показатель по критерию «Результаты участия воспитанников в мероприятиях различных уровней, в том числе интернет-конкурсах» у педагогов девяти муниципальных образований: город Гусь-Хрустальный, о. Муром, ЗАТО Радужный, Гусь-Хрустального, Ковровского, Киржачского, Меленковского, Селивановского и Сулогодского районов.

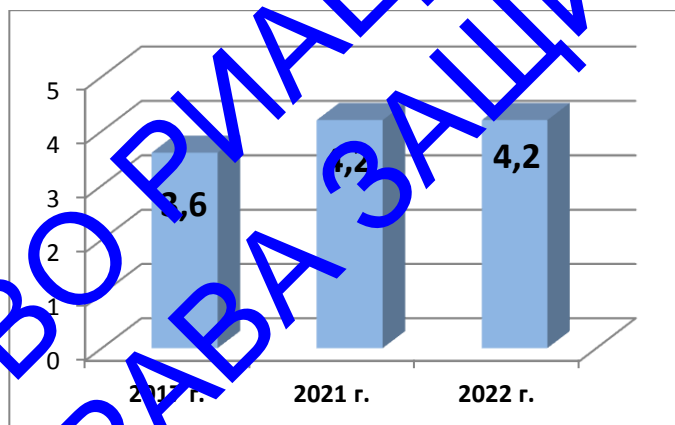
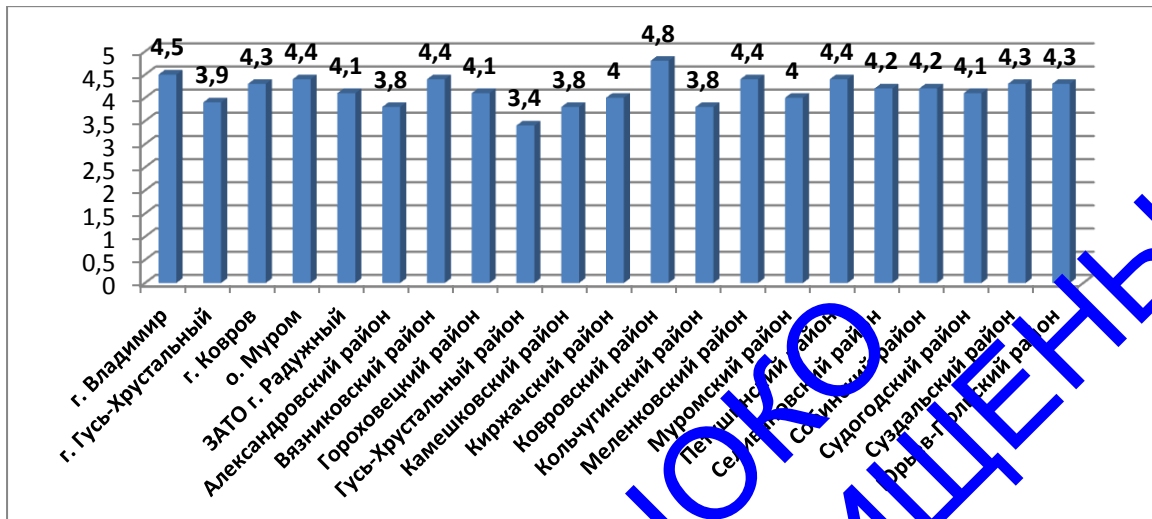
Самый низкий показатель по данному критерию – у педагогов десяти муниципальных образований, они находятся в «красной зоне».

«Уровень образования»

Результаты оценки муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	3,6	4,4	4,5
2	г. Гусь-Хрустальный	3,3	4	3,9
3	г. Ковров	4	4,2	4,3
4	о. Муром	3,9	4,3	4,4
5	ЗАТО г. Радужный	2,9	4,6	4,1
6	Александровский район	3,2	3,7	3,8
7	Вязниковский район	3,8	4,3	4,4
8	Гороховецкий район	3,4	4,2	4,1
9	Гусь-Хрустальный район	2,9	4,1	3,4
10	Камешковский район	3,6	3,8	3,8
11	Киржачский район	3,6	4	4
12	Ковровский район	3,7	3,9	4,8
13	Кольчугинский район	3,6	4	3,8
14	Меленковский район	4,2	4,3	4,4
15	Муромский район	4	4,3	4
16	Петушинский район	3,3	4,5	4,4
17	Селивановский район	3,9	4,5	4,2

18	Собинский район	3,8	4,3	4,2
19	Судогодский район	3,6	3,9	4,1
20	Суздальский район	3,7	4	4,3
21	Юрьев-Польский район	3,3	4,4	4,3
Средний показатель по области:		3,6	4,2	4,2



В среднем по области показатель «Уровень образования» за 2022 год составил 4,2 балла из 5 максимально возможных, что на уровне показателя 2021 год и 0,6 балла больше результата аналогичного периода 2017 года.

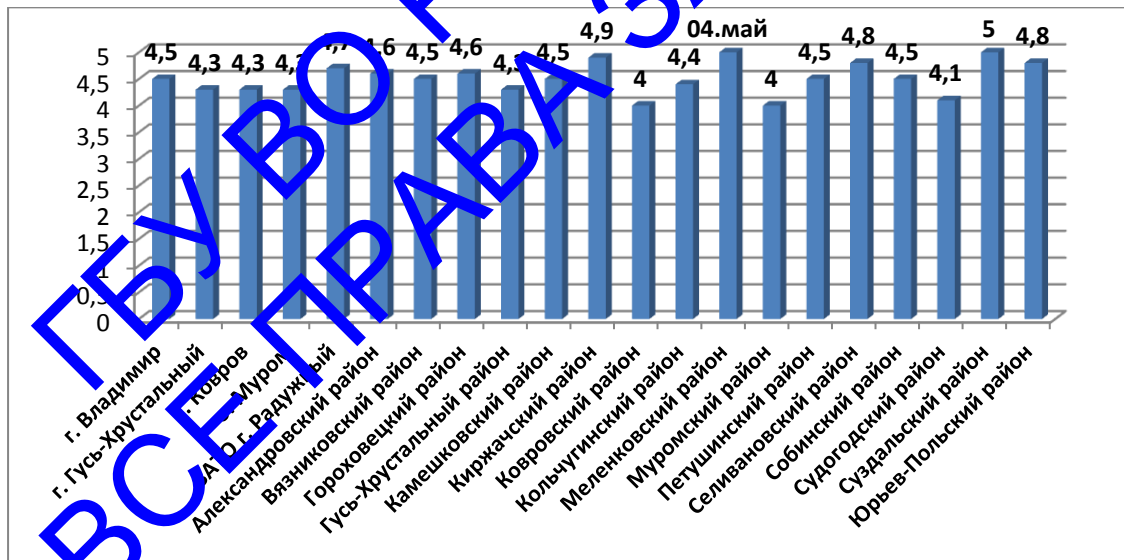
Самые высокие показатели по критерию за отчетный период у педагогов города Владимир, о. Муром, г.Коврова Вязниковского, Ковровского, Меленковского, Петушинского, Суздальского, Юрьев-Польского районов.

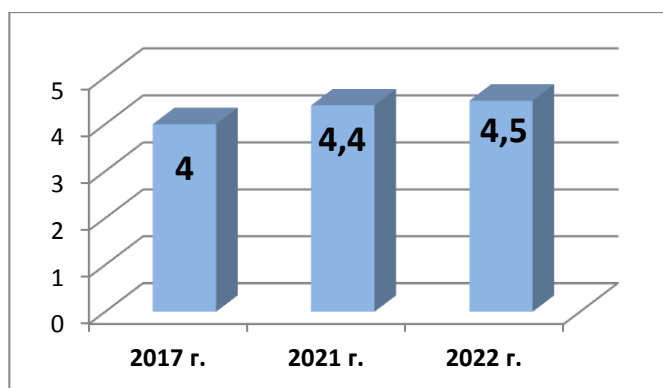
В «желтой зоне» находятся два муниципальных образования, Селивановский и Собинский район, они дублируют региональный показатель.

«Повышение квалификации, профессиональная переподготовка педагога»

Результаты оценки муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	4	4,4	4,5
2	г. Гусь-Хрустальный	4	4	4,3
3	г. Ковров	4,4	4,5	4,3
4	о. Муром	3,7	4,5	4,3
5	ЗАТО г. Радужный	3,9	4,3	4,7
6	Александровский район	3,9	4,4	4,6
7	Вязниковский район	3,9	4,4	4,5
8	Гороховецкий район	3,5	3,7	4,6
9	Гусь-Хрустальный район	4	4,3	4,3
10	Камешковский район	4,3	4,4	4,5
11	Киржачский район	4,4	4,8	4,9
12	Ковровский район	4	4,4	4
13	Кольчугинский район	4,2	4,6	4,4
14	Меленковский район	4,4	4,6	4,5
15	Муромский район	2,5	4,4	4
16	Петушинский район	3,4	4,2	4,3
17	Селивановский район	4,1	4,5	4,8
18	Собинский район	4,2	4,4	4,5
19	Судогодский район	4,1	3,9	4,1
20	Суздальский район	3,7	4,3	5
21	Юрьев-Польский район	3,7	4,1	4,8
Средний показатель по области:		4	4,4	4,5





Средний показатель критерия «Повышение квалификации» по области за отчетный период составляет 4,5 балла из 5 возможных, что на 0,1 балла выше результата за 2021 год и на 0,5 балла больше показателя за 2017 год.

Самый высокий результат продемонстрировали педагоги двух муниципальных образований, это педагоги Суздальского и Киржачского районов, Юрьев-Польского, Селивановского, Гороховецкого, Александровского районов.

Средний показатель – это «желтая зона» у 6 муниципальных образований: г.Владимир, Вязниковский, Камешковский, Меленковский, Петушинский, Собинский районы.

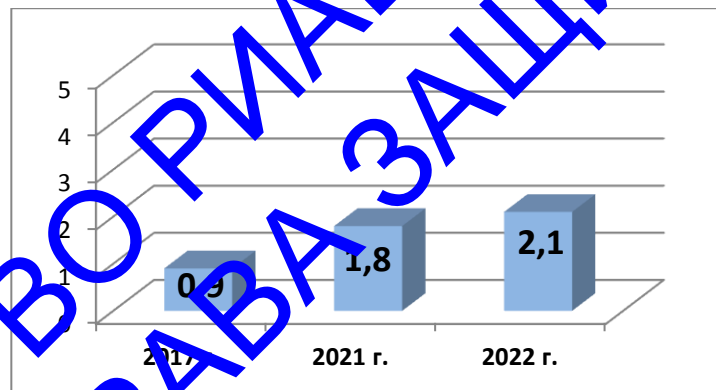
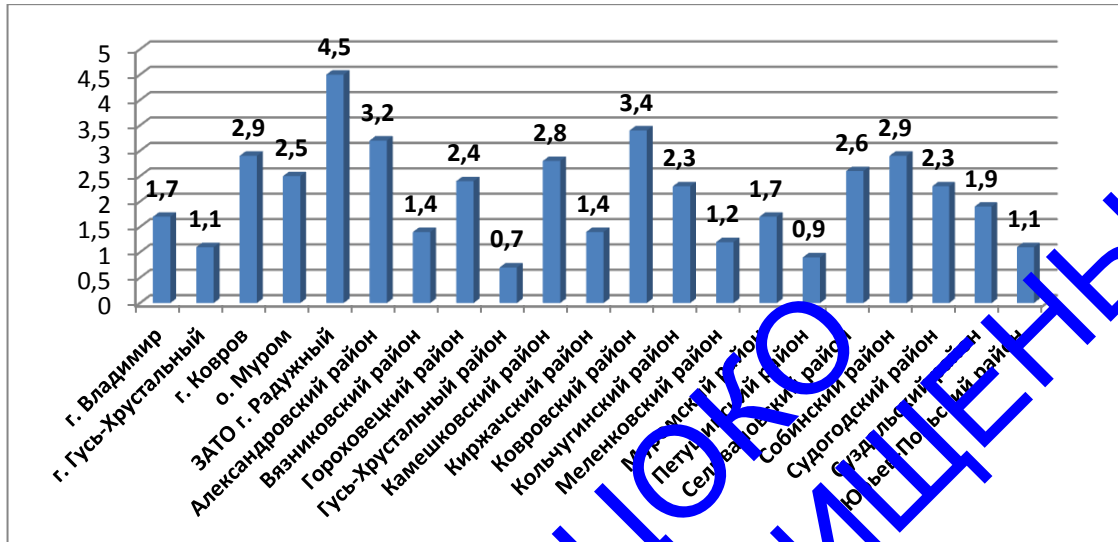
Остальные восемь муниципалитетов области имеют средний показатель по данному критерию ниже регионального.

«Участие педагога в инновационной деятельности, в том числе в дистанционной форме, в работе пилотных и стажировочных площадок»

Результаты оценки муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	1	1,6	1,7
2	г. Гусь-Хрустальный	0,3	1	1,1
3	г. Ковров	0,4	2,2	2,9
4	о. Муром	0,9	1,7	2,5
5	ЗАТО г. Радужный	3,5	4,6	4,5
6	Александровский район	1,6	2,7	3,2
7	Вязниковский район	2,3	0,9	1,4
8	Гороховецкий район	0	2,5	2,4
9	Гусь-Хрустальный район	0,3	0,9	0,7
10	Камешковский район	0,3	3	2,8
11	Киржачский район	1,7	1,3	1,4
12	Ковровский район	2,5	1,6	3,4
13	Кольчугинский район	1,3	2,6	2,3
14	Меленковский район	1	1,5	1,2
15	Муромский район	0,8	1,7	1,7
16	Петушинский район	0,3	0,9	0,9
17	Селивановский район	0,3	3,8	2,6

18	Собинский район	1,4	2,6	2,9
19	Судогодский район	0,5	1,7	2,3
20	Суздальский район	0,7	0,8	1,9
21	Юрьев-Польский район	0	0,8	1,1
Средний показатель по области:		0,9	1,8	2,1



Средний показатель по критерию «Участие педагога в инновационной деятельности, в том числе в дистанционной форме, в работе пилотных и стажировочных площадок» в 2022 году составил всего 2,1 балла из 5 возможных, что на 0,3 балла выше результата 2021 года. Наблюдается положительная динамика по данному критерию в сравнении с аналогичным периодом 2017 года, показатель выше на 1,2 балла. Выше среднего показатель по данному критерию у педагогов одиннадцати муниципальных образований.

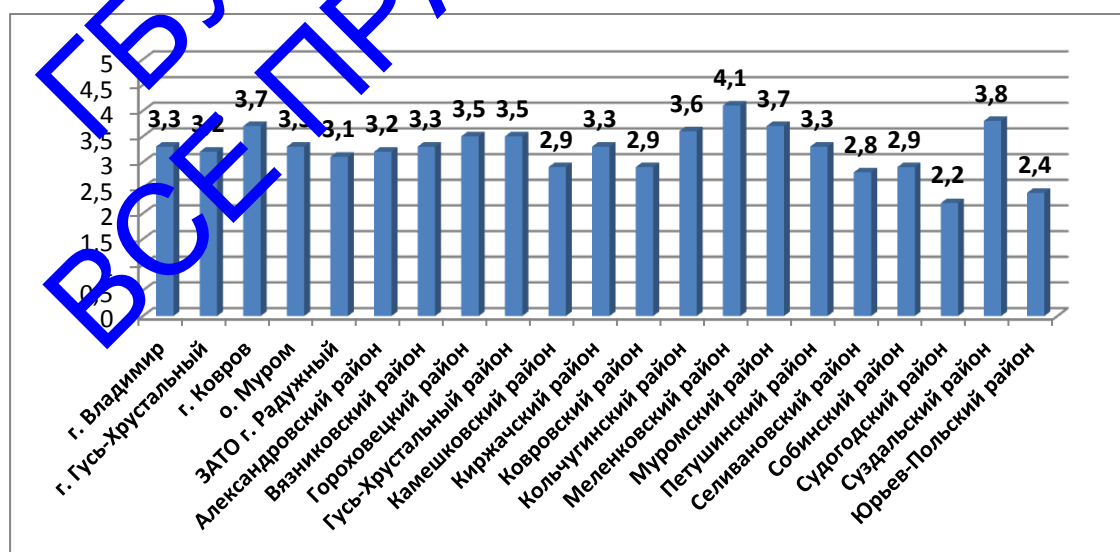
Наиболее высокие показатели участия в инновационной деятельности продемонстрировали воспитатели трех муниципальных образований, это ЗАТО г. Радужный, Александровского и ковровского районов.

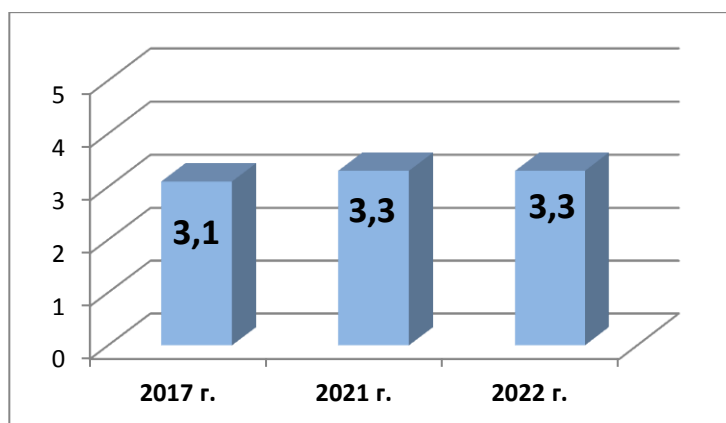
Самый низкий показатель у педагогов семи муниципалитетов – это города Гусь-Хрустальный, Вязниковского, Гусь-Хрустального, Киржачского, Меленковского, Петушинского, Юрьев-Польского районов.

«Участие в разработке и реализации проектов по образовательной деятельности»

Результаты оценки муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	2,8	3,4	3,3
2	г. Гусь-Хрустальный	3,4	3,6	3,2
3	г. Ковров	3,9	3,4	3,7
4	о. Муром	2,9	3,4	3,3
5	ЗАТО г. Радужный	2,6	3	3,1
6	Александровский район	3,4	3,1	3,2
7	Вязниковский район	2,9	3	3,3
8	Гороховецкий район	3,4	2,4	3,5
9	Гусь-Хрустальный район	2,8	3,6	3,5
10	Камешковский район	3,3	3,4	2,9
11	Киржачский район	2,6	3	3,3
12	Ковровский район	3	3,6	2,9
13	Кольчугинский район	3,2	3,2	3,6
14	Меленковский район	2,9	3,6	4,1
15	Муромский район	3,3	3,4	3,7
16	Петушинский район	2,5	3,5	3,3
17	Селивановский район	3	3,5	2,8
18	Собинский район	2,9	3,1	2,9
19	Судогодский район	3,4	2,2	2,2
20	Суздальский район	2,9	3,4	3,8
21	Юрьев-Польский район	2,6	2	2,4
Средний показатель по области:		3,1	3,3	3,3





Средний показатель по области составляет 3,3 балла из 5 возможных, что на уровне показателей за 2021 год и на 0,2 балла выше показателя в аналогичном периоде 2017 года.

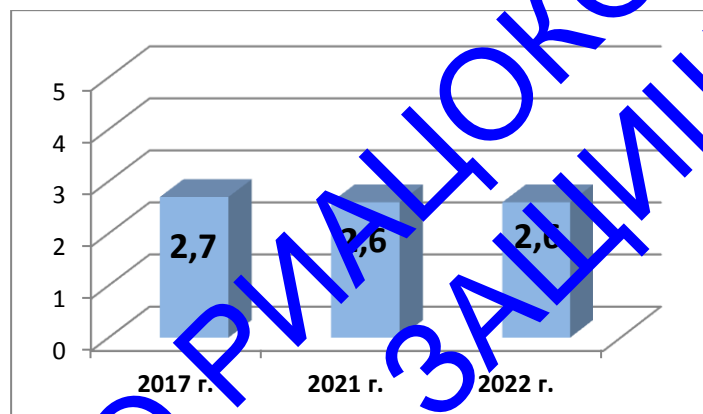
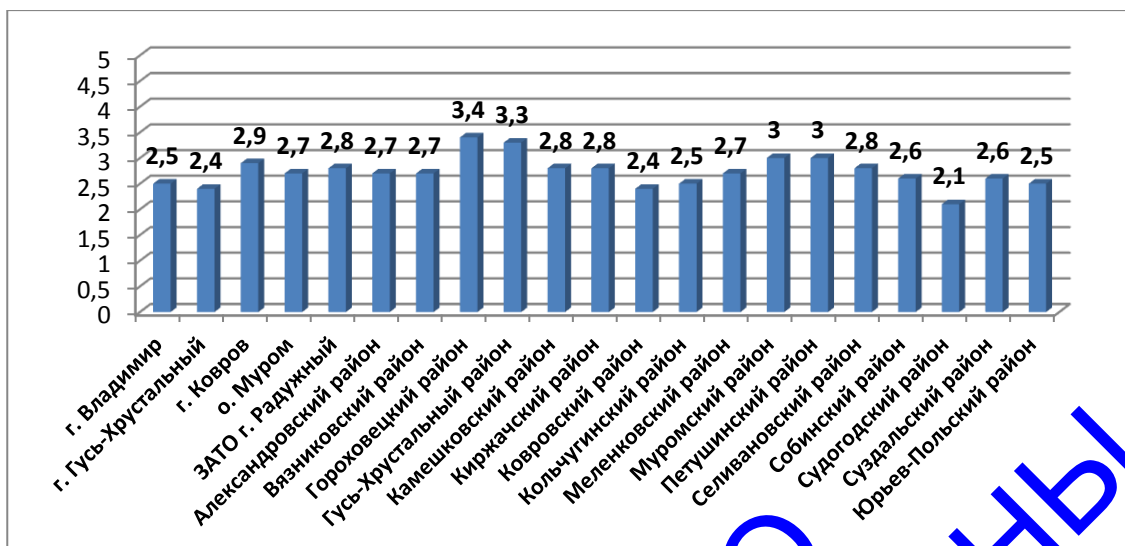
Самый высокий показатель по данному критерию продемонстрировали педагоги ДООУ Суздальского, Муромского, Меленковского, Кольчугинского, Гусь-Хрустального, Гороховецкого районов, г.Кововл.

Ниже среднего показатель продемонстрировали педагоги девяти муниципальных образований, они находятся в «красной зоне».

«Наличие целостного общешкольного педагогического опыта»

Результаты оценки муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	2,3	2,3	2,5
2	г. Гусь-Хрустальный	2,8	3,1	2,4
3	г. Ковров	3	2,8	2,9
4	о. Муром	2,8	2,7	2,7
5	ЗАО г. Радужный	2,7	3,3	2,8
6	Александровский район	3,1	2,6	2,7
7	Вязниковский район	2,9	2,5	2,7
8	Гороховецкий район	3,7	2,7	3,4
9	Гусь-Хрустальный район	2,7	3	3,3
10	Камешковский район	1,7	2,4	2,8
11	Киржачский район	3	2,7	2,8
12	Ковровский район	2,5	2,5	2,4
13	Кольчугинский район	1,9	2,7	2,5
14	Меленковский район	3,3	3	2,7
15	Муромский район	3,3	2,8	3
16	Петушинский район	3	3,1	3
17	Селивановский район	3,8	3,8	2,8
18	Собинский район	2,8	2,1	2,6
19	Судогодский район	2	3,1	2,1
20	Суздальский район	2,7	2,8	2,6
21	Юрьев-Польский район	2,9	3,2	2,5
Средний показатель по области:		2,7	2,6	2,6



Средний показатель по данному критерию в 2022 году так же, как и в 2021 году, составил 2,6 балла из 5 возможных.

Выше среднего показателя по данному критерию демонстрируют педагоги дошкольных учреждений 15 муниципальных образований, находящихся в «зеленой зоне».

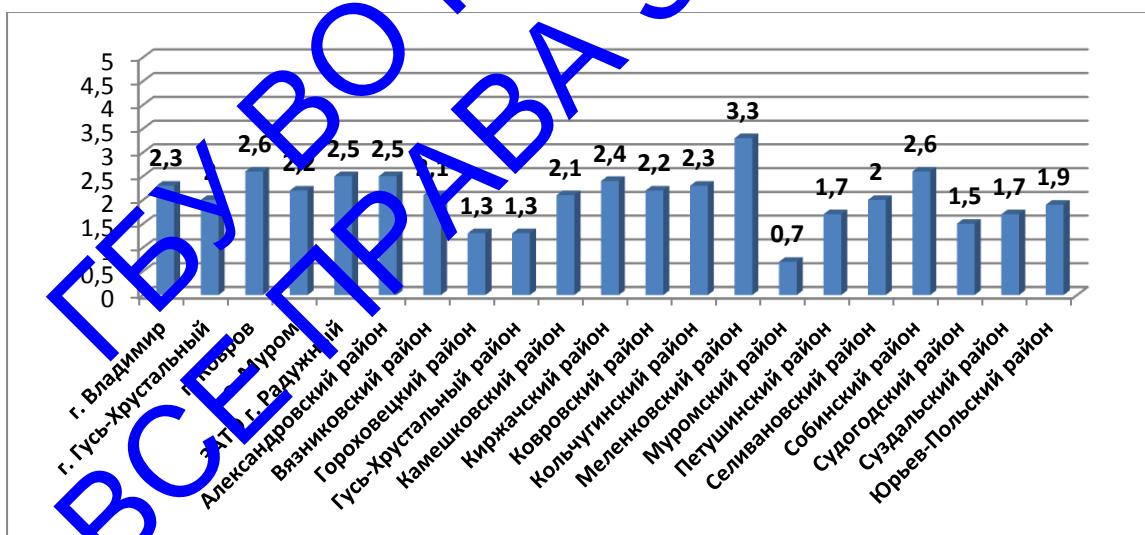
На уровне среднего показателя по данному критерию в двух муниципальных образованиях: Собинском и Суздальском районах.

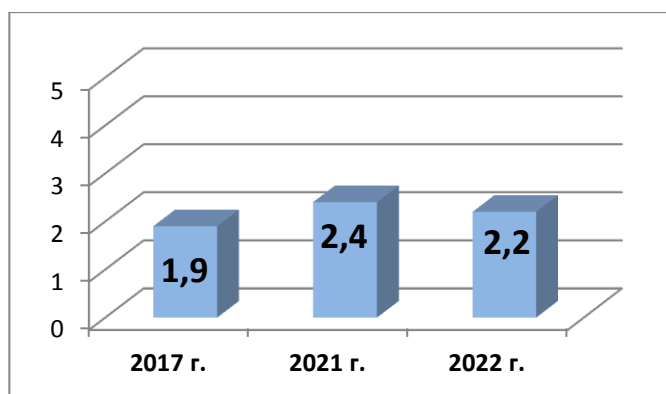
В большинстве случаев опыт педагогической деятельности обобщался педагогами на уровне образовательной организации - 70 % (на заседаниях педагогических советов и методических объединений). Всего 1 % педагогов от общего количества обобщили опыт на региональном уровне (ГАОУ ДПО ВО «Владимирский институт развития образования имени Л. И. Новиковой»), 12 % педагогов – на муниципальном уровне, 17 % человек не обобщали целостный педагогический опыт.

«Наличие авторских материалов»

Результаты оценки муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	1,8	2,5	2,3
2	г. Гусь-Хрустальный	1,8	2,2	2
3	г. Ковров	2,4	2,9	2,6
4	о. Муром	1,9	2,6	2,2
5	ЗАТО г. Радужный	2,9	3,3	2,5
6	Александровский район	2,1	2,3	2,5
7	Вязниковский район	1,5	2,7	2,1
8	Гороховецкий район	1,3	1,5	1,3
9	Гусь-Хрустальный район	1,5	2,1	1,3
10	Камешковский район	2	1,8	2,1
11	Киржачский район	2,5	2,1	2,4
12	Ковровский район	3,8	1,5	2,2
13	Кольчугинский район	2,8	2,7	2,2
14	Меленковский район	2,6	2,9	2,3
15	Муромский район	2	2,5	0,7
16	Петушинский район	0,8	2,2	1,7
17	Селивановский район	1,9	2	2
18	Собинский район	2,2	2,4	2,6
19	Судогодский район	2,2	1,3	1,5
20	Суздальский район	1,1	1,9	1,7
21	Юрьев-Польский район	1,8	2,6	1,9
Средний показатель по области:		1,9	2,4	2,2





Средний показатель по области в критерии «Наличие авторских материалов» составляет 2,2 балла, что на 0,2 балла ниже показателя 2021 года и на 0,3 балла выше результата аналогичного периода 2017 года.

Региональный показатель дублируют Ковровский район и о.Муром.

Самый высокий результат по критерию показали педагоги дошкольных образовательных организаций восьми муниципальных образований.

Низкие результаты по критерию отмечены у педагогических работников семи муниципальных образований: города Гусь-Хрустальный, Гороховецкого, Гусь-Хрустального, Камешковского, Муромского, Петушицкого, Селивановского, Судогодского, Суздальского, Юрьев-Польского районов.

По данному критерию педагоги ДООУ часто предоставляют материалы интернет-публикаций (44% от общего количества аттестованных педагогов ДООУ), крайне редко публикуют авторские материалы на муниципальном (9 % от аттестованных педагогов ДООУ), региональном (16% аттестованных педагогов) и федеральном (9% педагогов) уровнях.

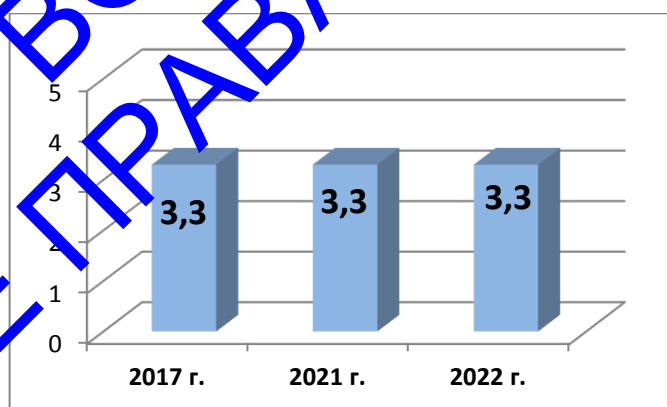
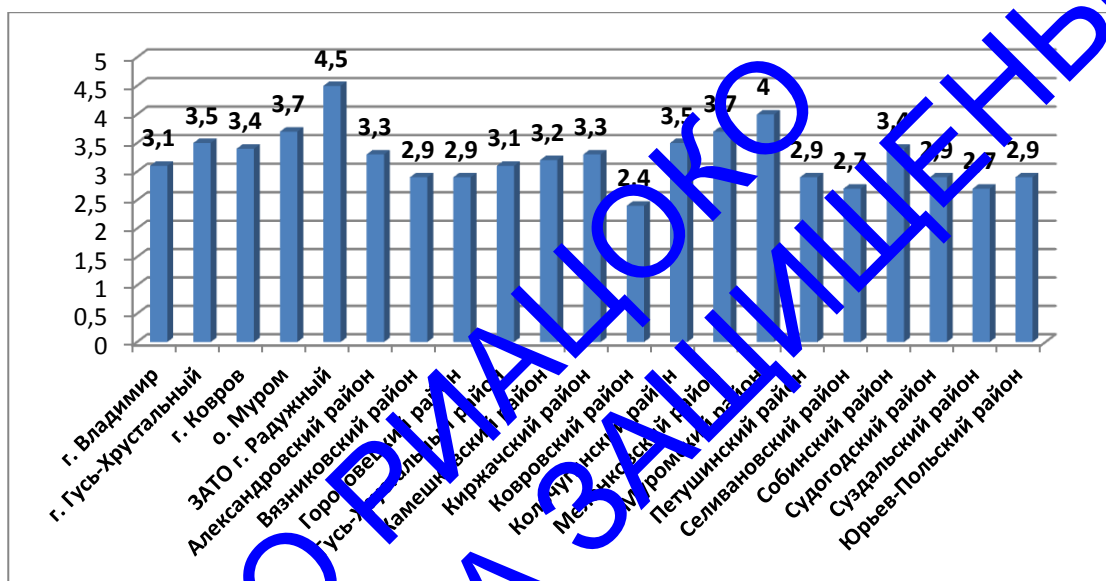
Не предоставили подтверждающие документы по наличию авторских материалов 22% аттестованных педагогов в ДООУ.

«Участие в научно-практических конференциях, педчтениях, в работе ГМО, ГМО, секций, педсоветов»

Результаты оценки муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	3,3	3,4	3,1
2	г. Гусь-Хрустальный	3,5	3,4	3,5
3	г. Ковров	3,1	3,4	3,4
4	о. Муром	3,3	3,5	3,7
5	ЗАТО г. Радужный	3,4	4,1	4,5
6	Александровский район	3,3	2,9	3,3
7	Вязниковский район	3,1	3	2,9
8	Гороховецкий район	3,1	3,8	2,9
9	Гусь-Хрустальный район	3,1	3,4	3,1
10	Камешковский район	2,9	3,3	3,2
11	Киржачский район	3,3	3,1	3,3

12	Ковровский район	4	2,7	2,4
13	Кольчугинский район	3,7	3,5	3,5
14	Меленковский район	3,5	3,7	3,7
15	Муромский район	2,5	3,4	4
16	Петушинский район	3	3,1	2,9
17	Селивановский район	3,7	2,5	2,7
18	Собинский район	3,4	3,5	3,4
19	Судогодский район	3,1	2,8	2,9
20	Суздальский район	2,3	2,5	2,7
21	Юрьев-Польский район	2,7	3,1	2,9
Средний показатель по области:		3,3	3,3	3,3



В среднем по области показатель участия педагогов в научно-практических конференциях, педчтениях, в работе ГМО, РМО, секций, педсоветов составил 3,3 балла из 5 максимально возможных. Это говорит о том, что педагогические работники ДОУ Владимирской области не достаточно активно принимают участие в работе методических объединений на различных уровнях.

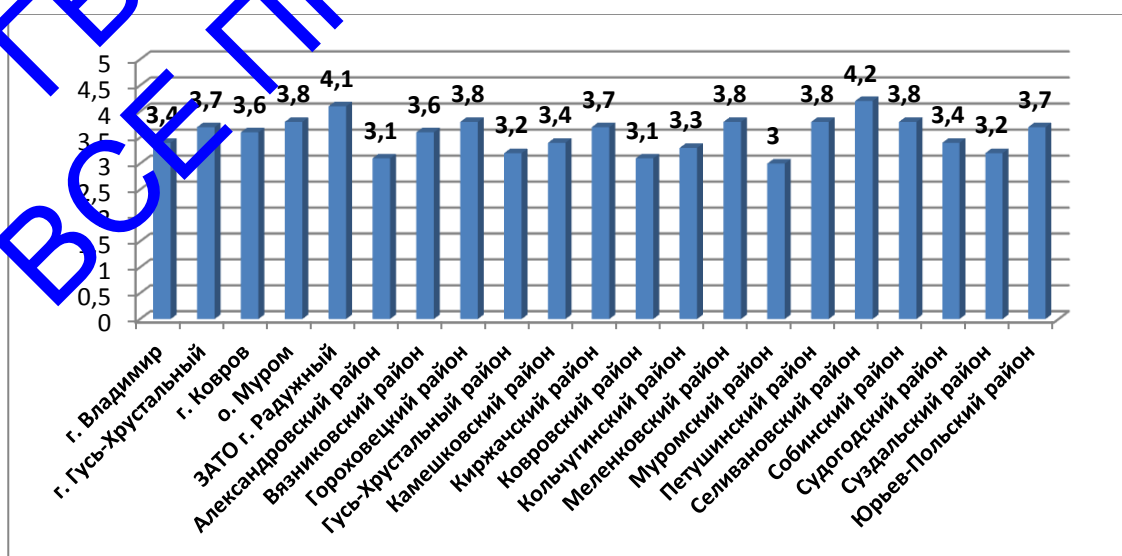
Выше среднего показатель у педагогов восьми муниципальных образований, находящихся в «красной зоне».

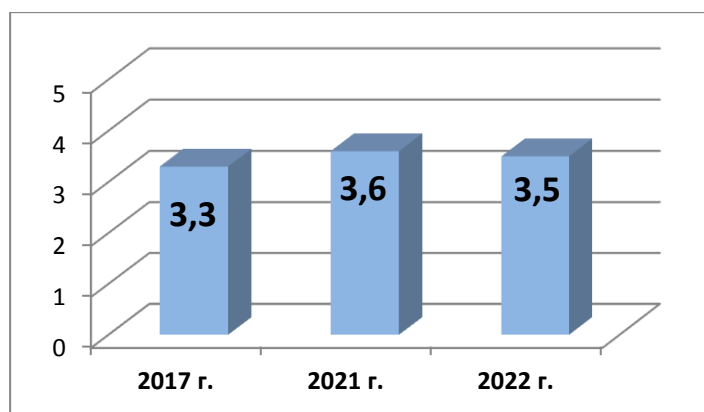
Педагоги ДООУ Ковровского, Селивановского, Суздальского районов показали самый низкий результат.

«Участие педагога в официальных профессиональных конкурсах»

Результаты оценки муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	3,1	3,5	3,4
2	г. Гусь-Хрустальный	3,1	3,8	3,7
3	г. Ковров	3,8	4	3,6
4	о. Муром	3,2	3,8	3,8
5	ЗАТО г. Радужный	3,5	3,7	4,1
6	Александровский район	2,7	2,8	3,1
7	Вязниковский район	3,5	3,9	3,6
8	Гороховецкий район	3,6	3,2	3,8
9	Гусь-Хрустальный район	3,6	3,7	3,2
10	Камешковский район	3,1	3,7	3,4
11	Киржачский район	3,6	3,3	3,7
12	Ковровский район	2,8	3,5	3,1
13	Кольчугинский район	3,7	3,8	3,3
14	Меленковский район	3,9	4	3,8
15	Муромский район	4	3,8	3
16	Петушинский район	2,9	3,8	3,8
17	Селивановский район	4,1	4,5	4,2
18	Собинский район	3,8	3,8	3,8
19	Судогодский район	3,4	3,3	3,4
20	Суздальский район	2,9	2,7	3,2
21	Юрьев-Польский район	2,6	3,4	3,7
Средний показатель по области:		3,3	3,6	3,5





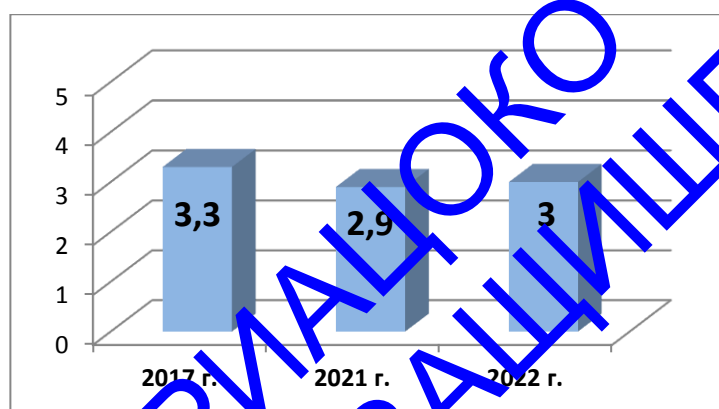
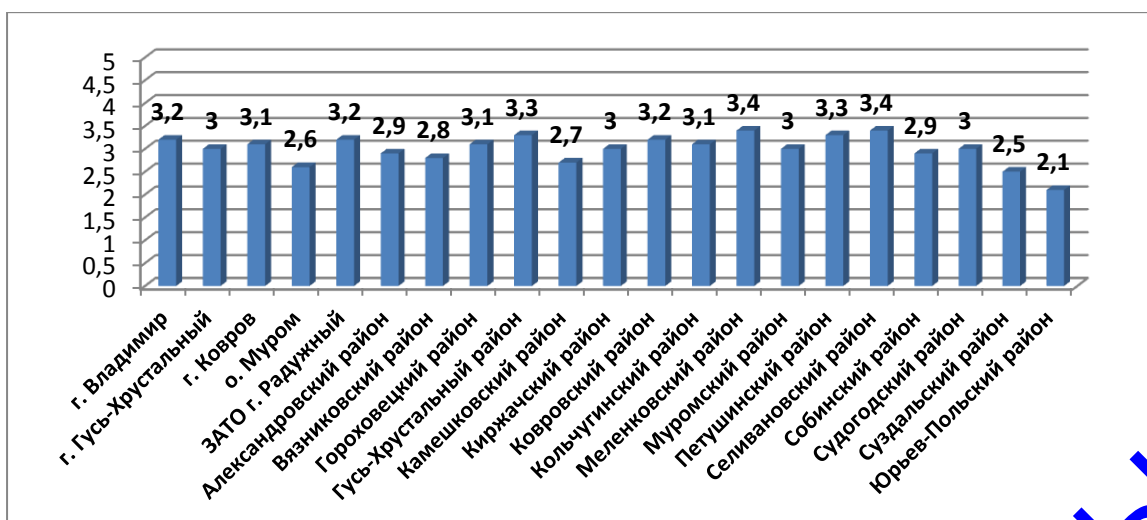
Средний показатель по области в 2022 году составляет 3,5 балла из 5 возможных, что на 0,1 балла ниже показателя за 2021 год и 0,2 балла выше результата аналогичного периода 2017 года.

Педагоги девяти муниципальных образований области показали результат ниже среднего по области, остальные двенадцать муниципальных образований находятся показали результат выше среднего.

«Поощрения педагогов в межэкзаменационный период»

Результаты оценки муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	3,1	3	3,2
2	г. Гусь-Хрустальный	3,1	3,1	3
3	г. Ковров	3,8	3	3,1
4	г. Муром	3,2	2,4	2,6
5	ЗАТО г. Радужный	3,5	4,1	3,2
6	Александровский район	2,4	3,6	2,9
7	Вязниковский район	3,5	2,6	2,8
8	Гороховицкий район	3,6	2,8	3,1
9	Гусь-Хрустальный район	2,6	3,1	3,3
10	Камешковский район	3,1	2,3	2,7
11	Киржачский район	3,6	2,8	3
12	Ковровский район	2,8	2,5	3,2
13	Кольчугинский район	3,7	3	3,1
14	Меленковский район	3,5	2,8	3,4
15	Муромский район	4	2,4	3
16	Петушинский район	2,9	3,3	3,3
17	Селивановский район	4,1	3	3,4
18	Собинский район	3,8	2,7	2,9
19	Судогодский район	3,4	2,7	3
20	Суздальский район	2,9	2,6	2,5
21	Юрьев-Польский район	2,6	2,5	2,1
Средний показатель по области:		3,3	2,9	3



В среднем по области показатель «Поощрение педагога в межаттестационный период» за 2022 год составил 3 балла из 5 максимально возможных, это региональный показатель дублирует педагоги города Гусь-Хрустальный, Киржачского, Муромского, Судогодского районов.

Более низкие показатели у педагогических работников о.Муром, Камешковского, Суздальского и Юрьев-Польского, Собинского Вязниковского, Александровского районов.

Средний результат 2022 года на 0,1 балл выше показателей 2021 года и на 0,3 балла ниже аналогичного периода 2017 года.

Заключение

Общие результаты, полученные в ходе осуществления всестороннего анализа профессиональной деятельности воспитателей Владимирской области, проходивших процедуру аттестации 2022 году, показывают, что:



1. На достаточном уровне (в среднем по региону от 3,3 балла и выше) находятся показатели по следующим критериям оценки:

- повышение квалификации, профессиональная переподготовка – 4,5 балла;
- результаты участия воспитанников в мероприятиях различных уровней – 4,4 балла;
- уровень образования, профессиональная переподготовка – 4,2 балла;
- участие педагога в официальных профессиональных конкурсах – 3,5 балла.

2. На пограничном уровне (в диапазоне от 3 балла до 3,3 балла) находятся показатели по следующим критериям оценки:

- участие в разработке и реализации проектов по образовательной деятельности – 3,3 балла;
- участие в научно-практических конференциях, в работе ГМО, РМО, МО, секций, педсоветов – 3,3 балла;
- поощрение педагога в межаттестационный период – 3 балла.

3. На недостаточном уровне (в диапазоне до 3 баллов) находятся показатели по критериям оценки:

- наличие целостного обобщенного педагогического опыта – 2,6 балла;
- наличие авторских материалов – 2,2 балла;
- участие воспитателя в инновационной деятельности – 2,1 балла.

№ п/п	Территория	«Результаты участия воспитанников в мероприятиях различных уровней, в том числе интернет-конкурсах»	«Уровень образования»	«Повышение квалификации, профессиональная переподготовка педагога»	«Участие педагога в инновационной деятельности, в том числе в дистанционной форме, в работе пилотных и стажировочных площадок»	«Участие в разработке и реализации проектов по образовательной деятельности»	«Наличие целостного обобщенного педагогического опыта»	«Наличие авторских материалов»	«Участие в научно-практических конференциях, педчтениях, в работе ГМО, РМО, секций, педсоветов»	«Участие педагога в официальных профессиональных конкурсах»	«Поощрения педагогов в межаттестационный период»
1	г. Владимир	4,3	4,5	4,5	1,7	3,3	2,5	2,3	3,1	3,4	3,3
2	г. Гусь-Хрустальный	4,7	3,9	4,3	1,1	3,2	2,4	2	3,5	3,7	3
3	г. Ковров	4,2	4,3	4,3	2,9	3,7	2,9	2,6	3,4	3,6	3,1
4	о. Муром	4,7	4,4	4,3	2,5	3,3	2,7	2,2	3,7	3,8	2,6
5	ЗАТО г. Радужный	4,6	4,1	4,7	4,5	3,2	2,8	2,5	3,5	4,1	3,2
6	Александровский район	4	3,8	4,6	3,2	3,2	2,7	2,2	3,3	3,1	2,9
7	Вязниковский район	4,3	4,4	4,5	1,4	3,3	2,7	2,1	2,9	3,6	2,8
8	Гороховецкий район	3,8	4,1	4,6	2,4	3,5	3,4	2,3	2,9	3,8	3,1
9	Гусь-Хрустальный район	4,8	3,4	4,3	1,7	3,5	3,3	1,3	3,1	3,2	3,3
10	Камешковский район	4,1	3,8	4,5	2,8	2,9	2,6	2,1	3,2	3,4	2,7
11	Киржачский район	4,5	4,1	4,3	1,4	3,3	2,8	2,4	3,3	3,7	3
12	Ковровский район	4,8	4,3	4,4	3,4	2,9	2,4	2,2	2,4	3,1	3,2
13	Кольчугинский район	4,4	3,8	4,4	2,3	3,6	2,5	2,3	3,5	3,3	3,1
14	Меленковский район	4,7	4,4	4,5	1,2	4,1	2,7	3,3	3,7	3,8	3,4
15	Муромский район	4,3	4	4,3	1,7	3,7	3	0,7	4	3	3
16	Петушинский район	4,4	4,4	4,5	0,9	3,3	3	1,7	2,9	3,8	3,3
17	Селивановский район	4,6	4,2	4,3	2,6	2,8	2,8	2	2,7	4,2	3,4
18	Собинский район	4,2	4,2	4,5	2,9	2,9	2,6	2,6	3,4	3,8	2,9
19	Судогодский район	4,7	4,1	4,1	2,3	2,2	2,1	1,5	2,9	3,4	3
20	Суздальский район	4	4,3	5	1,9	3,8	2,6	1,7	2,7	3,2	2,5
21	Киреев-Польский район	4,3	4,3	4,8	1,1	2,4	2,5	1,9	2,9	3,7	2,1
Средний показатель по области:		4,4	4,2	4,5	2,1	3,3	2,6	2,2	3,3	3,5	3

Анализ результативности профессиональной деятельности педагогических работников ДОУ показал, что основная часть аттестованных педагогов Владимирской области имеют высшее и среднее профессиональное образование.

Педагогические работники дошкольных образовательных организаций отмечены на разных уровнях: имеют государственные награды и почетные звания, Почетные грамоты Министерства образования и науки Российской Федерации, грамоты и благодарности администрации Владимирской области, Почетные грамоты Департамента образования Владимирской области, грамоты и благодарности на муниципальном уровне, грамоты и благодарности на уровне образовательной организации.

Педагоги дошкольных образовательных учреждений активно принимают участие в профессиональных конкурсах. Конкурсы организуются на уровне ДОУ.

Много конкурсов организует управление образования, социальные институты с целью повышения профессионального уровня и наиболее полной реализации творческого потенциала педагогов в системе образования.

Педагоги ДООУ являются членами рабочих групп по образовательным проектам, являются руководителями проектов по образовательной деятельности в своих образовательных организациях, некоторые воспитатели входят в состав рабочих групп в рамках муниципальных проектов.

У большинства педагогов, работающих в ДООУ, опыт педагогической деятельности обобщён на уровне образовательной организации на заседаниях педагогических советов, воспитатели систематически участвуют в научно-практических конференциях, семинарах, мастер-классах, практикумах, тренингах, круглых столах, в работе ГМО, РМО, МО, педагогических советов, в проведении мастер-классов.

Воспитанники всех педагогов являются участниками интернет-конкурсов, конкурсов, организованных на уровне ДООУ, реже на муниципальном и региональном уровнях.

Методическая работа должна носить опережающий характер и обеспечивать развитие всего образовательного процесса в соответствии с новыми достижениями педагогической и психологической науки.

Однако результаты анализа аттестации педагогов выявили типичные проблемы воспитателей, зоны риска их профессиональной подготовки- это крайне низкое (2,1) участие педагогов в инновационной работе и недостаточное наличие авторских разработок(2,2). Более половины аттестованных педагогов не представили материалы по указанным критериям.

Наиболее полно подготовлены аттестационные материалы воспитателями Меленковского района, менее качественные результаты у педагогов Юрьев-Польского и Судогодского районов.

Муниципальным методическим службам и образовательным организациям необходимо учесть в своей работе, что основная цель - это подготовка педагогических кадров к достижению требуемого качества образования. Поэтому при отборе содержания методической работы следует исходить из потребностей и затруднений педагогов, специфики ДООУ. Главным является оказание действенной и своевременной помощи педагогам:

- ознакомление педагогических работников с нормативно-правовыми документами, достижениями современной науки и практики;
- методическое сопровождение молодого специалиста. Индивидуальная работа с педагогом. Наставник с опытом работы должен быть закреплен за каждым молодым специалистом;
- вести работу в подготовке педагогов к созданию, распространению и транслированию авторских методических материалов, как на уровне образовательных организаций, так и на муниципальном, региональном уровнях.
- привлекать педагогических работников ДООУ к участию в профессиональных конкурсах, через которые педагоги смогут обобщить результаты своей деятельности. Это способствует развитию и формированию профессионального мастерства;

- привлекать к участию в инновационной деятельности. В современном периоде развития сферы образования возникает потребность существенного обновления содержания образования, это достигается на основе инновационных процессов;

- создать условия для повышения квалификации педагогических работников.

Выявленные в ходе всестороннего анализа проблемные зоны в профессиональной деятельности педагогов необходимо учесть на муниципальном уровне при разработке адресных и дифференцированных подходов. Методическую работу детского сада необходимо выстраивать таким образом, чтобы модель методической службы позволяла обеспечить рост педагогического мастерства и развития творческого потенциала каждого педагога, осуществлять на высоком уровне педагогический процесс с учетом потребностей воспитанников и запросов родительской общественности.

Обобщенные данные по характеристикам профессиональной компетентности (компетенциям) педагогов дополнительного образования, педагогов-организаторов, социальных педагогов, методистов и тренеров-преподавателей Владимирской области, аттестованных в 2022 году

Всего в 2022 году организована и проведена процедура аттестации 240 (что на 20,4 % больше, чем в 2021 году) педагогов дополнительного образования, педагогов-организаторов, социальных педагогов, методистов, воспитателей ОО, тренеров-преподавателей и педагогов-библиотекарей.

Из них 123 человека (51,3 % от общего количества педагогов) аттестованы на первую квалификационную категорию, 117 человек (48,7 %) – на высшую квалификационную категорию.

91 педагог прошел процедуру аттестации впервые, что составляет 37,4 % от общего количества педагогов данной группы.

13 педагогов дополнительного образования проходили аттестацию в форме собеседования.

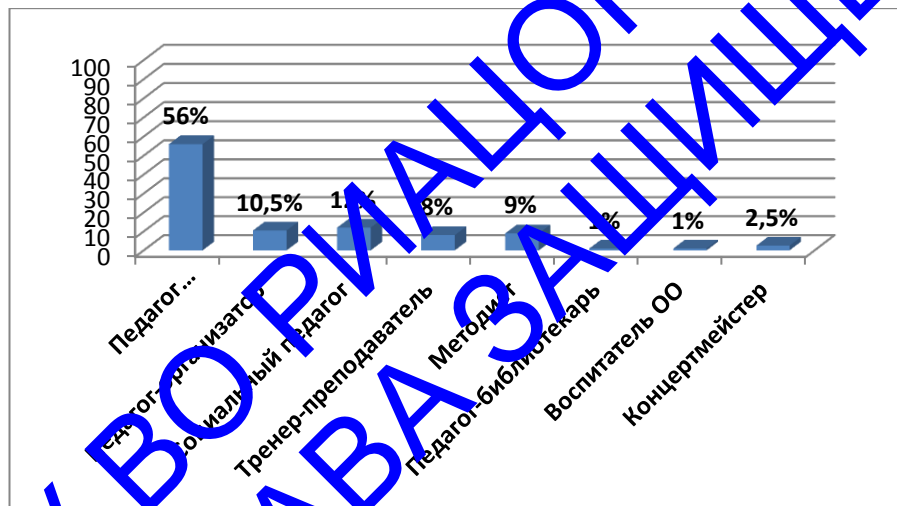
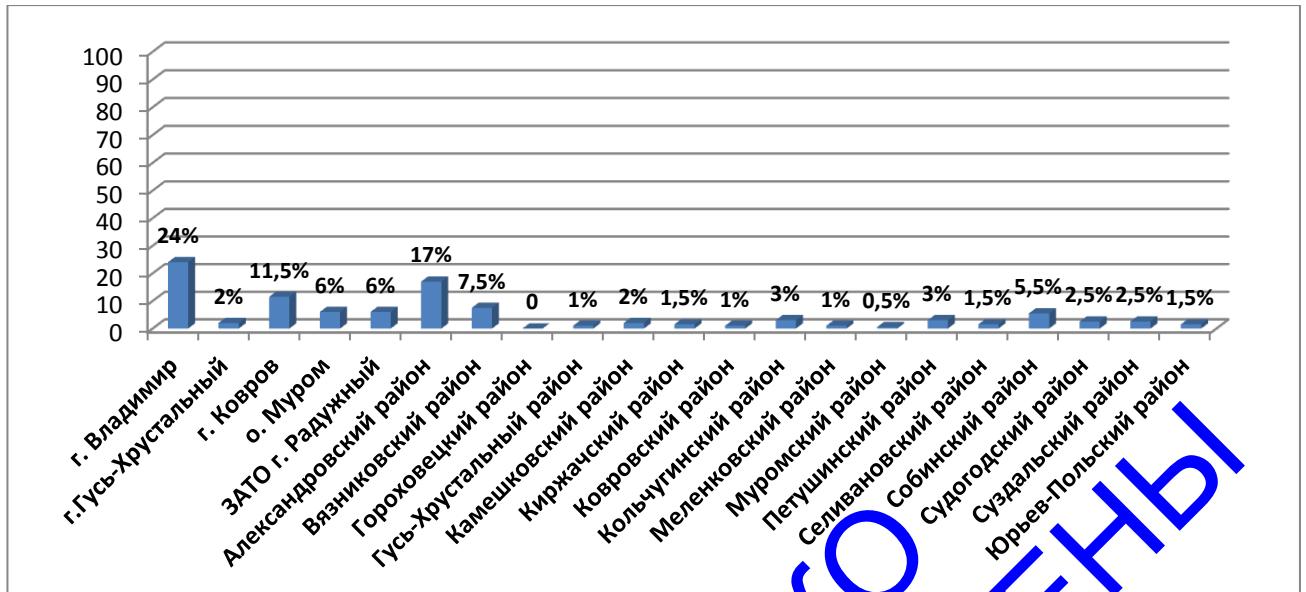
В течение 2022 года 13 педагогов данной группы отозвали заявления, из них 3 педагога подавали заявление на первую квалификационную категорию, 10 педагогов заявлялись на высшую квалификационную категорию.

10 педагогов отозвали свои заявления по причине того, что не набрали определенное количество баллов по результативности, соответствующее уровню заявленной категории; 3 педагога отозвали заявления до процедуры аттестации.

За период 2022 года прошли процедуру аттестации 134 педагога дополнительного образования (в 2021 г. – 105), 25 педагогов-организаторов (в 2021 г. - 28), 29 социальных педагогов (в 2021 г. - 34), 21 методист ОО (в 2021 г. - 12), 19 тренеров-преподавателей (в 2021 г. - 10), 8 концертмейстеров (в 2021г. - 1).

Педагоги Гороховецкого района не подавали заявления для установления квалификационных категорий в 2022 году.

№ п/п	Территория	Педагог дополнительно го образования	Педагог-организатор	Социальный педагог	Тренер-преподаватель	Методист	Педагог-библиотекарь	Воспитатель ОО	Концертмейстер	Всего
1	г. Владимир	34 (58%)	5 (9%)	6 (10%)	6 (10%)	5 (9%)	0	2 (3,5%)	0	58 (24%)
2	г. Гусь-Хрустальный	3 (60%)	0	2 (40%)	0	0	0	0	0	5 (2%)
3	г. Ковров	11 (39%)	3 (11%)	4 (14%)	0	9 (32%)	1 (3,5%)	0	0	28 (11,5%)
4	о. Муром	7 (50%)	1 (7%)	3 (21%)	0	0	0	0	3 (21%)	14 (6%)
5	ЗАТО г. Радужный	7 (50%)	3 (21%)	2 (14,5%)	2 (14,5%)	0	0	0	0	14 (6%)
6	Александровский район	28 (68%)	1 (2,5%)	0	4 (10%)	3 (7%)	0	0	5 (12,5%)	41 (17%)
7	Вязниковский район	13 (72%)	1 (5,5%)	4 (22,5%)	0	0	0	0	0	18 (7,5%)
8	Гороховецкий район	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9	Гусь-Хрустальный район	0	2 (100%)	0	0	0	0	0	0	2 (1%)
10	Камешковский район	3 (60%)	1 (20%)	0	0	0	1 (20%)	0	0	5 (2%)
11	Киржачский район	1 (25%)	1 (25%)	2 (50%)	0	0	0	0	0	4 (1,5%)
12	Ковровский район	1 (33%)	1 (33%)	1 (33%)	0	0	0	0	0	3 (1%)
13	Кольчугинский район	1 (14,5%)	2 (28,5%)	0	1 (14,5%)	3 (42,5%)	0	0	0	7 (3%)
14	Меленковский район	0	2 (100%)	0	0	0	0	0	0	2 (1%)
15	Муромский район	0	0	1 (100%)	0	0	0	0	0	1 (0,5%)
16	Петушинский район	5 (100%)	0	0	0	0	0	0	0	5 (3%)
17	Селивановский район	4 (100%)	0	0	0	0	0	0	0	4 (1,5%)
18	Собинский район	6 (46%)	1 (8%)	2 (15%)	3 (23%)	1 (8%)	0	0	0	13 (5,5%)
19	Судогодский район	2 (33%)	0	1 (17%)	3 (50%)	0	0	0	0	6 (2,5%)
20	Суздальский район	5 (83%)	0	1 (17%)	0	0	0	0	0	6 (2,5%)
21	Юрьев-Польский район	3 (75%)	1 (25%)	0	0	0	0	0	0	4 (1,5%)
Итого		134 (56%)	25 (10,5%)	29 (12%)	19 (8%)	21 (9%)	2 (1%)	2 (1%)	8 (2,5%)	240



Наибольшее количество педагогов, аттестованных в 2022 году, из г. Владимир (58 человек, что составляет 24 % от общего количества аттестованных педагогов), Александровского района (41 человек - 17%), г. Ковров (28 человек – 11,5 %). Наименьшее количество педагогов, подавших заявления в отчетном периоде из Гусь-Хрустального и Меленковского районов (по 2 человека - 1 %), и Муромского районов (1 человек - 0,5%).

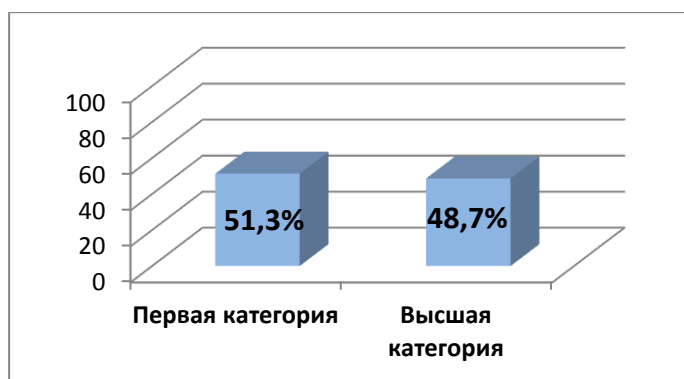
Среди педагогов данной группы – преобладают педагоги дополнительного образования, что составляет 56 % от общего количества аттестуемых; социальные педагоги (12 % от общего количества) и тренеры-преподаватели (10,5%).

Самая малочисленная группа педагогов, подавших заявления на квалификационные категории в 2022 г. - это педагоги-библиотекари и воспитатели ОО по 2 человека, что составляет по 1 % от общего количества педагогов.

Количество аттестуемых педагогов дополнительного образования, педагогов-организаторов, методистов, социальных педагогов и тренеров-преподавателей в соответствии с заявленными категориями по территориальной принадлежности представлено в таблице и на диаграммах:

Всего в 2022 году на первую квалификационную категорию было аттестовано 123 педагога дополнительного образования, педагога-организатора, социальных педагога, тренера-преподавателя, методиста, педагога-библиотекаря и концертмейстера.

№ п/п	Территория	Первая категория	Высшая категория	Всего
1	г. Владимир	40%	60%	5
2	г. Гусь-Хрустальный	80%	20%	5
3	г. Ковров	50%	50%	28
4	о. Муром	21,5%	78,5%	14
5	ЗАТО г. Радужный	50%	50%	14
6	Александровский р-н	56%	44%	41
7	Вязниковский р-н	78%	22%	18
8	Гороховецкий р-н (в 2022 году не проходили аттестацию)	-	-	-
9	Гусь-Хрустальный р-н	50%	50%	2
10	Камешковский р-н	80%	20%	5
11	Киржачский р-н	50%	50%	4
12	Ковровский р-н	67%	33%	3
13	Кольчугинский р-н	71,5%	28,5%	7
14	Меленковский р-н	100%	0	2
15	Муромский р-н	0	100%	1
16	Петушинский р-н	40%	60%	5
17	Семинский р-н	50%	50%	4
18	Собинский р-н	46%	54%	13
19	Судогодский р-н	50%	50%	6
20	Судальский р-н	33%	66%	6
21	Юрьев-Польский р-н	100%	0	4
	Итого	123 (51,3%)	117 (48,7%)	240



Среди педагогов, подавших заявления на первую квалификационную категорию, переобладают педагоги из г. Владимир и Александровского района (по 23 человека, что составляет 19 %) и из г. Ковров (14 человек-11,5%).

Среди педагогов, аттестовавшихся на высшую квалификационную категорию, сохраняется та же тенденция: Владимир (35 человек-30%) Александровский район (18 человек-15%) и г. Ковров (14 человек-12 %).

Результаты всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области – педагогов дополнительного образования, педагогов-организаторов, методистов, социальных педагогов и тренеров-преподавателей

Всесторонний анализ профессиональной деятельности педагогических работников дополнительного образования в течение 2022 года осуществлялся в соответствии:

- с приказом департамента образования Владимирской области от 5 октября 2021 года № 261 «О внесении изменений в приказ департамента образования администрации области от 29.02.2016 г. № 144»;

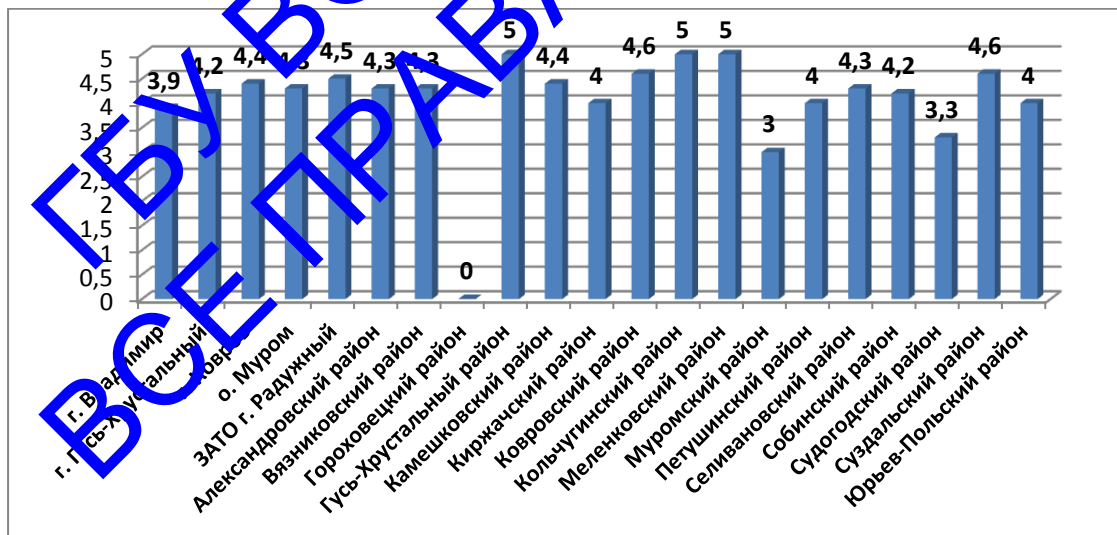
- с распоряжением департамента образования Владимирской области от 15 марта 2022 № 204 «Об аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области, педагогических работников муниципальных и частных организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Владимирской области»;

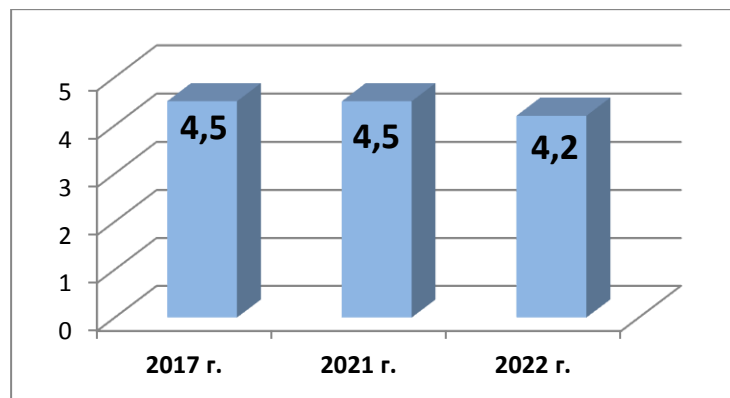
- с распоряжением департамента образования Владимирской области от 29 июня 2022 № 613 «О внесении изменений в распоряжение департамента от 15.03.2022 г. № 204».

Результаты участия обучающихся в мероприятиях различных уровней (заочные олимпиады, официальные конкурсы и соревнования)

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона за 2022г. представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	4,7	4,5	3,9
2	г. Гусь-Хрустальный	5	4,2	4,2
3	г. Ковров	5	4,2	4,4
4	о. Муром	5	4,9	4,3
5	ЗАТО г. Радужный	5	5,0	4,5
6	Александровский район	5	4,5	4,3
7	Вязниковский район	5	4,8	4,3
8	Гороховецкий район	4,3	4,6	-
9	Гусь-Хрустальный район	0	5	5
10	Камешковский район	5	4,2	4,4
11	Киржачский район	5	4,7	4
12	Ковровский район	4	0	4,6
13	Кольчугинский район	5	4,6	5
14	Меленковский район	1,6	4,3	4,6
15	Муромский район	3,7	4,7	3
16	Петушинский район	5	4,9	4
17	Селивановский район	4,5	4,8	4,3
18	Собинский район	5	3,9	4,2
19	Судогодский район	5	3,5	3,3
20	Суздальский район	5	0	4,6
21	Юрьев-Польский район	3	4	4
Средний показатель по области:		4,5	4,5	4,2





В среднем по области показатель результатов участия обучающихся в мероприятиях различных уровней за 2022 год составил 4,2 из 5 максимально возможных (данный показатель ниже результативности 2017 года и показателя 2021 года).

Лучшие результаты в отчетном периоде показали педагоги Гусь-Хрустального, Кольчугинского и Меленковского районов (по 5 баллов) и Суздальского района (4,6 баллов).

Невысокие результаты по критерию у педагогов Суловского (3,3 балла) и Муромского (3 балла) районов.

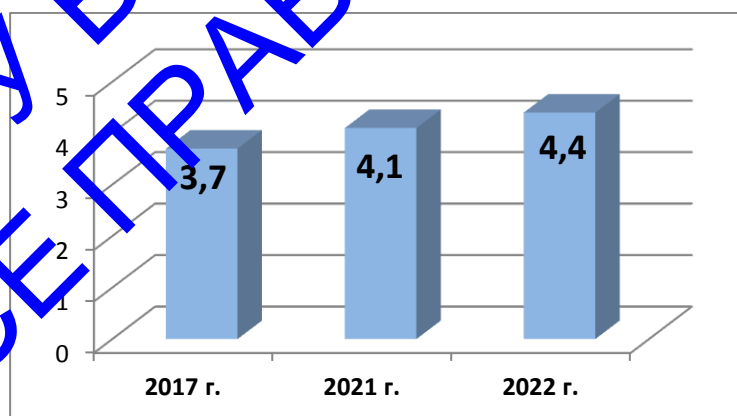
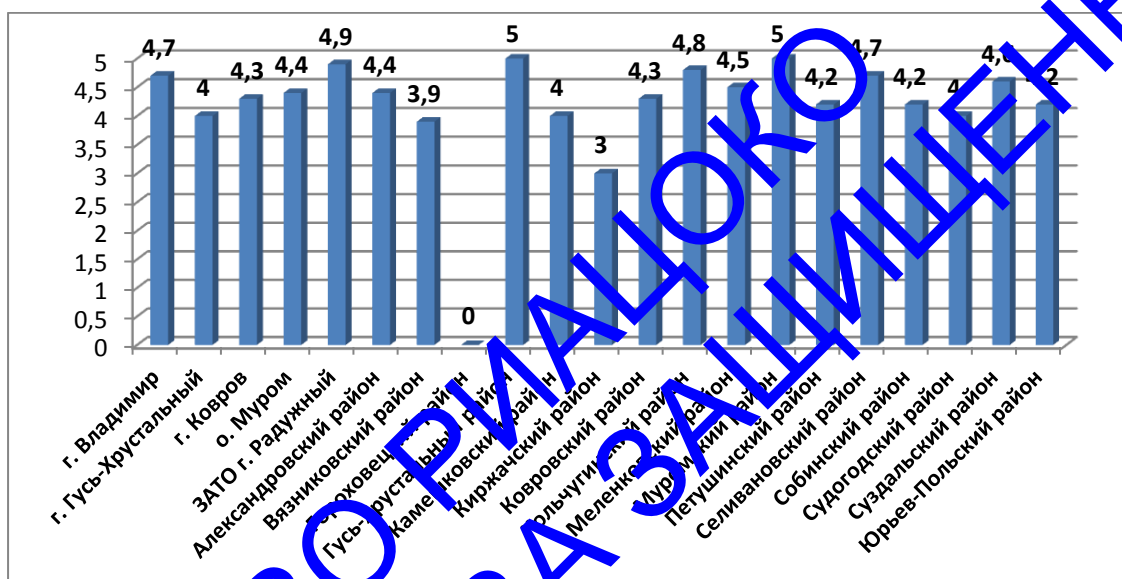
7 педагогов (3,4 % от общего количества) в отчетном периоде не предоставили подтверждающих документов по критерию; 9 педагогов (4,3 %) подготовили обучающихся к участию в мероприятиях на различных уровнях или в интернет-конкурсах; 21 педагог (10,2 %) подготовили победителей мероприятий на уровне образовательной организации; 46 педагогов (22,4 %) подготовили победителей и призеров муниципальных конкурсов и соревнований; 122 педагога (59,7 %) подготовили призеров и победителей мероприятий регионального и федерального уровня.

«Уровень образования»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	4	4	4,7
2	г. Гусь-Хрустальный	3,3	3,7	4
3	г. Ковров	3,6	4,1	4,3
4	о. Муром	4	4,7	4,4
5	ЗАТО г. Радужный	5	3,2	4,9
6	Александровский район	3,2	3,4	4,4
7	Вязниковский район	3,8	4	3,9
8	Гороховецкий район	3,2	3,5	-
9	Гусь-Хрустальный район	0	4	5
10	Камешковский район	4	5	4
11	Киржачский район	5	3,6	3

12	Ковровский район	3,5	0	4,3
13	Кольчугинский район	3,2	4,4	4,8
14	Меленковский район	4	4	4,5
15	Муромский район	4,2	4	5
16	Петушинский район	3,5	3,5	4,2
17	Селивановский район	5	4,2	4,7
18	Собинский район	5	4,4	4,2
19	Судогодский район	3	4	4
20	Суздальский район	5	4	4,6
21	Юрьев-Польский район	3,2	5	4,2
Средний показатель по области:		3,7	4,1	4,4



Средний показатель по данному критерию составляет 4,4балла из 5 возможных (результат выше показателей 2021 и 2017 года).

Больше всего педагогов дополнительного образования с высшим профессиональным образованием в г. Владимир, в ЗАТО г. Радужный, в Гусь-Хрустальном и Муромском районах.

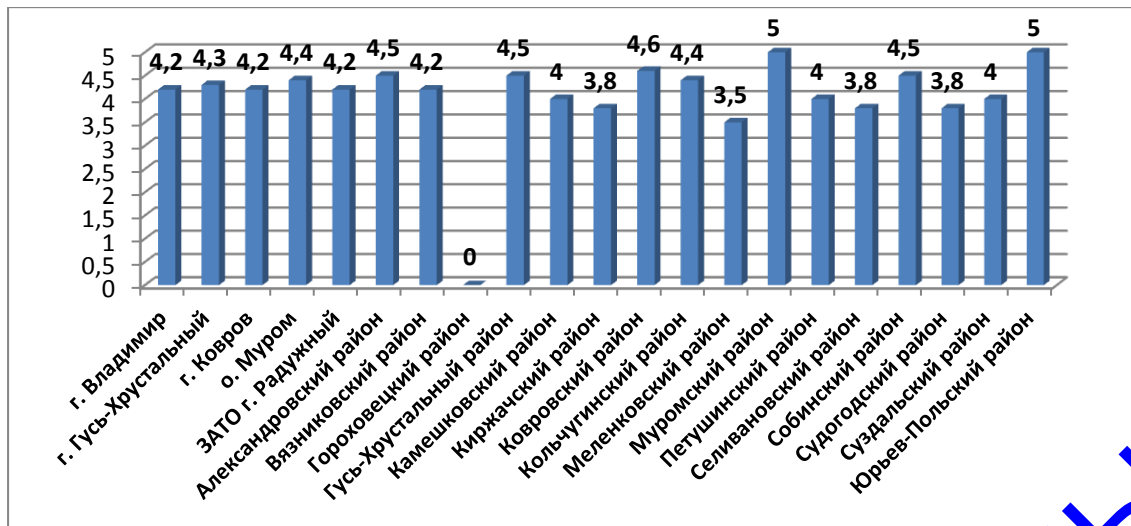
Невысокая результативность по критерию в Киржачском и Вязниковском районах.

9 педагогов (4,5 %) имеют среднее профессиональное образование, не по профилю; 27 педагогов (13,5 %) работают с высшим не профильным профессиональным образованием, 42 педагога (21 %) имеют среднее профессиональное профильное образование и 125 педагогов (61 %) имеют высшее профессиональное образование (педагогическое или по направлению объединения).

«Повышение квалификации, профессиональная переподготовка»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	4	3,8	4,2
2	г. Гусь-Хрустальный	4	4,3	4,3
3	г. Ковров	2	4,1	4,2
4	о. Муром	4	3,9	4,4
5	ЗАТО г. Радужный	5	3	4,2
6	Александровский район	4	4,3	4,5
7	Вязниковский район	4	4,5	4,2
8	Гороховецкий район	3	3,5	-
9	Гусь-Хрустальный район	4	4,5	4,5
10	Камешковский район	4	4,7	4
11	Киржачский район	4	3,7	3,8
12	Ковровский район	4	0	4,6
13	Кольчугинский район	4	3,8	4,4
14	Мелековский район	4,5	4,3	3,5
15	Муромский район	3	4,6	5
16	Песчанский район	4	4,2	4
17	Селивановский район	4	3,8	3,8
18	Собинский район	4	4,2	4,5
19	Судогодский район	5	5	3,8
20	Судальский район	5	5	4
21	Юрьев-Польский район	3	4	5
Средний показатель по области:		3,7	4,1	4,3



Средний показатель по данному критерию составляет **4,3 балла** из 5 возможных (это самый высокий показатель, по сравнению с 2017 и 2021 г.г.).

Самый лучший результат показали педагоги Муромского, Юрьев-Польского и Ковровского районов.

Результаты ниже среднего у педагогов Селивановского, Судогодского и Киржачского районов.

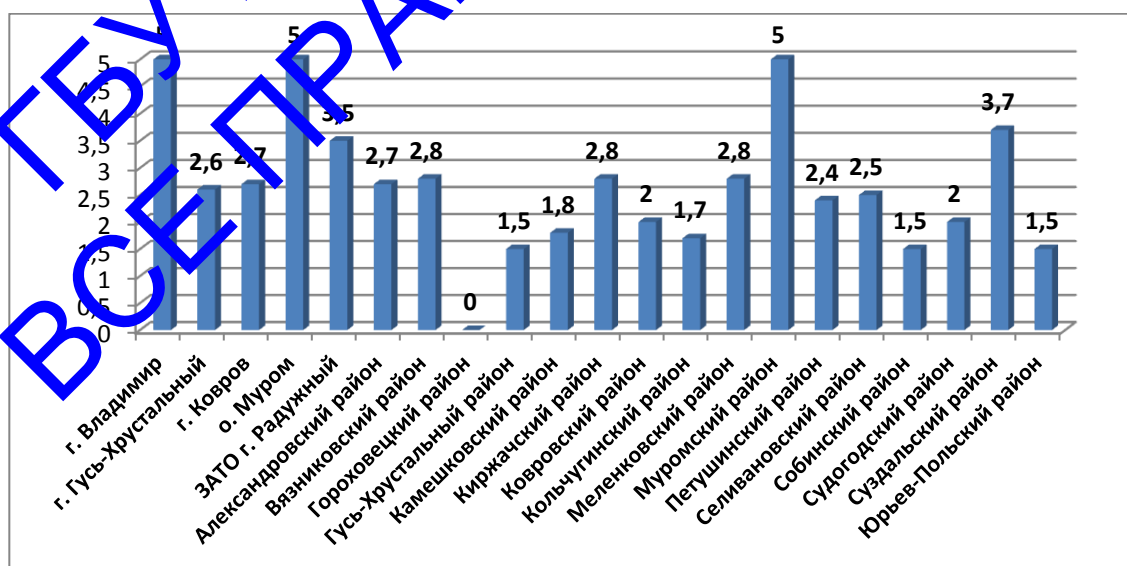
По итогам 2022 года педагоги обучались на курсах повышения квалификации в ГАОУ ДПО ВИРО, основными направлениями были курсы по следующим темам: «Профессионально-личностное развитие педагога дополнительного образования», «Теория и практика профессионального роста педагога-организатора»; «Актуальные проблемы воспитания и социализация несовершеннолетних в учреждениях интернатного типа», «Организация деятельности педагога дополнительного образования в современных условиях», «Современные технологии организации профессиональной деятельности педагога дополнительного образования» и т.д.

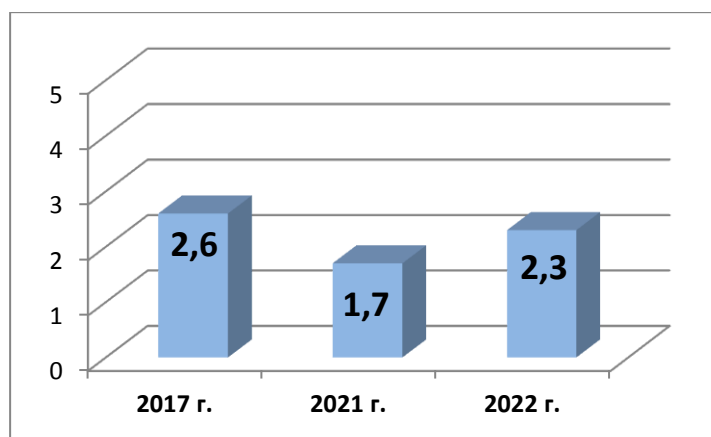
4 педагога (1,8 % от общего количества) не прошли курсы повышения квалификации, в основном они все аттестовались впервые и имеют небольшой стаж работы от 1 года до 2 лет; 7 педагогов (3,3 % от общего количества) прошли курсы в количестве от 16 до 36 часов; 47 педагогов (21,2 %) предоставили сертификаты о прохождении 72 часов курсов повышения квалификации; 52 педагога (23,5 %) прошли курсовую подготовку в количестве 108 часов и 111 педагогов (50,2 % педагогов) прошли курсы в объеме 144 часа и более.

«Наличие целостного обобщенного педагогического опыта»

Результаты оценки этого критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	1,1	1,5	5
2	г. Гусь-Хрустальный	3	2,3	2,6
3	г. Ковров	1,5	2,1	2,7
4	о. Муром	1,2	1,6	5
5	ЗАТО г. Радужный	5	1,2	3,5
6	Александровский район	2,3	1,5	2,7
7	Вязниковский район	2,5	1,2	2,8
8	Гороховецкий район	2,3	3,5	-
9	Гусь-Хрустальный район	0	1,5	1,8
10	Камешковский район	4	1,7	1,8
11	Киржачский район	3	1,3	2,8
12	Ковровский район	2	1,7	2,1
13	Кольчугинский район	3	2,4	1,7
14	Меленковский район	3,5	1,9	2,8
15	Муромский район	2	1	5
16	Петушинский район	1,5	3	2,4
17	Селивановский район	2	1	2,5
18	Собинский район	4	2,3	1,5
19	Судогодский район	3	1	2
20	Суздальский район	3	4	3,7
21	Юрьев-Польский район	4	3	1,5
Средний показатель по области:		2,6	1,7	2,3





Средний показатель данного критерия – **2,3 балла** из 5 максимально возможных (лучший результат за отчетный период был в 2017 году - 2,6 балла).

Наиболее эффективно данная работа организована среди педагогов г. Владимира и Муромского района. Показатели ниже среднего в 7 муниципальных образованиях. Невысокие показатели у педагогов Гусь-Польского и Собинского районов.

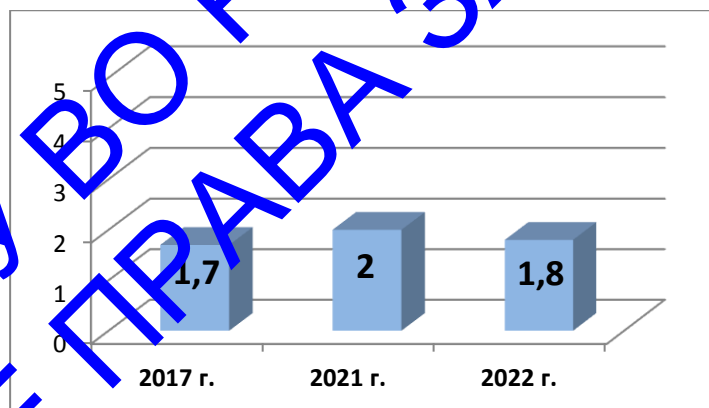
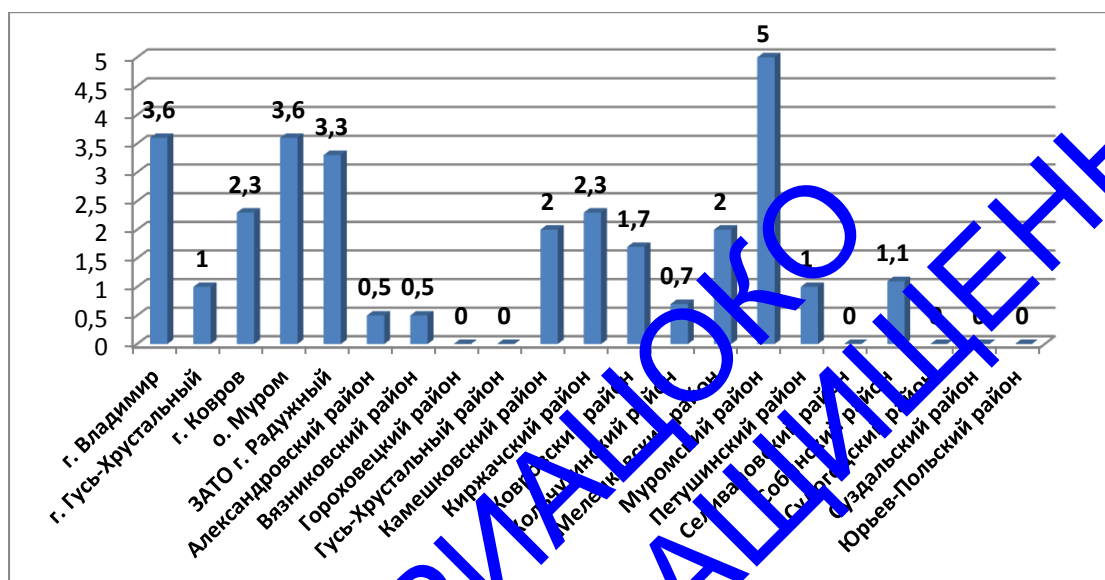
Анализируя показатели по критерию в 2022 году, можно сделать вывод, что 23,3 % педагогов данной группы не обобщали опыт работы в межаттестационном периоде; 56,3 % педагогов обобщили опыт на уровне образовательной организации; 12 % педагогов - на муниципальном уровне; 8 % педагогов - на уровне региона (ГАОУ ДПО ВО «Владимирский институт развития образования имени Л.И. Новиковой»).

«Участие педагога в инновационной деятельности, в том числе в дистанционной форме, в работе пилотных и стажировочных площадках»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	0,8	3	3,6
2	г. Гусь-Хрустальный	0	1,7	1
3	г. Ковров	2,5	2,4	2,3
4	о. Муром	3,3	2,4	3,6
5	ЗАТО г. Радужный	5	3,8	3,3
6	Александровский район	0,9	0,7	0,5
7	Вязниковский район	3,7	0,4	0,5
8	Гороховецкий район	4	2	-
9	Гусь-Хрустальный район	0	0	0
10	Камешковский район	0	1	2
11	Киржачский район	0	0,7	2,3
12	Ковровский район	5		1,7
13	Кольчугинский район	0	1,8	0,7
14	Меленковский район	0	1,3	2

15	Муромский район	3,2	1,7	5
16	Петушинский район	2	0,7	1
17	Селивановский район	4,5	0,8	0
18	Собинский район	0	1	1,1
19	Судогодский район	0	1,4	0
20	Суздальский район	0	5	0
21	Юрьев-Польский район	0	0	0
Средний показатель по области:		1,7	2	1,8



Средний показатель по данному критерию составляет 1,8 балла из 5 возможных (показатель выше, чем в 2017 году, но ниже, чем в 2021 году).

Педагоги представляли результаты своей профессиональной деятельности через различные формы – участие в апробации; в работе пилотных и стажировочных площадок, например, в реализации региональной стажерской площадки «Повышение вариативности, качества и доступности дополнительного образования детей».

Самый высокий показатель по данному критерию у педагогов г. Владимира, о. Мурома и Муромского района.

В 12 муниципальных образованиях результаты по данному критерию ниже среднеобластного показателя.

Невысокие показатели в г. Ковров, Киржачском и Меленковском районах

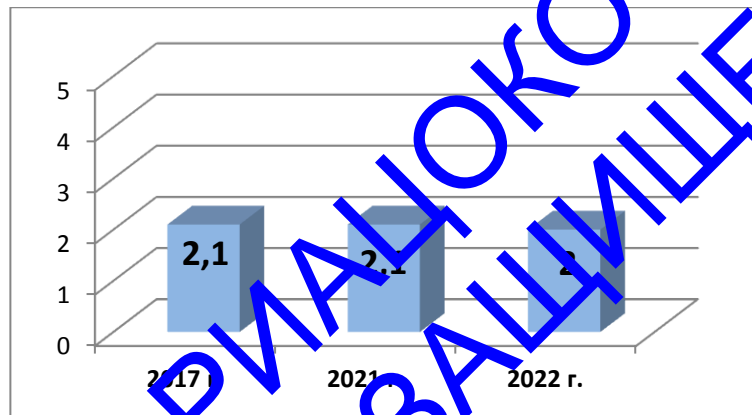
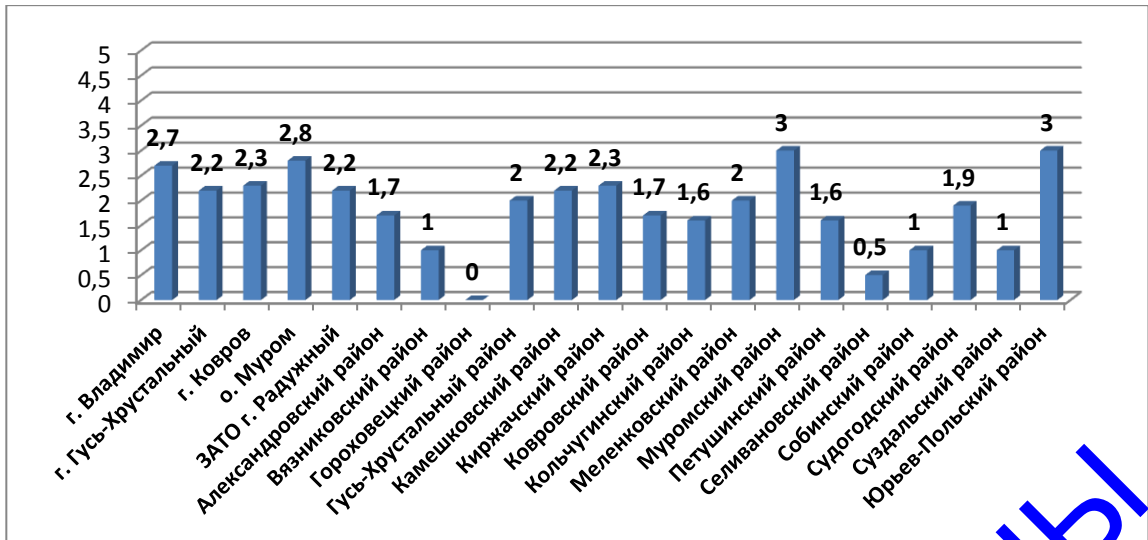
123 педагога (62,1 % от общего количества) не предоставили подтверждающих документов по данному критерию.

16 педагогов (8,1 % от всех подтвердивших данный критерий) участвовали в инновационной деятельности на муниципальном уровне, 61 педагог (30,8%) – на региональном и федеральном уровнях.

«Наличие авторских материалов»

Результаты оценки по данному критерию в разрезе муниципальных образований области представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	1,8	2	2,7
2	г. Гусь-Хрустальный	1	2,5	2,2
3	г. Ковров	0	2,5	2,3
4	о. Муром	4	2,2	2,5
5	ЗАТО г. Радужный	5	2,4	2,2
6	Александровский район	0,8	0,2	1,7
7	Вязниковский район	2,5	1,2	1
8	Гороховецкий район	4	1	-
9	Гусь-Хрустальный район	2	2,5	2
10	Камешковский район	2	3,3	2,2
11	Киржачский район	0	2	2,3
12	Ковровский район	2	0	1,7
13	Кольчугинский район	1	3	1,6
14	Мелеховский район	2	1,9	2
15	Муромский район	2	1,4	3
16	Песочинский район	1	1,2	1,6
17	Селивановский район	2	3,4	0,5
18	Собинский район	2	2,3	1
19	Судогодский район	2	2,7	1,9
20	Судальский район	4	5	1
21	Юрьев-Польский район	3	0	3
Средний показатель по области:		2,1	2,1	2



Средний показатель по данному критерию составляет 2 балла из 5 максимально возможных (в 2021 году и в 2017 по – 2,1 балла).

Наиболее эффективно данная работа организована среди педагогов г. Владимира, о. Муром и Муромского района.

Показатели по этому критерию ниже среднего у педагогов 9 муниципальных образований, что может объясниться отсутствием системы подготовки педагогов к созданию, распространению и транслированию авторских методических материалов.

27,3 % педагогов из группы не предоставили подтверждающих документов по данному критерию.

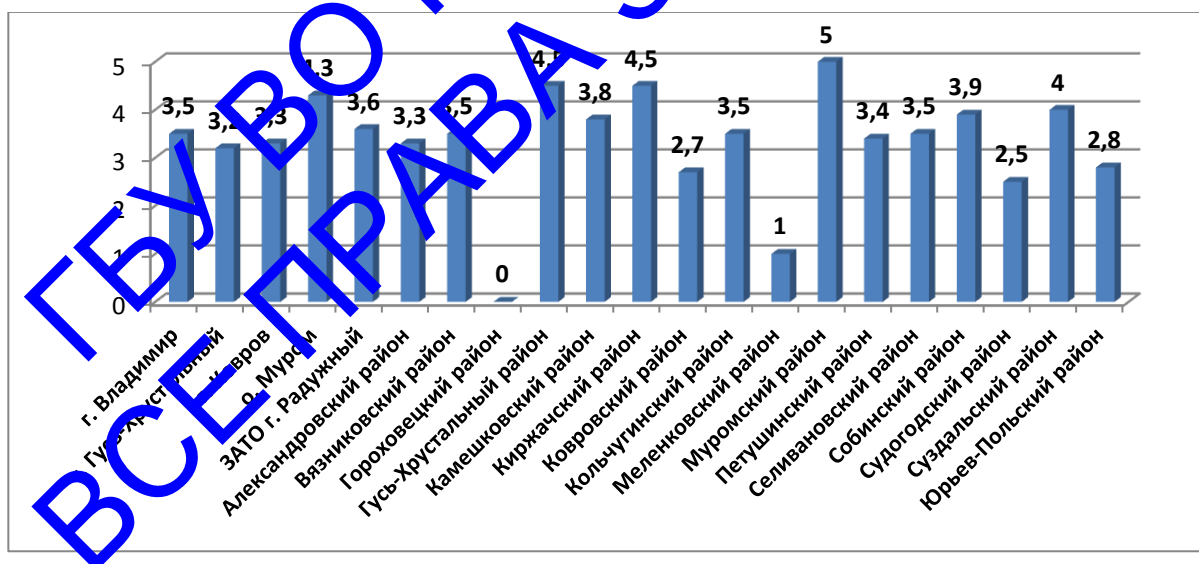
В основном педагоги (47,2 %) в межаттестационный период опубликовали авторские материалы на образовательных интернет-порталах; 8 % педагогов разместили свои публикации в печатных сборниках на муниципальном уровне; 9,1 % педагогов - на региональном уровне, 8,4 % - на федеральном уровне.

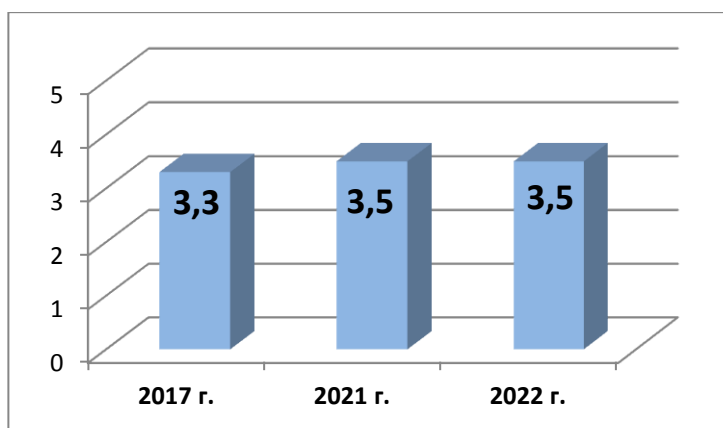
В основном это педагоги дополнительного образования и социальные педагоги из г.г. Владимир, Ковров и о. Муром.

«Участие в научно-практических конференциях, педчтениях, в работе ГМО, РМО, секций, педсоветов»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	4,5	3,5	3,5
2	г. Гусь-Хрустальный	2	4	3,2
3	г. Ковров	5	3,4	3,3
4	о. Муром	3,7	3,4	4,3
5	ЗАТО г. Радужный	5	3,8	3,6
6	Александровский район	3,4	3,1	3,3
7	Вязниковский район	3,8	2,6	3,5
8	Гороховецкий район	2,7	2,2	-
9	Гусь-Хрустальный район	0	4	4,5
10	Камешковский район	4	3,3	3,8
11	Киржачский район	3	3,4	4,5
12	Ковровский район	3,5	0	2,7
13	Кольчугинский район	2	4,3	3,5
14	Меленковский район	4,5	4	1
15	Муромский район	1	4	5
16	Петушинский район	4	2,8	3,4
17	Селивановский район	3	2,8	3,5
18	Собинский район	3	3,8	3,9
19	Судогодский район	2	2,7	2,5
20	Суздальский район	5	4	4
21	Юрьев-Польский район	2	2	2,8
Средний показатель по области		3,3	3,5	3,5





В среднем по области показатель участия педагогов дополнительного образования составил **3,5** баллов из 5 максимально возможных (аналогичный результат был 2021 году, в 2017 году - 3,3 балла).

91,5 % педагогов активно принимают участие в научных конференциях, работе методических объединений на различных уровнях.

Из них 20,7% педагогов принимали участие на уровне образовательных организаций; у 8,9 % педагогов было однократное выступление на муниципальном уровне; 30,2 % неоднократно выступали на муниципальном уровне; 32,1% выступали на региональном и федеральном уровнях.

Самые высокие показатели по данному критерию у педагогов о. Муром, Гусь-Хрустального и Киржачского районов.

Ниже среднего показателя у педагогов муниципальных образований. Низкие показатели данной работы у педагогов Меленковского, Ковровского и Судогодского районов.

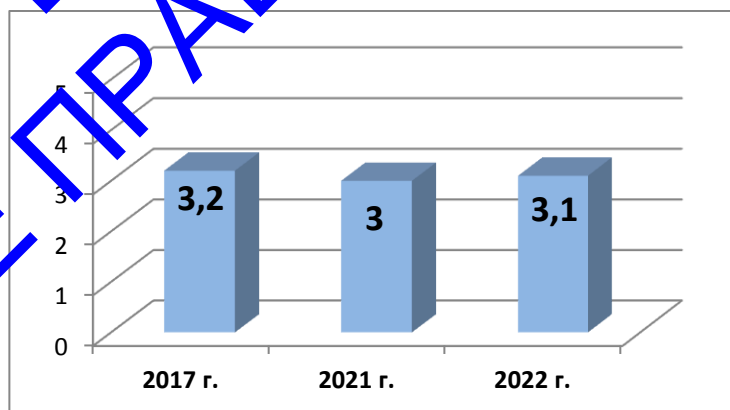
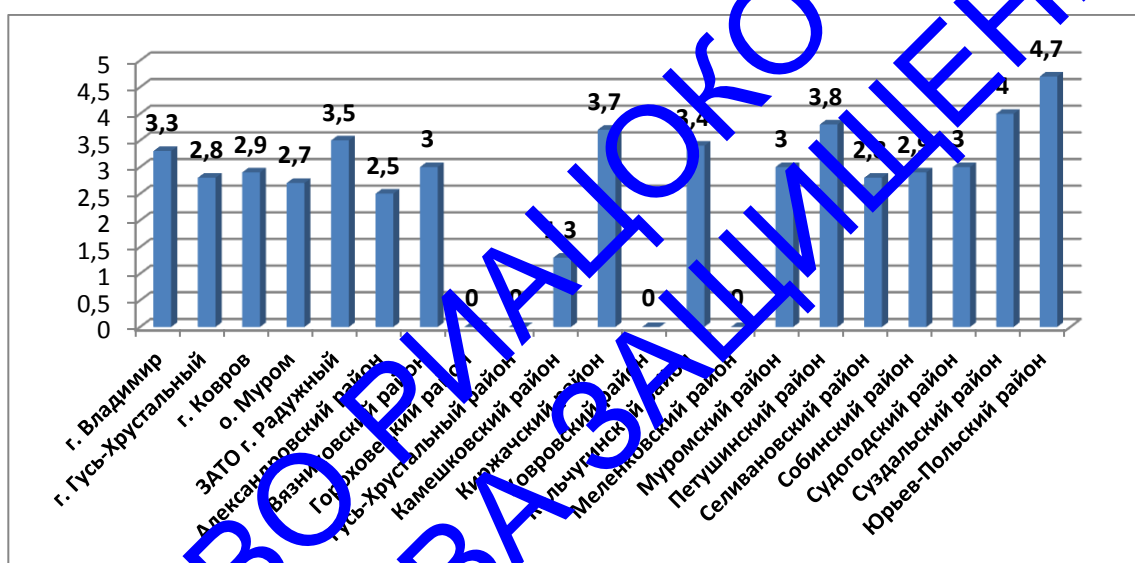
Непрерывность профессионального образования педагогов достигается не только за счет курсовой подготовки, но и за счет систематического участия педагогов в научно-практических конференциях, семинарах, практикумах, тренингах, круглых столах, педагогических чтениях, в работе ГМО, РМО, МО, педагогических советов.

«Сопровождение образовательного процесса»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	3,4	3,2	3,3
2	г. Гусь-Хрустальный	2,1	2,3	2,8
3	г. Ковров	2,9	3,1	2,9
4	о. Муром	4,1	3	2,7
5	ЗАТО г. Радужный	3,5	4	3,5
6	Александровский район	3,3	2,7	2,5
7	Вязниковский район	4,4	3,3	3
8	Гороховецкий район	4,3	1	-
9	Гусь-Хрустальный район	0	4,5	0

10	Камешковский район	4,2	4	1,3
11	Киржачский район	3,5	4	3,7
12	Ковровский район	4,5	0	0
13	Кольчугинский район	3,1	2,8	3,4
14	Меленковский район	4,8	2,9	0
15	Муромский район	4,3	2	3
16	Петушинский район	3,3	3	3,8
17	Селивановский район	3,1	1,8	2,8
18	Собинский район	2,9	2,1	2,9
19	Судогодский район	3,1	2,3	3
20	Суздальский район	1,8	5	4
21	Юрьев-Польский район	3,5	4	4,7
Средний показатель по области:		3,2	3	3,1



В среднем по области в 2022 году показатель сопровождения образовательного процесса среди педагогов дополнительного образования составил 3,1 балла из 5 максимально возможных (лучший результат педагоги показали в 2017 г.-3,2 балла).

Самый высокий результат по данному критерию показали педагоги Суздальского, Петушинского и Юрьев-Польского района.

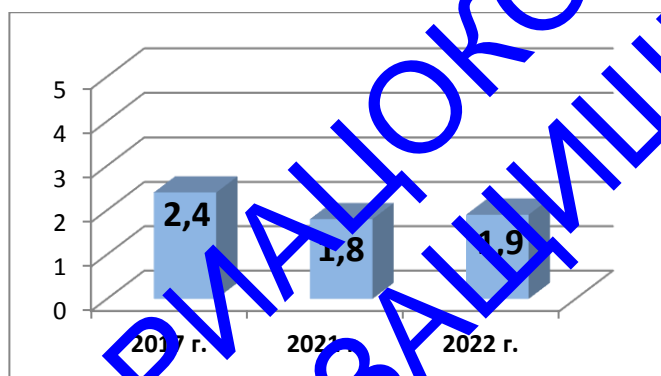
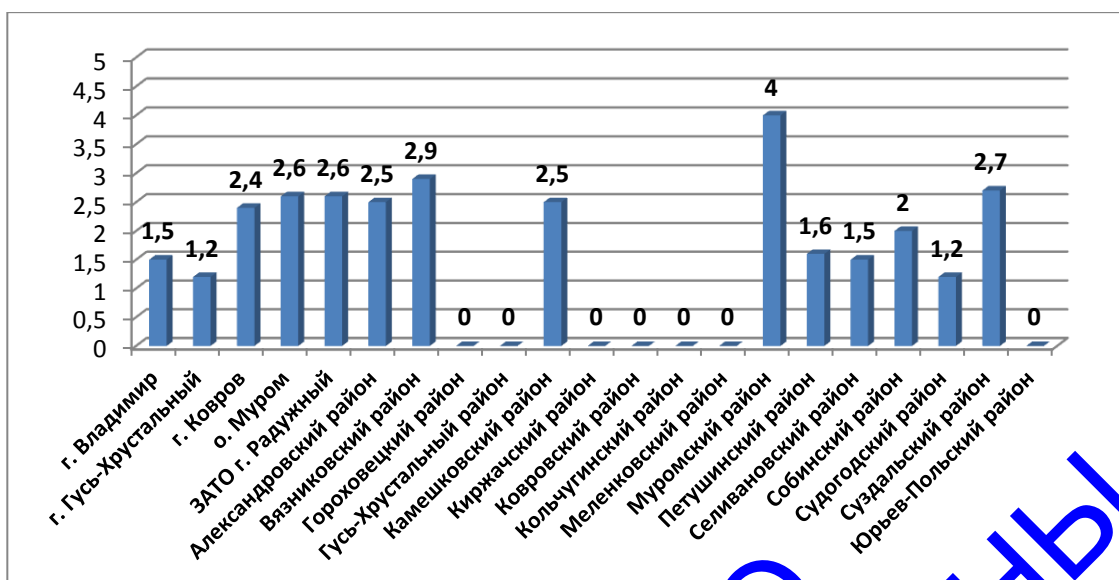
Невысокие показатели у педагогов дополнительного образования Камешковского и Селивановского районов.

Большинство педагогов имеют подтверждающие документы по данному критерию – 82,1 %. Из них 13,3 % педагогов участвуют в общественной жизни на уровне образовательной организации; 23,6% педагогов - однократно на муниципальном уровне, 25,7 % педагогов имеют неоднократную результативность на муниципальном уровне; 19,5 % педагогов предоставили материалы об участии на региональном и федеральном уровнях.

«Участие педагога в профессиональных конкурсах»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	1,4	1,4	1,5
2	г. Гусь-Хрустальный	2	2	1,2
3	г. Ковров	1,5	2,1	2,4
4	о. Муром	2	1,5	2,6
5	ЗАТО г. Радужный	4	3	2,6
6	Александровский район	2	2,6	2,5
7	Вязниковский район	4	2,7	2,9
8	Гороховецкий район	4	2	-
9	Гусь-Хрустальный район	0	2	0
10	Камешковский район	3	4	2,5
11	Киржачский район	4	0,5	0
12	Ковровский район	1	0	0
13	Кольчугинский район	2	0,6	0
14	Меленковский район	2,5	2,4	0
15	Муромский район	3	3	4
16	Петушинский район	3	2,5	1,6
17	Селивановский район	4	1	1,5
18	Собинский район	0	1,7	2
19	Судогодский район	2	1,5	1,2
20	Суздальский район	5	4	2,7
21	Юрьев-Польский район	0	0	0
Средний показатель по области:		2,4	1,8	1,9



Средний показатель по данному критерию составляет 1,9 балла из 5 возможных (в 2017 году – 2,4 балла, самый высокий показатель).

Лучшие показатели по данному критерию у педагогов Суздальского, Вязниковского и Муромского районов.

Ниже среднего показателя у педагогов из Петушинского и Селивановского районов.

Педагоги из 5 муниципальных образований не предоставили подтверждающих документов по данному критерию.

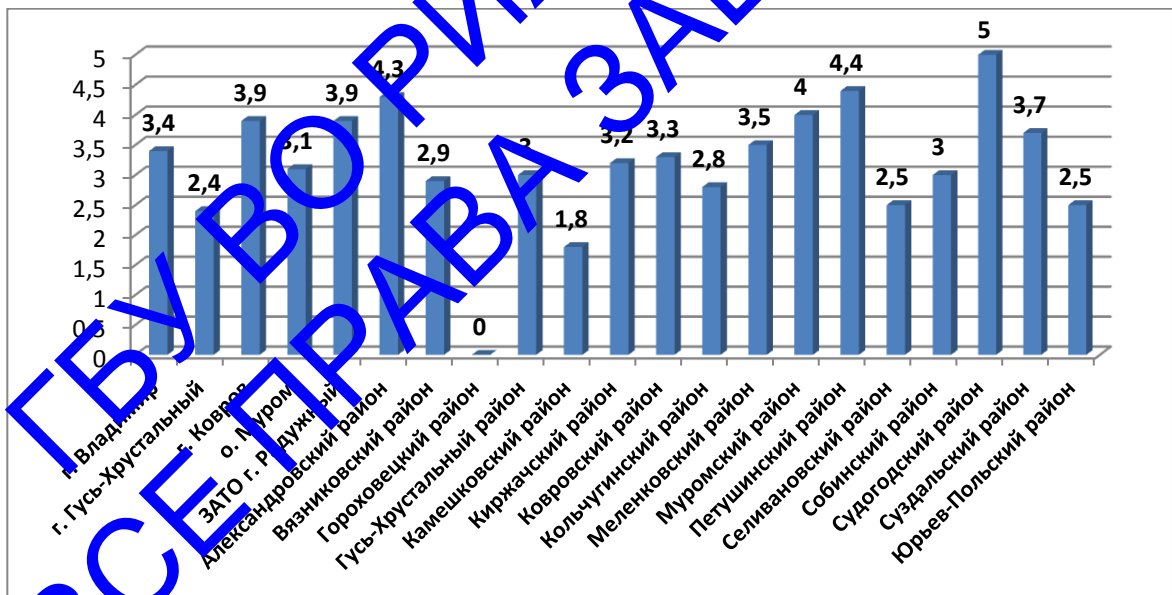
Только 54,2% педагогов дополнительного образования участвовали в профессиональных конкурсах, 11,4% педагогов участвовали на уровне образовательной организации; 10,8% принимали участие в муниципальных конкурсах, 20,7% - в региональных конкурсах; 11,3% - в конкурсах, проводимых на федеральном уровне.

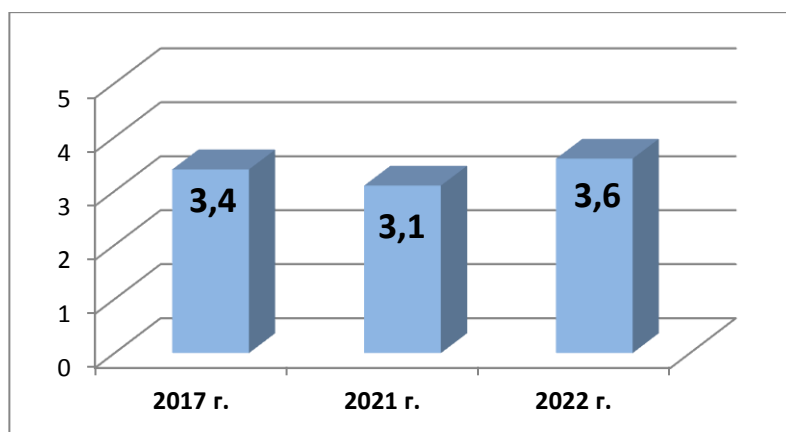
«Поощрения педагога в межаттестационный период»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	3,4	3,1	3,4

2	г. Гусь-Хрустальный	3	2,6	2,4
3	г. Ковров	5	3,1	3,9
4	о. Муром	3,5	3	3,1
5	ЗАТО г. Радужный	4	4	3,9
6	Александровский район	3,9	3,1	4,3
7	Вязниковский район	3,5	3	2,9
8	Гороховецкий район	3,7	2	-
9	Гусь-Хрустальный район	0	3,5	3
10	Камешковский район	3	3,5	1,8
11	Киржачский район	4	1,9	3,2
12	Ковровский район	3	0	3,3
13	Кольчугинский район	3,5	2,8	2,8
14	Меленковский район	2,5	2,9	3,5
15	Муромский район	1	2,7	4
16	Петушинский район	3	3	4,4
17	Селивановский район	3,5	3,4	2,5
18	Собинский район	3,5	3,2	3
19	Судогодский район	4	1,7	3
20	Суздальский район	4	4	3,7
21	Юрьев-Польский район	4	0	2,5
Средний показатель по области:		3,4	3,1	3,6





В среднем по области показатель поощрения педагогов дополнительного образования в межаттестационный период составил 3,6 баллов из 5 максимально возможных (это лучший результат по сравнению с 2021 и 2017 г.г.).

Самые высокие показатели по критерию у педагогов ЗАТО г. Радужный и Суздальского района.

Показатели ниже среднего у педагогов Александровского, Петушинского и Судогодского районов.

В отчетном периоде 93,9 % педагогов были поощрены грамотами и благодарностями на различных уровнях.

Из них 16,6% аттестованных педагогов представили подтверждающие документы на уровне образовательных организаций; 36,7% - на муниципальном уровне; 26,2 % почетные грамоты департамента образования Владимирской области; 6,9 % аттестуемых педагогов имеют почетные грамоты Министерства Просвещения Российской Федерации;

7,9 % педагогов имеют почетные звания и государственные награды.

Заключение

Общие результаты, полученные в ходе осуществления всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогов дополнительного образования, педагогов-организаторов, методистов, социальных педагогов, тренеров-преподавателей, методистов и концертмейстеров показали, что:

1. На достаточном уровне (в среднем по региону от 3,5 балла и выше) находятся показатели по следующим критериям оценки:

- уровень образования – 4,4 балла;
- повышение квалификации, профессиональная переподготовка – 4,3 балла;
- результаты участия обучающихся в мероприятиях различных уровней (заочные олимпиады, официальные конкурсы и соревнования) - 4,2 балла;
- поощрения педагога в межаттестационный период – 3,6 баллов;
- участие педагога в научно-практических конференциях, педчтениях, в работе ГМО, РМО, МО, секций, педагогических советов – 3,5 баллов

2. На пограничном уровне (приемлемое значение показателя – показатель выполняется в объеме, который может быть определен как «зона ближайшего развития педагога» в диапазоне от 2,5 балла до 3,5 балла) находятся показатели по следующим критериям оценки:

- сопровождение образовательного процесса – 3,1 балла.

3. На недостаточном уровне (в диапазоне от 1,4 балла до 2,5 балла) находятся показатели по следующим критериям оценки:

- наличие целостного обобщённого педагогического опыта – 2,3 балла;
- наличие авторских материалов, методических разработок, публикаций – 2 балла;
- участие в профессиональных конкурсах - 1,9 балла;
- участие педагога в инновационной деятельности, в том числе в дистанционной форме, в работе пилотных и стажировочных площадок – 1,8 балла.



№ п/п	Территория	Результаты участия обучающихся в мероприятиях различных уровней	Уровень образования	Повышение квалификации	Наличие обобщенного педагогического опыта	Участие педагогов в инновационной деятельности	Наличие авторских материалов	Участие в научно-практических конференциях, в работе ГМО, РМО, МО	Сопровождение образовательного процесса	Участие в профессиональных конкурсах	Поощрения педагогов
1	г. Владимир	3,9	4,7	4,2	5	3,6	2,7	3,5	3,3	1,5	3,4
2	г. Гусь-Хрустальный	4,2	4	4,3	2,6	1	2,2	3,2	2,8	1,2	2,4
3	г. Ковров	4,4	4,3	4,2	2,7	2,3	2,3	3,3	2,9	2,4	3,9
4	о. Муром	4,3	4,4	4,4	5	3,6	2,8	4,3	2,7	2,6	3,1
5	ЗАТО г. Радужный	4,5	4,9	4,2	3,5	3,3	2,2	3,6	3,5	2,6	3,9

6	Александровский район	4,3	4,4	4,5	2,7	0,5	1,7	3,3	2,5	2,5	4,3
7	Вязниковский район	4,3	3,9	4,2	2,8	0,5	1	3,5	3	2,9	2,9
8	Гороховецкий район	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9	Гусь-Хрустальный район	5	5	4,5	1,5	0	2	4,5	0	0	3
10	Камешковский район	4,4	4	4	1,8	2	2,2	3,8	1,3	2,5	1,8
11	Киржачский район	4	3	3,8	2,8	2,3	2,3	4,5	3,7	0	3,2
12	Ковровский район	4,6	4,3	4,6	2	1,7	1,7	2,7	0	0	3,3
13	Кольчугинский район	5	4,8	4,4	1,7	0,7	1,6	3,5	3,4	0	2,8
14	Меленковский район	5	4,5	3,5	2,8	2	2	1	0	0	3,5
15	Муромский район	3	5	5	5	5	3	5	3	4	4
16	Петушинский район	4	4,2	4	2,4	1	1,9	3,4	3,8	1,6	4,4
17	Селивановский район	4,3	4,7	3,8	2,5	0	0,5	3,5	2,8	1,5	2,5
18	Собинский район	4,2	4,2	4,5	1,5	0,1	1	3,9	2,9	2	3
19	Судогодский район	3,3	4	3,8	2	0	1,9	2,5	3	1,2	5
20	Суздальский район	4,6	4,6	4	3,7	0	1	4	4	2,7	3,7
21	Юрьев-Польский район	4	4,2	5	1,5	0	3	2,8	4,7	0	2,5
Средний показатель по области:		4,2	4,4	4,3	2,3	1,1	2	3,5	3,1	1,9	3,6

Педагогам дополнительного образования проанализировать результаты своей деятельности в межэстабиональный период в целях найти новые направления собственного профессионального развития; принять меры к обобщению педагогического опыта, участие в профессиональных конкурсах, к привлечению обучающихся к участию во мероприятиях на различных уровнях.

Образовательным организациям проводить диагностику профессиональных затруднений педагогов, их потребностей в дополнительном профессиональном образовании.

Наиболее эффективный путь повышения профессионализма педагогов дополнительного образования - это участие в творческих поисках педагогического коллектива, в разработке инновационных проектов развития образовательной организации педагогических технологий.

Повышение педагогического мастерства педагогов дополнительного образования в развитии творческого потенциала каждого обучающегося и обеспечении здоровьесберегающего характера учебно-воспитательного процесса.

Методическим муниципальным службам учитывать выявленные профессиональные дефициты у педагогических работников дополнительного образования при разработке адресных и дифференцированных программ повышения квалификации; направлять педагогов:

- на развитие и формирование профессионального мастерства через участие в профессиональных конкурсах, инновационной деятельности, обобщение опыта на различных уровнях;

- на внедрение новых информационных технологий в обучение, использование технических средств и электронных образовательных ресурсов на учебных занятиях в учреждениях дополнительного образования детей;

- повышение научно-теоретической и методической подготовки педагогов дополнительного образования с целью изучения и использования в своей профессиональной деятельности современных педагогических технологий, методик, приемов и способов успешного обучения, воспитания и развития;

- формирование умений строить тип взаимоотношений с воспитанниками на основе знаний их психологических личностных особенностей;

- повышение квалификации педагогов дополнительного образования в области исследовательской деятельности с целью формирования готовности к преобразованию педагогической деятельности.

ГБУ ВО РИАЦОКО
ВСЕ ПРАВА ЗАЩИЩЕНЫ

Общие выводы по итогам аттестации педагогических работников муниципальных образовательных организаций в 2022 году

№ п/п	Территория	Результат участия обучающихся в мероприятиях различных уровней			Уровень образования			Повышение квалификации			Участие педагогов в инновационной деятельности			Наличие авторских материалов			Наличие обобщенного педагогического опыта			Участие в научно-практических конференциях в работе ГМО, РМО, МО			Сопровождение образовательного процесса		Участие в профессиональных конкурсах			Поощрение педагога		
		СОШ	ДОУ	ДОП	СОШ	ДОУ	ДОП	СОШ	ДОУ	ДОП	СОШ	ДОУ	ДОП	СОШ	ДОУ	ДОП	СОШ	ДОУ	ДОП	СОШ	ДОУ	ДОП	СОШ	ДОП	СОШ	ДОУ	ДОП	СОШ	ДОУ	ДОП
1	г. Владимир	3,4	4,3	3,9	4,9	4,5	4,7	4,4	4,5	4,2	1,8	1,7	3,6	2,2	2,3	2,7	2,5	5	3,9	4,1	3,5	3,4	3,3	2,1	3,4	1,5	3,1	3,2	3,4	
2	г. Гусь-Хрустальный	4,1	4,7	4,2	4,7	3,9	4	4,6	4,3	4,3	2,1	1,1	1	2,4	2	2,2	2,7	2,4	2,6	3,4	3,5	3,2	3,3	2,8	1,1	3,7	1,2	3,6	3	2,4
3	г. Ковров	3,7	4,2	4,4	4,9	4,3	4,3	4,5	4,3	4,2	2,1	2,9	2,3	2,4	2,6	2,3	2,5	2,9	2,7	3	3,4	3,3	3,4	2,9	1,8	3,6	2,4	3,7	3,1	3,9
4	о. Муром	3,7	4,7	4,3	4,6	4,4	4,4	4,7	4,3	4,4	2,5	2,5	3,6	2,5	2,2	2,8	2,3	2,7	3	3,3	3,7	4,3	3,2	2,7	2,6	3,8	2,6	3	2,6	3,1
5	ЗАТО г. Радужный	3,6	4,6	4,5	4,9	4,1	4,9	4,8	4,7	4,2	1	4,5	3,3	2,4	2,5	2,2	2	2,8	3,5	3,3	4,5	3,6	3,6	3,5	3,1	4,1	2,6	3,4	3,2	3,9
6	Александровский район	3,5	4	4,3	4,6	3,8	4,4	4,4	4,6	4,5	1,6	3,2	0,5	2,2	2,5	1,7	2,8	2,7	2,7	2,8	3,3	3,3	2,9	2,5	2,4	3,1	2,5	3,6	2,9	4,3
7	Вязниковский район	3,4	4,3	4,3	4,8	4,4	3,9	4,9	4,5	4,2	2	1,4	0,5	2,2	2,1	1	4	2,7	2,7	2,9	2,9	3,5	3,3	3	1,9	3,6	2,9	3,6	2,8	2,9
8	Гороховецкий район	3,1	3,8	-	4,7	4,1	-	4,7	4,6	-	2,1	2,4	-	2,1	1,3	-	2,9	3,4	-	3,7	2,9	-	2,9	-	2,6	3,8	-	2,9	3,1	-
9	Гусь-Хрустальный район	3,6	4,8	5	4,6	3,4	5	4,6	4,3	4,5	1,5	2,7	0	2,4	1,3	2,1	3,2	3,3	1,5	3,3	3,1	4,5	3,4	0	2,3	3,2	0	3,3	3,3	3
10	Камешковский район	3,7	4,1	4,4	4,7	3,8	4	4,7	4,5	4,1	1,7	2,8	2	1,9	2,1	2,2	2,7	2,8	1,8	3,5	3,2	3,8	3,1	1,3	2,8	3,4	2,5	2,8	2,7	1,8
11	Киржачский район	3,5	4,5	4	4,7	4	3	4,6	4,9	3,8	1,1	1,4	2,3	2,9	2,4	2,3	2,3	2,8	2,8	2,9	3,3	4,5	3,5	3,7	1,8	3,7	0	3,9	3	3,2
12	Ковровский район	4	4,8	4,6	4,8	4,8	4,3	4,8	4	4,6	1,2	3,4	0,7	2,3	2,2	1,7	2,9	2,4	2	3,5	2,4	2,7	3,3	0	1,9	3,1	0	4,1	3,2	3,3
13	Кольчугинский район	3,7	4,4	5	4,6	3,8	4,8	4,6	4,4	4,4	1,2	2,3	0,7	2	2,3	1,6	2,6	2,5	1,7	3,3	3,5	3,5	3,2	3,4	2	3,3	0	3,6	3,1	2,8
14	Меленковский район	3,2	4,7	5	4,1	4,4	4,5	4,5	4,5	3,5	0,7	1,7	2	1,8	3,3	2	2,5	2,7	2,8	3,1	3,7	1	1,8	0	2,2	3,8	0	3,6	3,4	3,5
15	Муромский район	3,4	4,3	3	4,9	4	5	4,9	4	5	1,9	1,7	5	2,2	0,7	3	2,8	3	5	2,9	4	5	3	3	2,5	3	4	3,4	3	4
16	Петушинский район	3,5	4,4	4	4,6	4	4,2	4,5	4,5	4	1,5	0,9	1	2,5	1,7	1,6	2,6	3	2,4	2,8	2,9	3,4	3,2	3,8	2,4	3,8	1,6	3,8	3,3	4,4
17	Селивановский район	4	4,6	4,3	4,8	4,2	4,7	4,6	4,8	3,8	1,2	2,6	0	2,2	2	0,5	2,8	2,8	2,5	3,4	2,7	3,5	2,7	2,8	3	4,2	1,5	3,1	3,4	2,5
18	Собинский район	3,3	4,2	4,2	4,7	4,2	4,2	4,6	4,5	4,5	1,2	2,9	1,1	2,2	2,6	1	2	2,6	1,5	3	3,4	3,9	3	2,9	2	3,8	2	2,8	2,9	3
19	Судогодский район	3,7	4,7	3,3	4,7	4,1	4	4,6	4,1	3,8	0,7	2,3	0	2,1	1,5	1,9	1,9	2,1	2	3,3	2,9	2,5	2,9	3	2	3,4	1,2	3,2	3	5
20	Суздальский район	3,8	4	4,6	4,6	4,3	4,6	4,6	4,5	4	1,3	1,9	0	2,2	1,7	1	2,7	2,6	3,7	2,7	2,7	4	3,5	4	2,2	3,2	2,7	3,6	2,5	3,7
21	Юрьев-Польский район	3,5	4,3	4	4,7	4,3	4,2	4,8	4,8	5	1	1,1	0	1,9	1,9	3	2,6	2,5	1,5	3	2,9	2,8	2,9	4,7	2,4	3,7	0	3	2,1	2,5
Средний показатель по области:		3,6	4,4	4,2	4,7	4	4,4	4,6	4,5	4,3	1,6	2,1	1,8	2,2	2,2	2	2,6	2,6	2,3	3,1	3,3	3,5	3,2	3,1	2,2	3,5	1,9	3,3	3	3,6

Анализ документов, предоставляемых аттестуемыми педагогами при прохождении аттестации, в целом свидетельствует о достаточно серьезном отношении педагогических работников к аттестации.

Педагоги подтверждают уровень владения профессиональными компетенциями, позволяющий обеспечить стабильные положительные результаты освоения обучающимися общеобразовательных программ, в том числе на государственной итоговой/промежуточной аттестации и по итогам мониторинга системы образования.

- Используют современные образовательные технологии, применяют средства информационно - коммуникационных технологий в образовательном процессе, что способствует результативному участию обучающихся в мероприятиях различного уровня: в олимпиадах, конкурсах, чемпионатах, научно-практических конференциях; (результат педагогов 53% муниципальных образований). Наибольшую активность проявляют педагоги дошкольного образования.

- Разрабатывают и реализуют авторские дополнительные образовательные программы, используют авторские образовательные методики, которые транслируются на региональном уровне. Аттестуемые более 70 % муниципалитетов представили методический опыт в сетевых сообществах, на личных сайтах, обобщили и продемонстрировали имеющиеся рабочие материалы. Наиболее успешными в этой части являются педагоги Александровского, Селивановского, Муромского районов.

- Вносят личный вклад в повышение качества образования через совершенствование методов обучения и воспитания, транслирование опыта практических результатов своей профессиональной деятельности, неоднократное участие в работе экспертных комиссий, жюри конкурсов, олимпиад и активное участие в работе методических объединений.

- Повышается мотивация педагогов к участию в мероприятиях различного уровня, в том числе, в профессиональных конкурсах (педагоги 57% муниципальных образований показывают эту тенденцию). Активные участники конкурсов педагоги общего, дошкольного и дополнительного образования о.Муром, ЗАТО Радужный, Гороховецкого района

- Отмечается положительная динамика в использовании современных образовательных технологий, применении средств информационно - коммуникационных технологий в образовательном процессе, что способствовало результативному участию обучающихся в мероприятиях различного уровня (результат педагогов 53% муниципальных образований). Наибольшую активность проявляют педагоги дошкольного образования.

В 2022 году успешными по результатам аттестации показали себя педагоги четырех муниципальных образований (19%): о.Муром, Муромского района, г. Коврова. Самые подготовленные к аттестации по результатам 2022 года педагоги ЗАТО г.Радужный.

В то же время итоги результатов всестороннего анализа и оценки профессиональной деятельности педагогических работников позволили

выявить и причины, влияющие на неуспешность прохождения аттестации педагогическими работниками:

- Недостаточный уровень владения профессиональными компетенциями и современными образовательными методиками, позволяющими обеспечить выполнение требований ФГОС в части повышения качества общего образования, и достижение обучающимися положительной динамики результатов освоения образовательных программ. Педагоги 38% муниципальных образований представили низкие результаты образовательной деятельности обучающихся.

- Отсутствие результативности участия обучающихся в олимпиадах и творческих конкурсах. Педагоги 9 муниципальных образований (43%) показали недостаточный результат участия обучающихся в мероприятиях различных уровней. Меньший процент обучающихся – участники различных мероприятий в городе Владимир, Муромском, Юрьев-Польском районах. В целом по региону наиболее критичным является низкий процент участников в мероприятиях воспитанников общего и дошкольного образования.

- Недостаточный уровень владения педагогами анализом практических результатов своей деятельности, как результат невысокая активность участия в разработке и реализации инновационных и социально-образовательных проектов. Педагоги 14 муниципальных образований (70%) не смогли представить необходимые материалы. Самый низкий результат у аттестуемых г. Гусь-Хрустальный, Петушинского, Суздальского, Юрьев-Польского районов.

- Низкая активность участия педагогических работников в методических мероприятиях муниципального и регионального уровня, в том числе конкурсах профессионального мастерства. Не показали должного результата участия в профессиональных конкурсах педагоги города Владимир, Ковровского, Кольчуминского, Судогодского районов.

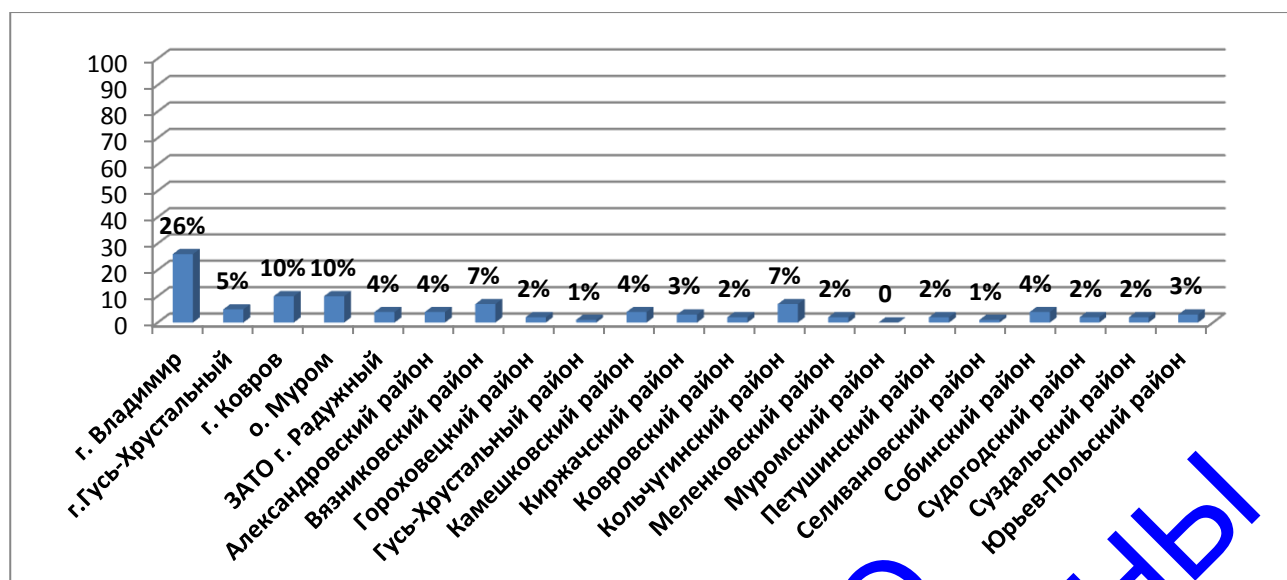
- Недостаточную осведомленность о нормативных правовых документах по вопросам аттестации показали педагогические работники Судогодского, Петушинского и Юрьев-Польского районов, что может свидетельствовать о слабой информационно-разъяснительной работе в образовательных организациях по вопросам аттестации педагогических работников.

Обобщенные данные по характеристикам профессиональной компетентности педагогических работников специальных (коррекционных) образовательных организаций Владимирской области, аттестованных в 2022 году

В 2022 году организована и проведена процедура аттестации педагогов в количестве **332** человек, что на **80** человек больше в сравнении с 2021 годом. Из них **172** человека аттестовано на высшую квалификационную категорию, что составляет 51,8%, на первую квалификационную категорию аттестовано **160** человек, что составляет 48,2%.

Результаты аттестации на квалификационные категории за отчетный период:

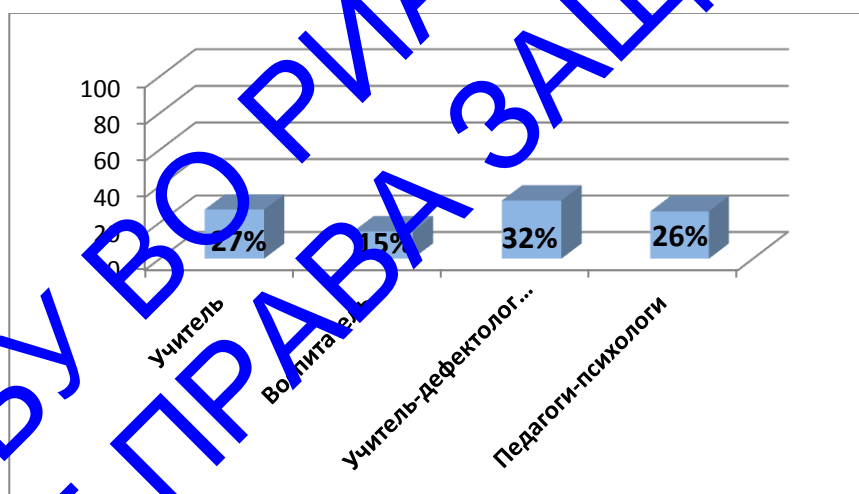
№ п/п	Территория	Учитель	Воспитатель	Учитель-дефектолог (учитель-логопед)	Педагог-психологи	Всего
1	г. Владимир	22 (25%)	9 (10%)	32 (36%)	25 (28%)	88 (26%)
2	г. Гусь-Хрустальный	7 (41%)	1 (1%)	4 (24%)	5 (29%)	17 (5%)
3	г. Ковров	3 (9%)	10 (31%)	12 (38%)	7 (22%)	32 (10%)
4	о. Муром	11 (33%)	2 (6%)	13 (39%)	7 (21%)	33 (10%)
5	ЗАТО г. Радужный	-	6 (46%)	6 (46%)	1 (8%)	13 (4%)
6	Александровский район	3 (25%)	3 (25%)	3 (25%)	3 (25%)	12 (4%)
7	Вязниковский район	13 (57%)	4 (17%)	3 (13%)	3 (13%)	23 (7%)
8	Гороховецкий район	2 (29%)	1 (13%)	2 (29%)	2 (29%)	4 (2%)
9	Гусь-Хрустальный район	-	-	1 (33%)	2 (67%)	3 (1%)
10	Камешковский район	4 (33%)	3 (23%)	2 (17%)	3 (25%)	12 (4%)
11	Киржачский район	2 (20%)	2 (20%)	2 (20%)	4 (40%)	10 (3%)
12	Ковровский район	-	-	3 (50%)	3 (50%)	6 (2%)
13	Кольчугинский район	11 (50%)	3 (14%)	5 (23%)	3 (14%)	22 (7%)
14	Меленковский район	2 (25%)	1 (13%)	4 (50%)	1 (13%)	8 (2%)
15	Муромский район	-	-	-	-	-
16	Петушинский район	1 (4%)	1 (14%)	2 (29%)	3 (43%)	7 (2%)
17	Селивановский район	-	-	1 (33%)	2 (67%)	3 (1%)
18	Собинский район	3 (23%)	-	3 (23%)	7 (54%)	13 (4%)
19	Судогодский район	1 (17%)	1 (17%)	2 (33%)	2 (33%)	6 (2%)
20	Суздальский район	1 (13%)	2 (25%)	3 (38%)	2 (25%)	8 (2%)
21	Юрьев-Польский район	4 (44%)	1 (11%)	3 (33%)	1 (11%)	9 (3%)
	ИТОГО	90 (27%)	50 (15%)	106 (32%)	86 (26%)	332



Наибольшее количество педагогов в отчетном периоде из г. Владимир – 26% от общего количества аттестованных педагогов СКОШИ.

Меньше всего педагогов СКОШИ прошли процедуру аттестации из Гусь-Хрустального и Селивановского районов.

Не проходили процедуру аттестации в 2022 году педагоги из Муромского района.



Больше всего в 2022 году было аттестовано учителей-дефектологов (учителей-логопедов) – 32% от общего количества аттестованных педагогов СКОШИ. Процент воспитателей интернатного типа в сравнении с остальными должностями самый низкий – 15%.

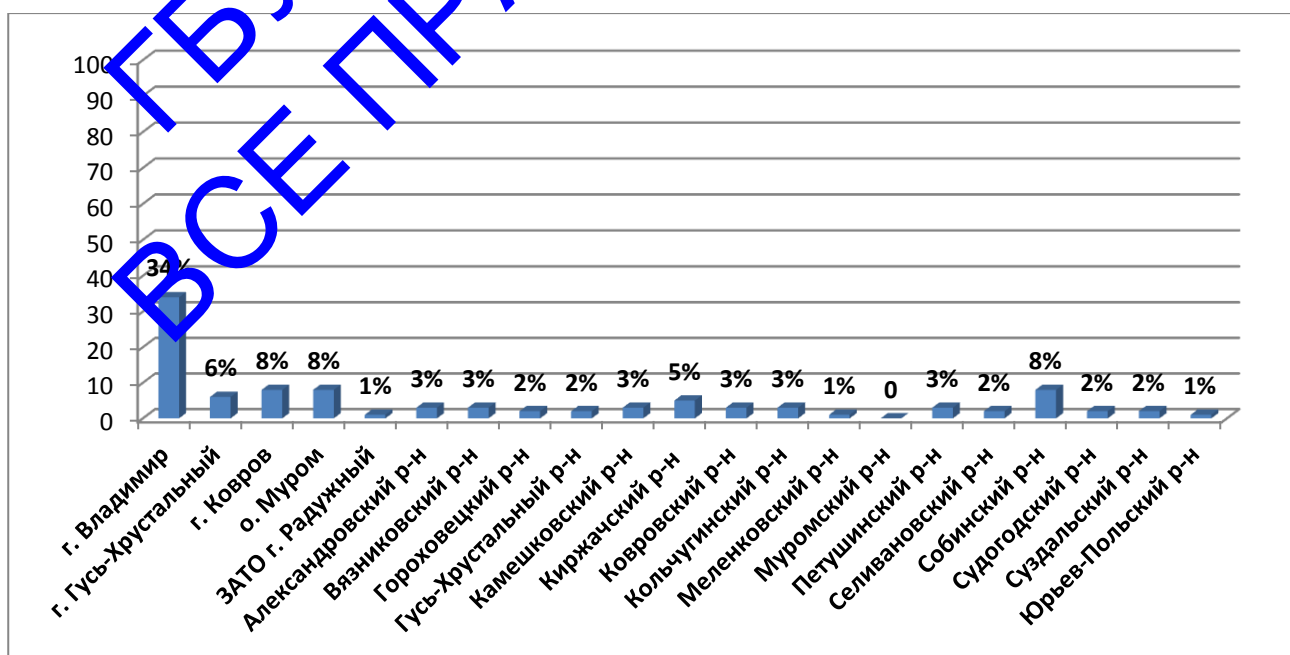
Результаты всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области – педагогов-психологов

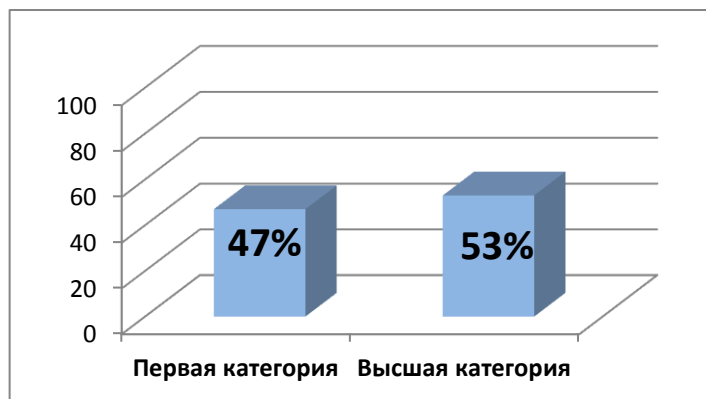
Всего, за период, прошли процедуру аттестации **86** педагогов-психологов, что на **3** педагога больше в сравнении с 2021 годом.

Из них **46** человек (53% от общего количества аттестованных педагогов) аттестованы на высшую квалификационную категорию и **40** человека (47%) – на первую квалификационную категорию.

Количество аттестованных педагогов-психологов в соответствии с заявленными категориями по территориальной принадлежности представлено в таблице и на диаграмме:

№	Территория	Первая категория	Высшая категория	Всего
1	г. Владимир	36%	64%	25(34%)
2	г. Гусь-Хрустальный	40%	60%	5 (6%)
3	г. Ковров	29%	71%	7 (8%)
4	о. Муром	57%	43%	7 (8%)
5	ЗАТО г. Радужный	0	100%	1 (1%)
6	Александровский р-н	67%	33%	3 (3%)
7	Вязниковский р-н	33%	67%	3 (3%)
8	Гороховецкий р-н	50%	50%	2 (2%)
9	Гусь-Хрустальный р-н	100%	0	2 (2%)
10	Камешковский р-н	67%	33%	3 (3%)
11	Киржачский р-н	0	100%	4 (5%)
12	Ковровский р-н	100%	0	3 (3%)
13	Кольчугинский р-н	100%	0	3(3%)
14	Меленковский р-н	0	100%	1 (1%)
15	Муромский р-н	-	-	-
16	Петушинский р-н	33%	67%	3 (3%)
17	Селивановский р-н	0	100%	2 (2%)
18	Собинский р-н	71%	29%	7 (8%)
19	Судогодский р-н	50%	50%	2 (2%)
20	Суздальский р-н	50%	50%	2 (2%)
21	Юрьев-Польский р-н	100%	0	1 (1%)
Общее количество		47%	53%	86





Наибольшее количество педагогов-психологов в отчетном периоде из г. Владимир.

Не проходили процедуру аттестации в 2022 году педагоги из Муромского района.

На высшую квалификационную категорию аттестовано больше педагогов, чем на первую.

В 4-х муниципальных образованиях педагоги-психологи прошли процедуру аттестации только на высшую квалификационную категорию.

В 4-х муниципалитетах наименьший процент поданных заявлений на высшую квалификационную категорию.

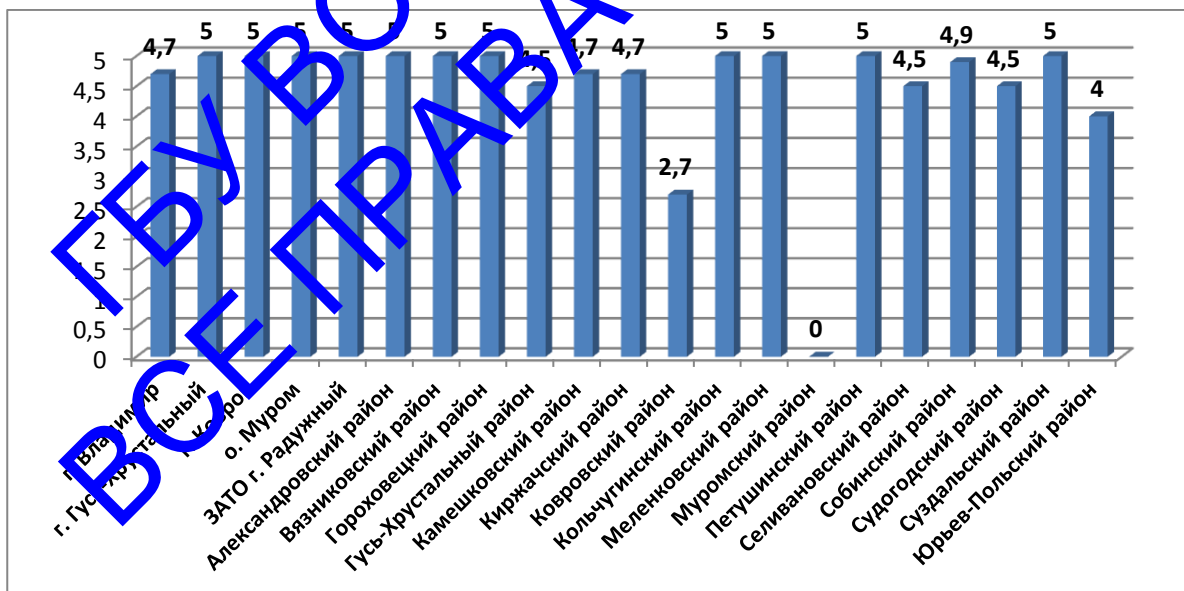
Покритериальный анализ результатов профессиональной деятельности педагогических работников на основе изучения материалов портфолио

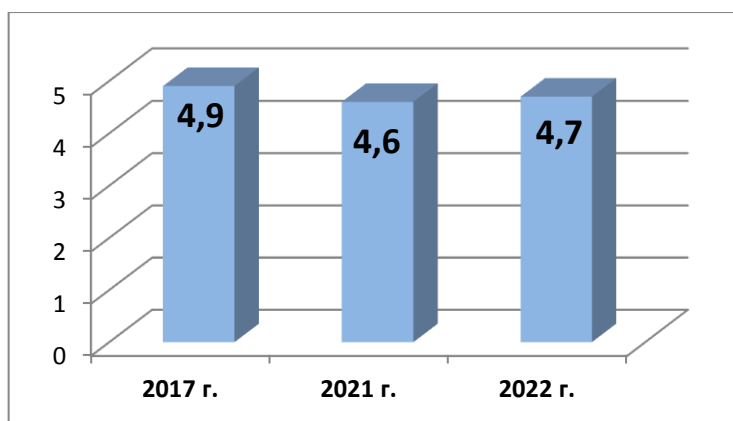
Анализ профессиональной деятельности по должности «Учитель» осуществлялся в соответствии с основаниями для установления педагогическим работникам квалификационных категорий, утвержденных приказом директора Департамента образования Владимирской области от 05.10.2021 г. № 261 «О внесении изменений в приказ департамента образования администрации области от 29.02.2016 г. № 144», распоряжением Департамента образования Владимирской области от 15.03.2022 г. № 204 «Об аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области, педагогических работников муниципальных и частных организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Владимирской области» и распоряжения Департамента образования Владимирской области от 29.06.2022 г. № 613 «О внесении изменений в распоряжение Департамента образования от 15.03.2022 г. № 204».

«Результаты социально-психологической адаптации учащихся к условиям образовательной организации»

Результаты в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	5	4,7	4,7
2	г. Гусь-Хрустальный	4,5	4,2	5
3	г. Ковров	5	4,9	5
4	о. Муром	5	4,8	5
5	ЗАТО г. Радужный	-	5	5
6	Александровский район	-	3,6	5
7	Вязниковский район	5	5	5
8	Гороховецкий район	5	4	5
9	Гусь-Хрустальный район	4	4,3	4,5
10	Камешковский район	5	5	4,7
11	Киржачский район	5	-	4,7
12	Ковровский район	-	4	2,7
13	Кольчугинский район	-	5	5
14	Меленковский район	5	4,5	5
15	Муромский район	-	5	-
16	Петушинский район	4,5	5	5
17	Селивановский район	-	5	4,5
18	Собинский район	-	4,8	4,9
19	Судогодский район	-	4,5	4,5
20	Суздальский район	-	-	5
21	Юрьев-Польский район	-	3,5	4
Средний показатель по области:		4,9	4,6	4,7





В среднем по области показатель результатов социально-психологической адаптации детей за 2022 года составил **4,7** балла из 5 максимально возможных, что на 0,1 балла выше показателя за 2021 год и на 0,2 балла ниже показателя за 2017 год.

Самые высокие результаты продемонстрировали педагоги городов Гусь-Хрустальный, Ковров, Муром, ЗАТО г. Радужный, а также Александровского, Вязниковского, Гороховецкого, Кольчугинского, Меленковского, Петушинского и Суздальского районов – 5 баллов.

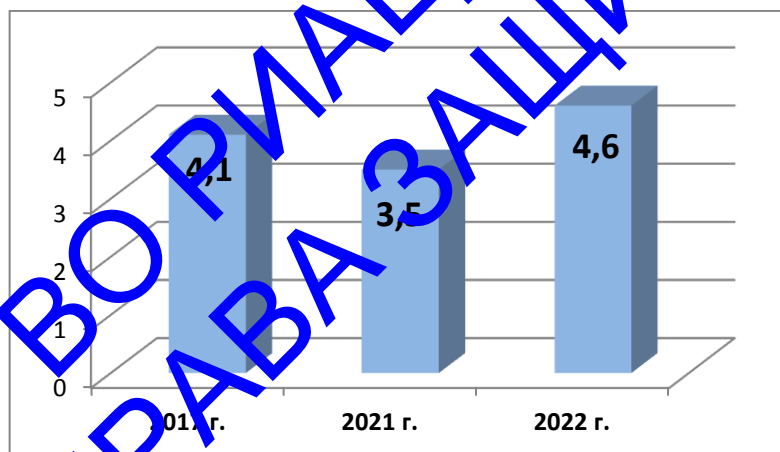
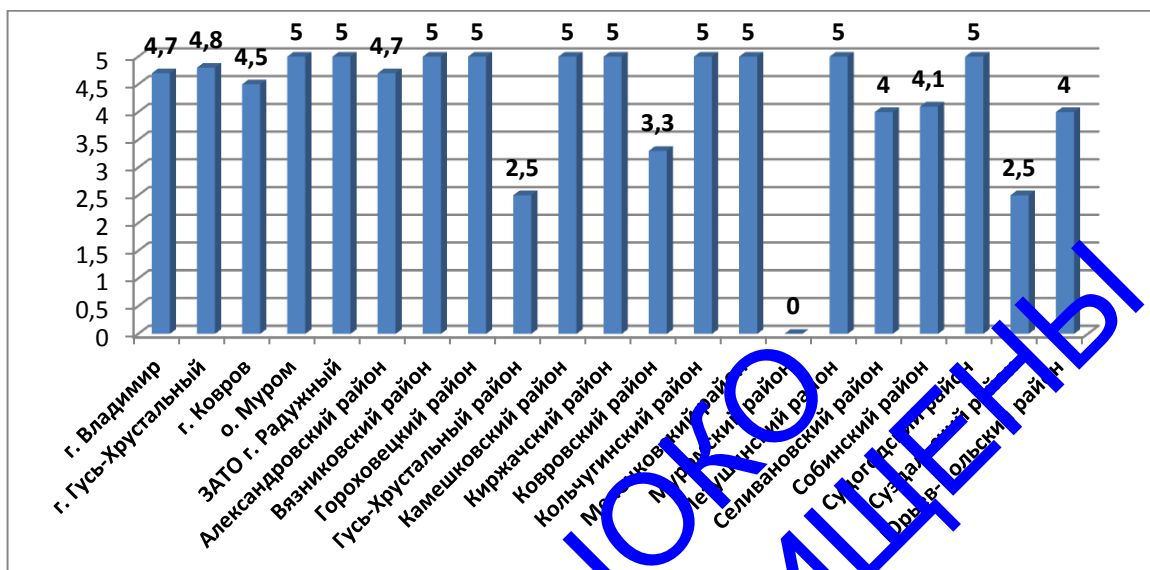
Самый низкий показатель у педагогов Ковровского района – 2,7 балла.

«Результаты коррекционно-развивающей работы по направлениям деятельности 2»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	4,2	3,5	4,7
2	г. Гусь-Хрустальный	5	3,6	4,8
3	г. Ковров	5	2,7	4,5
4	о. Муром	5	3,4	5
5	ЗАТО г. Радужный	-	0	5
6	Александровский район	-	2,7	4,7
7	Вязниковский район	5	5	5
8	Гороховецкий район	4	4,5	5
9	Гусь-Хрустальный район	5	3	2,5
10	Камешковский район	0	2,5	5
11	Киржачский район	0	-	5
12	Ковровский район	-	4	3,3
13	Кольчугинский район	-	3,8	5
14	Меленковский район	5	5	5
15	Муромский район	-	5	-
16	Петушинский район	2,5	4,3	5
17	Селивановский район	-	4,5	4
18	Собинский район	-	3,5	4,1

19	Судогодский район	-	5	5
20	Суздальский район	-	-	2,5
21	Юрьев-Польский район	-	4,5	4
Средний показатель по области:		4,1	3,5	4,6



Средний показатель по данному критерию за отчетный период составил – **4,6** балла из 5 возможных, что значительно выше на 1,1 и 0,5 балла показателей за 2021 и 2017 года.

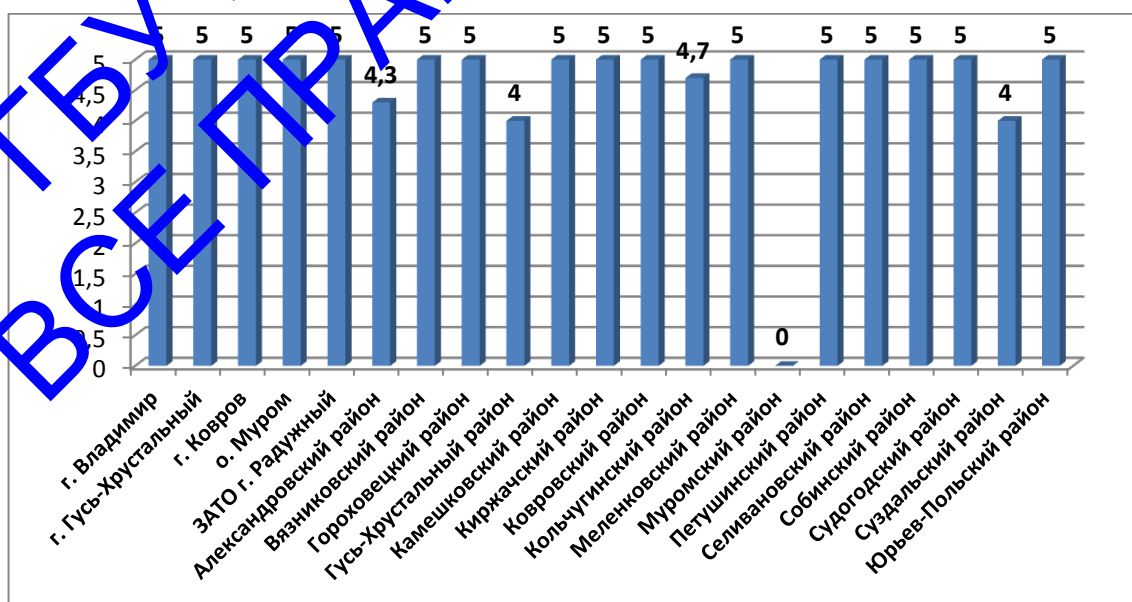
Самые высокие результаты продемонстрировали педагоги о. Муром, ЗАТО г. Радужный, Вязниковского, Гороховецкого, Камешковского, Киржачского, Кольчугинского, Меленковского, Петушинского и Судогодского районов (по 5 баллов).

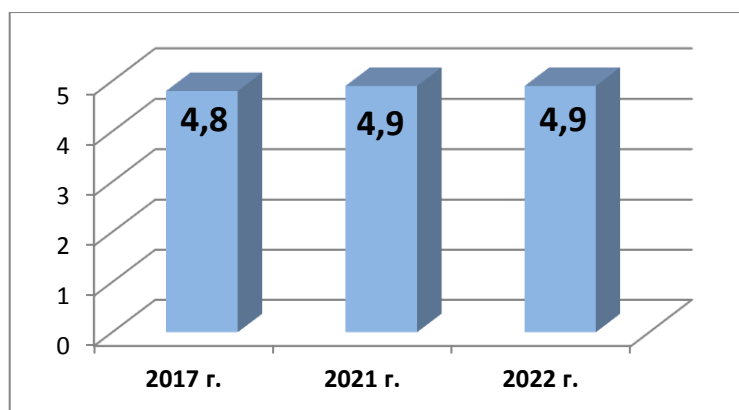
Низкую результативность коррекционно-развивающей работы демонстрируют педагоги-психологи Гусь-Хрустального и Суздальского районов – 2,5 балла, на что рекомендуется обратить внимание муниципальной методической службе.

«Уровень образования, профессиональная переподготовка»

Результаты в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	5	4,9	5
2	г. Гусь-Хрустальный	2,5	5	5
3	г. Ковров	5	5	5
4	о. Муром	5	4,9	5
5	ЗАТО г. Радужный	-	5	5
6	Александровский район	-	4,9	4,3
7	Вязниковский район	5	5	5
8	Гороховецкий район	5	5	5
9	Гусь-Хрустальный район	-	5	4
10	Камешковский район	5	5	5
11	Киржачский район	5	-	5
12	Ковровский район	-	5	5
13	Кольчугинский район	-	5	4,7
14	Меленковский район	4	5	5
15	Муромский район	-	5	-
16	Петушинский район	5	5	5
17	Селивановский район	-	5	5
18	Собинский район	-	4,5	5
19	Судогольский район	-	5	5
20	Суздальский район	-	-	4
21	Юрьев-Польский район	-	5	5
Средний показатель по области:		4,8	4,9	4,9





Средний показатель по данному критерию за отчетный период так же, как и в 2021 году, составил – **4,9** балла. В сравнении с аналогичным периодом показатель выше на 0,1 балла.

Самые высокие показатели по критерию за данный период у педагогов г.г. Владимир, Гусь-Хрустальный, Ковров, Муром, Радужный, Вязниковского, Гороховецкого, Камешковского, Киржачского, Ковровского, Меленковского, Петушинского, Селивановского, Собинского, Судогодского и Юрьев-Польского районов – 5 баллов.

Педагоги Гусь-Хрустального и Судогодского районов демонстрируют невысокий результат- 4 балла.

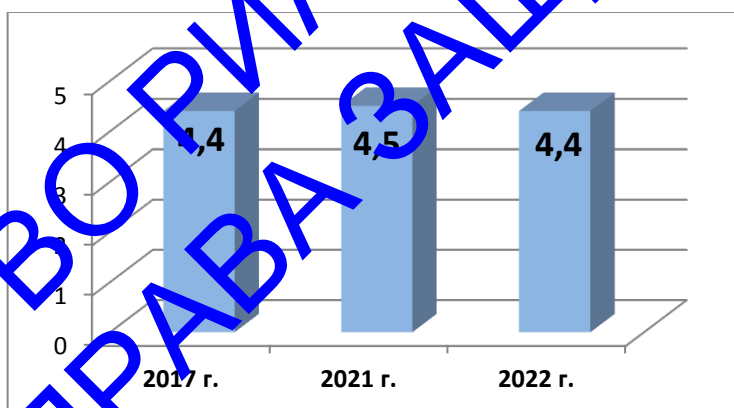
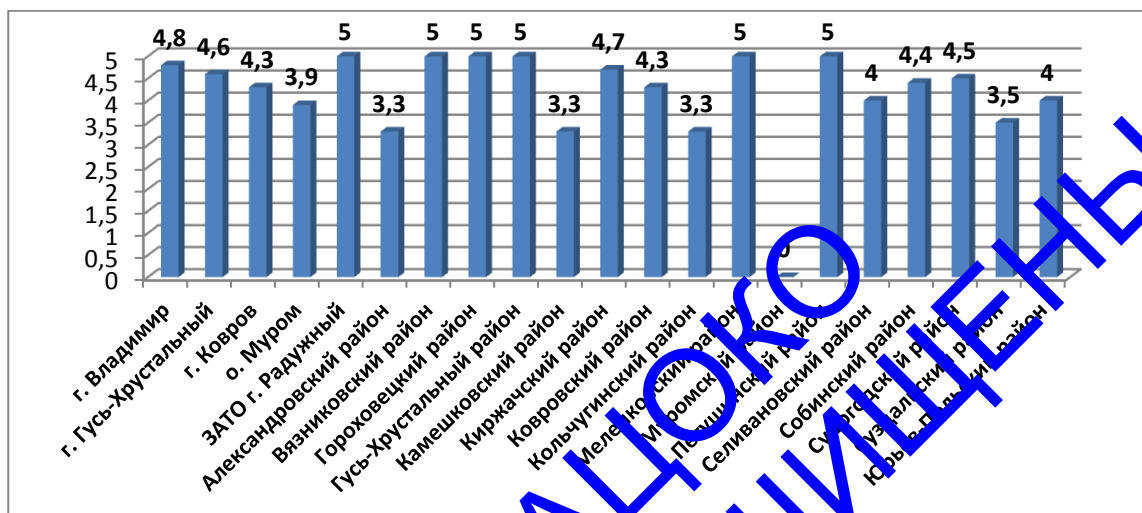
Основная часть педагогов-психологов Владимирской области имеет высшее профессиональное образование, соответствующее квалификационным требованиям.

«Повышение квалификации»

Результаты в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	4,7	4,4	4,8
2	г. Гусь-Хрустальный	3,5	4,6	4,6
3	г. Ковров	4,7	4,6	4,3
4	г. Муром	3	4,7	3,9
5	ЗАТО г. Радужный	-	3	5
6	Александровский район	-	4,7	3,3
7	Вязниковский район	4,7	4	5
8	Гороховецкий район	5	4,5	5
9	Гусь-Хрустальный район	4	5	5
10	Камешковский район	4	5	3,3
11	Киржачский район	5	-	4,7
12	Ковровский район	-	3	4,3
13	Кольчугинский район	-	4,2	3,3
14	Меленковский район	4	4,5	5
15	Муромский район	-	5	-

16	Петушинский район	4	5	5
17	Селивановский район	-	2,5	4
18	Собинский район	-	4,8	4,4
19	Судогодский район	-	4	4,5
20	Суздальский район	-	-	3,5
21	Юрьев-Польский район	-	5	4
Средний показатель по области:		4,4	4,5	4,4



Средний показатель по данному критерию составляет **4,4** балла из 5 возможных, что на 0,1 балла ниже показателя 2021 года и остался неизменным в сравнении с аналогичным периодом 2017 года.

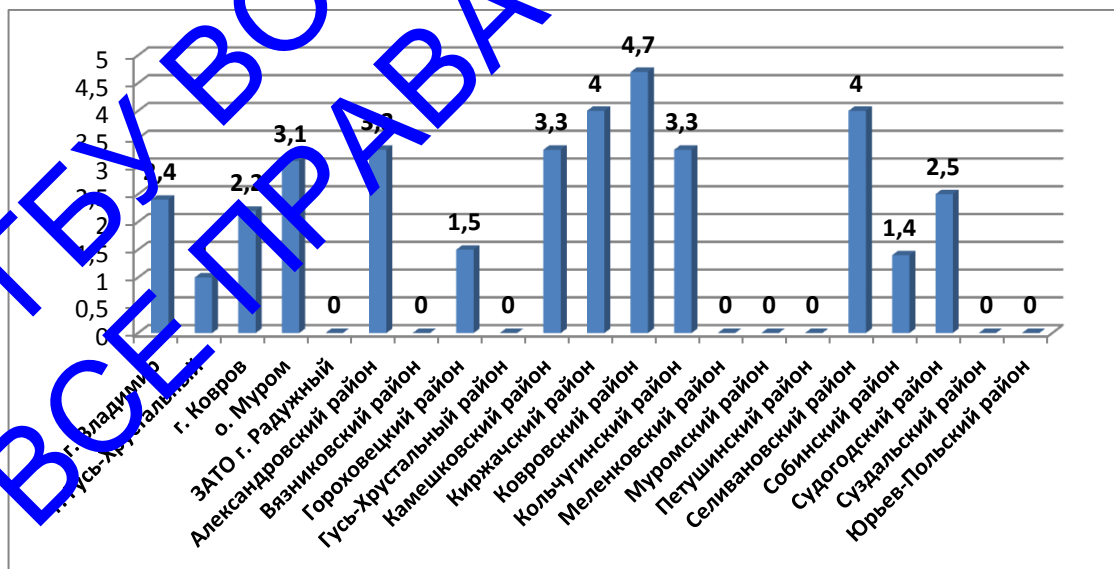
Регулярно проходят курсы повышения квалификации педагоги-психологи из г.г. Владимира, Гусь-Хрустального, Коврова, Муром, ЗАТО г. Радужный, Вязниковского, Гороховецкого, Гусь-Хрустального, Меленковского и Петушинского районов – 5 баллов.

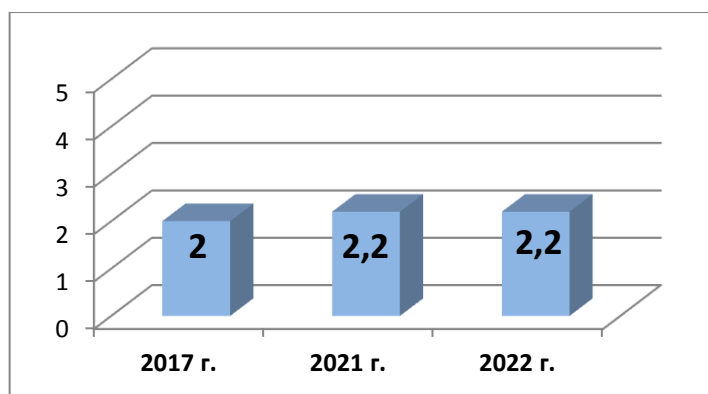
Педагоги Александровского, Камешковского и Кольчугинского районов демонстрируют низкий результат в 2022 году, а именно 3,3 балла.

«Участие педагога в инновационной деятельности, в том числе в дистанционной форме, в работе пилотных и стажировочных площадках»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	2,6	2,5	2,4
2	г. Гусь-Хрустальный	0	2,4	1
3	г. Ковров	3,3	1,9	2,2
4	о. Муром	0	2,2	3,1
5	ЗАТО г. Радужный	-	5	0
6	Александровский район	-	0,7	3,3
7	Вязниковский район	1,7	3	0
8	Гороховецкий район	0	2	1,5
9	Гусь-Хрустальный район	3	1,7	0
10	Камешковский район	3	2	3,3
11	Киржачский район	0	-	4
12	Ковровский район	-	0	4,7
13	Кольчугинский район	-	2	3,3
14	Меленковский район	4	0	0
15	Муромский район	-	4	-
16	Петушинский район	0	0	0
17	Селивановский район	-	4,5	4
18	Собинский район	-	4,5	1,4
19	Судогодский район	-	4,5	2,5
20	Суздальский район	-	-	0
21	Юрьев-Польский район	-	0	0
Средний показатель по области:		2	2,2	2,2





В среднем по области показатель результатов участия педагогов-психологов в инновационной деятельности в 2022 году так же, как и в 2021 составил 2,2 балла из 5 максимально возможных. В сравнении с аналогичным периодом педагоги продемонстрировали более высокий результат на - 0,1 балла.

Высокий результат за отчетный период у педагогов-психологов Ковровского района – 4,7 балла.

Самый низкий показатель у педагогов г. Гусь-Хрустальный – 1 балл.

Не представили документы по критерию педагоги психологи ЗАТО г. Радужный, Вязниковского, Гусь-Хрустального Суздальского районов. Педагоги Меленковского, Петушинского и Юрьев-Польского второй год не участвуют в инновационной деятельности, на что необходимо обратить внимание методическим службам районов.

Средний показатель по данному критерию является одним из самых низких результатов.

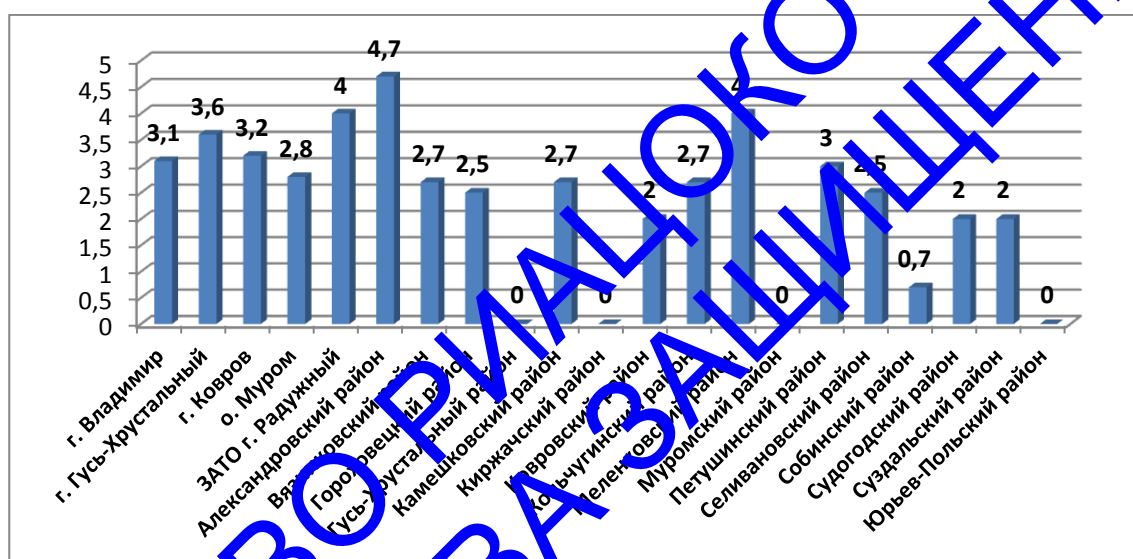
Организация коррекционной и консультативной помощи детям, не посещающим образовательной организации, и их родителям

Данный пункт был внесен в основания по должности «Педагог-психолог» в 2022 году для установления квалификационной категории и утвержден распоряжением Департамента образования от 29.06.2022 № 613.

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2022
1	г. Владимир	3,1
2	г. Гусь-Хрустальный	3,6
3	г. Ковров	3,2
4	о. Муром	2,8
5	г. Радужный	4
6	Александровский район	4,7
7	Вязниковский район	2,7
8	Гороховецкий район	2,5
9	Гусь-Хрустальный район	0

10	Камешковский район	2,7
11	Киржачский район	0
12	Ковровский район	2
13	Кольчугинский район	2,7
14	Меленковский район	4
15	Муромский район	-
16	Петушинский район	3
17	Селивановский район	2,5
18	Собинский район	0,7
19	Судогодский район	2
20	Суздальский район	2
21	Юрьев-Польский район	0
Средний показатель по области:		2,6



Средний показатель по данному критерию за отчетный период составил – 2,6 балла из 5 максимально возможных баллов.

Высокий результат за отчетный период у педагогов-психологов Александровского района – 4,7 балла.

Самый низкий показатель у педагогов Собинского района – 0,7 балл.

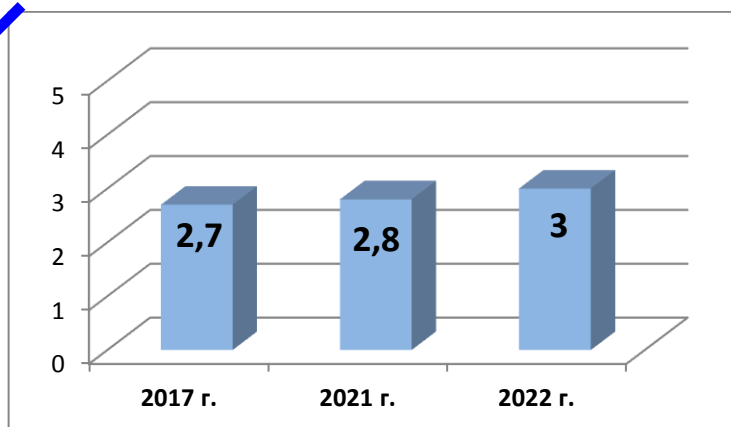
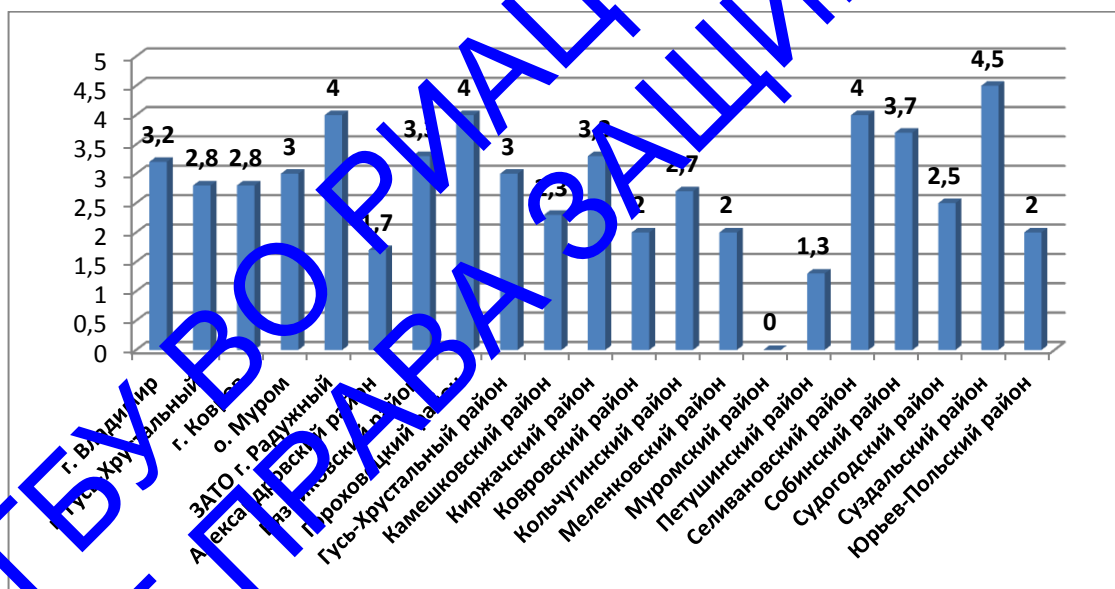
Не представили документы по критерию педагоги-психологи Гусь-Хрустального, Киржачского и Юрьев-Польского районов.

«Наличие авторских материалов»

Результаты оценки критерия в разрезе по муниципальным образованиям представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	3,3	2,9	3,2
2	г. Гусь-Хрустальный	1	3,6	2,8
3	г. Ковров	3,7	2,7	2,8
4	о. Муром	4	3,3	3

5	г. Радужный	-	4	4
6	Александровский район	-	2,6	1,7
7	Вязниковский район	0,7	4	3,3
8	Гороховецкий район	2	4,5	4
9	Гусь-Хрустальный район	2	2,7	3
10	Камешковский район	5	1	2,3
11	Киржачский район	2	-	3,3
12	Ковровский район	-	2	2
13	Кольчугинский район	-	2,6	2,7
14	Меленковский район	0	3	2
15	Муромский район	-	4	-
16	Петушинский район	4	2,7	1,3
17	Селивановский район	-	3,5	4
18	Собинский район	-	1,5	3,7
19	Судогодский район	2	2	2,5
20	Суздальский район	-	-	4,5
21	Юрьев-Польский район	-	1	2
Средний показатель по области:		2,7	2,8	3



Средний показатель по данному критерию за отчетный период составил – 3 балла из 5 максимально возможных баллов, что на 0,2 балла выше показателя предыдущего периода и на 0,7 балла выше аналогичного.

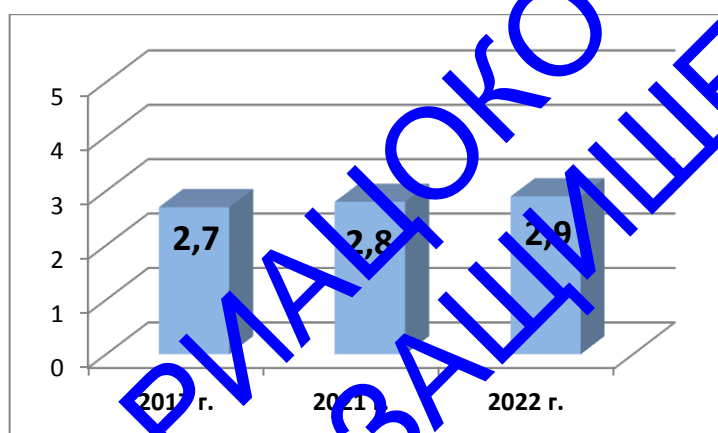
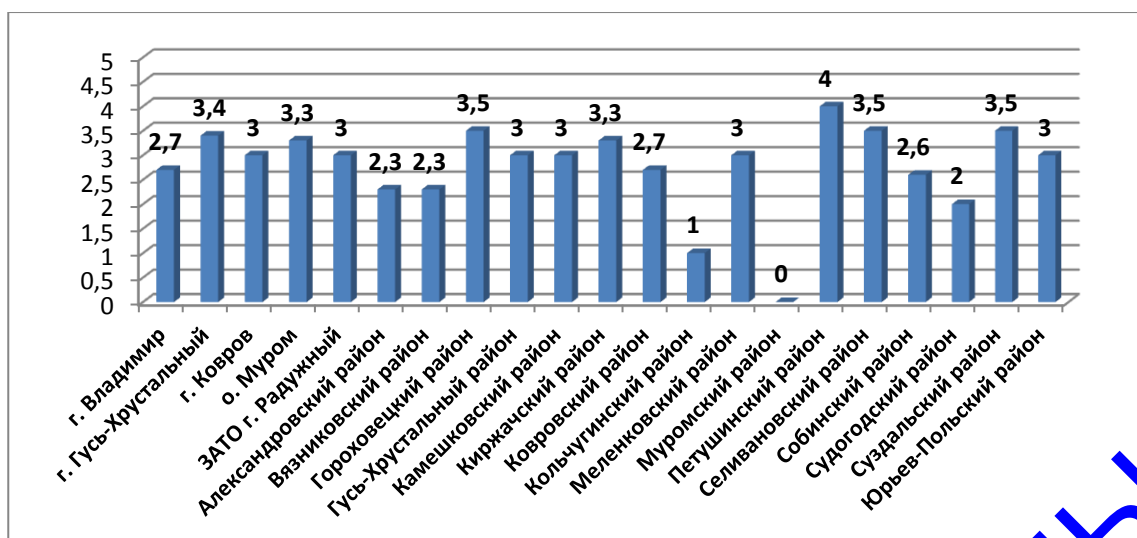
Самые высокие результаты за 2022 год продемонстрировали педагоги Суздальского района (4,5 баллов).

Низкие результаты у педагогов-психологов Петушинского района –1,3 балла.

«Наличие целостного обобщенного педагогического опыта»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	2,8	2,8	2,7
2	г. Гусь-Хрустальный	1,5	2,6	3,4
3	г. Ковров	2,3	3	3
4	о. Муром	3	3,2	3,3
5	ЗАТО г. Радужный	-	3	3
6	Александровский район	-	3,1	2,3
7	Вязниковский район	2	5	2,3
8	Гороховецкий район	5	3	3,5
9	Гусь-Хрустальный район	3	3	3
10	Камешковский район	4	3	3
11	Киржачский район	3	-	3,3
12	Ковровский район	-	3	2,7
13	Кольчугинский район	-	2,4	1
14	Меленковский район	5	0	3
15	Муромский район	-	4	-
16	Петушинский район	4,5	3	4
17	Селивановский район	-	3,5	3,5
18	Собинский район	-	2	2,6
19	Судогодский район	-	1,5	2
20	Суздальский район	-	-	3,5
21	Юрьев-Польский район	-	3	3
	Средний показатель по области:	2,7	2,8	2,9



Средний показатель по данному критерию за отчетный период составил – **2,9** балла из 5 возможных.

Высокий результат продемонстрировали педагоги Петушинского района (5 баллов).

Низкий результат у педагогов-психологов Кольчугинского района – 1 балл.

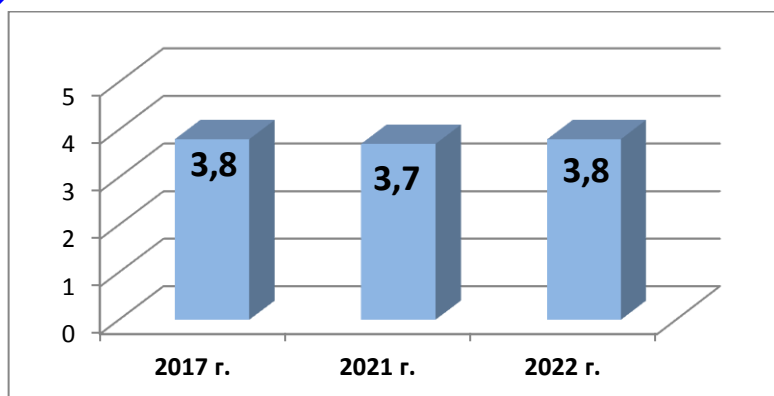
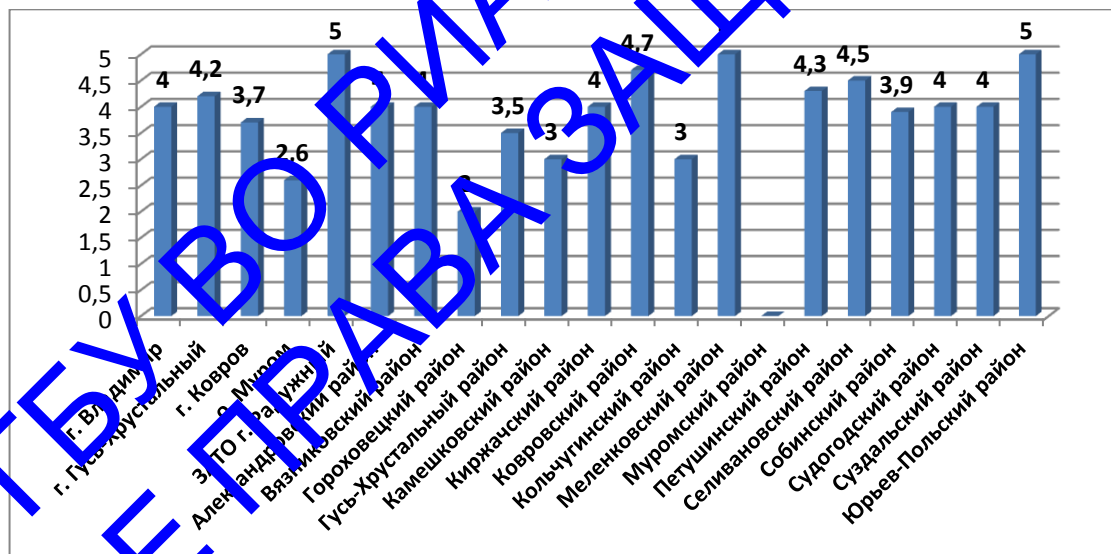
В большинстве случаев опыт педагогической деятельности обобщался педагогами на уровне образовательной организации. Всего за отчетный период у 4,7% педагогов-психологов опыт обобщен на уровне региона (ГАОУ ДПО ВО «Владимирский институт развития образования имени Л.И. Новиковой») и помещен в региональный банк данных.

«Участие в научно-практических конференциях, педчтениях, в работе ГМО, РМО, секций, педсоветов»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	4,5	4	4
2	г. Гусь-Хрустальный	1	4,5	4,2

3	г. Ковров	4,3	4,1	3,7
4	о. Муром	5	4	2,6
5	ЗАТО г. Радужный	-	5	5
6	Александровский район	-	3,2	4
7	Вязниковский район	4	4	4
8	Гороховецкий район	0	3,5	2
9	Гусь-Хрустальный район	4	3,7	3,5
10	Камешковский район	4	3,5	3
11	Киржачский район	3	-	4
12	Ковровский район	-	2	4,7
13	Кольчугинский район	-	4,3	3
14	Меленковский район	5	3	5
15	Муромский район	-	0	-
16	Петушинский район	2,5	4	4,3
17	Селивановский район	-	3,5	4,5
18	Собинский район	-	4	3,9
19	Судогодский район	-	3	4
20	Суздальский район	-	-	4
21	Юрьев-Польский район	-	1	5
Средний показатель по области:		3,8	3,7	3,8



В среднем по области показатель участия педагогов в мероприятиях различных уровней за 2022 год составил **3,8** балла из 5 максимально возможных. Такой же показатель демонстрировали педагоги и в 2017 году.

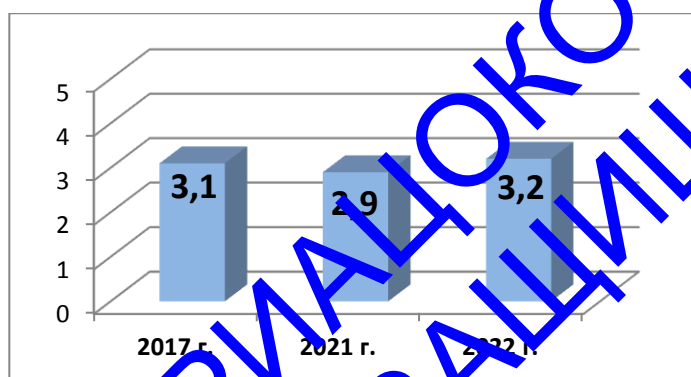
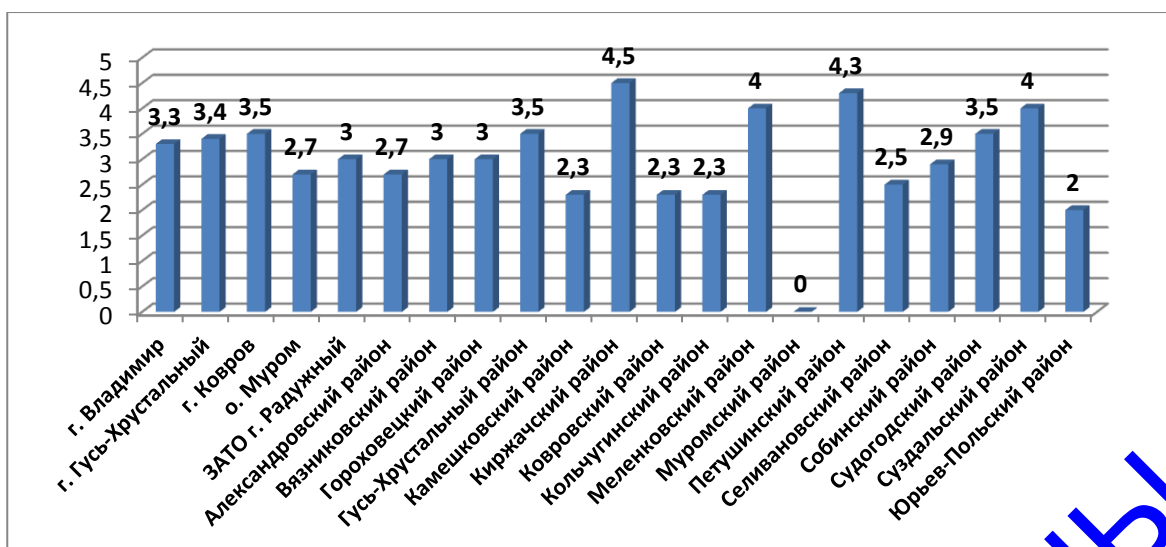
Наивысший результат второй год демонстрируют педагоги-психологи ЗАТО г. Радужный – 5 баллов. Так же высокий результат у педагогов Меленковского и Юрьев-Польского районов.

Самый низкий показатель у педагогов Гороховецкого района – 2 балла.

«Сопровождение образовательного процесса»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	2,5	3	2,3
2	г. Гусь-Хрустальный	0	3,5	3,4
3	г. Ковров	3,7	3	3,5
4	о. Муром	2	3	2,7
5	ЗАТО г. Радужный	5	2	3
6	Александровский район	4	2,8	2,7
7	Вязниковский район	4	3	3
8	Гороховецкий район	5	2,5	3
9	Гусь-Хрустальный район	2	2,7	3,5
10	Камешковский район	5	3,5	2,3
11	Киржачский район	0	-	4,5
12	Ковровский район	-	2	2,3
13	Кильчугинский район	-	3,3	2,3
14	Меленковский район	4	3,5	4
15	Муромский район	-	0	-
16	Петушинский район	1,5	3	4,3
17	Сечивановский район	-	3	2,5
18	Собинский район	-	2,5	2,9
19	Судогодский район	-	3	3,5
20	Суздальский район	-	-	4
21	Юрьев-Польский район	-	2,5	2
Средний показатель по области:		3,1	2,9	3,2



Средний показатель по данному критерию за отчетный период составил – **3,2** балла из 5 возможных, что на 0,3 балла выше результата за 2021 год и на 0,1 балла выше показателя за аналогичный период.

Высокий результат продемонстрировали педагоги Киржачского района – 4,5 балла.

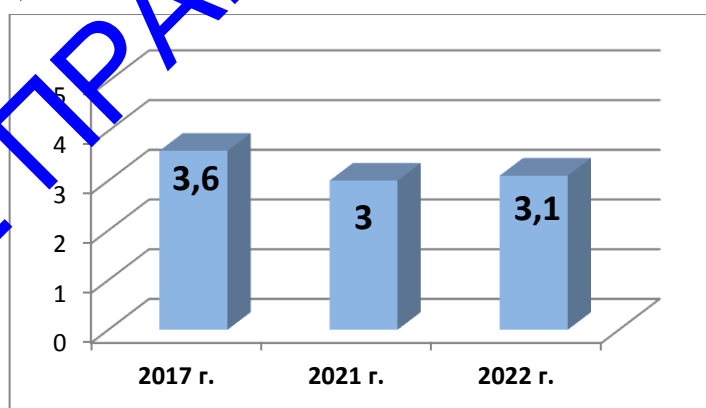
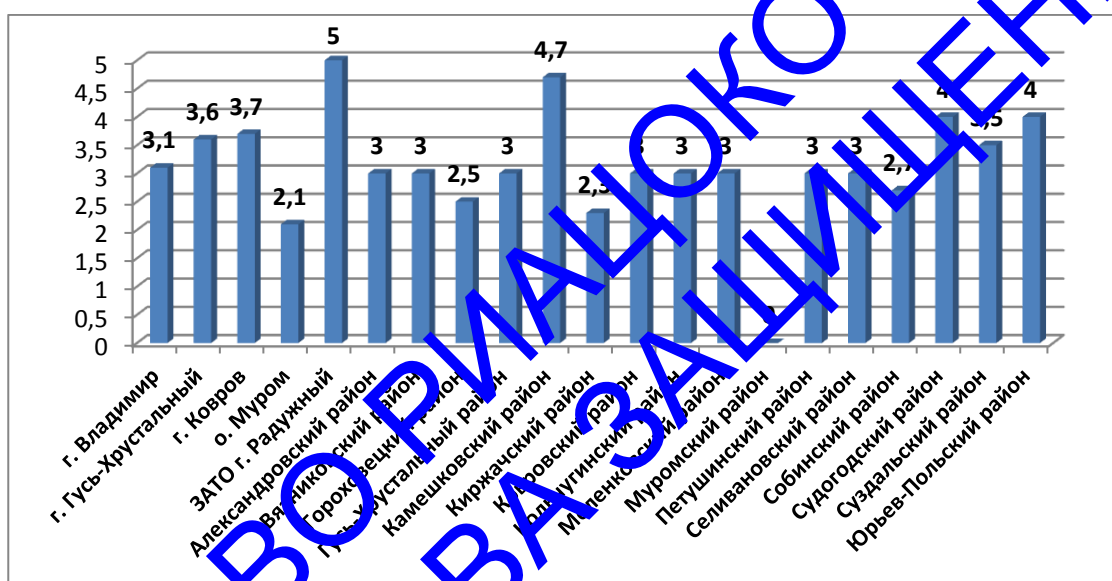
Низкий результат у педагогов-психологов Юрьев-Польского района – 2 балла.

«Участие педагога в профессиональных конкурсах»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	3,9	2,5	3,1
2	г. Гусь-Хрустальный	2,5	3	3,6
3	г. Ковров	4	3,7	3,7
4	о. Муром	4	3,7	2,1
5	ЗАТО г. Радужный	-	5	5
6	Александровский район	-	2,3	3
7	Вязниковский район	3	5	3
8	Гороховецкий район	5	4,5	2,5
9	Гусь-Хрустальный район	4	2,7	3

10	Камешковский район	4	3,5	4,7
11	Киржачский район	0	-	2,3
12	Ковровский район	-	3	3
13	Кольчугинский район	-	2	3
14	Меленковский район	3	2	3
15	Муромский район	-	4	-
16	Петушинский район	4	3	3
17	Селивановский район	-	0	3
18	Собинский район	-	3,5	2,7
19	Судогодский район	-	4	4
20	Суздальский район	-	-	3,5
21	Юрьев-Польский район	-	4,5	4
Средний показатель по области:		3,6	3	3,1



Средний показатель по критерию за 2022 год составляет **3,1** балла из 5 возможных, что на 0,1 балла выше показателя за 2021 год, но ниже среднего результата аналогичного периода на 0,5 балла.

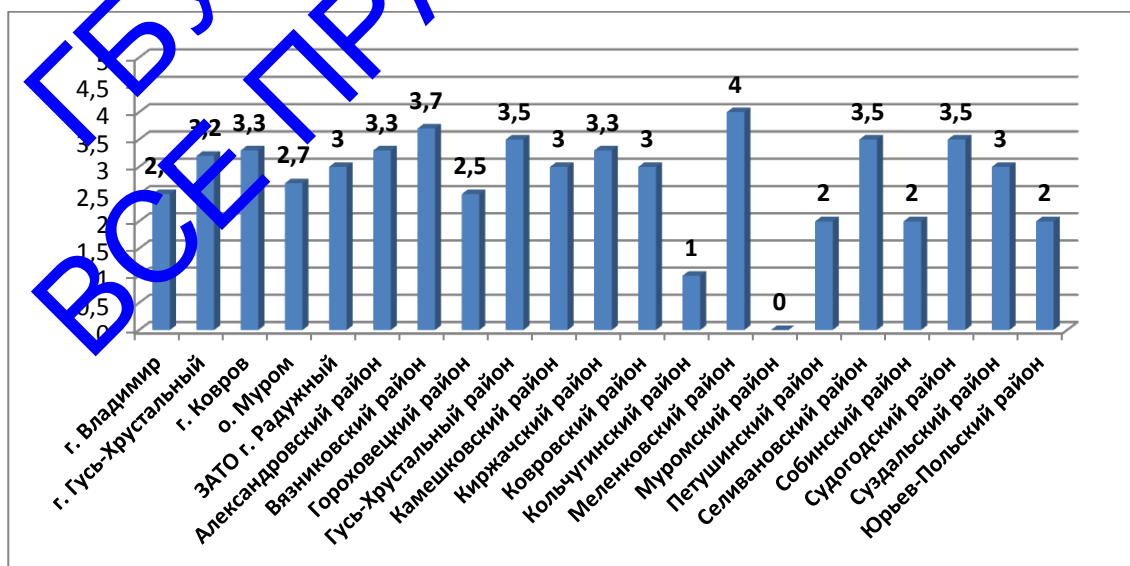
Самый высокий результат второй год демонстрируют педагоги-психологи ЗАТО г. Радужный – 5 баллов.

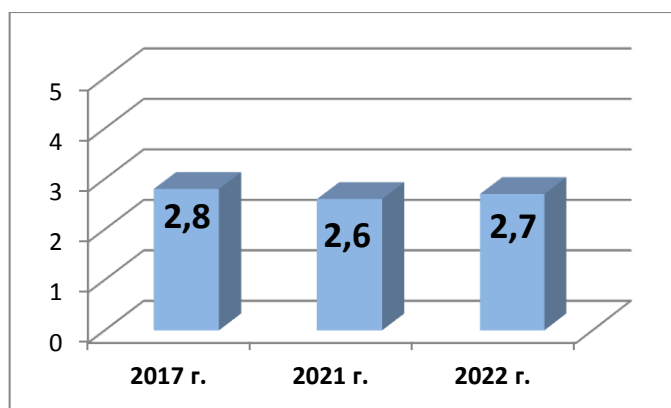
Низкий показатель у педагогов о. Муром – 2,1 балла.

«Поощрения педагога в межаттестационный период»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	3,4	3	2,5
2	г. Гусь-Хрустальный	0	2,4	3,2
3	г. Ковров	1,5	3	3,3
4	о. Муром	2	3	2,7
5	ЗАТО г. Радужный	-	4	3
6	Александровский район	-	3,1	3,3
7	Вязниковский район	3	4	3,7
8	Гороховецкий район	4	2,5	2,5
9	Гусь-Хрустальный район	3	3	3,3
10	Камешковский район	2	2	3
11	Киржачский район	2	-	3,3
12	Ковровский район	-	2	3
13	Кольчугинский район	-	1,2	1
14	Меленковский район	4	3	4
15	Муромский район	-	4	-
16	Петушинский район	4	2,3	2
17	Селивановский район	-	3	3,5
18	Собинский район	-	1,8	2
19	Судогодский район	-	0	3,5
20	Судзальский район	-	-	3
21	Юрьев-Польский район	-	1	2
	Средний показатель по области:	2,8	2,6	2,7





В среднем по области показатель поощрения педагогов-психологов в отчетный период составляет **2,7** балла из 5 максимально возможных, что на 0,1 балла выше результата 2021 года, но ниже среднего результата в сравнении с аналогичным периодом.

За отчетный период 25,6% аттестованных педагогов-психологов представили грамоты образовательных организаций, 38,4% благодарности районных управлений образования, администрации города Владимира, 17,4% грамоты департамента образования администрации Владимирской области.

5,8% аттестуемых педагогов имеют почетные грамоты, благодарности Министерства образования и науки Российской Федерации.

Не представили подтверждающие документы 9,3% педагога.

Заключение:

Общие результаты, полученные в ходе осуществления всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогов-психологов Владимирской области, проходивших процедуру аттестации на заявленные квалификационные категории в 2022 году, показывают, что:

- на недостаточном уровне (в среднем по региону от 3,5 баллов и выше) находятся показатели по следующим критериям оценки:
 - уровень образования – 4,0 балла;
 - результаты социально-психологической адаптации учащихся к условиям образовательной организации — 4,7 балла;
 - результаты коррекционно-развивающей работы по направлениям деятельности — 4,0 балла;
 - повышение квалификации, профессиональная переподготовка – 4,4 балла;
 - участие в научно-практических конференциях, педчтениях, в работе ГМО, РМО, секций педсоветов – 3,8 балла.
- На недостаточном уровне (в диапазоне от 2,2 балла до 3,2 балла) находятся показатели по следующим критериям оценки:
 - сопровождение образовательного процесса – 3,2 балла;
 - участие педагога в профессиональных конкурсах – 3,1 балла;
 - наличие авторских материалов, методических разработок, публикаций – 3 балла;
 - наличие обобщённого педагогического опыта – 2,9 балла;
 - поощрения педагога в межаттестационный период – 2,7 балла;

- организация коррекционной и консультативной помощи детям, не посещающим образовательной организации, и их родителям – 2,6 балла;
- участие педагога в инновационной или опытно-экспериментальной деятельности – 2,2 балла.



№ п/п	Территория	Результаты социально-психологической адаптации обучающихся к условиям образовательной организации	Результаты коррекционно-развивающей работы	Уровень образования педагога	Повышение квалификации педагога	Участие педагогов в инновационной деятельности	Организация коррекционной и консультативной помощи детям	Наличие авторских материалов	Наличие обобщенного педагогического опыта	Участие в научно-практических конференциях, в работе ГМО, РМО, педсоветов	Сопровождение образовательного процесса	Участие в профессиональных конкурсах	Поощрения педагогов
1	г. Владимир	4,7	4,7	5	4,8	2,4	3,1	3,2	2,7	4	3,3	3,1	2,5
2	г. Гусь-Хрустальный	5	4,8	5	4,6	1	3,6	2,8	3,4	4,2	3,4	3,6	3,2
3	г. Ковров	5	4,5	5	4,3	2,2	3,2	2,8	3	3,7	3,5	3,7	3,3
4	о. Муром	5	5	5	3,9	3,1	2,8	3	3,3	2,6	2,7	2,1	2,7
5	ЗАТО г. Радужный	5	5	5	5	0	4	4	3	5	3	5	3
6	Александровский район	5	4,7	4,3	3,3	3,3	4,7	1,7	2,3	4	2,7	3	3,3

7	Вязниковский район	5	5	5	5	0	2,7	3,3	2,3	4	3	3	3,7
8	Гороховецкий район	5	5	5	5	1,5	2,5	4	3,5	2	3	2,5	2,5
9	Гусь-Хрустальный район	4,5	2,5	4	5	0	0	3	3	3,5	3,5	3	3,5
10	Камешковский район	4,7	5	5	3,3	3,3	2,7	2,3	3	3	2,3	4,7	3
11	Киржачский район	4,7	5	5	4,7	4	0	3,3	3,3	4	4,5	2,3	3,3
12	Ковровский район	2,7	3,3	5	4,3	4,7	2	2	2,7	4,7	2,3	3	3
13	Кольчугинский район	5	5	4,7	3,3	3,3	2,7	2,7	1	3	2,3	3	1
14	Меленковский район	5	5	5	5	0	4	2	3	5	4	3	4
15	Муромский район	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16	Петушинский район	5	5	5	5	0	3	1,3	4	4,3	4,3	3	2
17	Селивановский район	4,5	4	5	4	4	2,5	4	3,5	4,5	2,5	3	3,5
18	Собинский район	4,9	4,1	5	4,4	1,4	1,7	3,7	2,6	3,9	2,9	2,7	2
19	Судогодский район	4,5	5	5	4,5	2,5	2	2,5	2	4	3,5	4	3,5
20	Суздальский район	5	2,5	4	3,5	2	2	1,5	3,5	4	4	3,5	3
21	Юрьев-Польский район	4	4	5	4	0	2	2	3	5	2	4	2
Средний показатель по области:		4,7	4,6	4,9	4,4	2,2	2,6	3	2,9	3,8	3,2	3,1	2,7

В 2022 году педагоги-психологи Ковровского и Юрьев-Польского районов показали низкие результаты или не представили подтверждающие документы по 8-и критериям из 12-и, на что рекомендуем обратить внимание муниципальным службам.

Анализ полученных результатов всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогов-психологов за 2022 год позволяет сделать вывод, что в полной мере не реализованы такие профессионально важные области деятельности, как участие педагога в инновационной деятельности, организация коррекционной и консультативной помощи детям, не посещающим образовательной организации, и их родителям, умение обобщить и презентовать накопленный педагогический опыт.

Методическим службам образовательной организации необходимо обеспечить создание благоприятных условий и образовательной среды для развития исследовательских навыков, творческих способностей и личностного роста педагогов.

Администрации рекомендуется использовать в работе с педагогами-психологами такие методы, как мотивация, моделирование, стимулирование профессионального роста.

На методических советах и методических объединениях необходимо чаще использовать такие формы работы, как мастер-классы, семинары-практикумы, методические совещания, «круглые столы», творческие отчеты и др.

Рекомендовать педагогам осуществлять самоанализ профессиональной деятельности, разрабатывать и реализовывать индивидуальные программы профессиональной деятельности.

Муниципальным методическим службам необходимо организовать творческую группу по актуализации традиционных и использованию дистанционных форм обучения и повышения квалификации. Создавать условия педагогам-психологам для распространения и транслирования авторских методических материалов, обобщения педагогического опыта. Помогать развитию и формированию профессионального мастерства педагогов-психологов через привлечение к участию в профессиональных конкурсах, что позволит педагогам обобщать результаты своей деятельности в межаттестационный период и находить новые направления собственного профессионального развития. При составлении перспективных планов организации инновационной деятельности педагогов целесообразно разработать систему стимулирования участия педагогов-психологов в данных видах профессиональной деятельности.

Необходимо помнить, что непрерывность профессионального образования педагогов достигается не только за счет курсовой подготовки, но и за счет добровольного систематического участия педагогов-психологов в научно-практических конференциях, семинарах, практикумах, тренингах, круглых столах, педагогических чтениях, в работе ГМО, РМО, МО, педагогических советов.

Результаты всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области учителей-дефектологов, учителей-логопедов, воспитателей учреждений интернатного типа и учителей СКОШИ

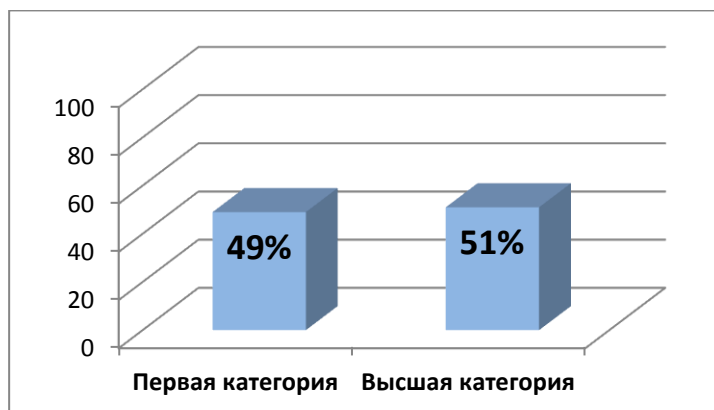
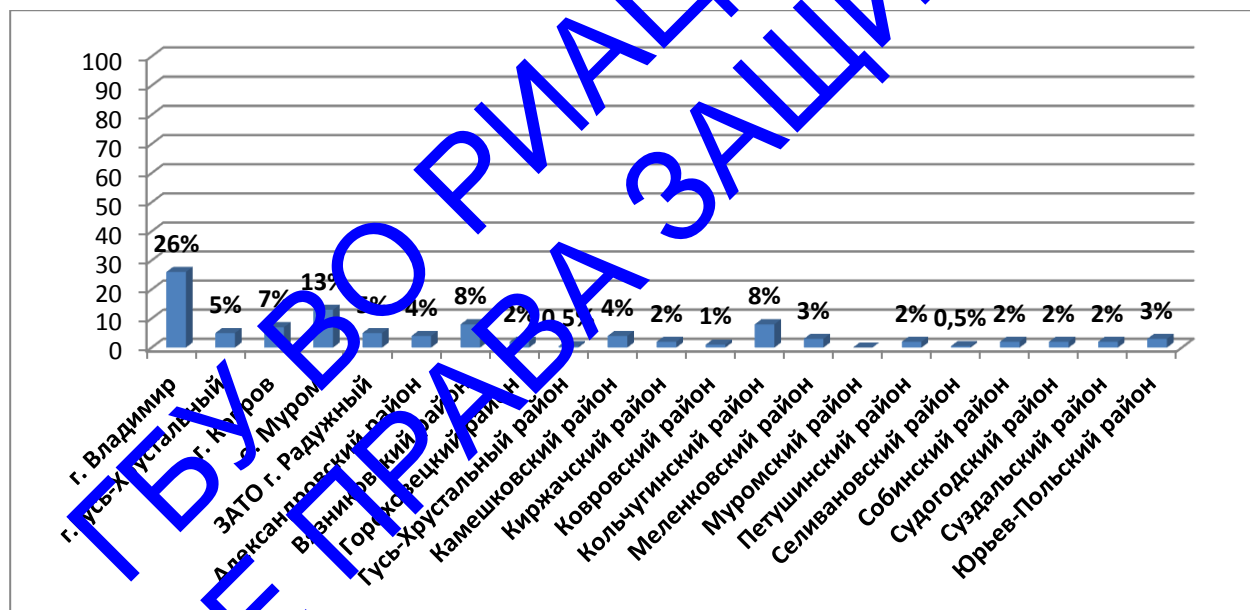
Всего за 2022 год процедуру аттестации прошли **246** педагогических работников – учителя-дефектологи, учителя-логопеды, воспитатели учреждений интернатного типа и учителей СКОШИ, что на 78 человек (24%) меньше в сравнении с 2021 годом.

Из них 126 человек (51,4%) аттестованы на высшую квалификационную категорию, 120 человек (48,6%) – на первую квалификационную категорию.

Количество аттестуемых учителей-дефектологов, учителей-логопедов, воспитателей учреждений интернатного типа в соответствии с заявленными категориями по территориальной принадлежности представлено в таблице и на диаграмме:

№	Территория	Первая категория	Высшая категория	Всего
1	г. Владимир	33%	67%	63 (26%)
2	г. Гусь-Хрустальный	33%	67%	12 (5%)

3	г. Ковров	50%	50%	18 (7%)
4	о. Муром	48%	52%	33 (13%)
5	ЗАТО г. Радужный	42%	58%	12 (5%)
6	Александровский р-н	67%	33%	9 (4%)
7	Вязниковский р-н	55%	45%	20 (8%)
8	Гороховецкий р-н	80%	20%	5 (2%)
9	Гусь-Хрустальный р-н	0	100%	1 (0,5%)
10	Камешковский р-н	44%	56%	9 (4%)
11	Киржачский р-н	83%	17%	6 (2%)
12	Ковровский р-н	67%	33%	3 (1%)
13	Кольчугинский р-н	84%	16%	19 (8%)
14	Меленковский р-н	14%	86%	7 (3%)
15	Муромский р-н	-	-	-
16	Петушинский р-н	50%	50%	4 (2%)
17	Селивановский р-н	0	100%	1 (0,5%)
18	Собинский р-н	83%	17%	6 (2%)
19	Судогодский р-н	50%	50%	4 (2%)
20	Суздальский р-н	50%	50%	6 (2%)
21	Юрьев-Польский р-н	50%	50%	8 (3%)
Общее количество		49%	51%	246



Наибольшее количество педагогов прошли процедуру аттестации из г. Владимир.

В 2022 году, так же как и 2021 не проходили процедуру аттестации педагоги из Муромского района.

Покритериальный анализ результативности профессиональной деятельности педагогических работников на основе изучения материалов портфолио.

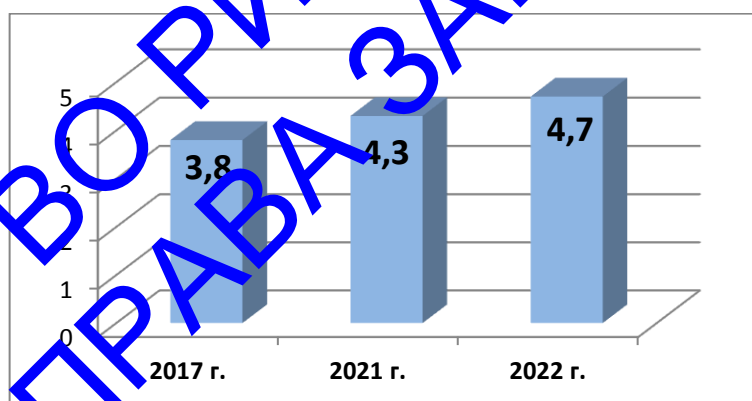
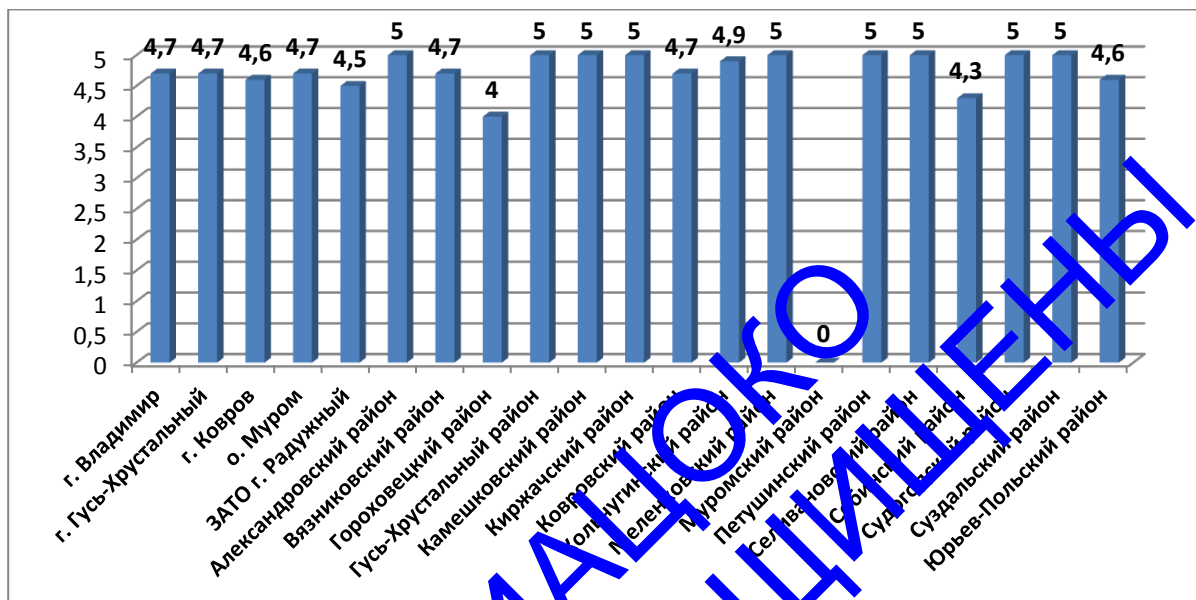
Анализ профессиональной деятельности по должности «Учитель» осуществлялся в соответствии с основаниями для установления педагогическим работникам квалификационных категорий, утвержденных приказом директора Департамента образования Владимирской области от 05.10.2021 г. № 261 «О внесении изменений в приказ департамента образования администрации области от 29.02.2016 г. № 144», распоряжением Департамента образования Владимирской области от 15.03.2022 г. № 204 «Об аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области, педагогических работников муниципальных и частных организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Владимирской области» и распоряжения Департамента образования Владимирской области от 29.06.2022 г. № 613 «О внесении изменений в распоряжение Департамента образования от 15.03.2022 г. № 204».

«Достижение обучающимися положительной динамики результатов освоения образовательных программ по итогам мониторинга»

Результаты оценки критерия в разрезе по муниципальным образованиям региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	3,6	4,1	4,7
2	г. Гусь-Хрустальный	5	4,3	4,7
3	г. Ковров	5	5	4,6
4	г. Муром	4	4,6	4,7
5	ЗАО г. Радужный	3,8	5	4,5
6	Александровский район	5	4,1	5
7	Вязниковский район	3,6	3,4	4,7
8	Гороховецкий район	5	5	4
9	Гусь-Хрустальный район	0	2,5	5
10	Камешковский район	3,5	2,8	5
11	Киржачский район	3,4	5	5
12	Ковровский район	-	5	4,7
13	Кольчугинский район	5	4,9	4,9
14	Меленковский район	2	4,7	5
15	Муромский район	-	-	-
16	Петушинский район	4	4,3	5

17	Селивановский район	-	3	5
18	Собинский район	3	4,1	4,3
19	Судогодский район	5	2,7	5
20	Суздальский район	5	4,8	5
21	Юрьев-Польский район	-	3,8	4,6
Средний показатель:		3,8	4,3	4,7



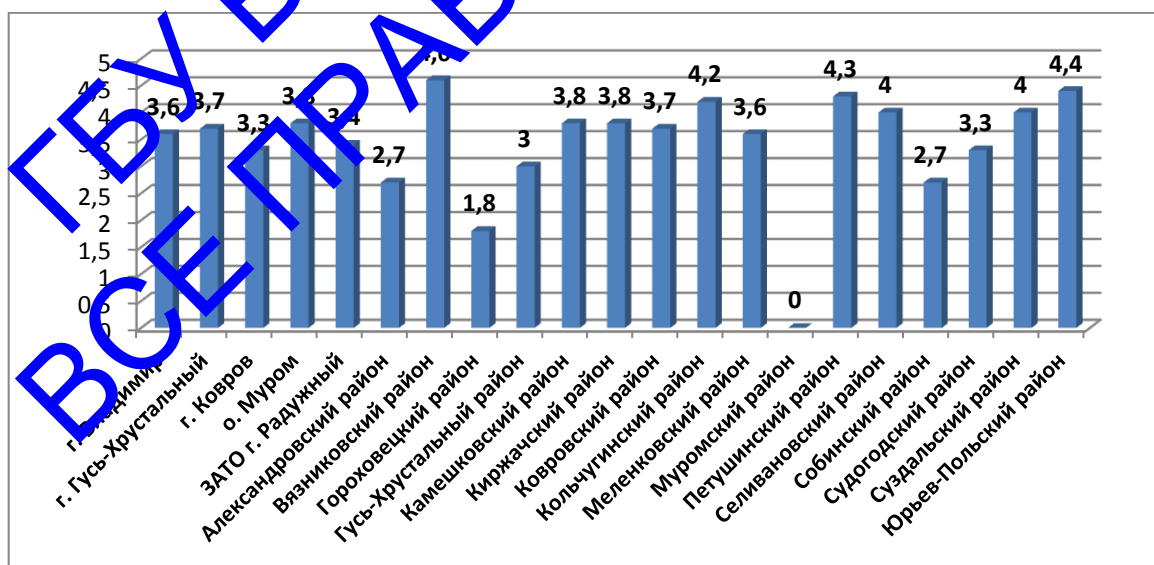
В среднем по области показатель достижения обучающимися положительной динамики результатов освоения образовательных программ по итогам мониторинга среди учителей-логопедов, учителей-дефектологов, воспитателей учреждений интернатного типа и учителей СКОШИ за отчетный период составил **4,7** балла из 5 максимально возможных, что на 0,4 балла выше показателя за 2021 год. Высокий результат показали обучающиеся Александровского, Гусь-Хрустального, Камешковского, Киржачского, Меленковского, Петушинского, Селивановского, Судогодского и Суздальского районов (по 5 баллов).

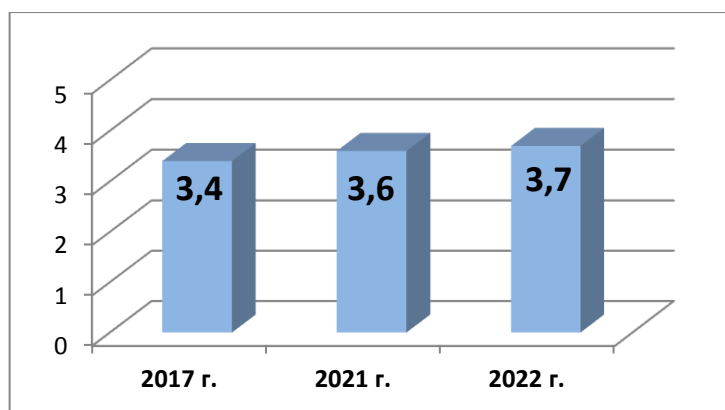
Ниже результат у обучающихся Гороховецкого района – 4 балла.

«Результаты участия обучающихся в мероприятиях различных уровней (заочные олимпиады, официальные конкурсы и соревнования)»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	2,9	3,1	3,6
2	г. Гусь-Хрустальный	4	4,4	3,7
3	г. Ковров	4,8	4,4	3,3
4	о. Муром	3,4	3,7	3,8
5	ЗАТО г. Радужный	3,5	4,5	3,4
6	Александровский район	5	3,4	2,7
7	Вязниковский район	3,9	4,7	4,6
8	Гороховецкий район	5	3	1,8
9	Гусь-Хрустальный район	0	4	3
10	Камешковский район	3,8	1,5	3,8
11	Киржачский район	2,7	3	3,3
12	Ковровский район	-	2	3,7
13	Кольчугинский район	4,3	3,9	4,2
14	Меленковский район	1	3	3,6
15	Муромский район	-	-	-
16	Петушинский район	3,6	3,7	4,3
17	Селивановский район	-	3	4
18	Собинский район	5	3,9	2,7
19	Судогодский район	2,5	5	3,3
20	Суздальский район	4	3,7	4
21	Юрьев-Польский район	-	2,3	4,4
Средний показатель:		3,4	3,6	3,7





В среднем по области показатель результатов участия обучающихся в мероприятиях различных уровней среди учителей-логопедов, учителей-дефектологов, воспитателей учреждений интернатного типа и учителей СКОШИ за 2022 год составил **3,7** балла из 5 максимально возможных, что на 0,1 балла выше показателя за 2021 год и на 0,3 балл ниже показателя в аналогичном периоде.

Высокий результат в Вязниковском районе – 4,6 балла.

Результат ниже среднеобластного показателя – 1,8 балла – в Гороховецком районе.

Обучающиеся педагогов принимают активное участие в официальных очных и дистанционных олимпиадах, конференциях, конкурсах различных уровней и являются победителями или призёрами муниципальных и региональных конкурсов, олимпиад.

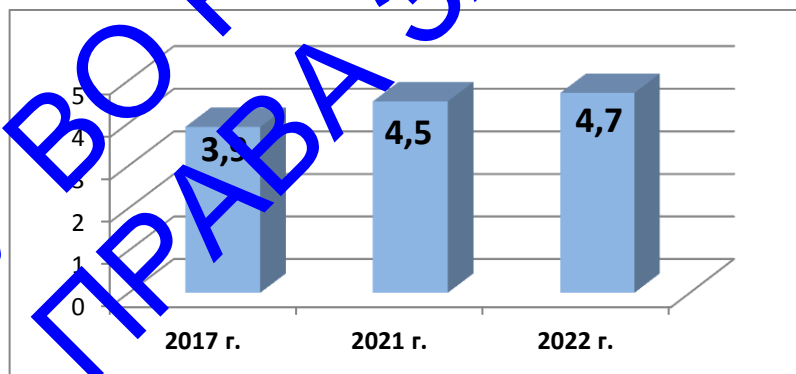
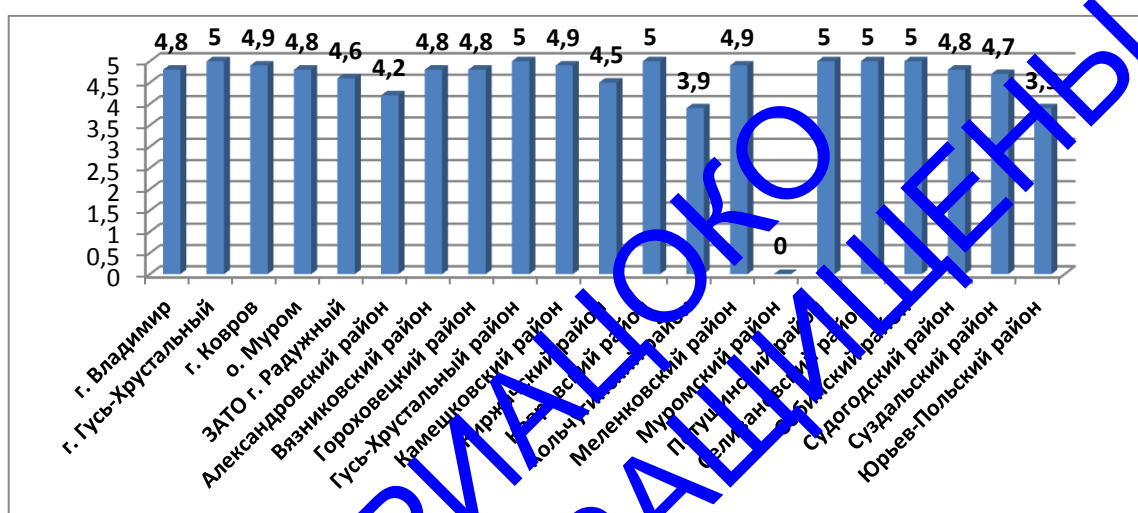
Воспитанники участвовали в региональных олимпиадах по учебным предметам, в спортивных соревнованиях в рамках «Специальной олимпиады», в конкурсах чтецов, в областном фестивале «Мы все можем» и др.

«Уровень образования»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	4,1	4,7	4,8
2	г. Гусь-Хрустальный	5	4,3	5
3	г. Ковров	2,8	4,7	4,9
4	о. Муром	4,6	4,6	4,8
5	ЗАТО г. Радужный	2,5	0	4,6
6	Александровский район	0	4,2	4,2
7	Вязниковский район	3,8	4,7	4,8
8	Гороховецкий район	3,3	5	4,8
9	Гусь-Хрустальный район	5	5	5
10	Камешковский район	5	4,5	4,9
11	Киржачский район	3,4	5	4,5
12	Ковровский район	-	5	5

13	Кольчугинский район	1,7	4,4	3,9
14	Меленковский район	5	4,5	4,9
15	Муромский район	-	-	-
16	Петушинский район	5	4,3	5
17	Селивановский район	-	5	5
18	Собинский район	5	5	5
19	Судогодский район	2,5	5	4,8
20	Суздальский район	5	4,1	4,7
21	Юрьев-Польский район	-	4,5	3,9
Средний показатель:		3,9	4,5	4,7



Средний показатель по данному критерию за отчетный период составляет 4,7 балла из 5 возможных. В сравнении с аналогичным периодом показатель увеличился на 0,8 балла, а в сравнении с предыдущим периодом показатель снизился на 0,2 балла.

Высшее профессиональное образование, отвечающее квалификационным требованиям, имеют 195 педагога, что составляет 79% от общего количества аттестуемых. 8 человек имеют высшее профессиональное образование не по профилю (3,2%).

Педагоги в межаттестационный период прошли профессиональную переподготовку, о чем свидетельствуют предоставленные документы.

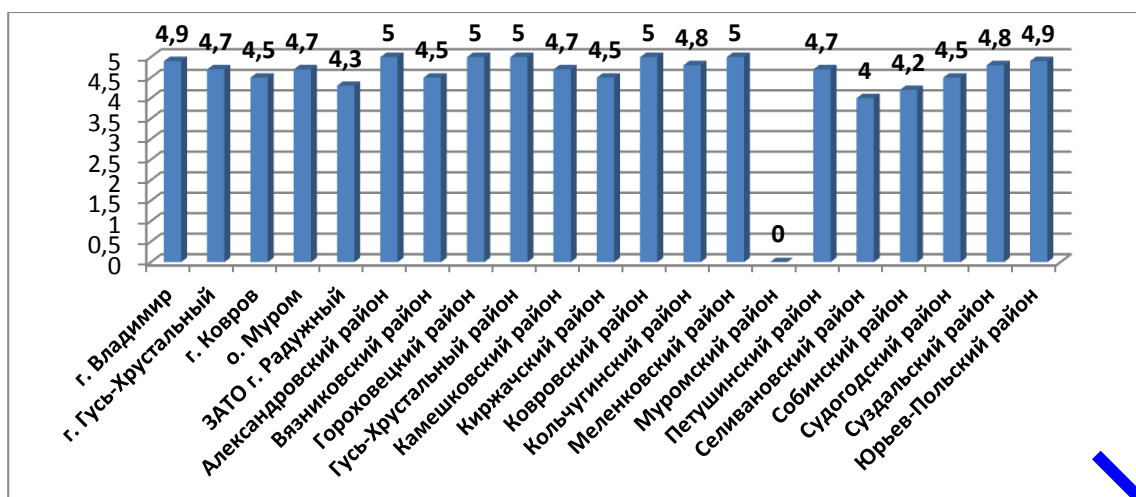
Максимально высокий результат по данному критерию в г. Гусь-Хрустальный, Гусь-Хрустальном, Ковровском, Петушинском, Селивановском и Собинском районах - по 5 баллов.

Ниже результаты у педагогов Кольчугинского и Юрьев-Польского районов – по 3,9 балла.

«Повышение квалификации, профессиональная переподготовка»

Результаты оценки в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	3,7	4,8	4,9
2	г. Гусь-Хрустальный	4,5	4,9	4,7
3	г. Ковров	4,8	5	4,5
4	о. Муром	4,4	4,9	4,7
5	ЗАТО г. Радужный	3,8	3,5	4,3
6	Александровский район	4	4,7	5
7	Вязниковский район	4,9	4,6	4,5
8	Гороховецкий район	3,7	5	5
9	Гусь-Хрустальный район	5	4,5	5
10	Камешковский район	4	4,7	4,7
11	Киржачский район	4	5	4,5
12	Ковровский район	-	5	5
13	Кольчугинский район	5	4,9	4,8
14	Меленковский район	4	4,2	5
15	Муромский район	-	-	-
16	Петушинский район	4,4	4,4	4,7
17	Селивановский район	-	4	4
18	Собинский район	4	3,6	4,2
19	Судогодский район	5	4,7	4,5
20	Сыздальский район	5	4,7	4,8
21	Юрьев-Польский район	-	4,5	4,9
	Средний показатель:	4,3	4,7	4,7



Средний показатель по критерию за отчетный период составляет 4,7 балла из 5 возможных, что на 0,4 балла выше результата за аналогичный период - 2017 год. Показатель остался неизменным с результатом за 2021 год.

Максимальный результат показали педагоги Александровского, Гороховецкого, Гусь-Хрустального, Ковровского и Меленковского районов (5 баллов).

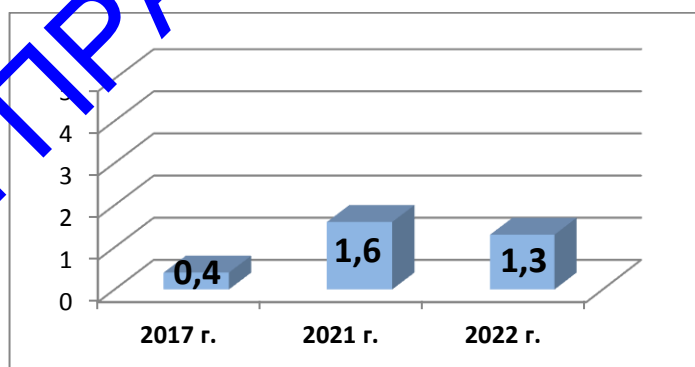
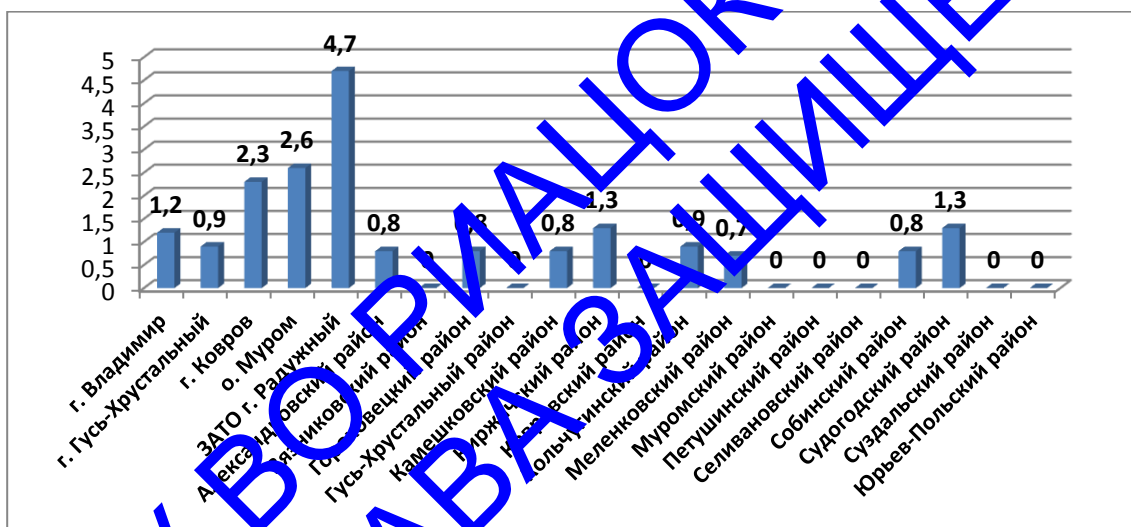
У педагогов Селивановского района ниже результат по данному критерию – 4 балла.

«Участие педагога в инновационной деятельности, в том числе в дистанционной форме, в работе пилотных и стажировочных площадках»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	0	1,7	1,2
2	г. Гусь-Хрустальный	0	0,4	0,9
3	г. Ковров	0,6	1,6	2,3
4	о. Муром	1,9	2,7	2,6
5	ЗАТО г. Радужный	1,3	-	4,7
6	Александровский район	0	3,4	0,8
7	Вязниковский район	0,5	0	0

8	Гороховецкий район	0	-	0,8
9	Гусь-Хрустальный район	0	2,5	0
10	Камешковский район	0	3,5	0,8
11	Киржачский район	0	2,3	1,3
12	Ковровский район	-	5	0
13	Кольчугинский район	0	1,2	0,9
14	Меленковский район	0	0,8	0,7
15	Муромский район	-	-	-
16	Петушинский район	0	0	0
17	Селивановский район	-	0	0
18	Собинский район	5	0	0,8
19	Судогодский район	0	1,7	1,3
20	Суздальский район	0	0	0
21	Юрьев-Польский район	-	1	0
Средний показатель:		0,4	1,6	1,3



Согласно основаниям, для установления педагогическим работникам общеобразовательных организаций по должности «воспитатель интернатного типа» квалификационных категорий, критерий «Участие педагога в инновационной деятельности, в том числе в дистанционной форме, в работе пилотных и стажировочных площадках» не является обязательным.

За отчетный период средний результат по области составил **1,3** балла, это один из самых низких результатов критериальных показателей, на

который необходимо обратить внимание методическим службам образовательных организаций и муниципалитетов при составлении перспективных планов организации инновационной деятельности педагогов, также целесообразно разработать систему стимулирования активного участия учителей в данных видах профессиональной деятельности.

Результат за 2022 год ниже на 0,3 балла показателя за 2021 и на 0,9 балла выше показателя за аналогичный период.

Самый высокий показатель по данному критерию отмечен в ЗАТО г. Радужный – 4,7 балла. Самый низкий показатель - у педагогов Меленковского района – 0,7 балла.

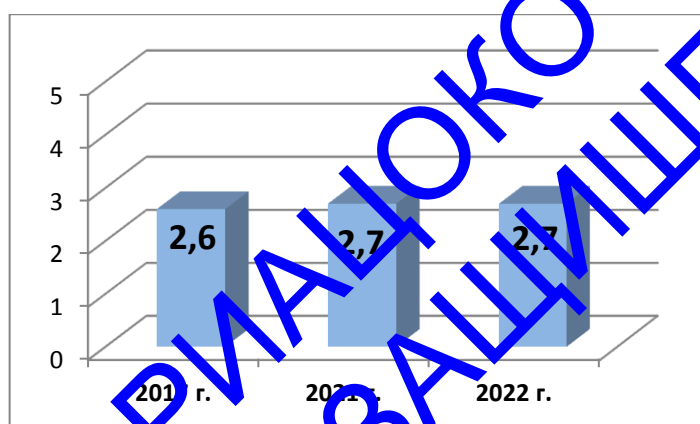
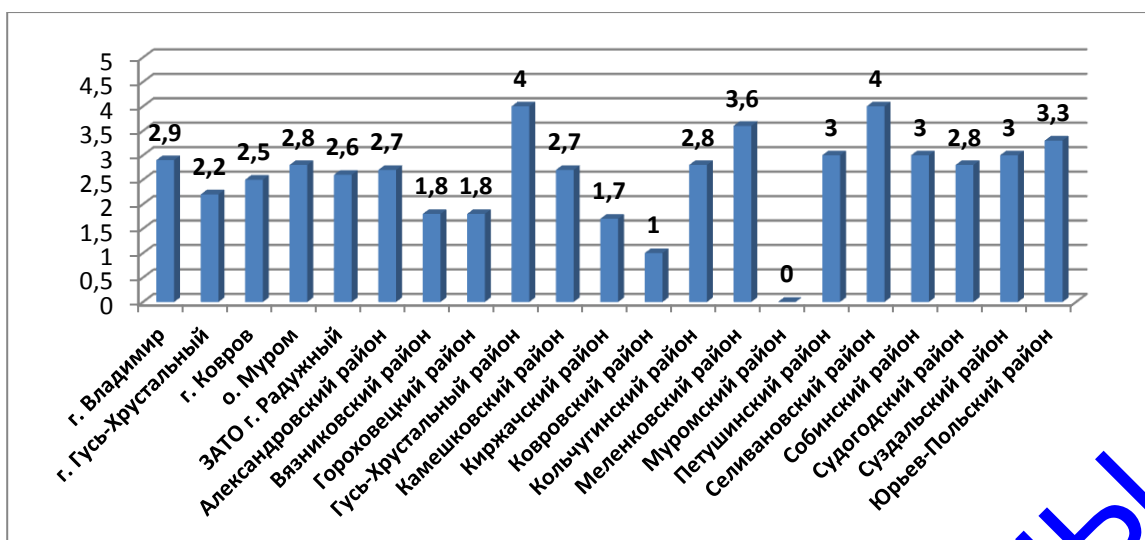
Педагоги Вязниковского, Петушинского, Селивановского и Суздальского районов второй год не принимают участия в инновационной деятельности.

Не предоставили документы по данному критерию педагоги Гусь-Хрустального, Ковровского и Юрьев-Польского районов.

«Наличие целостного обобщенного педагогического опыта»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах.

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	3,2	2,9	2,9
2	г. Гусь-Хрустальный	3,5	2,4	2,2
3	г. Ковров	3,4	3,2	2,5
4	г. Муром	1,7	2,7	2,8
5	г. Радужный	3,5	3	2,6
6	Александровский район	0	1,4	2,7
7	Вязниковский район	2,3	2	1,8
8	Гороховский район	1	3	1,8
9	Гусь-Хрустальный район	3	4	4
10	Камешковский район	3,5	2,3	2,7
11	Киржачский район	0,9	2,3	1,7
12	Ковровский район	-	4	1
13	Кольчугинский район	4,3	2,1	2,8
14	Меленковский район	2	3	3,6
15	Муромский район	-	-	-
16	Петушинский район	3	3	3
17	Селивановский район	-	3	4
18	Собинский район	3	3	3
19	Судогодский район	1,5	2,3	2,8
20	Суздальский район	5	3	3
21	Юрьев-Польский район	-	2,8	3,3
Средний показатель по области:		2,6	2,7	2,7



В 2022 году так же, как и в 2021 году, средний показатель по области наличия целостного обобщенного педагогического опыта среди учителей-логопедов, учителей-дефектологов, воспитателей учреждений интернатного типа и учителей СКОШИ составил 2,7 балла из 5 максимально возможных.

Второй год наиболее эффективно работа по обобщению опыта организована среди педагогов Гусь-Хрустального района. В 2022 году так же высокий результат продемонстрировали педагоги Селивановского района. Средний показатель составил 4 балла. Самый низкий показатель в Ковровском районе (1 балл).

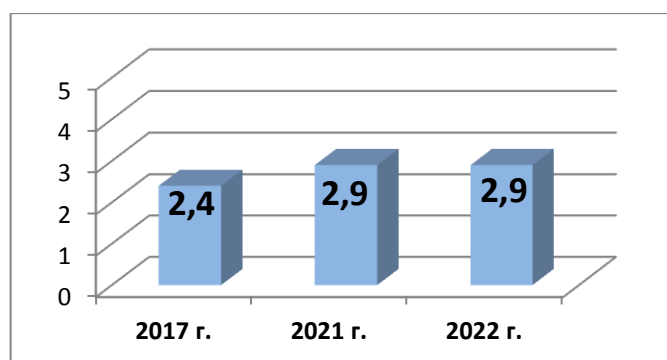
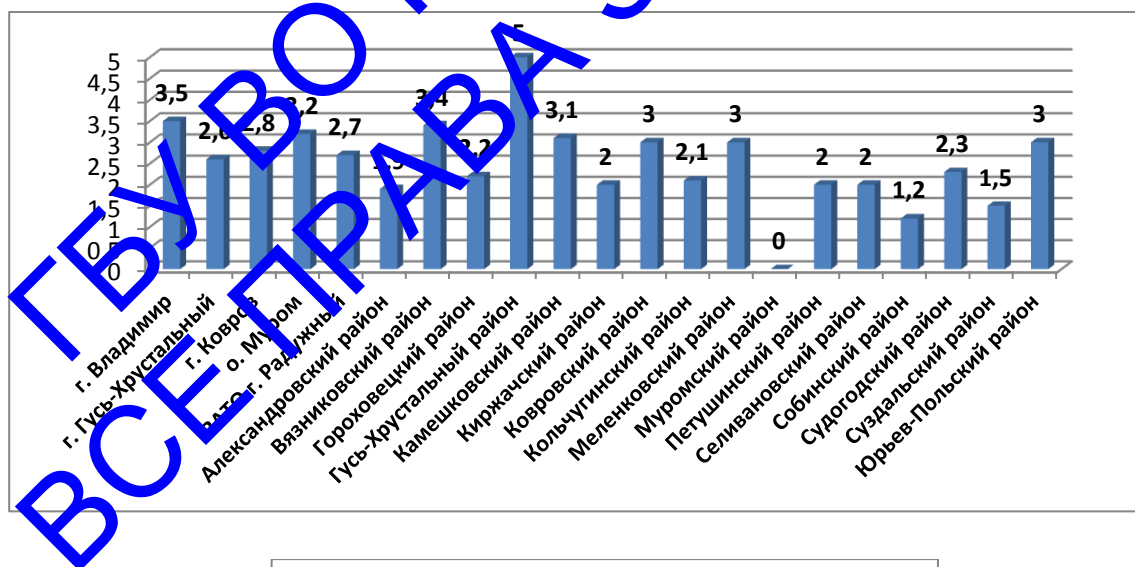
Лишь 2,8% педагогов от общего количества обобщили опыт на региональном уровне (ГАСУ ДПО ВО «Владимирский институт развития образования имени Л. И. Новиковой»), 10,9% педагогов – на муниципальном уровне, 15,8% учителей не представили свой педагогический опыт.

В большинстве случаев опыт педагогической деятельности представлялся педагогами на уровне образовательной организации (на заседаниях педагогических советов, на заседаниях школьного методического объединения).

«Наличие авторских материалов: методических разработок, публикаций»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	2,8	3,4	3,5
2	г. Гусь-Хрустальный	2	2,6	2,6
3	г. Ковров	3	3,6	2,8
4	о. Муром	1,1	2,9	3,2
5	ЗАТО г. Радужный	2,5	3	2,7
6	Александровский район	0	1,6	1,9
7	Вязниковский район	3,7	3	3,4
8	Гороховецкий район	2,3	2	2,2
9	Гусь-Хрустальный район	2	2	5
10	Камешковский район	1,3	2,5	3,1
11	Киржачский район	1,4	2	2
12	Ковровский район	-	4	3
13	Кольчугинский район	2	2,8	2,1
14	Меленковский район	3	3,2	3
15	Муромский район	-	-	-
16	Петушинский район	3	3,1	2
17	Селивановский район	-	2	2
18	Собинский район	4	2	1,2
19	Судогодский район	0	2	2,3
20	Суздальский район	5	1,6	1,5
21	Юрьев-Польский район	-	3,5	3
Средний показатель по области :		2,4	2,9	2,9



В отчетный период показатель наличия авторских материалов среди учителей-логопедов, учителей-дефектологов, воспитателей учреждений интернатного типа и учителей СКОШИ, так же, как и в 2021 году, составил **2,9** балла из 5 максимально возможных, что на 0,5 балла выше показателя за аналогичный период.

Чаще всего педагоги представляли методические разработки открытых мероприятий, статьи в интернет-изданиях, статьи, опубликованные по итогам конференций и научно-методических мероприятий.

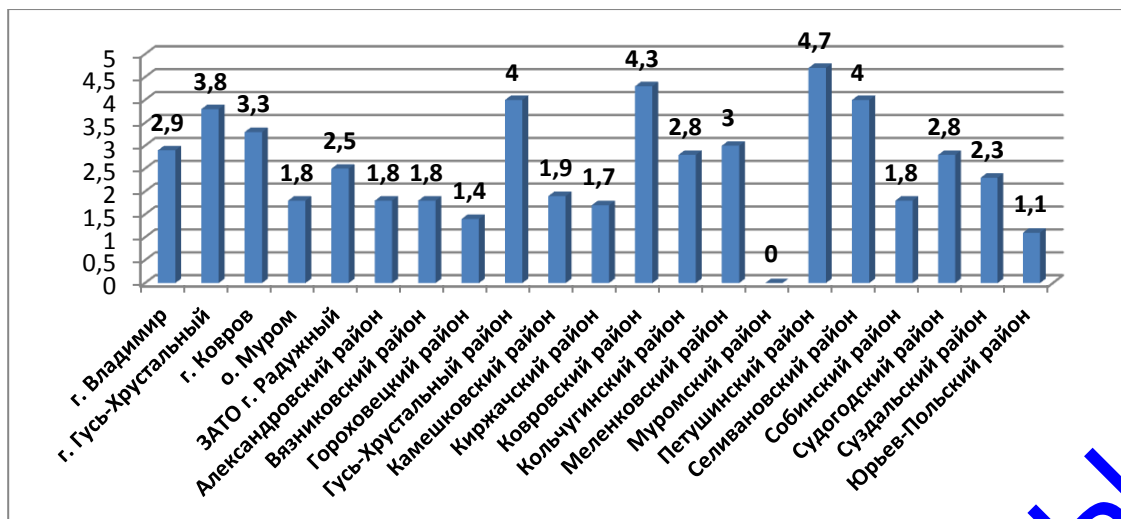
Наиболее эффективно данная работа организована педагогами Гусь-Хрустального района.

Низкий показатель - 1,2 балла - у педагогов Ковровского района.

«Выступление на конференциях, семинарах, форумах»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	3,2	2,6	2,9
2	г. Гусь-Хрустальный	4,5	1,9	3,8
3	г. Ковров	2,2	2,5	3,3
4	о. Муром	2,9	1,8	1,8
5	ЗАТО г. Радужный	1	1	2,5
6	Александровский район	0	1,4	1,8
7	Вязниковский район	3,1	1,1	1,8
8	Гороховецкий район	1,3	0	1,4
9	Гусь-Хрустальный район	2,7	3,5	4
10	Камешковский район	2,8	2,7	1,9
11	Киржачский район	1,6	0,8	1,7
12	Ковровский район	-	4	4,3
13	Кольчугинский район	0,7	2,1	2,8
14	Меленковский район	4	2	3
15	Муромский район	-	-	-
16	Петушинский район	2,6	2,3	4,7
17	Селивановский район	-	4	4
18	Собинский район	3	0,4	1,8
19	Судогодский район	1	3	2,8
20	Суздальский район	5	0	2,3
21	Юрьев-Польский район	-	3,3	1,1
Средний показатель по области:		2,5	2	2,5



В среднем по области показатель участия педагогов в мероприятиях различных уровней среди учителей-логопедов, учителей-дефектологов, воспитателей учреждений интернатного типа и учителей СКОШИ за 2022 год, так же как и в аналогичном периоде составил 2,5 балла из 5 максимально возможных, что на 0,5 балла выше показателя за 2021.

Непрерывность профессионального образования педагогов достигается не только за счет курсовой подготовки, но и за счет добровольного систематического участия педагогов в научно-практических конференциях, семинарах.

65,6% учителей-логопедов, учителей-дефектологов, воспитателей учреждений интернатного типа и учителей СКОШИ Владимирской области активно приняли участие в научных конференциях, работе методических объединений на различных уровнях. Особенно это проявляется на региональном уровне.

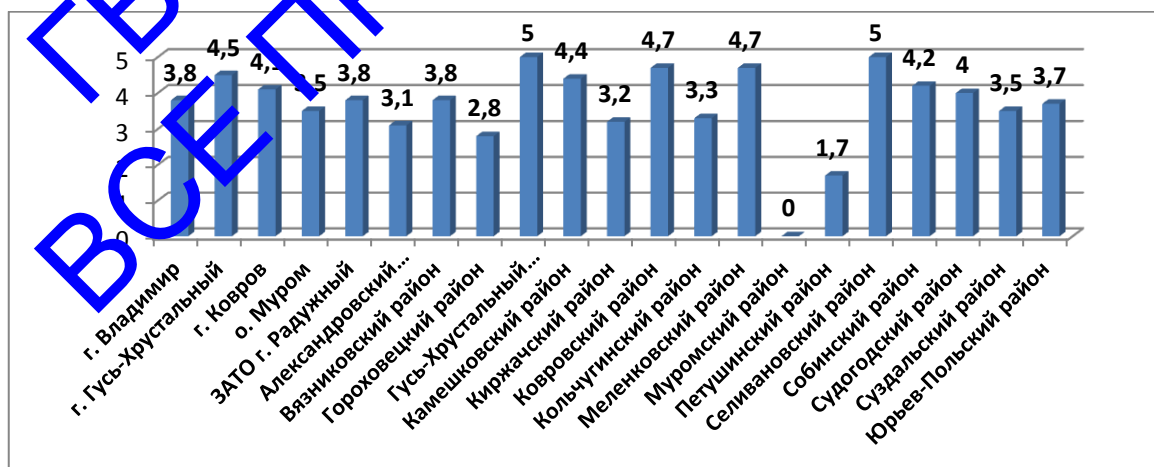
Активное участие в конференциях показали педагоги Петушинского района – 4,7 балла.

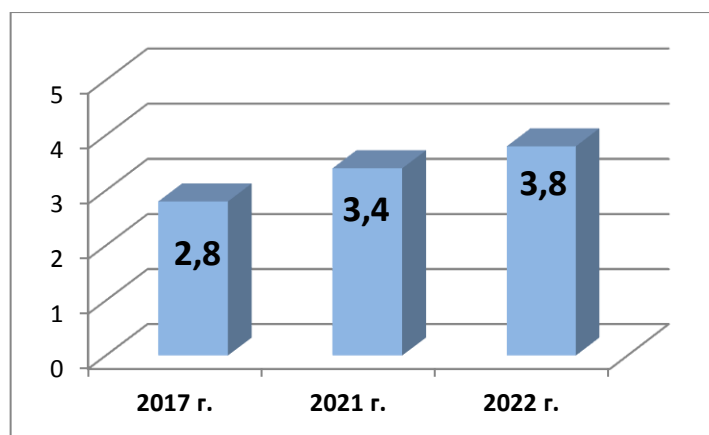
Низкий показатель по данному критерию у педагогов Юрьев-Польского района – 1,1 балла.

«Участие в научно-практических конференциях, педчтениях, мастер-классах, в работе ГМО, РМО, МО, педагогических советов»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	2,9	3,2	3,8
2	г. Гусь-Хрустальный	2	3,1	4,5
3	г. Ковров	3,6	3,7	4,1
4	о. Муром	2,4	3,9	3,5
5	ЗАТО г. Радужный	2,8	2	3,8
6	Александровский район	0	3,4	3,1
7	Вязниковский район	2,9	3,4	2,8
8	Гороховецкий район	2,3	2	2,8
9	Гусь-Хрустальный район	4,3	4	5
10	Камешковский район	1,8	2,7	4,4
11	Киржачский район	2,9	3,8	3,2
12	Ковровский район	-	4	4,7
13	Кольчугинский район	2,7	3,1	3,3
14	Меленковский район	4,1	4,2	4,7
15	Муромский район	-	-	-
16	Петушинский район	2,4	3,3	1,7
17	Селивановский район	-	4	5
18	Собинский район	4	2,7	4,2
19	Судогодский район	1	3	4
20	Суздальский район	5	2,8	3,5
21	Юрьев-Польский район	-	4,5	3,7
Средний показатель по области:		2,8	3,4	3,8





В среднем по области показатель участия педагогов в мероприятиях различных уровней среди учителей-логопедов, учителей-дефектологов, воспитателей учреждений интернатного типа и учителей СКОШИ составил 3,8 балла из 5 максимально возможных, что на 0,4 балла ниже результата за 2021 год и на 1 балл выше результата аналогичного периода.

Непрерывность профессионального образования педагогов достигается не только за счет курсовой подготовки, но и за счет систематического участия педагогов в научно-практических конференциях, семинарах, мастер-классах, практикумах, тренингах, круглых столах, педагогических чтениях, в работе ГМО, РМО, МО, педагогических советов, в проведении мастер-классов.

96% учителей-логопедов, учителей-дефектологов, воспитателей учреждений интернатного типа и учителей СКОШИ Владимирской области активно принимали участие в научных конференциях, работе методических объединений на различных уровнях. Особенно это проявляется на муниципальном и региональном уровнях.

Активное участие в конференциях показали педагоги Гусь-Хрустального и Селивановского районов - 5 баллов.

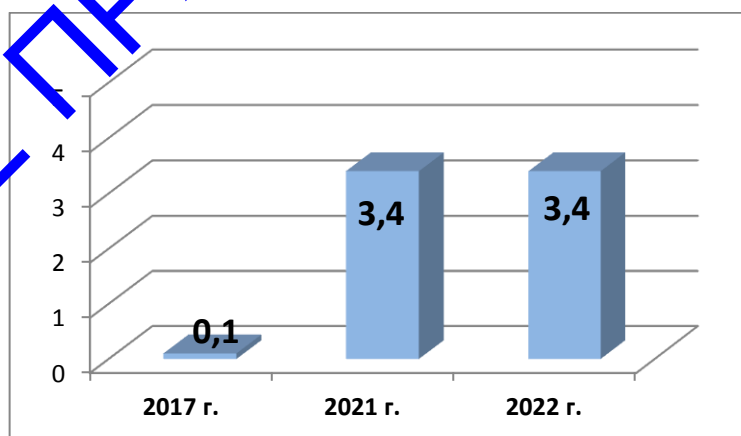
Низкий показатель по данному критерию у педагогов Петушинского района – 1,7 балла.

«Сопровождение образовательного процесса»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	0	3,8	3,8
2	г. Гусь-Хрустальный	0	2,7	2,5
3	г. Ковров	0	3,3	2,9
4	о. Муром	0	3,5	3,3
5	ЗАТО г. Радужный	0	-	2,2
6	Александровский район	-	2,8	4,7
7	Вязниковский район	0	3	4

8	Гороховецкий район	0	-	4
9	Гусь-Хрустальный район	0	3,5	4
10	Камешковский район	0	2,6	2,5
11	Киржачский район	0	3,5	3,5
12	Ковровский район	-	2	3,7
13	Кольчугинский район	-	3,4	3
14	Меленковский район	1,5	3,7	3,5
15	Муромский район	-	-	-
16	Петушинский район	0	3,5	2
17	Селивановский район	-	4	5
18	Собинский район	0	2	2,3
19	Судогодский район	0	2,5	3,5
20	Суздальский район	0	5	4
21	Юрьев-Польский район	-	2,8	5
Средний показатель по области:		0,1	3,4	3,4



В отчетный период так же, как и в предыдущий, средний показатель сопровождения образовательного процесса педагогов по области составил 3,4 балла из 5 максимально возможных. В сравнении с аналогичным периодом результат увеличился на 3,3 балла.

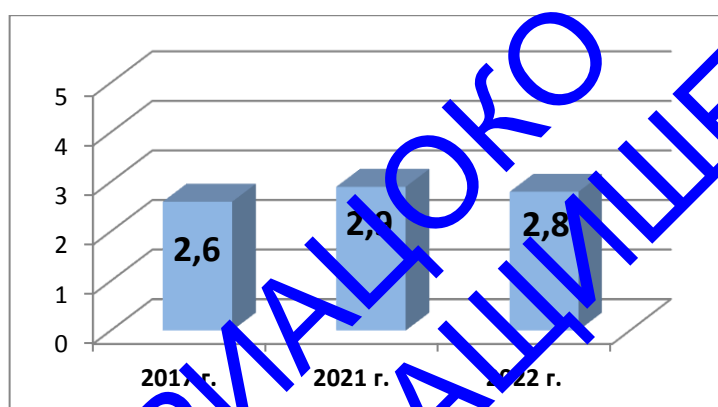
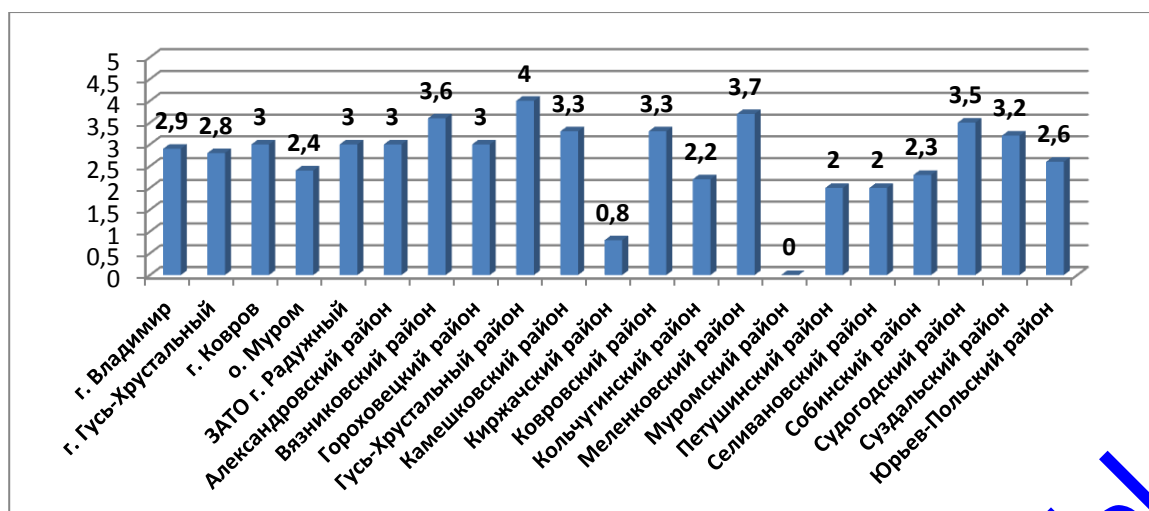
Самый высокий результат показали педагоги Селивановского и Юрьев-Польского районов – по 5баллов.

Самый низкий показатель по данному критерию у педагогов Петушинского района – 2 балла.

«Участие педагога в профессиональных конкурсах»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	2,7	2,7	2,9
2	г. Гусь-Хрустальный	1	2	2,8
3	г. Ковров	2,8	3,3	3
4	о. Муром	3,1	3,1	2,4
5	ЗАТО г. Радужный	2	4	3
6	Александровский район	4	2,9	3
7	Вязниковский район	3	2,4	3,6
8	Гороховецкий район	6	2	3
9	Гусь-Хрустальный район	1,7	4	4
10	Камешковский район	1	3,8	3,3
11	Киржачский район	1,9	2,8	0,8
12	Ковровский район	-	4	3,3
13	Кольчугинский район	3,3	2,6	2,2
14	Меленковский район	4,5	3,3	3,7
15	Муромский район	-	-	-
16	Петушинский район	2,8	3,1	2
17	Селивановский район	-	3	2
18	Собинский район	5	2,9	2,3
19	Судогодский район	2	3,7	3,5
20	Сыздальский район	0	2,4	3,2
21	Юрьев-Польский район	-	4,5	2,6
	Средний показатель по области:	2,6	2,9	2,8



В 2022 году средний показатель по области участия педагогов в профессиональных конкурсах различных уровней среди учителей-логопедов, учителей-дефектологов, воспитателей учреждений интернатного типа и учителей СКОШИ составил 2,8 балла из 5 максимально возможных.

Одной из составляющих педагогического мастерства и профессионализма, которые формируются в процессе педагогической деятельности, является педагогическое творчество. Среди мотивационных ресурсов повышения профессионализма педагогов следует отметить выдвижение их для участия в профессиональных конкурсах «Учитель года», «Региональном конкурсе инновационных проектов и методических разработок», «Логопедический кабинет», региональном конкурсе инновационных проектов и методических разработок «Образовательная среда и проблемы качества обучения детей с ОВЗ» и др.

86,2% педагогов Владимирской области, аттестованных в отчетный период, принимают участие в профессиональных конкурсах на различных уровнях. 25,1% педагогов участвовали в конкурсах на уровне образовательной организации, 26,3% являлись победителями профессиональных конкурсов на уровне ОО или принимали участие на муниципальном уровне, 27,5% педагогов победители муниципальных конкурсов или участники региональных, 7,3% - победители на региональном уровне.

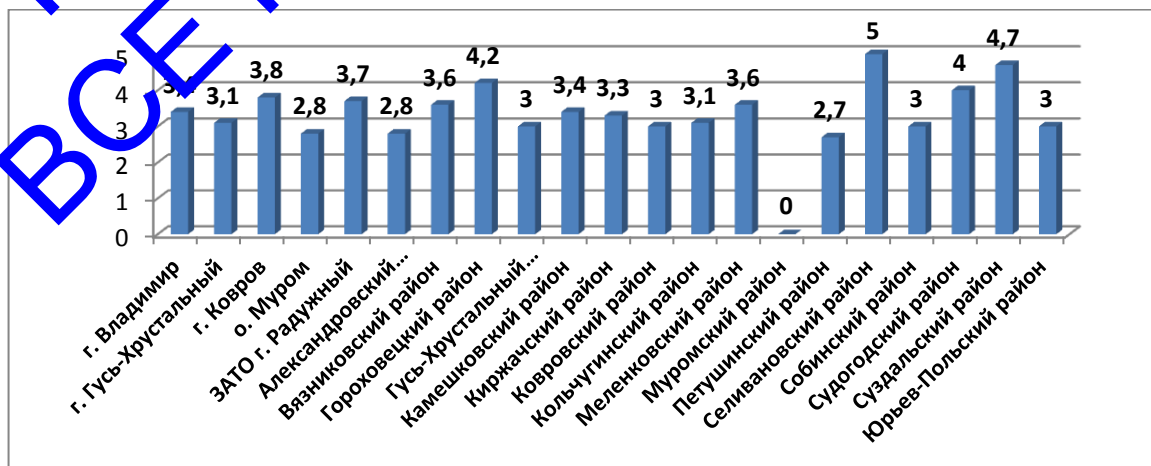
Самый высокий результат 4 балла продемонстрировали педагоги Гусь-Хрустального района.

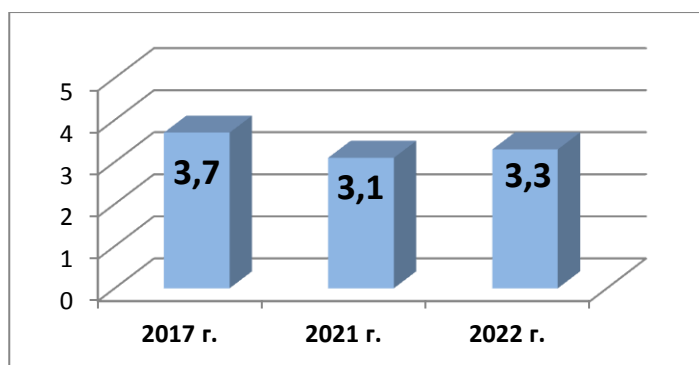
Низкий показатель активности по данному критерию, результатом в 0,8 балла продемонстрировали педагоги Киржачского района.

«Поощрения педагога в межаттестационный период»

Результаты оценки критерия в разрезе муниципальных образований региона представлены в таблице и на диаграммах:

№ п/п	Территория	2017	2021	2022
1	г. Владимир	3,6	2,8	3,4
2	г. Гусь-Хрустальный	3	2,7	3,1
3	г. Ковров	3,6	3,1	3,8
4	о. Муром	3,7	3,1	2,8
5	ЗАТО г. Радужный	4	3	3,7
6	Александровский район	4	3,3	2,8
7	Вязниковский район	3,7	4	3,6
8	Гороховецкий район	3,3	3	4,2
9	Гусь-Хрустальный район	3,7	3,5	3
10	Камешковский район	4,5	3,5	3,4
11	Киржачский район	3,7	2	3,3
12	Ковровский район	-	0	3
13	Кольчугинский район	4	2,6	3,1
14	Меленковский район	2,5	4,3	3,6
15	Муромский район	-	-	-
16	Петушинский район	4,2	3,1	2,7
17	Селивановский район	-	3	5
18	Собинский район	4	4,4	3
19	Судогодский район	3,5	4	4
20	Суздальский район	4	3	4,7
21	Юрьев-Польский район	-	2,3	3
	Средний показатель по области:	3,7	3,1	3,3





В отчетный период средний показатель поощрения педагогов среди учителей-логопедов, учителей-дефектологов, воспитателей учреждений интернатного типа и учителей СКОШИ составил 3,3 балла, что на 0,2 балла выше показателя за 2021 год.

29,5% аттестованных педагогов представили грамоты Департамента образования Владимирской области, 18,6% благодарности районных управлений образования.

15% аттестованных педагогов имеют почетные грамоты и благодарности Министерства образования и науки Российской Федерации, 2,4% награды ведомственного назначения и почетные звания.

Самый высокий результат по критерию в Селивановском районе – 5 баллов.

Самый низкий показатель по данному критерию в Петушинском районе – 2,7 балла.

Заключение:

Общие результаты, полученные в ходе осуществления всестороннего анализа профессиональной деятельности учителей-логопедов, учителей-дефектологов, воспитателей учреждений интернатного типа и учителей СКОШИ Владимирской области, проходивших процедуру аттестации на заявленные квалификационные категории в 2022 году, показывают:

- На достаточном уровне (в среднем по региону от 3,5 балла и выше) находятся показатели по следующим критериям оценки:
 - достижение обучающимися положительной динамики результатов освоения образовательных программ по итогам мониторинга – 4,7 балла;
 - уровень образования – 4,7 балла;
 - повышение квалификации, профессиональная переподготовка – 4,7 балла;
 - участие в научно-практических конференциях, педчтениях, мастер-классах, в работе ГМО, РМО, МО, педагогических советов – 3,8 балла;
 - результаты участия обучающихся в мероприятиях различных уровней (заочные олимпиады, официальные конкурсы и соревнования) – 3,7 балла.
- На пограничном уровне (приемлемое значение показателя – показатель выполняется в объеме, который может быть определен как «зона ближайшего развития педагога» в диапазоне от 2,5 балла до 3,5 балла) находятся показатели по следующим критериям оценки:
 - сопровождение образовательного процесса – 3,4 балла;

- поощрения педагога в межаттестационный период – 3,3 балла;
- наличие авторских материалов – 2,9 балла;
- участие педагога в профессиональных конкурсах – 2,8 балла;
- наличие целостного обобщенного педагогического опыта – 2,7 балла;
- выступление на конференциях, семинарах, форумах – 2,5 балла.
- На недостаточном уровне (в диапазоне до 2,4 балла) находятся показатели по следующим критериям оценки:
 - участие педагога в инновационной деятельности – 1,3 балла.



№ п/п	Территория	Достижение обучающихся по положительной динамике результатов освоения	Результаты участия обучающихся в	Уровень образования	Повышение квалификации	Участие педагогов в инновационной деятельности	Наличие обобщенного педагогического опыта	Наличие авторских материалов	Выступление на конференциях, семинарах, форумах	Участие в научно-практических конференциях, в работе ГМО, РМО, МО	Сопровождение образовательного процесса	Участие в профессиональных конкурсах	Поощрения педагогов
1	г. Владимир	4,7	3,6	4,8	4,9	1,2	2,9	3,5	2,9	3,8	3,8	2,9	3,4
2	г. Гусь-Хрустальный	4,7	3,7	5	4,7	0,9	2,2	2,6	3,8	4,5	2,5	2,8	3,1
3	г. Ковров	4,6	3,3	4,9	4,5	2,3	2,5	2,8	3,3	4,1	2,9	3	3,8
4	о. Муром	4,7	3,8	4,8	4,7	2,6	2,8	3,2	1,8	3,5	3,3	2,4	2,8
5	ЗАТО г. Радужный	4,5	3,4	4,6	4,3	4,7	2,6	2,7	2,5	3,8	2,2	3	3,7
6	Александровский район	5	2,7	4,2	5	0,8	2,7	1,9	1,8	3,1	4,7	3	2,8
7	Вязниковский район	4,7	4,6	4,8	4,5	0	1,8	2,4	1,8	3,8	4	3,6	3,6
8	Гороховецкий район	4	1,8	4,8	5	0,8	1,8	2,2	1,4	2,8	4	3	4,2
9	Гусь-Хрустальный район	5	3	5	5	0	2,5	5	4	5	4	4	3
10	Камешковский район	5	3,8	4,9	4,7	0,8	2,7	2,1	1,9	4,4	2,5	3,3	3,4
11	Киржачский район	5	3,8	4,5	4,7	1,3	1,7	2	1,7	3,2	3,5	0,8	3,3
12	Ковровский район	4,7	3,7	5	5	0	1	3	4,3	4,7	3,7	3,3	3
13	Кольчугинский район	4,9	4,2	3,9	4,8	0,9	2,8	2,1	2,8	3,3	3	2,2	3,1
14	Меленковский район	5	3,6	4,9	5	0,7	3,6	3	3	4,7	3,5	3,7	3,6
15	Муромский район	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16	Петушинский район	5	4,3	5	4,7	0	3	2	4,7	1,7	2	2	2,7
17	Селивановский район	5	4	5	4	0	4	2	4	5	5	2	5
18	Собинский район	4,3	2,7	5	4,2	0,8	3	1,2	1,8	4,2	2,3	2,3	3
19	Судогодский район	5	3,3	4,8	4,5	1,3	2,8	2,3	2,8	4	3,5	3,5	4
20	Суздальский район	5	4	4,7	4,8	0	3	1,5	2,3	3,5	4	3,2	4,7
21	Юрьев-Польский район	4,6	4,4	3,9	4,9	0	3,3	3	1,1	3,7	5	2,6	3
Средний показатель по области:		4,7	3,7	4,7	4,7	1,3	2,7	2,9	2,5	3,8	3,4	2,8	3,3

В 2022 году педагоги СКОШИ Собинского района показали низкие результаты или не представили подтверждающие документы по 9-и критериям из 12-и.

Лучший результат подготовки к аттестации продемонстрировали педагоги Меленковского района и г. Владимир.

Выявленные в ходе всестороннего анализа профессиональной деятельности проблемные зоны в профессиональной деятельности педагогов необходимо учитывать методическим службам образовательных и муниципальных организаций при разработке адресных и дифференцированных программ повышения квалификации с учетом следующих направлений:

- Педагогам рекомендуется повышать уровень профессиональных предметных знаний, качества учебной и коррекционной работы через реализацию современных технологий обучения.

Методическим службам образовательных организаций создавать условия для повышения профессионального уровня педагогов коррекционного блока, обеспечивать высокий методический уровень проведения всех видов учебных и коррекционных занятий с обучающимися, воспитанниками школы, совершенствовать формы, методы и средства обучения, внедрение в учебный процесс передового педагогического опыта, новых технологий, осуществлять анализ информации, характеризующий уровень профессиональной и предметной компетентности каждого педагога, способствовать развитию мотивации педагогов на личностно-профессиональное саморазвитие, обеспечить систему диагностики результатов профессиональной деятельности.

Методическая работа педагогов должна быть индивидуализирована. Рекомендуется использовать различные организационные формы повышения компетентности педагогов, реализуемые как в рамках всего педагогического коллектива, так и отдельных групп и объединений.

Методическим службам ОО необходимо обеспечивать педагогов достаточным разнообразием форм методической работы, которое гарантирует им необходимую вариативность для конструирования индивидуальной траектории профессионального развития.

Муниципальным методическим службам необходимо учесть полученные результаты аттестационного исследования при планировании и организации своей работы. Целесообразно систематизировать и активизировать работу по развитию и формированию профессионального мастерства педагогов через привлечение к участию в профессиональных конкурсах, научно-практических конференциях, семинарах, которое позволит им найти новые направления собственного профессионального развития; организации научно-методической, проектно-исследовательской, опытно-экспериментальной деятельности педагогов.

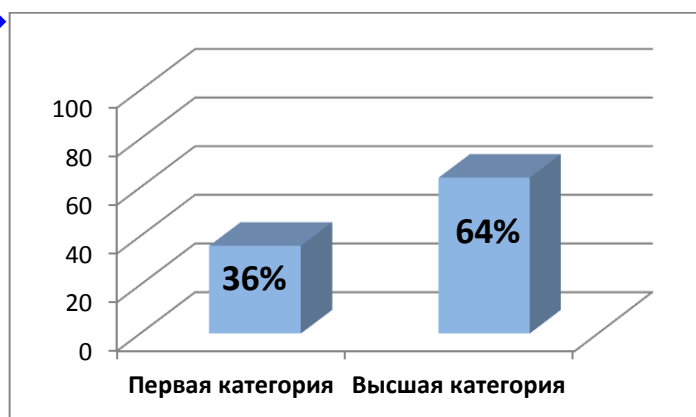
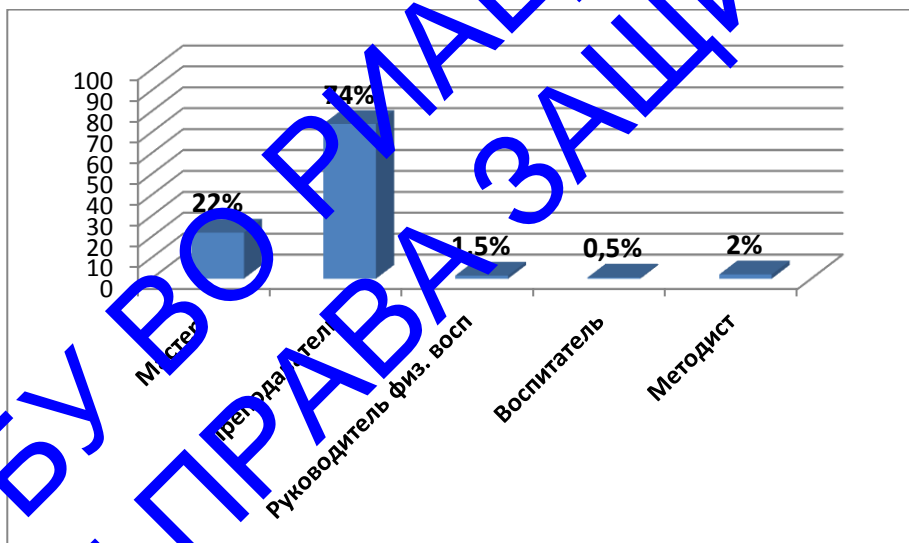
Привлекать педагогов к созданию, распространению и транслированию авторских методических материалов как на уровне образовательных организаций, так и на муниципальном уровне.

Обобщенные данные по характеристикам профессиональной компетентности (компетенциям) педагогов профессиональных образовательных организаций Владимирской области за 2022год.

Всего, в 2022 году было аттестовано 271 педагогических работника среднего профессионального образования, из них 174 человек, аттестовано на высшую

квалификационную категорию (64,2% от общего количества аттестованных педагога) и 97 педагогов на первую квалификационную категорию (35,8%).

№ п/п	Всего организаций СПО	Мастер производственного обучения		Преподаватель		Руководитель физического воспитания	Воспитатель	Методист	Первая категория	Высшая категория	Всего
		1-ая категория	Высшая категория	1-ая категория	Высшая категория	Вк/1к	1к/1к	Вк/1к			
		24	36	71	129	4/0	11	4/1	97	174	271



В 2022 году было аттестовано 200 преподавателей, 60 мастеров производственного обучения и 10 иных педагогических работников профессиональных образовательных организаций.

В сравнении с 2021 годом в текущем году количество аттестованных педагогов увеличилось на 58 человек.

Вместе с тем, на этапе проведения всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогов отзывали заявления:

1) 1 педагог (33% от общего числа педагогов, проходивших процедуру аттестацию) не набрали необходимого количества баллов по результатам анализа эффективности и продуктивности профессиональной деятельности (на основе документов и материалов портфолио);

2) 2 педагога (67%) от общего числа педагогов, проходивших процедуру аттестацию) отзывал заявление до начала процедуры аттестации.

Результаты всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области – педагогические работники профессиональных образовательных организаций

Всесторонний анализ профессиональной деятельности педагогических работников в течение 2022 года осуществлялся в соответствии:

- с распоряжением департамента образования Владимирской области от 15 марта 2022 № 204 «Об аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении Владимирской области педагогических работников муниципальных и частных организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Владимирской области»;

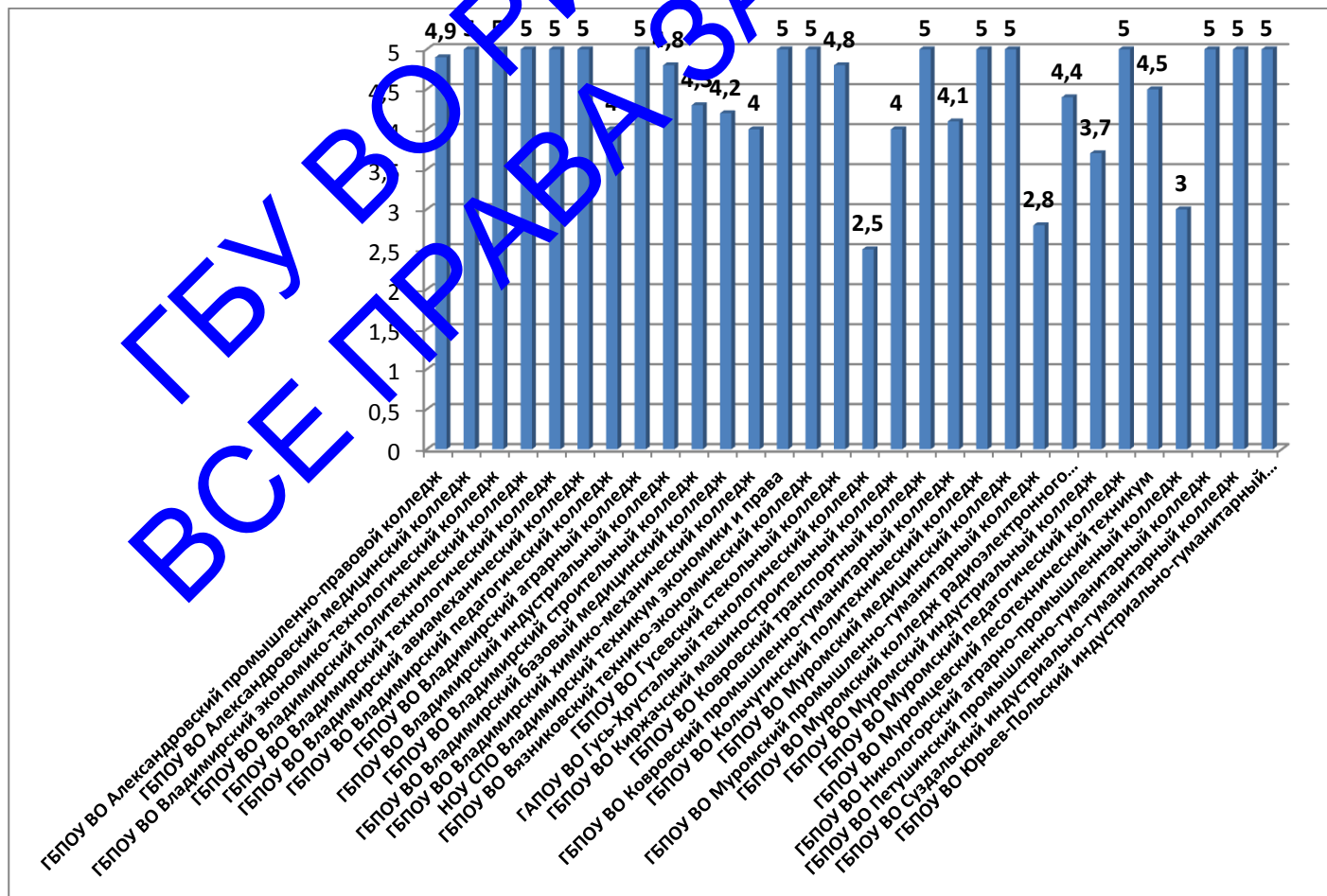
- с распоряжением департамента образования Владимирской области от 29 июня 2022 № 613 «О внесении изменений в распоряжение департамента от 15.03.2022 № 204».

«Результативность учебной деятельности обучающихся»

Результаты оценки критерия качества знаний обучающихся по итогам промежуточной итоговой аттестации по образовательным организациям среди преподавателей представлены в таблице и на диаграмме:

№ п/п	Образовательная организация	Среднее значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	4,9
2	ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж	5
3	ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж	5
4	ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж	5
5	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	5
6	ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж	5
7	ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж	4

8	ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж	5
9	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	4,8
10	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	4,3
11	ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж	4,2
12	ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж	4
13	НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права	5
14	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	5
15	ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж	4,8
16	ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	2,5
17	ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж	4
18	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	5
19	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	4,1
20	ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж	5
21	ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж	5
22	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	2,8
23	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	4,4
24	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	3,7
25	ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж	5
26	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум	4,5
27	ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж	3
28	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	5
29	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	5
30	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	5
Средний показатель		4,5



Средний показатель данного критерия – 4,5 балла из 5 возможных. В сравнении с результатами 2021 годом, данный показатель остался на том же уровне.

У 6 % педагогов результаты качества знаний по итогам промежуточной, итоговой аттестации составляют 56-70%, а у 94% педагогов результаты качества знаний по итогам промежуточной, итоговой аттестации составляют свыше 70%.

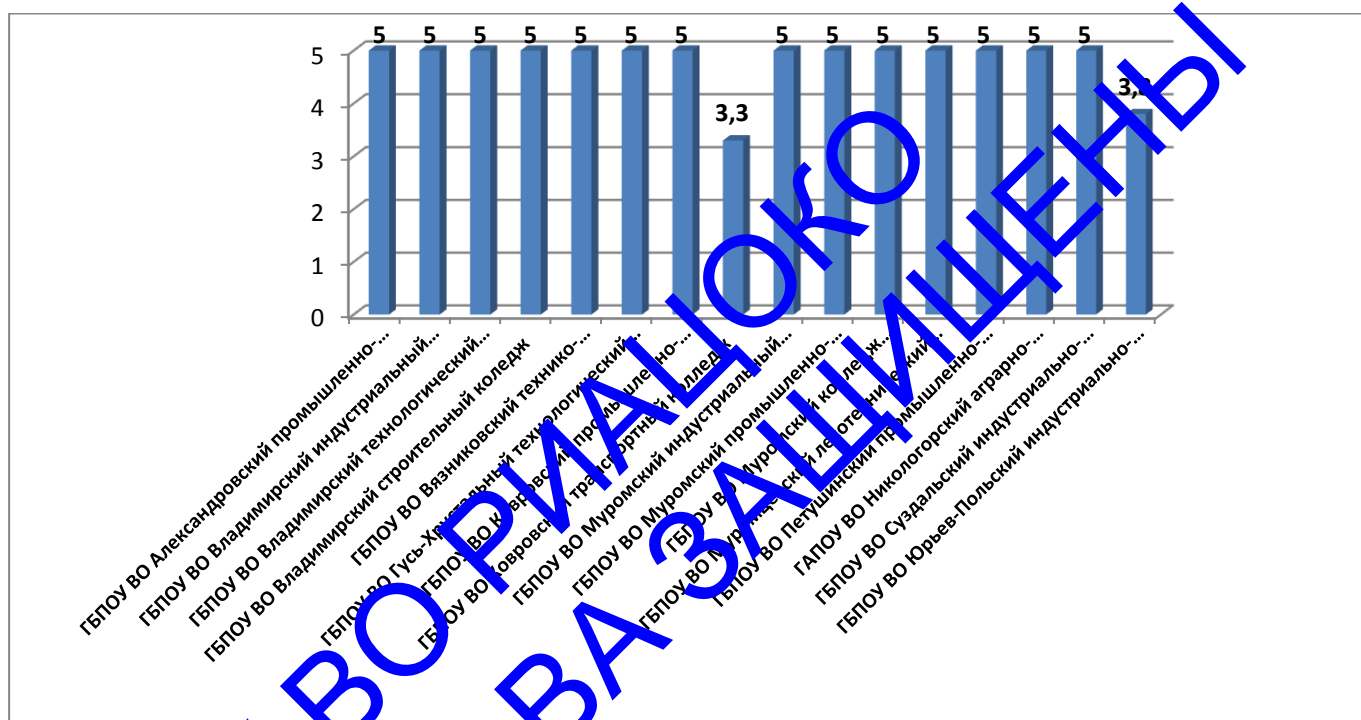
Самый высокий результат 5 баллов у педагогических работников 14 профессиональных образовательных организаций, что составляет 47% от общего количества организаций, педагоги которых аттестовались в 2022 году. К ним относятся **60%** организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж, ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский автотехнический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж, ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

Показатель ниже среднетерриториального у педагогических работников **13%** организаций СПО: ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж.

Результаты сдачи экзаменов (квалификационных) по итогам освоения профессиональных модулей (качественная успеваемость по результатам промежуточной аттестации за 2 года) по образовательным организациям среди **мастеров производственного обучения** профессиональных образовательных организаций представлены в таблице и на диаграмме:

№ п/п	Образовательная организация	Среднее значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	5
2	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	5
3	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	5
4	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	5
5	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	5
6	ГБПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	5
7	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	5
8	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	3,3
9	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	5

10	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	5
11	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	5
12	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж	5
13	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	5
14	ГАПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж	5
15	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	5
16	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	3,8
	Средний показатель	4,8



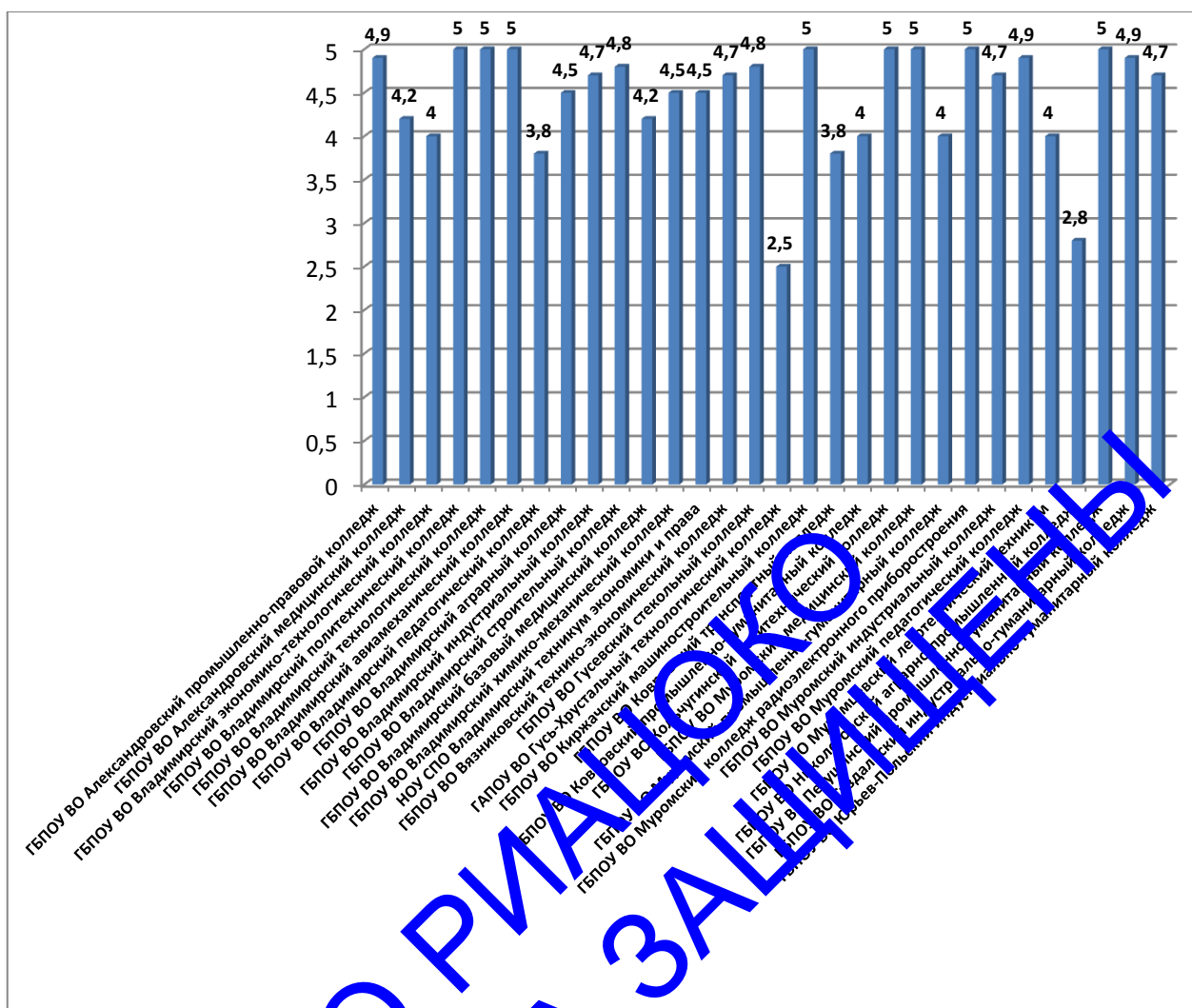
Средний показатель результата сдачи экзаменов обучающимися среди мастеров производственного обучения профессиональных образовательных организаций составил 4,8 баллов из 5 максимально возможных. Показатель снизился в сравнении с 2021 годом (5 баллов).

«Динамика результативности учебной деятельности по итогам мониторинга учебного заведения»

Результаты оценки критерия по образовательным организациям среди преподавателей профессиональных образовательных организаций представлены в таблице и на диаграмме:

№ п/п	Образовательная организация	Среднее значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	4,9
2	ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж	4,2
3	ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж	4

4	ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж	5
5	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	5
6	ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж	5
7	ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж	3,8
8	ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж	4,5
9	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	4,7
10	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	4,8
11	ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж	4,2
12	ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж	4,5
13	НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права	4,5
14	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	4,7
15	ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж	4,8
16	ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	2,5
17	ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж	5
18	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	3,8
19	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	4
20	ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж	5
21	ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж	5
22	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	4
23	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	5
24	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	4,7
25	ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж	4,9
26	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум	4
27	ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж	2,8
28	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	5
29	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	4,9
30	ГБПОУ ВО Юргов-Долский индустриально-гуманитарный колледж	4,7
Средний показатель		4,5



Средний показатель динамики результативности качества учебной деятельности по итогам мониторинга учебного заведения среди преподавателей профессиональных образовательных организаций составил 4,5 балла из 5 максимально возможных. В сравнении с 2021 годом результат остался на прежнем уровне.

Результат качества знаний обучающихся по итогам мониторинга выше среднеобластного показали **57%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж, ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж, ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж.

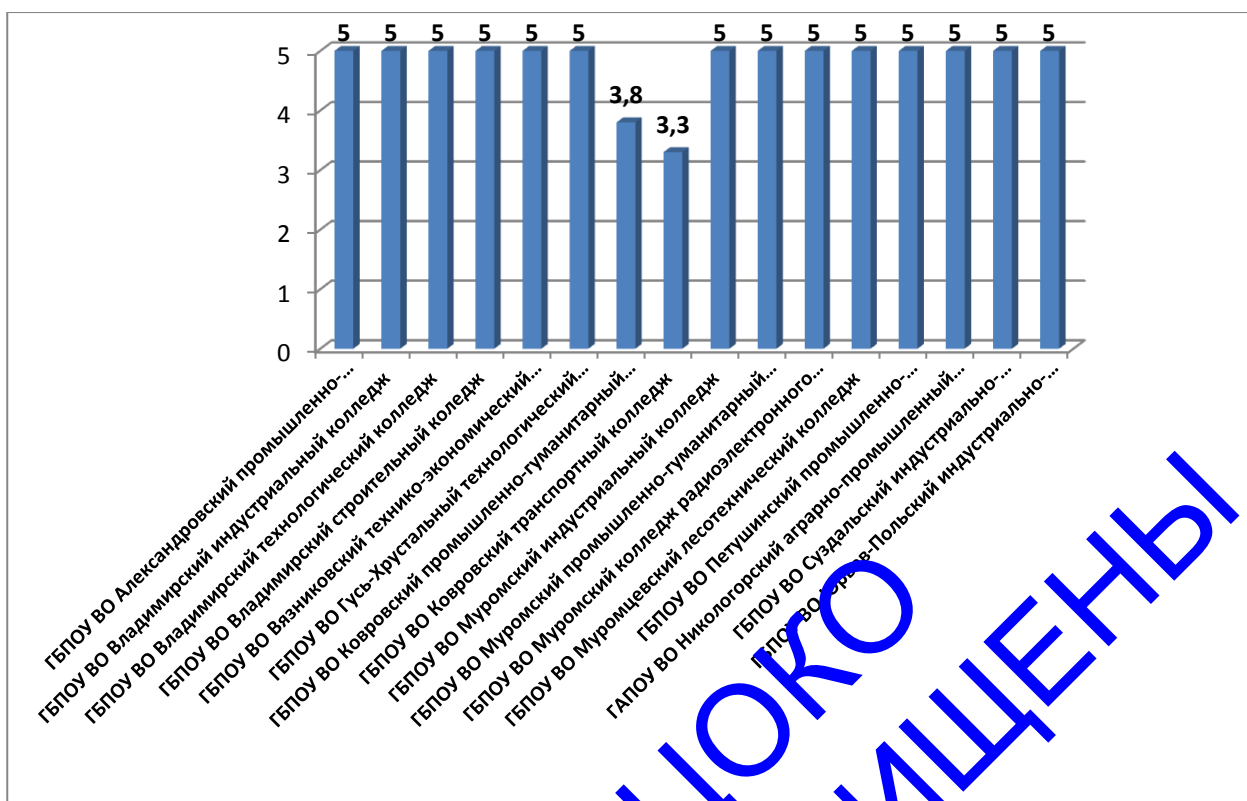
Ниже среднеобластного показатель у педагогов **13%** образовательных организаций: ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж, ГАПОУ ВО

Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж.

На уровне среднеобластного показатель в **30%** образовательных организациях СПО: ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

Результаты оценки критерия «Результативность учебной деятельности обучающихся (качественная успеваемость по результатам промежуточной аттестации за 2 года)» по образовательным организациям среди **мастеров производственного обучения** профессиональных образовательных организаций представлены в таблице и на диаграмме:

№ п/п	Образовательная организация	Среднее значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-привозной колледж	5
2	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	5
3	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	5
4	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	5
5	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	5
6	ГБПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	5
7	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	3,8
8	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	3,3
9	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	5
10	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	5
11	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	5
12	ГБПОУ ВО Муромцевский летотехнический колледж	5
13	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	5
14	ГАПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж	5
15	ГБПОУ ВО Судайский индустриально-гуманитарный колледж	5
16	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	5
	Средний показатель	4,8



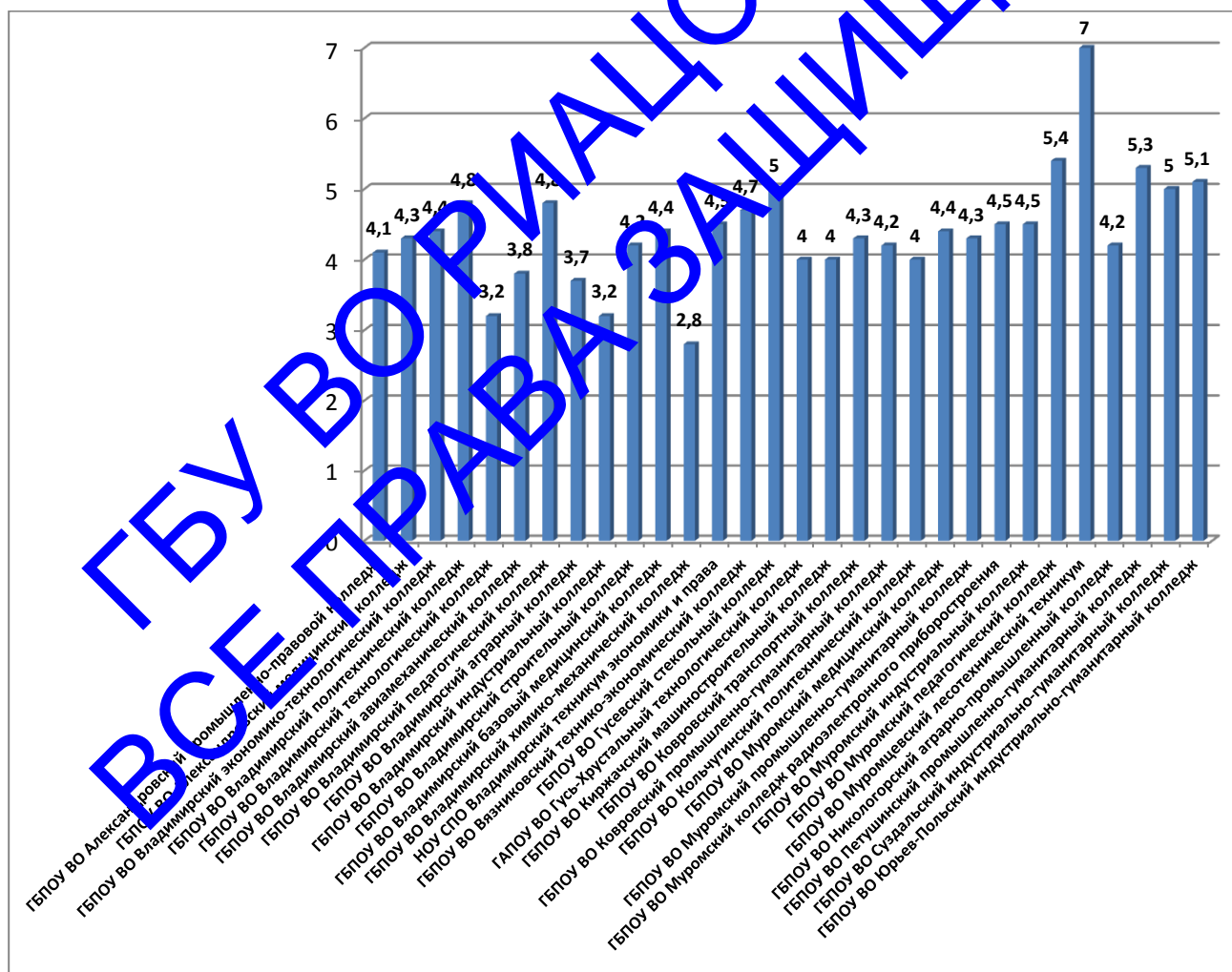
Средний показатель критерия по итогам мониторинга учебных заведений среди мастеров производственного обучения профессиональных образовательных организаций составил 4,8 балла из 5 возможных. Низкие показатели у ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж и ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж (12% организаций СПО).

«Результаты участия обучающихся в мероприятиях различных уровней профессиональной направленности (конкурсы, олимпиады, соревнования)».

Результаты оценки критерия по образовательным организациям среди преподавателей представлены в таблице и на диаграмме:

№ п/п	Образовательная организация	Среднее значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	4,1
2	ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж	4,3
3	ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж	4,4
4	ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж	4,8
5	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	3,2
6	ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж	3,8
7	ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж	4,8
8	ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж	3,7
9	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	3,2
10	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	4,2
11	ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж	4,4
12	ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж	2,8
13	НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права	4,5
14	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	4,7

15	ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж	5
16	ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	4
17	ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж	4
18	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	4,3
19	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	4,2
20	ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж	4
21	ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж	4,4
22	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	4,3
23	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	4,5
24	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	4,5
25	ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж	5,4
26	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум	7
27	ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж	4,2
28	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	5,3
29	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	5
30	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	5,1
Средний показатель		4,4



В среднем показатель участия обучающихся, подготовленных педагогами профессиональных образовательных организаций в конкурсах различной

направленности составил 4,4 балла из 10 максимально возможных, что выше уровня прошлого года на 0,1 балла.

Выше регионального результат показали преподаватели **40%** организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж, НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

Ниже регионального показатель у педагогов **17%** организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж.

На уровне регионального показатель у **43%** организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж, ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж.

Одной из составляющих педагогического мастерства и профессионализма, которые формируются в процессе педагогической деятельности, является педагогическое творчество.

Можно отметить что есть педагоги, не участвующие в подготовке обучающихся к конкурсам различной направленности (2 чел.) на что необходимо обратить внимание руководителей образовательных организаций.

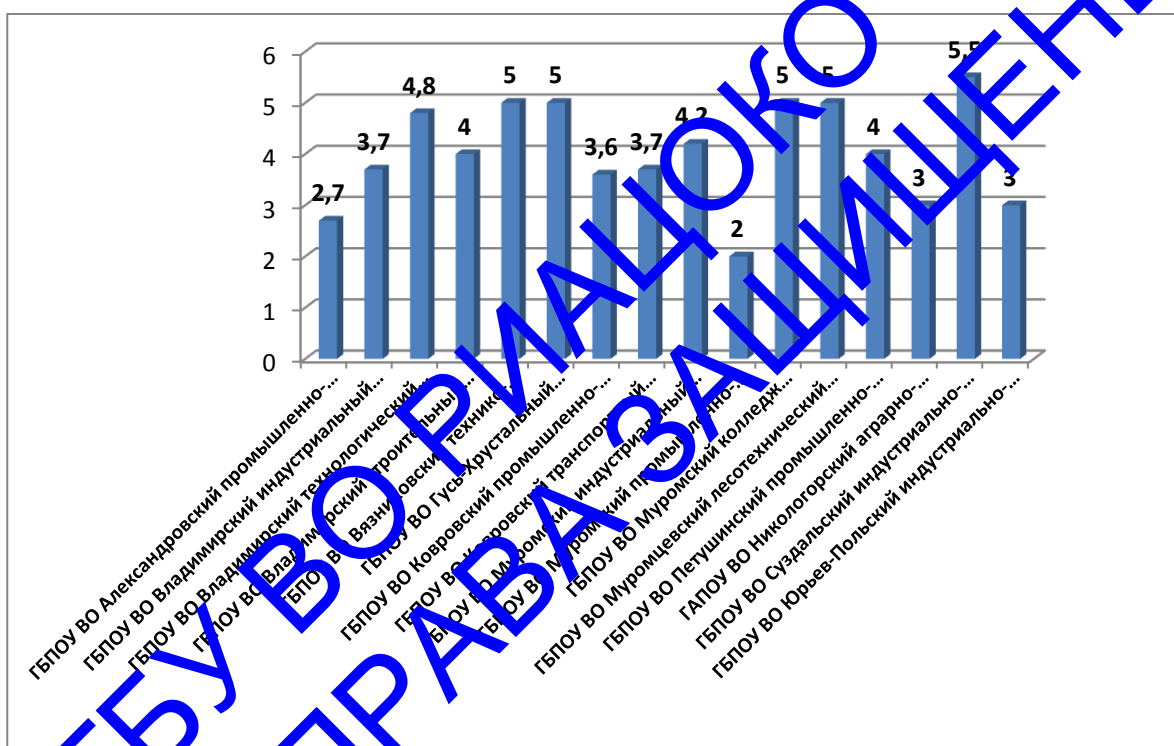
Среди мотивационных ресурсов повышения профессионализма педагогов следует отметить выдвижение обучающихся для участия в конкурсах различной направленности. У практически всех аттестуемых педагогов учащиеся принимали участие в профессиональных конкурсах на различных уровнях.

При привлечение обучающихся к участию в конкурсах профессионального мастерства разного уровня и направленности является действенным механизмом системного профессионального роста педагога.

Результаты оценки критерия по образовательным организациям среди **мастеров производственного обучения** представлены в таблице и на диаграмме:

№ п/п	Образовательная организация	Среднее значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	2,7
2	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	3,7
3	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	4,8
4	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	4
5	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	5
6	ГБПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	5

7	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	3,6
8	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	3,7
9	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	4,2
10	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	2
11	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	5
12	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж	5
13	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	4
14	ГАПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж	3
15	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	5,5
16	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	3
	Средний показатель	4,0



В среднем показатель участия обучающихся, подготовленных педагогами профессиональных образовательных организаций в конкурсах различной направленности составил 4 балла из 8 максимально возможных, что выше уровня 2021 года на 0,9 балла.

Выше регионального результат показали мастера производственного обучения 44% организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж.

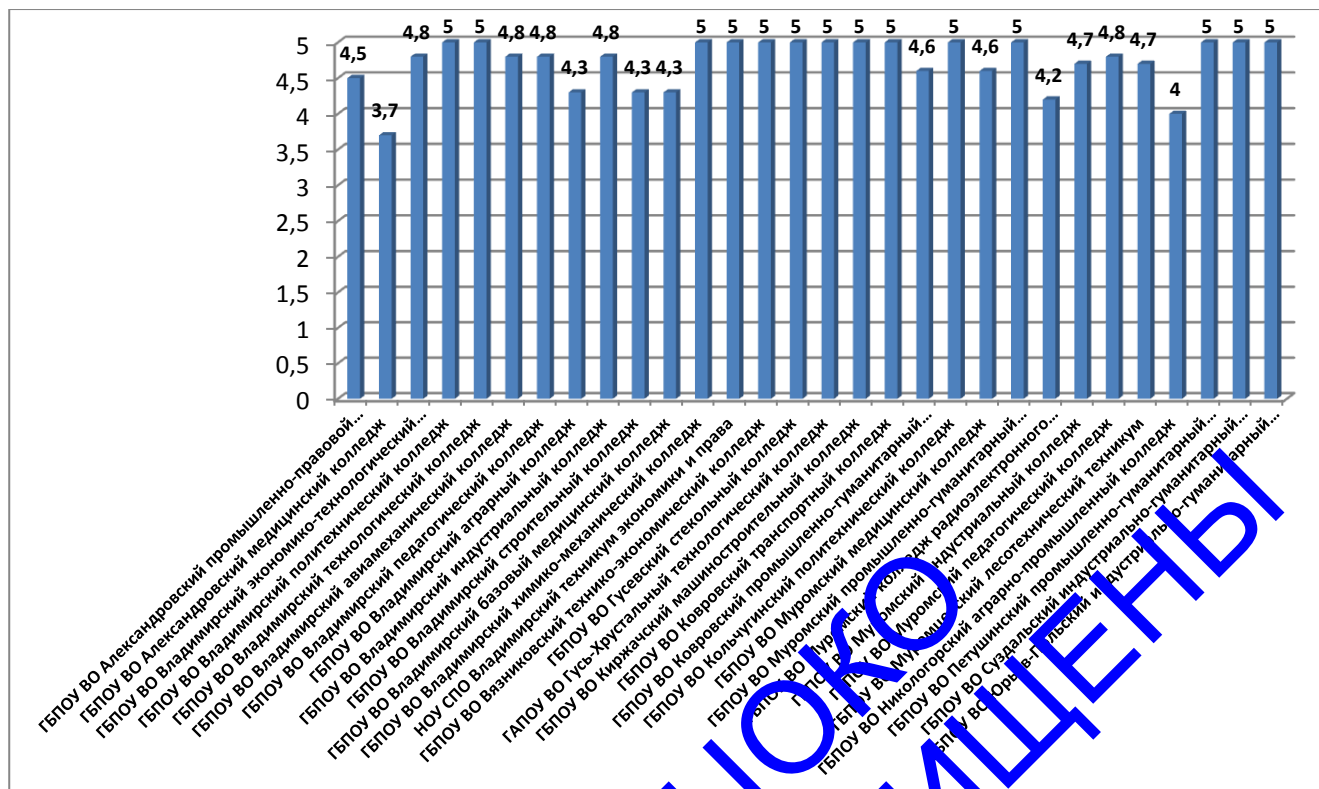
Ниже регионального результат у мастеров производственного обучения 44% организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж,

ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГАПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

Показатель на уровне регионального у мастеров: ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж (12%).

«Уровень образования»

№ п/п	Образовательная организация	Среднее значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	4,5
2	ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж	3,7
3	ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж	4,8
4	ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж	5
5	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	5
6	ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж	4,8
7	ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж	4,8
8	ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж	4,3
9	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	4,8
10	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	4,3
11	ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж	4,3
12	ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж	5
13	НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права	5
14	ГБПОУ ВО Владимирский технико-экономический колледж	5
15	ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж	5
16	ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	5
17	ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж	5
18	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	5
19	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	4,6
20	ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж	5
21	ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж	4,6
22	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	5
23	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	4,2
24	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	4,7
25	ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж	4,8
26	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум	4,7
27	ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж	4
28	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	5
29	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	5
30	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	5
Средний показатель		4,7



Высшее профессиональное образование, отвечающее квалификационным требованиям, указанным в квалификационном справочнике имеют **152** педагогических работников (82%) от общего количества аттестованных педагогов, 19 (10,5%) педагогов имеют высшее техническое образование, 12 (6%) педагогов имеют среднее профессиональное образование, 3 (1,5%) не имеют специального образования.

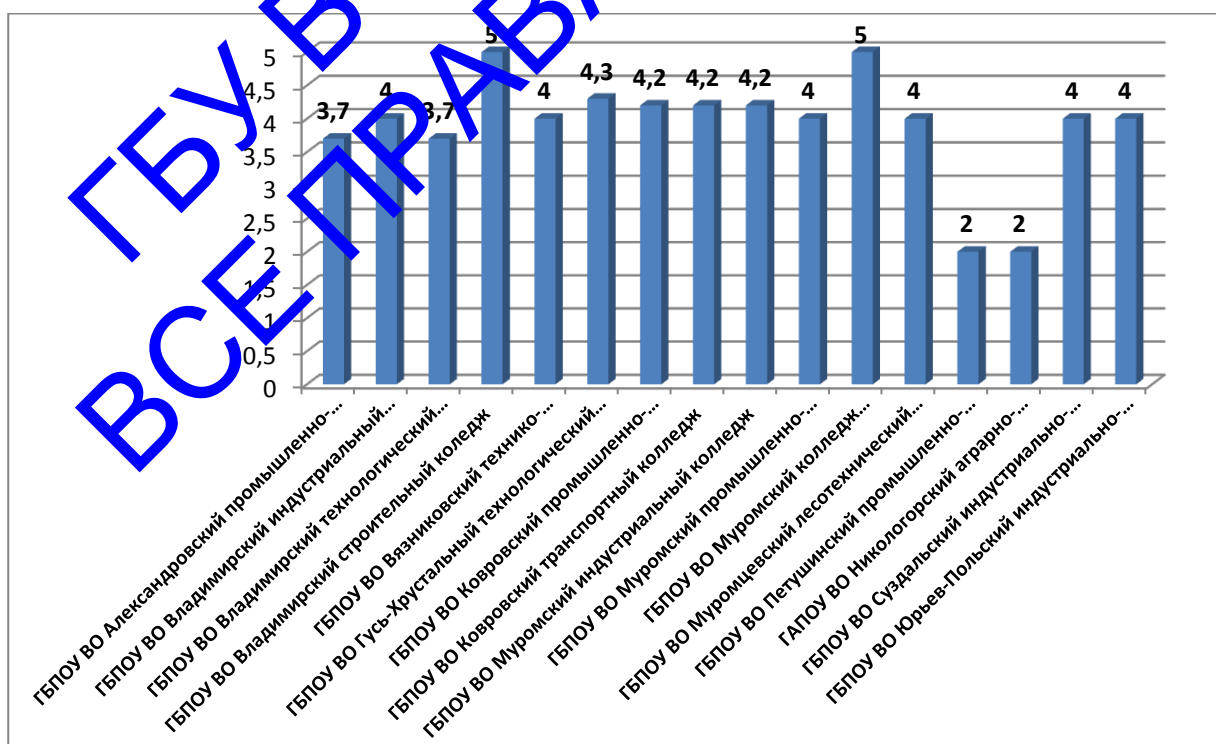
Выше регионального уровня показатель у преподавателей **63%** образовательных организаций СПО. ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж, НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Гусевский секольный колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

Ниже регионального показателем у преподавателей : ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж (**3%**).

На региональном уровне показатель по критерию у **34%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум.

Результаты оценки критерия по образовательным организациям среди **мастеров производственного обучения** представлены в таблице и на диаграмме:

№ п/п	Образовательная организация	Среднее значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	3,7
2	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	4
3	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	3,7
4	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	5
5	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	4
6	ГБПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	4,3
7	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	4,2
8	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	4,2
9	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	4,2
10	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	4
11	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	5
12	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж	4
13	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	2
14	ГАПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж	2
15	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	4
16	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	4
	Средний показатель	3,9



Среди аттестованных мастеров производственного обучения имеют высшее профессиональное образования, отвечающее квалификационным требованиям, указанным в квалификационном справочнике – 15 (29%), высшее образование не по профилю – 4 (8%). Среднее профессиональное образование по профилю – 22(43%), среднее профессиональное образование – 7 (14%).

Выше регионального показатель у мастеров **75%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Оржев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

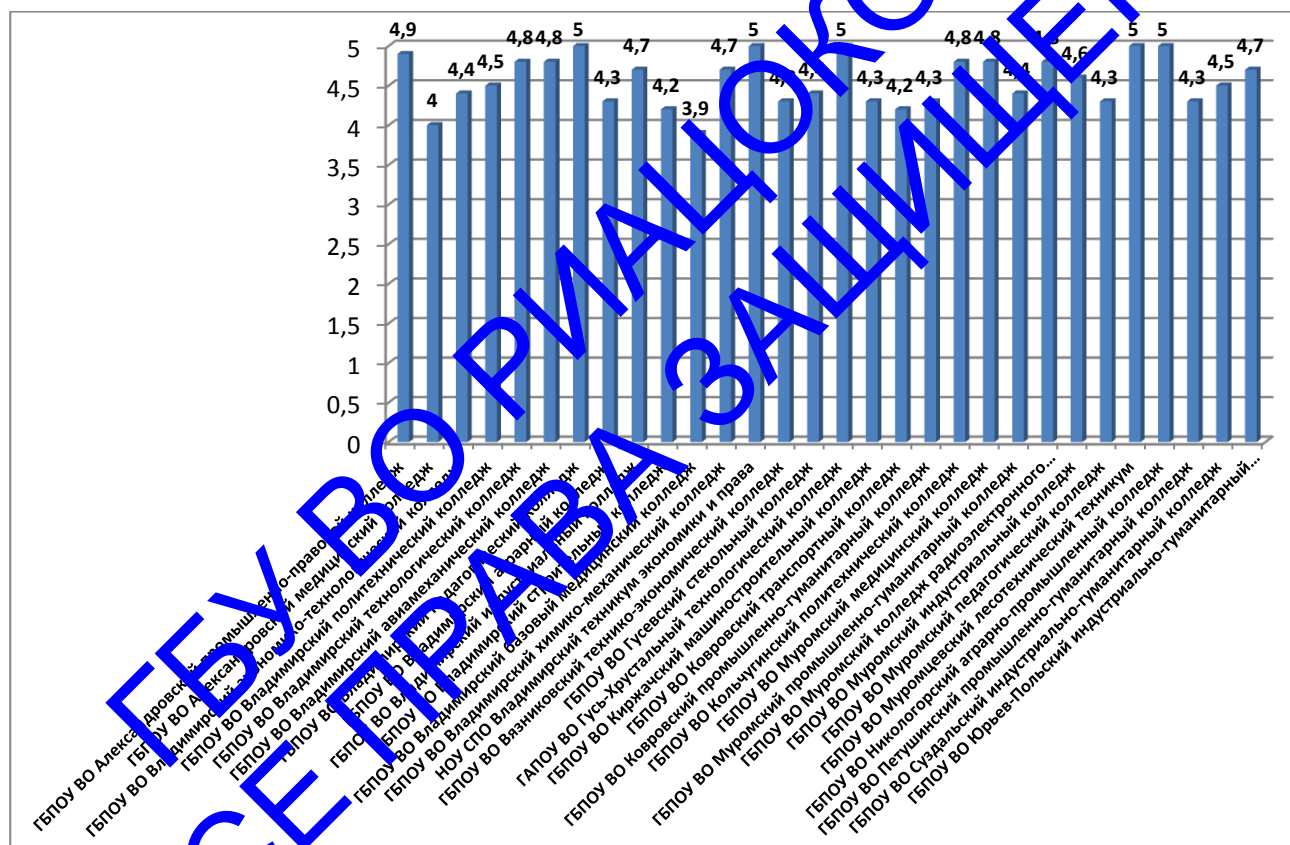
Ниже регионального уровень образования у мастеров **7%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГАПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж.

«Повышение квалификации»

Результаты оценки критерия по образовательным организациям по должности «Преподаватель» представлены в таблице и на диаграмме:

№ п/п	Образовательная организация	Среднее значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	4,9
2	ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж	4
3	ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж	4,4
4	ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж	4,5
5	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	4,8
6	ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж	4,8
7	ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж	5
8	ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж	4,3
9	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	4,7
10	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	4,2
11	ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж	3,9
12	ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж	4,7
13	НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права	5
14	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	4,3
15	ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж	4,4
16	ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	5

17	ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж	4,3
18	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	4,2
19	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	4,3
20	ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж	4,8
21	ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж	4,8
22	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	4,4
23	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	4,8
24	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	4,6
25	ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж	4,3
26	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум	5
27	ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж	5
28	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	4,2
29	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	4,5
30	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	4,7
Средний показатель		4,6



Средний показатель по данному критерию среди преподавателей профессиональных образовательных организаций составляет 4,6 балла из 5 возможных, что 0,8 балла выше уровня 2021 года.

Показатели по данному критерию достаточно высокие.

Анализ представленных документов по должности «Преподаватель» выявил следующее:

Не повышали квалификацию	1 педагог
Прошли несколько проблемных курсов или заочные дистанционные курсы	75% педагогов

Прошли системные курсы	17% педагогов
Прошли системные и проблемные курсы	8% педагогов

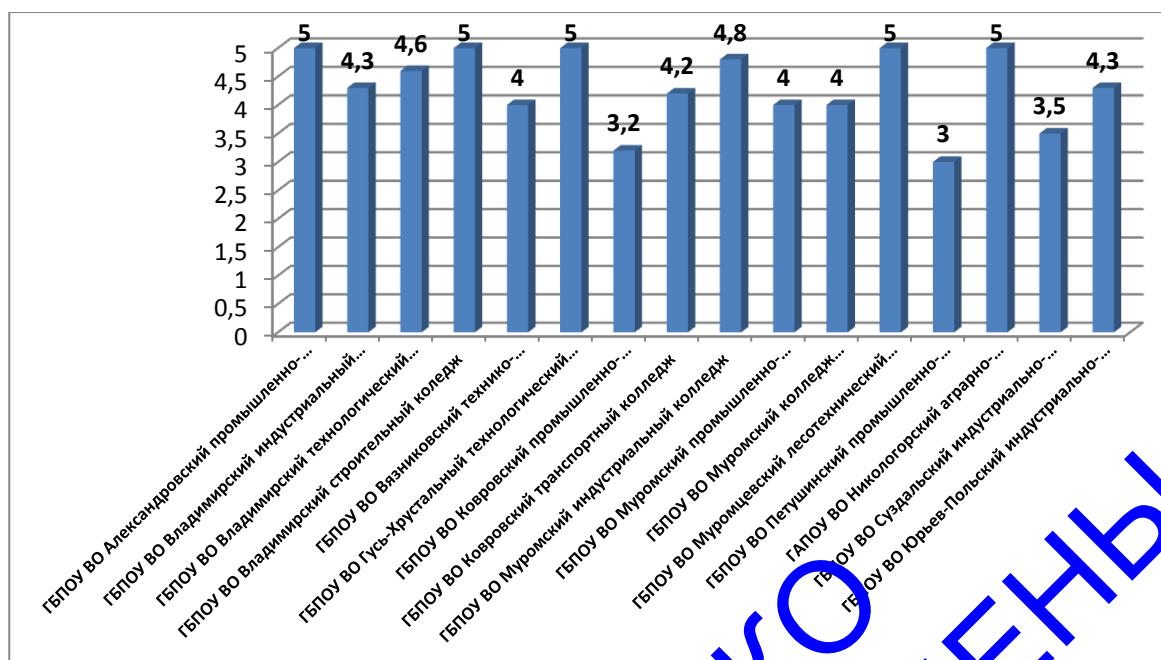
Выше регионального результат у преподавателей **47%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж, НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права, ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

На региональном уровне показатель у **50%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж, ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж.

Ниже регионального показателя групповой подготовки у преподавателей : ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж.

Результаты оценки критерия «Повышение квалификации, профессиональная переподготовка» по образовательным организациям по должности «**Мастер производственного обучения**» представлены в таблице и на диаграмме:

№ п/п	Образовательная организация	Среднее значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	5
2	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	4,3
3	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	4,6
4	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	5
5	ГБПОУ ВО Владимирский технико-экономический колледж	4
6	ГБПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	5
7	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	3,2
8	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	4,2
9	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	4,8
10	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	4
11	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	4
12	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж	5
13	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	3
14	ГАПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж	5
15	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	3,5
16	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	4,3
	Средний показатель	4



Средний показатель по данному критерию среди мастеров производственного обучения профессиональных образовательных организаций составляет 4 балла, в 2021 году данный показатель был на 0,2 балла ниже.

Анализ представленных документов по должности «Мастер производственного обучения» выявил следующее:

Не повышали квалификацию	0% педагогов
Прошли несколько проблемных курсов или заочные дистанционные курсы	35% педагогов
Прошли системные курсы	57% педагогов
Прошли системные и проблемные курсы	8% педагогов

Выше регионального результат у **69%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж, ГБПОУ ВО Суздальский промышленно-гуманитарный колледж.

Ниже регионального результат у мастеров **19%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж.

На уровне регионального показателю у ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения.

Целью повышения квалификации является обновление и расширение теоретических и практических знаний педагогических работников по наиболее актуальным направлениям развития системы образования, стимулирование творческого роста.

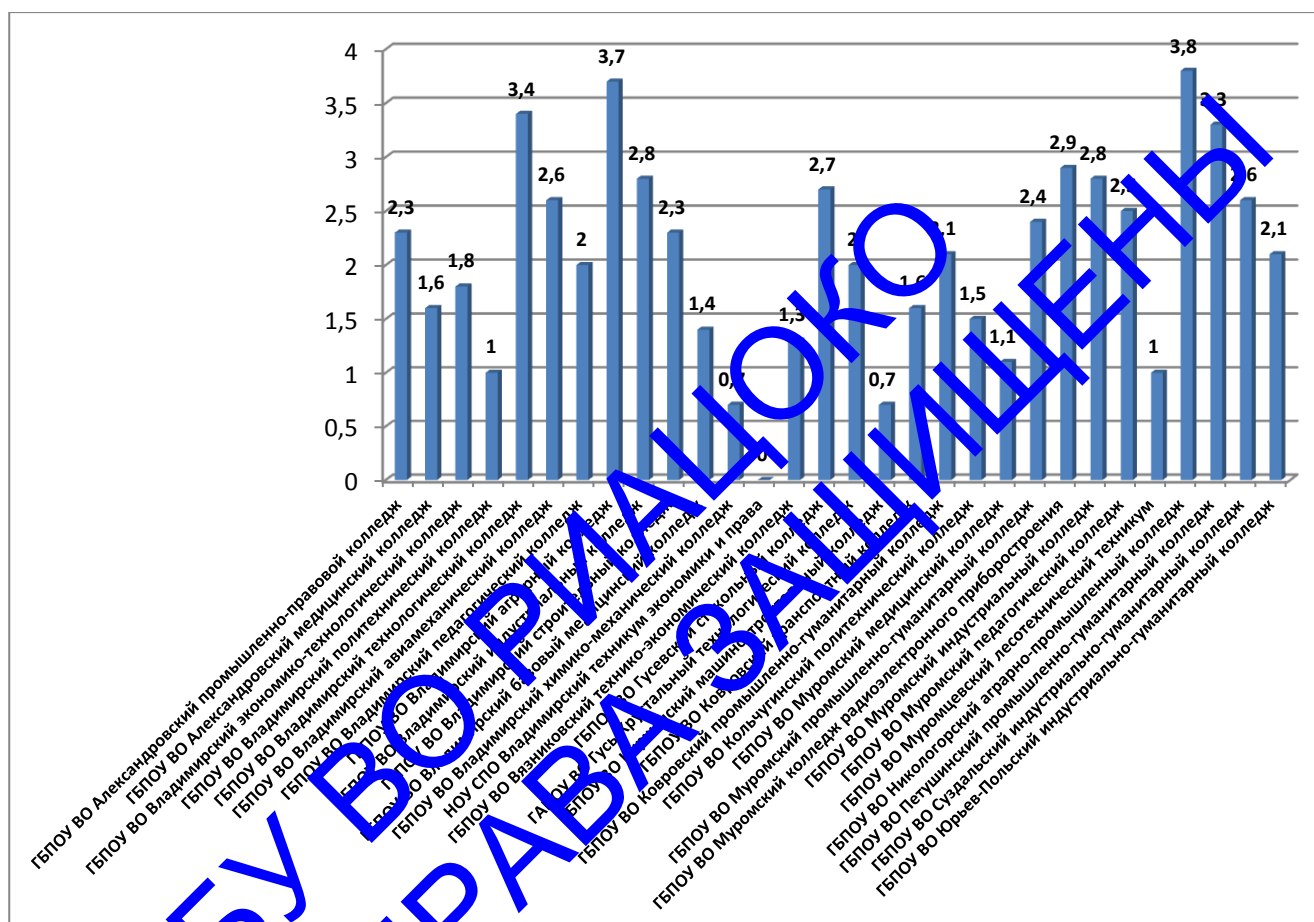
По итогам 2022 года основными направлениями повышения квалификации были проблемные, тематические и системные курсы. Подавляющее большинство педагогов прошли курсовую подготовку в ГАОУ ДПО ВО «Владимирский институт развития образования имени Л.И. Новиковой», окончив системные курсы. Наиболее востребованы были тематические курсы по направлениям: «Развитие профессиональной компетентности преподавателя ПОО в свете требований профессионального стандарта», «Развитие профессиональных компетенций преподавателей профессионального цикла в логике профессионального стандарта», «Цифровая грамотность педагогического работника».

«Участие в инновационной, экспериментальной или научно-исследовательской деятельности» по должности «Преподаватель»

Результаты оценки критерия по образовательным организациям по должности «Преподаватель» представлены в таблице и на диаграмме:

№ п/п	Образовательная организация	Среднее значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	2,3
2	ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж	1,6
3	ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж	1,8
4	ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж	1
5	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	3,4
6	ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж	2,6
7	ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж	2
8	ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж	3,7
9	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	2,8
10	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	2,3
11	ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж	1,4
12	ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж	0,7
13	НПО СПО Владимирский техникум экономики и права	0
14	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	1,3
15	ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж	2,7
16	ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	2
17	ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж	0,7
18	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	1,6
19	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	2,1
20	ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж	1,5
21	ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж	1,1
22	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	2,4
23	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	2,9

24	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	2,8
25	ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж	2,5
26	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум	1
27	ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж	3,8
28	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	3,3
29	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	2,6
30	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	2,1
Средний показатель		2,1



Средний показатель по образовательным организациям составляет 2,1 балла, что является одним из самых низких результатов среди критериальных показателей, на который нужно обратить внимание методическим службам образовательных организаций при составлении перспективных планов организации инновационной деятельности педагогов, также целесообразно разработать эффективную систему стимулирования активного участия учителей в данных видах профессиональной деятельности.

По данному критерию прослеживаются стабильно низкие результаты в течение ряда лет.

Выше регионального уровня показатель у преподавателей **47%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ

ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж.

Ниже региональный результат участия в инновационной деятельности в 2022 году **40%** образовательных организаций СПО: в ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж, ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж, ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж, НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум.

На региональном уровне участвуют в инновационной работе преподаватели ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

Педагоги представляли результаты своей профессиональной деятельности в различных формах: проекты; стажировочные площадки; инновационные площадки.

На основе анализа представленных преподавателями документов по данному критерию группа специалистов пришла к следующим выводам:

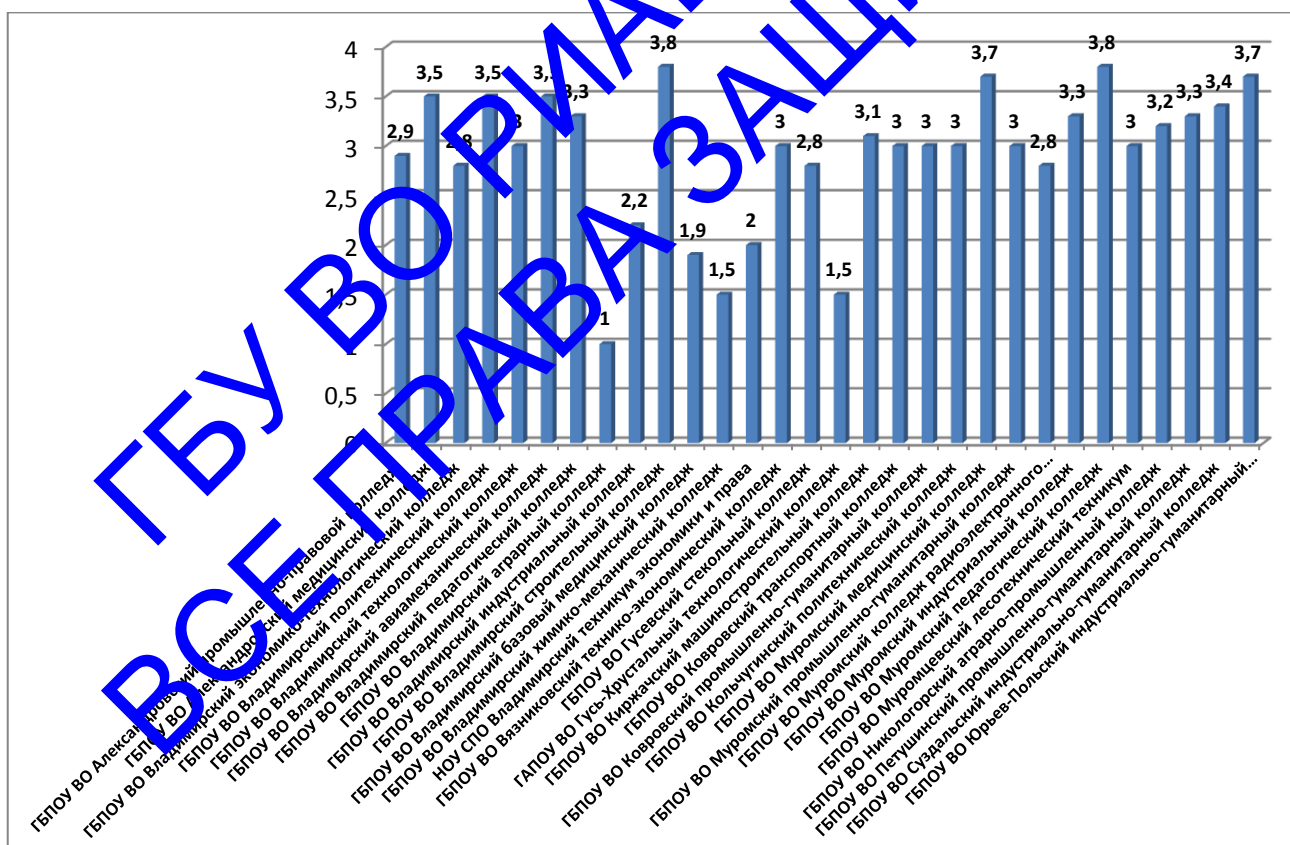
- процент преподавателей, участвующих в инновационной деятельности, составляет 28%, в 2021 - 18%;
- процент преподавателей, участвующих в инновационной деятельности на региональном уровне, составляет 22%.

«Наличие целостного обобщенного педагогического опыта»

Результаты оценки критерия по образовательным организациям среди преподавателей представлены в таблице и на диаграмме:

№ п/п	Образовательная организация	Среднее значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	2,9
2	ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж	3,5
3	ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж	2,8
4	ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж	3,5
5	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	3
6	ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж	3,5
7	ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж	3,3
8	ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж	1
9	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	2,2
10	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	3,8

11	ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж	1,9
12	ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж	1,5
13	НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права	2
14	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	3
15	ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж	2,8
16	ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	1,5
17	ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж	3,1
18	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	3
19	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	3
20	ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж	3
21	ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж	3,7
22	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	3
23	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	2,8
24	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	3,3
25	ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж	3,8
26	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум	3
27	ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж	3,2
28	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	3,3
29	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	3,4
30	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	3,7
Средний показатель		2,9



В среднем по области показатель наличия целостного обобщенного педагогического опыта среди преподавателей профессиональных образовательных организаций составил 2,9 балла из 5 максимально возможными. Данный показатель на 0,1 балла ниже показателя 2021 года.

Выше регионального уровня работа организована среди преподавателей **67%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж, ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

Показатель повышения квалификации ниже регионального уровня отмечен в **20%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж, ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж, НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж.

На региональном уровне повышение квалификации преподавателей осуществляется в **13%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровском промышленно-правовом колледже.

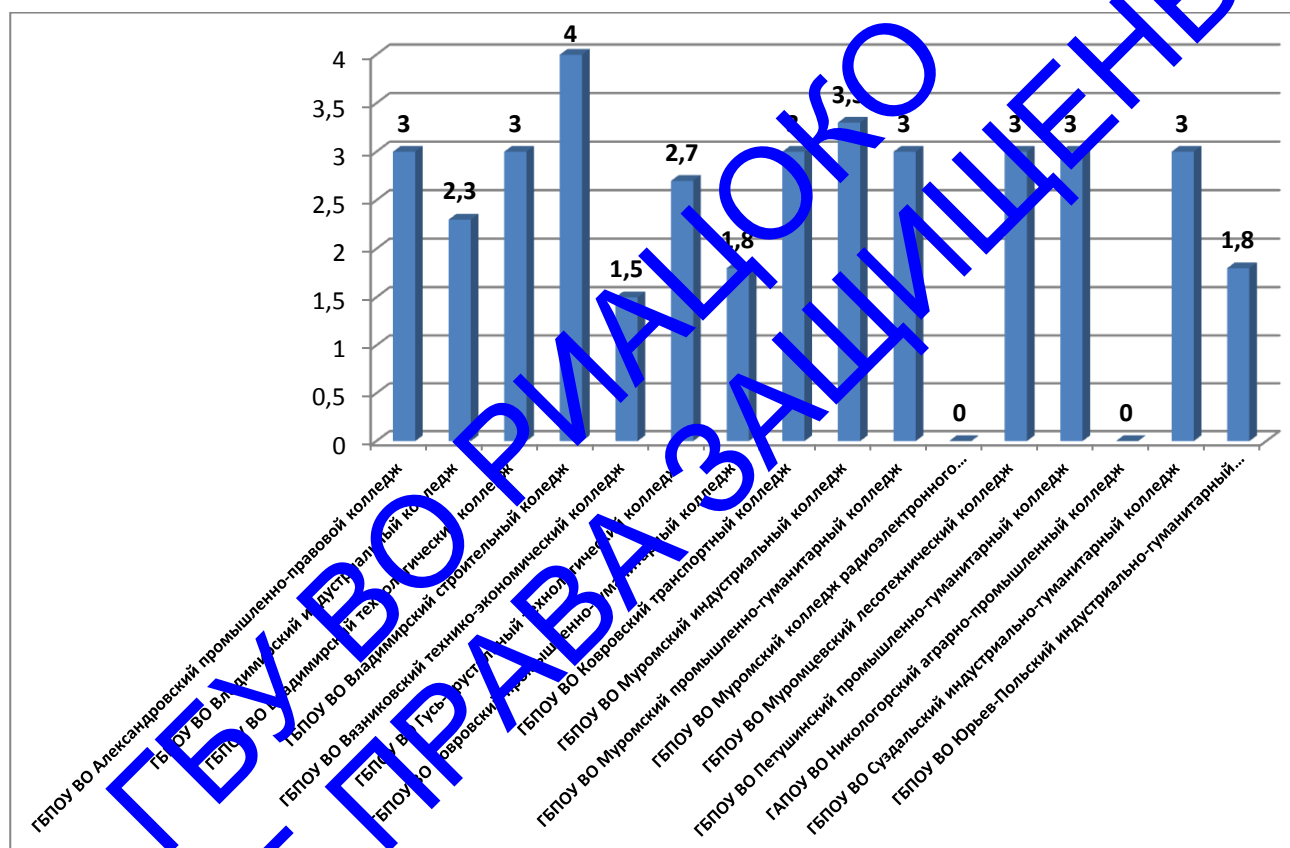
В большинстве случаев (55%) опыт педагогической деятельности обобщался педагогами на уровне образовательной организации (на заседаниях педагогических советов, на заседаниях методического объединения). У 34% педагогов опыт обобщен на уровне региона (ГАОУ ДПО ВО «Владимирский институт развития образования имени Л. И. Новиковой»), помещен в региональный банк данных или опубликован.

11% педагогов не представили информацию по обобщению педагогического опыта.

Результаты оценки критерия по образовательным организациям среди **мастеров производственного обучения** представлены в таблице и на диаграмме:

№ п/п	Образовательная организация	Среднее значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	3
2	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	2,3
3	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	3
4	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	4
5	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	1,5
6	ГБПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	2,7

7	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	1,8
8	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	3
9	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	3,3
10	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	3
11	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	0
12	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж	3
13	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	3
14	ГАОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж	0
15	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	3
16	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	1,8
	Средний показатель	2,4



В среднем по области показатель наличия целостного обобщенного педагогического опыта среди мастеров производственного обучения составил 2,4 балла из 5 максимально возможных, что на 0,1 балла ниже уровня 2021 года.

Среди мастеров производственного обучения обобщение опыта было на уровне образовательной организации - 74%, у 8% на уровне региона (ГАОУ ДПО ВО «Владимирский институт развития образования имени Л. И. Новиковой») и помещен в региональный банк данных. Не обобщали свой опыт 18% педагогов.

Выше регионального уровня среди мастеров производственного обучения отмечается в **63%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский

транспортный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж.

Ниже регионального уровня показатель у мастеров **37%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГАПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

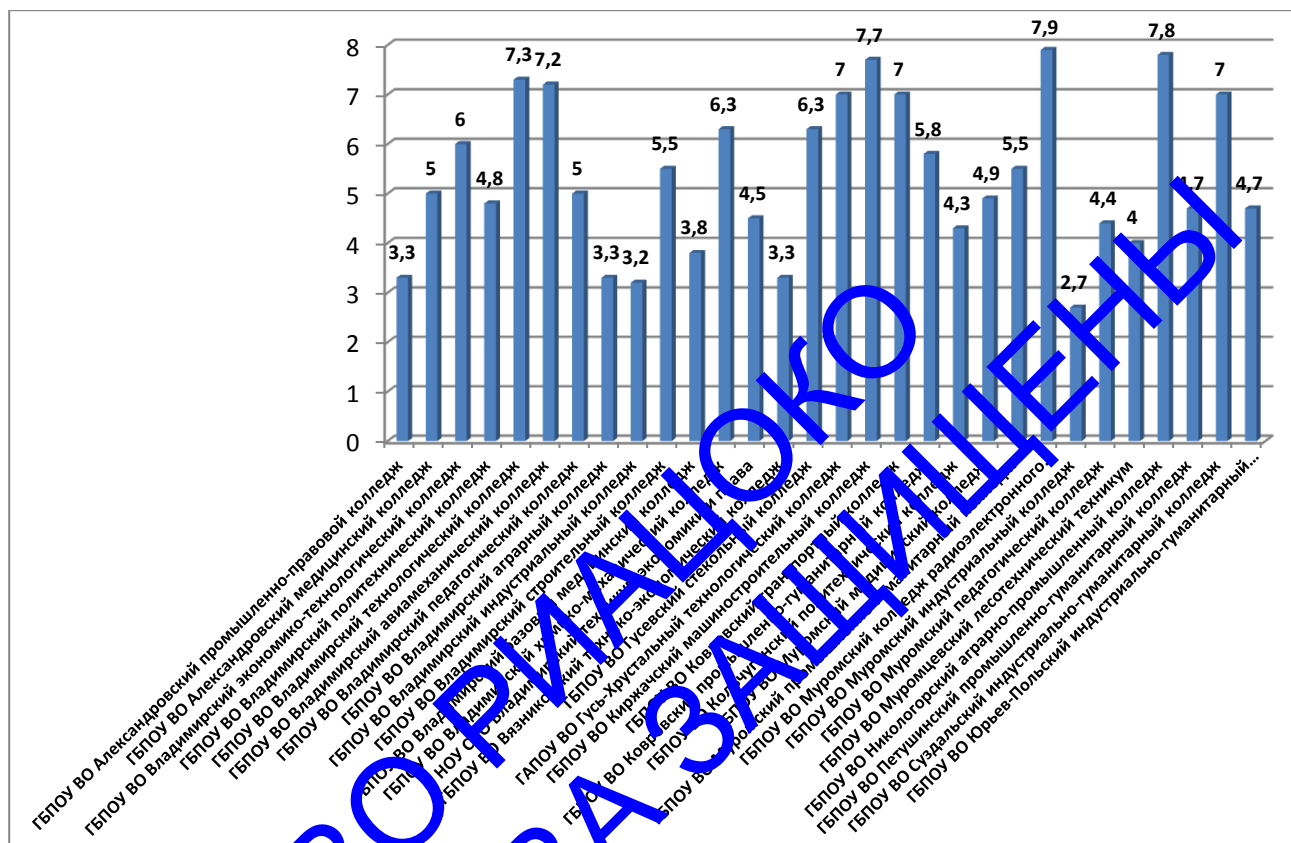
Средний показатель по данному критерию является одним из самых низких результатов критериальных показателей, на что необходимо обратить внимание руководителей образовательных организаций, так как системная работа по обобщению педагогического опыта симулирует творческий поиск преподавателя и способствует росту уровня профессионального мастерства.

«Наличие авторских материалов»

Результаты оценки критерия по образовательным организациям среди преподавателей представлены в таблице и на диаграмме.

№ п/п	Образовательная организация	Среднее значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	3,3
2	ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж	5
3	ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж	6
4	ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж	4,8
5	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	7,3
6	ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж	7,2
7	ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж	5
8	ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж	3,3
9	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	3,2
10	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	5,5
11	ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж	3,8
12	ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж	6,3
13	НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права	4,5
14	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	3,3
15	ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж	6,3
16	ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	7
17	ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж	7,7
18	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	7
19	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	5,8
20	ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж	4,3
21	ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж	4,9
22	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	5,5
23	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	7,9
24	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	2,7
25	ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж	4,4

26	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум	4
27	ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж	7,8
28	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	4,7
29	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	7
30	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	4,7
Средний показатель		5,73



В целом показатель наличия авторских материалов среди преподавателей составил 5,73 балла из 10 максимально возможных, что на 0,5 балла ниже уровня 2021 года.

Наиболее эффективно данная работа организована среди преподавателей **37%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж, ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж.

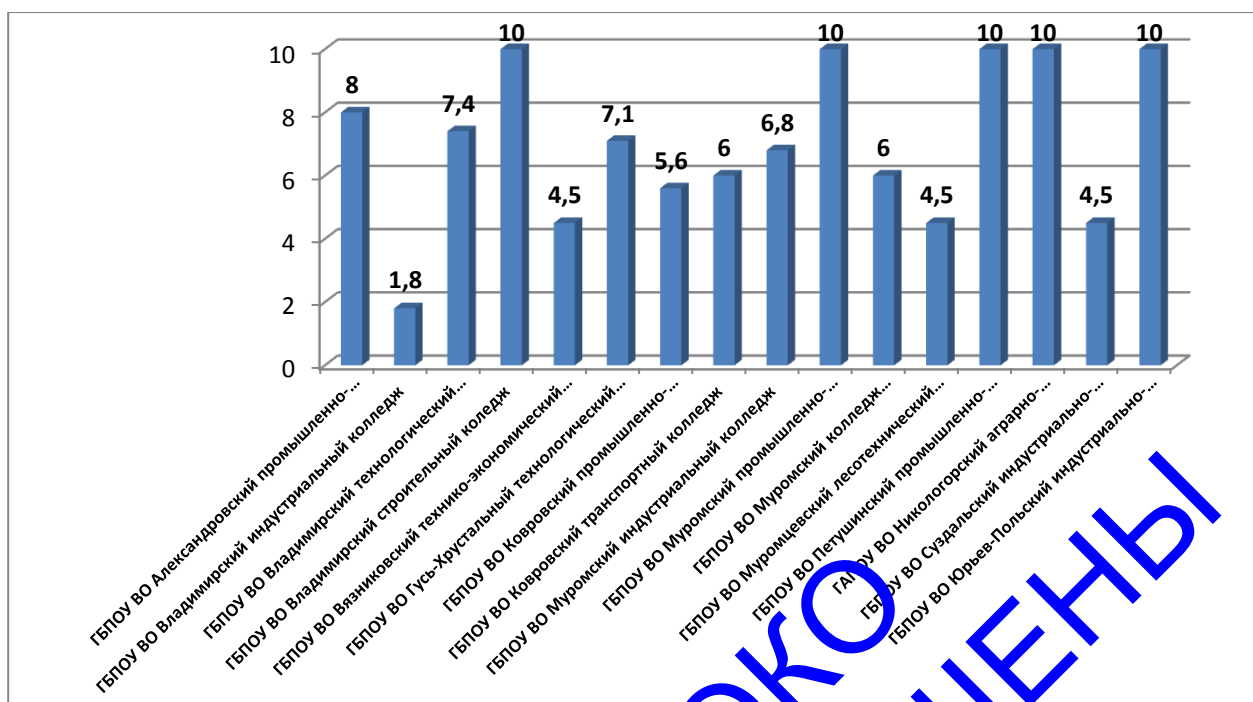
Недостаточно работают в этом направлении **47%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский

колледж, НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

На региональном уровне работа проводится в **16%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж.

Результаты оценки критерия по образовательным организациям среди **мастеров производственного обучения** представлены в таблице и на диаграмме:

№ п/п	Образовательная организация	Среднее значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-машиностроительный колледж	8
2	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	1,8
3	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	7,4
4	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	10
5	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	4,5
6	ГБПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	7,1
7	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	5,6
8	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	6
9	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	6,8
10	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	10
11	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	6
12	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж	4,5
13	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	10
14	ГАПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж	10
15	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	4,5
16	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	10
	Средний показатель	7



В целом показатель наличия авторских материалов среди мастеров производственного обучения составляет 7 балла из 10 максимально возможных, что на 0,8 балла выше чем в 2021 году.

Среди авторских материалов чаще всего педагоги представляли методические разработки открытых мероприятий, примерные и рабочие программы по ПМ и МДК программам углубленного изучения предмета, электронные публикации, а также статьи, опубликованные по итогам конференций и в тематических методических сборниках с внешней рецензией. Подавляющее большинство авторских материалов публикуется на сайтах: <http://www.zavuch.ru>, «Метод-копилка.ру» <http://www.metod-kopilka.ru/>, «Инфоурок» <http://infourok.ru/> и др., а также в печатных методических сборниках научно-практических конференций ГАСУ ДПО ВО «Владимирский институт развития образования им. Л.И. Новиковой».

Вместе с тем 4% аттестуемых педагогов представили авторские материалы без внешних рецензий, что не позволило учесть их при проведении анализа результативности профессиональной деятельности педагогических работников.

Наиболее эффективно данная работа организована среди мастеров производственного обучения в **50%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГАПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

Ниже регионального уровня среди мастеров производственного обучения работа ведется в **44%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж.

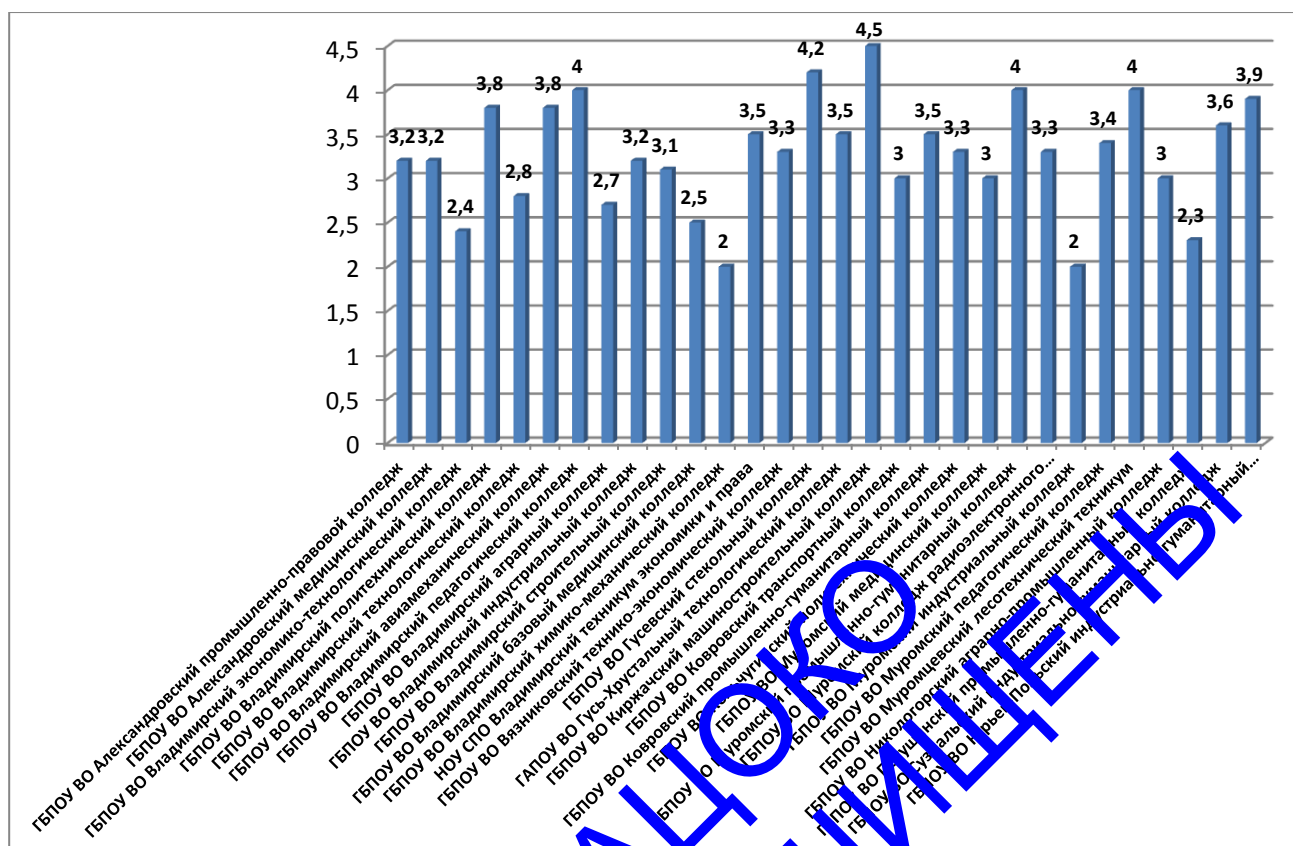
колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж.

На региональном уровне: ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж.

«Выступление в научно-практических конференциях, семинарах, педсоветах, выставках, мастер-классах, проведение открытых уроков»

Результаты оценки критерия по учреждениям среди преподавателей представлены в таблице и на диаграмме:

№ п/п	Образовательная организация	Среднее значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	3,2
2	ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж	3,2
3	ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж	2,4
4	ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж	3,8
5	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	2,8
6	ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж	3,8
7	ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж	4
8	ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж	2,7
9	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	3,2
10	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	3,1
11	ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж	2,5
12	ГБПОУ ВО Владимирский физико-механический колледж	2
13	НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права	3,5
14	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	3,3
15	ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж	4,2
16	ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	3,5
17	ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж	4,5
18	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	3
19	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	3,5
20	ГБПОУ ВО Колдугинский политехнический колледж	3,3
21	ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж	3
22	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	4
23	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	3,3
24	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	2
25	ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж	3,4
26	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум	4
27	ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж	3
28	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	2,3
29	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	3,6
30	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	3,9
Средний показатель		3,3



В среднем показатель участия педагогов в научно-практических конференциях, семинарах, лекциях, выставках, мастер-классах, проведении открытых уроков составил 3,3 балла из 5 максимально возможных, что на 0,2 балла ниже 2021 года.

Самый высокий результат показали преподаватели **43%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж, НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права, ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

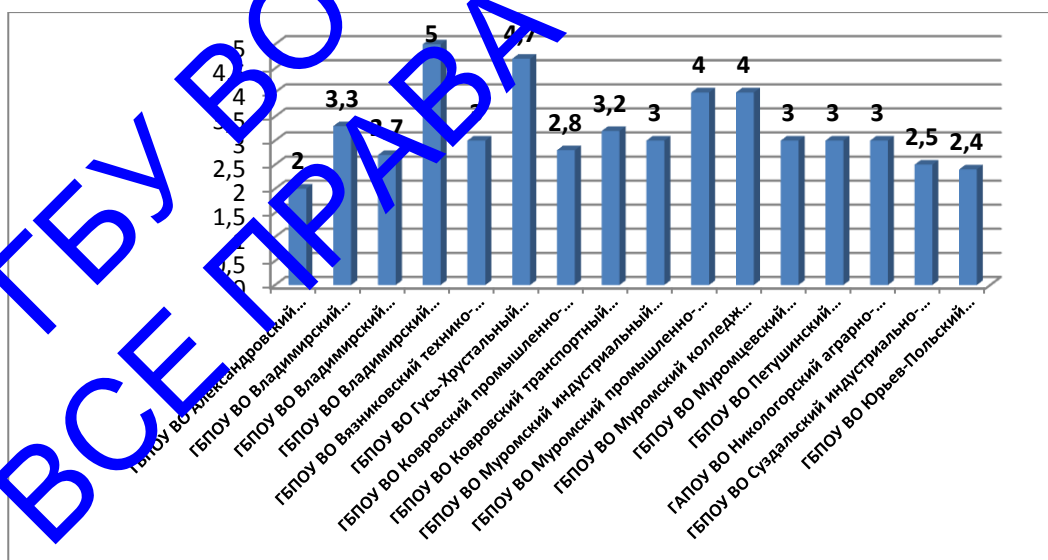
Результат ниже регионального в **23%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж, ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж.

На региональном уровне работают преподаватели у **34%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж,

ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения.

Результаты оценки критерия по учреждениям среди **мастеров производственного обучения** представлены в таблице и на диаграмме:

№ п/п	Образовательная организация	Среднее значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	2
2	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	3,3
3	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	2,7
4	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	5
5	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	3
6	ГБПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	4,7
7	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	2,8
8	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	3,2
9	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	3
10	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	4
11	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	4
12	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж	3
13	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	3
14	ГАПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж	3
15	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	2,5
16	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	2,4
	Средний показатель	3,2



В среднем показатель участия мастеров производственного обучения в научно-практических конференциях, педчтениях, мастер-классах, в работе МО, педагогических советов составил 3,2 балла из 5 максимально возможных, что на 0,5 балла выше уровня 2021 года.

Выше регионального уровня результат показали мастера производственного обучения у **31%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский

индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения.

Ниже регионального результат у мастеров производственного обучения у **31%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГАПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

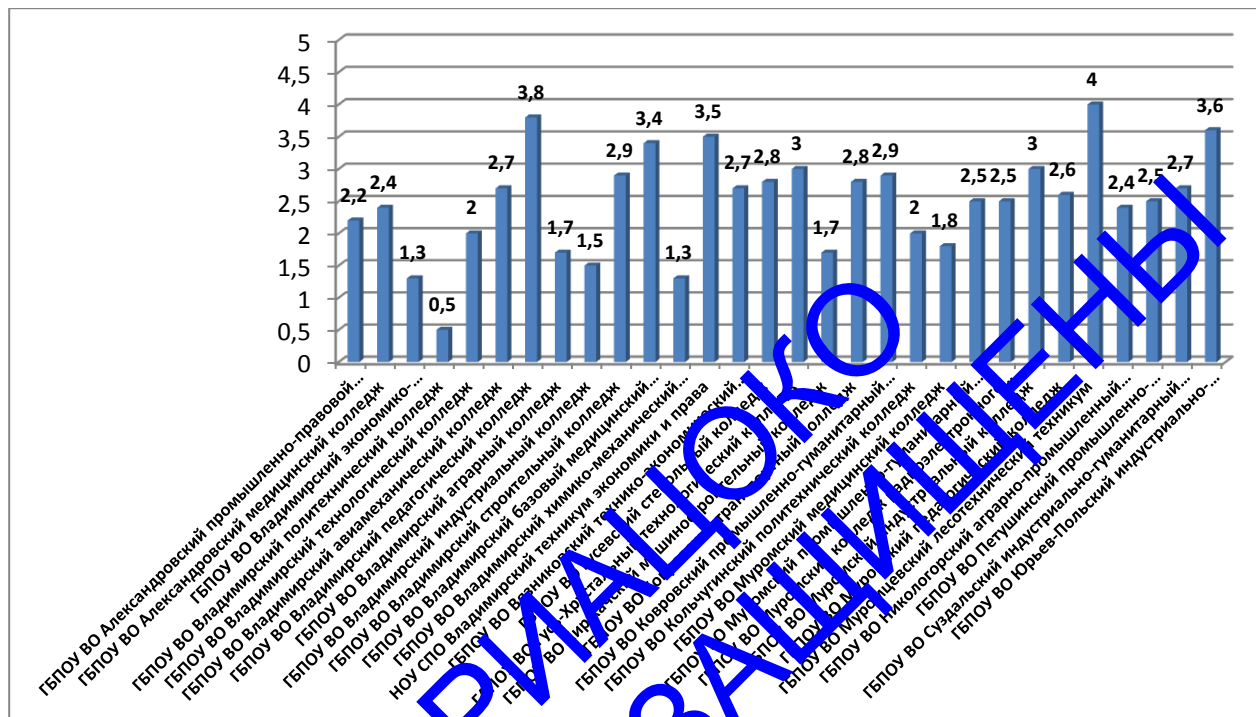
На региональном уровне у **38%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж.

«Участие педагогов в конкурсах профессионального мастерства»

Результаты оценки критерия по учреждениям среди преподавателей представлены в таблице и на диаграмме.

№ п/п	Образовательная организация	Среднее значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	2,2
2	ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж	2,4
3	ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж	1,3
4	ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж	0,5
5	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	2
6	ГБПОУ ВО Владимирский аэромеханический колледж	2,7
7	ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж	3,8
8	ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж	1,7
9	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	1,5
10	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	2,9
11	ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж	3,4
12	ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж	1,3
13	НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права	3,5
14	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	2,7
15	ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж	2,8
16	ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	3
17	ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж	1,7
18	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	2,8
19	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	2,9
20	ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж	2
21	ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж	1,8
22	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	2,5
23	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	2,5
24	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	3
25	ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж	2,6

26	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум	4
27	ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж	2,4
28	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	2,5
29	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	2,7
30	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	3,6
Средний показатель		2,6



В среднем показатель участия педагогов в конкурсах профессионального мастерства составил 2,6 балла из 5 максимально возможных, что на 0,5 балла выше уровня 2021 года.

Выше регионального результат показали преподаватели **43%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж, НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

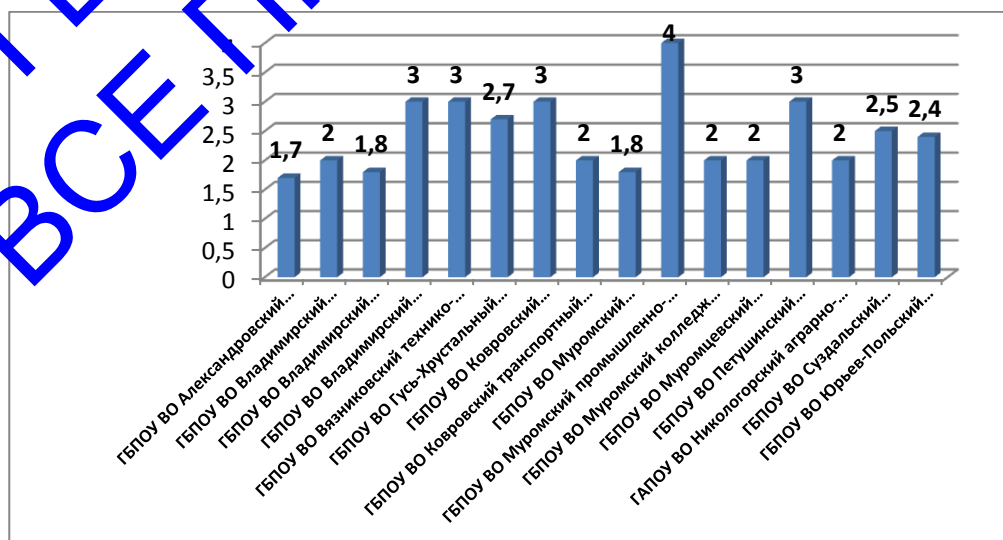
Ниже регионального результат у преподавателей **30%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж, ГБПОУ ВО Киржачский

машиностроительный колледж, ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж.

На региональном уровне у **37%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж.

Результаты оценки критерия по учреждениям среди **мастеров производственного обучения** представлены в таблице и на диаграмме:

№ п/п	Образовательная организация	Среднее значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	1,7
2	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	2
3	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	1,8
4	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	3
5	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	3
6	ГБПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	2,7
7	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	3
8	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	2
9	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	1,8
10	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	4
11	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	2
12	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж	2
13	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	3
14	ГАПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж	2
15	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	2,5
16	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	2,4
	Средний показатель	2,4



В среднем показатель участия мастеров производственного обучения в конкурсах профмастерства составил 2,8 балла из 5 максимально возможных, что на 0,7 балла выше уровня 2021 года.

Выше регионального результат показали мастера производственного обучения **50%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

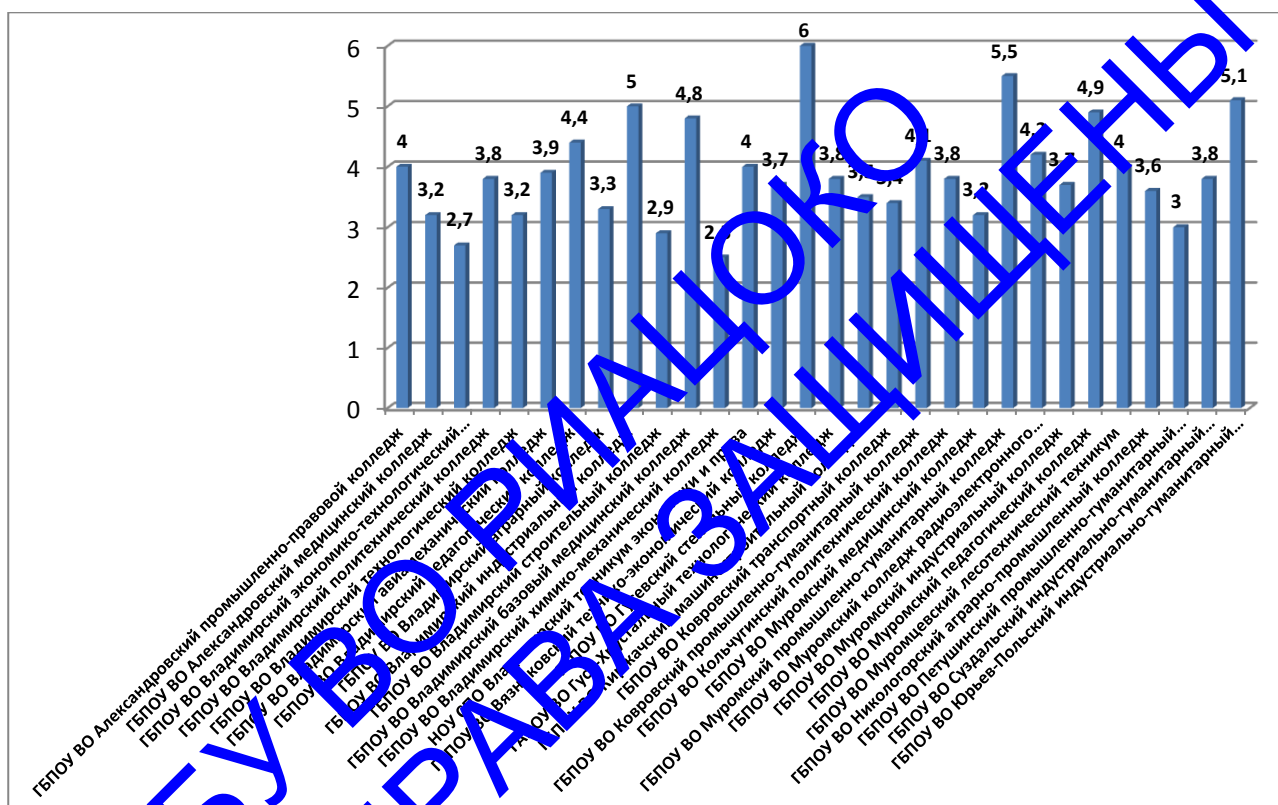
Ниже регионального результат у мастеров производственного обучения **50%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж.

«Поощрения педагога в межаттестационный период».

Результаты оценки критерия по утверждениям среди преподавателей представлены в таблице и на диаграмме:

№ п/п	Образовательная организация	Среднее значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	4
2	ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж	3,2
3	ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж	2,7
4	ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж	3,8
5	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	3,2
6	ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж	3,9
7	ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж	4,4
8	ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж	3,3
9	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	5
10	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	2,9
11	ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж	4,8
12	ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж	2,5
13	НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права	4
14	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	3,7
15	ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж	6
16	ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	3,8
17	ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж	3,5
18	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	3,4
19	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	4,1
20	ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж	3,8

21	ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж	3,2
22	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	5,5
23	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	4,2
24	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	3,7
25	ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж	4,9
26	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум	4
27	ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж	3,6
28	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	3
29	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	3,8
30	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	5,1
Средний показатель		3,9



Результаты оценки критерия по учреждениям среди мастеров производственного обучения представлены в таблице и на диаграмме:

№ п/п	Образовательная организация	Среднее значение
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	4
2	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	3
3	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	2,2
4	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	5
5	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	2,5
6	ГБПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	4,3
7	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	4,4
8	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	4,8
9	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	3,5
10	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	4
11	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	4

12	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический колледж	2,5
13	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	4
14	ГАПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж	4
15	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	4
16	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	3,2
	Средний показатель	3,7



В среднем по области показатель поощрения педагогов в межаттестационный период среди преподавателей составил 3,9 балла и 3,7 среди мастеров производственного обучения из 10 максимально возможных, что на уровне 2021 года.

В 2022 году 22% аттестованных преподавателей и 22% аттестованных мастеров производственного обучения представили Почетные грамоты Министерства образования РФ, 52% преподавателей и 44% мастеров имеют Почетные грамоты департамента образования, 6,5% преподавателей и 11% мастеров производственного обучения имеют почетные звания.

Активно используют меры стимулирования педагогов администрации **40%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж, НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права, ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГАПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж.

Недооценивают меры стимулирования педагогических работников **27%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж, ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж.

ГБУ ВО РИАЦОКО
ВСЕ ПРАВА ЗАЩИЩЕНЫ

Результативность аттестуемых преподавателей (по критериям).

п/п №	Наименование образовательной организации	Результативность учебной деятельности обучающихся	Динамика результативности учебной деятельности по итогам мониторинга учебного заведения	Результаты участия обучающихся в мероприятиях различных уровней профессиональной направленности (конкурсы, олимпиады, соревнования)	Уровень образования	Увеличение квалификации, профессиональная переподготовка	Участие в инновационной, экспериментальной или научно-исследовательской деятельности по специальности «Преподаватель»	Наличие сложного обобщенного педагогического опыта	Наличие авторских материалов	Выступление в научно-педагогических конференциях, семинарах, круглых столах, мастер-классах, проведение открытых уроков	Участие педагогов в конкурсах профессионального мастерства	Поощрения педагога в межаттестационный период
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж	4,9	4,9	4,1	4,5	4,9	2,3	2,9	3,3	3,2	2,2	4
2	ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж	5	4,2	4,3	3,7	4,9	1,6	3,5	5	3,2	2,4	3,2
3	ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж	5	4	4,4	4,8	4,4	1,8	2,8	6	2,4	1,3	2,7
4	ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж	5	5	4,8	5	4,5	1	3,5	4,8	3,8	0,5	3,8
5	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	5	5	3,2	5	4,8	3,4	3	7,3	2,8	2	3,2
6	ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж	5	5	3,8	3,8	4,8	2,6	3,5	7,2	3,8	2,7	3,9
7	ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж	5	3,6	4,8	4,3	5	2	3,3	5	4	3,8	4,4
8	ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж	5	4,5	3,7	4,3	4,3	3,7	1	3,3	2,7	1,7	3,3
9	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	5	4,7	4,2	4,8	4,7	2,8	2,2	3,2	3,2	1,5	5
10	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	4,3	4,8	4,2	4,3	4,2	2,3	3,8	5,5	3,1	2,9	2,9
11	ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж	4,2	4,4	4,4	4,3	3,9	1,4	1,9	3,8	2,5	3,4	4,8
12	ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж	4	4,5	2,8	5	4,7	0,7	1,5	6,3	2	1,3	2,5
13	НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права	5	4,5	4,5	5	5	0	2	4,5	3,5	3,5	4
14	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	5	4,7	4,7	5	4,3	1,3	3	3,3	3,3	2,7	3,7
15	ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж	4,8	4,8	5	5	4,4	2,7	2,8	6,3	4,2	2,8	6
16	ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	2,5	2,5	4	5	5	2	1,5	7	3,5	3	3,8
17	ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж	4	5	4	5	4,3	0,7	3,1	7,7	4,5	1,7	3,5
18	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	5	3,8	4,3	5	4,2	1,6	3	7	3	2,8	3,4
19	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	4,1	4	4,2	4,6	4,3	2,1	3	5,8	3,5	2,9	4,1
20	ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж	5	5	4	5	4,8	1,5	3	4,3	3,3	2	3,8
21	ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж	5	5	4,4	4,6	4,8	1,1	3,7	4,9	3	1,8	3,2
22	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	2,8	4	4,3	5	4,4	2,4	3	5,5	4	2,5	5,5

23	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	4,4	5	4,5	4,2	4,8	2,9	2,8	7,9	3,3	2,5	4,2
24	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	3,7	4,7	4,5	4,7	4,6	2,8	3,3	2,7	2	3	3,7
25	ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж	5	4,9	5,4	4,8	4,3	2,5	3,8	4,4	3,4	2,6	4,9
26	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум	4,5	4	7	4,7	5	1	3	4	4	4	4
27	ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж	3	2,8	4,2	4	5	3,8	3,2	3,8	3	2,4	3,6
28	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	5	5	5,3	5	4,3	3,3	3,3	4,7	2,3	2,5	3
29	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	5	4,9	5	5	4,5	4,6	3,4	7	3,6	2,7	3,8
30	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	5	4,7	5,1	5	4,4	4,1	3,7	4,7	3,9	3,6	5,1
	Региональный уровень показателя	4,5 (4)	4,5 (4)	4,4 (5)	4,7 (1)	4,4 (1)	2,1 (12)	3,2 (6)	5,73 (13)	3,3 (7)	2,6 (9)	3,9 (8)

Результативность аттестуемых мастеров производственного обучения (по критериям).

		Результативность учебной деятельности обучающихся	Динамика результативности учебной деятельности по итогам мониторинга успеваемости	Результаты участия обучающихся в мероприятиях различного уровня профессиональной направленности (конкурсы, олимпиады, соревнования)	Уровень образования	Повышение квалификации, профессиональная переподготовка	Наличие целостного обобщенного педагогического опыта	Наличие авторских материалов	Выступление в научно-практических конференциях, семинарах, педсоветах, выставках, мастер-классах, проведение открытых уроков	Участие педагогов в конкурсах профессионального мастерства	Поощрения педагога в межаттестационный период
1	ГБПОУ ВО Александровский промышленно-производственный колледж	5	5	2,7	3,7	5	3	8	2	1,7	4
2	ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж	5	5	3,7	4	4,3	2,3	1,8	3,3	2	3
3	ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж	5	5	4,8	3,7	4,6	3	7,4	2,7	1,8	2,2
4	ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж	5	5	4	5	5	4	10	5	3	5
5	ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж	5	5	5	4	4	1,5	4,5	3	3	2,5
6	ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж	5	5	5	4,3	5	2,7	7,1	4,7	2,7	4,3
7	ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж	5	3,8	3,6	4,2	3,2	1,8	5,6	2,8	3	4,4

8	ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж	3,3	3,3	3,7	4,2	4,2	3	6	3,2	2	4,8
9	ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж	5	5	4,2	4,2	4,8	3,3	6,8	3	1,8	3,5
10	ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж	5	5	2	4	4	3	10	4	4	4
11	ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения	5	5	5	5	4	0	6	4	2	4
12	ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум	5	5	5	4	5	3	4,5	5	2	2,5
13	ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж	5	5	4	2	3	3	10	3	3	4
14	ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж	5	5	3	2	5	0	10	3	2	4
15	ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж	5	5	5,5	4	5	3	4,5	2,5	2,5	4
16	ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж	3,8	5	3	4	4,3	1,8	10	2,4	2,4	3,2
	Региональный уровень показателя	4,8	4,8	4	3,9	4	2,4	7	3,2	2,4	3,7

ГБУ ВО РИАЦОРО
ВСЕ ПРАВА ЗАЩИЩЕНЫ

По **результативности учебной деятельности** обучающихся выше среднерегионального показатель у преподавателей **60%** образовательных организаций СПО, на уровне среднерегионального у **27%**. Ниже среднерегионального у **13%** организаций: ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж.

Динамика результативности учебной деятельности по итогам мониторинга учебного заведения выше среднерегиональной у **57%** образовательных организаций СПО, на региональном уровне у **30%**. Ниже среднерегионального у **13%** организаций: ГБПОУ ВО Владимирский педагогический колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж.

Результаты **участия обучающихся в мероприятиях различных уровней профессиональной направленности** выше среднерегиональной у **40%** образовательных организаций СПО, на региональном уровне у **23%** организаций. Ниже среднерегионального у **17%** организаций: ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский автотехнический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж.

Уровень образования аттестованных преподавателей выше среднерегионального у **63%** образовательных организаций, на региональном уровне у **33%** организаций. Ниже среднерегионального у ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж.

Повышение квалификации, профессиональная переподготовка выше среднерегиональной у **47%** образовательных организаций СПО, на региональном уровне у **50%** организаций. Ниже среднерегионального у ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж.

Участие в инновационной, экспериментальной или научно-исследовательской деятельности» по должности «Преподаватель» выше среднерегионального у **47%** образовательных организаций СПО, на региональном уровне у **13%** организаций. Ниже среднерегионального у **40%** преподавателей образовательных организаций СПО.

Наличие целостного обобщенного педагогического опыта у аттестованных преподавателей выше среднерегионального у **67%** образовательных организаций СПО, на региональном уровне у **13%**. Ниже среднерегионального у **20%** преподавателей образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж, ГБПОУ ВО СПО Владимирский техникум экономики и права ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж, ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж.

Наличие авторских материалов у аттестованных преподавателей выше среднерегионального у **40%** образовательных организаций СПО, на региональном

уровне у **17%**. Ниже среднерегионального у **43%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж, НОУ СПО Владимирский техникум экономики и права, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский педагогический колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

Выступление преподавателей в научно-практических конференциях, семинарах, педсоветах, выставках, мастер-классах, проведение открытых уроков выше среднерегионального у **43%** образовательных организаций СПО, на региональном уровне у **33%**. Ниже среднерегионального у **23%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж, ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж.

Участие педагогов в конкурсах профессионального мастерства выше среднерегионального у **47%** образовательных организаций СПО, на региональном уровне у **23%**. Ниже среднерегионального у **30%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж, ГБПОУ ВО Киржачский машиностроительный колледж, ГБПОУ ВО Кольчугинский политехнический колледж, ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж.

Посещение педагога в межаттестационный период выше среднерегионального у **40%** образовательных организаций СПО, на региональном уровне у **33%**. Ниже среднерегионального у **26%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Александровский медицинский колледж, ГБПОУ ВО Владимирский экономико-технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж, ГБПОУ ВО Муромский медицинский колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж.

Наиболее результативно по всем критериям аттестовались преподаватели: ГБПОУ ВО Владимирский авиамеханический колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Гусевский стекольный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ

ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж. В данных образовательных организациях у аттестованных педагогов **все критерии не ниже среднерегиональных.**

Ниже среднерегиональных по **5-6 критериям из 11** показали преподаватели: ГБПОУ ВО Владимирский химико-механический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский базовый медицинский колледж, ГБПОУ ВО Владимирский аграрный колледж.

По результативности обучающихся показатели выше среднерионального у большинства организаций СПО. Ниже среднерионального показатель у ГБПОУ СПО Ковровский транспортный колледж и ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

Показатель динамики результативности учебной деятельности по итогам мониторинга аттестуемых мастеров производственного обучения из учебных организаций СПО подавляющее большинство организаций имеют результат выше среднерегионального. Ниже среднерионального результат у аттестовавшихся мастеров ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж и ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж.

Критерий результативности участия обучающихся аттестуемых мастеров производственного обучения в мероприятиях различных уровней профессиональной направленности выше среднерионального у 7 организаций СПО (ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж).

Ниже среднерегионального показателя по критерию у мастеров 7 организаций СПО (ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж).

По критерию уровень образования аттестованных мастеров производственного обучения хорошие результаты у 12 организаций СПО. Ниже среднерегионального результат у аттестованных мастеров производственного обучения: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж.

Критерий повышение квалификации, профессиональная переподготовка успешно осуществлялся у мастеров производственного обучения 11 организаций СПО. Недостаточно внимания уделяется повышению квалификации мастеров в образовательных организациях СПО: ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж.

Критерий наличие целостного обобщенного педагогического опыта успешно реализуется аттестованных мастеров производственного обучения: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж. Ниже среднеригионального показателем у аттестованных мастеров: ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

Критерий наличие авторских материалов успешно реализовался аттестованными мастерами производственного обучения: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж. Недостаточно внимания данному критерию уделяли аттестованные мастера: ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж.

Критерий выступление в научно-практических конференциях, семинарах, педсоветах, выставках, мастер-классах, проведение открытых уроков достаточно успешно реализовали аттестованные мастера производственного обучения: ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения. Недостаточно внимания данному критерию уделяли мастера: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский

индустриально-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

Критерий участие аттестованных мастеров производственного обучения в конкурсах профессионального мастерства активно реализованы мастера: ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж. Ниже среднерегионального показатель у мастеров: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж.

Критерий поощрения педагогов в межаттестационный период активно реализовывался среди аттестованных мастеров производственного обучения в: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж. Слабо использовались методы стимулирования аттестованных мастеров: ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

Успешно аттестовались по **всем** критериям мастера производственного обучения: ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж и ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж. По 7-8 из 10 критериев мастера е 31% По результативности обучающихся показатели выше среднерионального у большинства организаций СПО. Ниже среднерионального показатель у ГБПОУ СПО Ковровский транспортный колледж и ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

Показатель динамики результативности учебной деятельности по итогам мониторинга аттестуемых мастеров производственного обучения из учебных организаций СПО подавляюще большинство организаций имеют результат выше среднерионального. Ниже среднерионального результат у аттестовавшихся

мастеров ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж и ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж.

Критерий результативности участия обучающихся аттестуемых мастеров производственного обучения в мероприятиях различных уровней профессиональной направленности выше среднерегионального у 7 организаций СПО (ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж).

Ниже среднерегионального показателя по критерию у мастеров 7 организаций СПО (ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж).

По критерию уровень образования аттестованных мастеров производственного обучения хорошие результаты у 12 организаций СПО. Ниже среднерегионального результат у аттестованных мастеров производственного обучения: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж.

Критерий повышение квалификации, профессиональная переподготовка успешно осуществляется у мастеров производственного обучения 11 организаций СПО. Недостаточно внимания уделяется повышению квалификации мастеров в образовательных организациях СПО: ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж.

Критерий наличие целостного обобщенного педагогического опыта успешно реализуется аттестованных мастеров производственного обучения: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж. Ниже среднерегионального показатель у аттестованных мастеров: ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Никологорский

аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

Критерий наличие авторских материалов успешно реализовался аттестованными мастерами производственного обучения: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж. Недостаточно внимания данному критерию уделяли аттестованные мастера: ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж.

Критерий выступление в научно-практических конференциях, семинарах, педсоветах, выставках, мастер-классах, проведение открытых уроков достаточно успешно реализовали аттестованные мастера производственного обучения: ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения. Недостаточно внимания данному критерию уделяли мастера: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

Критерий участие аттестованных мастеров производственного обучения в конкурсах профессионального мастерства активно реализованы мастера: ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж. Ниже среднерегионального показатель у мастеров: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский

колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж.

Критерий поощрения педагогов в межаттестационный период активно реализовывался среди аттестованных мастеров производственного обучения в: ГБПОУ ВО Александровский промышленно-правовой колледж, ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж, ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж, ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж. Слабо использовались методы стимулирования аттестованных мастеров: ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский технологический колледж, ГБПОУ ВО Вязниковский технико-экономический колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромцевский лесотехнический техникум, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж.

гуманитарный колледж. В данных образовательных организациях 5-6 критериев реализовались мастерами производственного обучения ниже регионального уровня.

Успешно аттестовались по **всем** критериям мастера производственного обучения (**13%** образовательных организаций СПО): ГАПОУ ВО Гусь-Хрустальный технологический колледж и ГБПОУ ВО Владимирский строительный колледж. По 7-8 из 10 критериев мастера **31%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Муромский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Муромский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения, ГБПОУ ВО Петушинский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Суздальский индустриально-гуманитарный колледж. Не уделяли внимания подготовке мастеров производственного обучения к аттестации на квалификационную категорию в **31%** образовательных организаций СПО: ГБПОУ ВО Ковровский промышленно-гуманитарный колледж, ГБПОУ ВО Владимирский индустриальный колледж, ГБПОУ ВО Ковровский транспортный колледж, ГБПОУ ВО Никологорский аграрно-промышленный колледж, ГБПОУ ВО Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж. В данных образовательных организациях 5-6 критериев реализовались мастерами производственного обучения ниже регионального уровня.

Заключение

Общие результаты, полученные в ходе осуществления всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогов профессиональных образовательных организаций, проходивших процедуру аттестации на заявленные квалификационные категории в 2022 году, показывают, что:

На достаточном уровне (в среднем по региону от 4 баллов и выше) находятся показатели по следующим критериям оценки:

результативность учебной деятельности обучающихся(преподаватель) – 4,5 балла, результативность сдачи экзаменов обучающимися среди мастеров производственного обучения – 4,8 баллов;

участие обучающихся в мероприятиях различных уровней профессиональной направленности (преподаватель) - 4,4 балла, мастер производственного обучения – 4.0 баллов;

динамика результативности учебной деятельности по итогам мониторинга учебного заведения (преподаватель) – 4,5 балла, мастер производственного обучения -4,8 баллов;

наличие авторских материалов (преподаватель) – 5,7 балла, (мастер производственного обучения) - 7 балла;

повышение квалификации, профессиональная переподготовка (преподаватель) – 4,6 балла, мастер производственного обучения) -4.0 балла.

На пограничном уровне (примемлемое значение показателя – показатель выполняется в объеме, который может быть определен как «зона ближайшего развития педагога» в диапазоне от 3 баллов до 4 баллов) находятся показатели по следующим критериям оценки:

участие обучающихся в мероприятиях различных уровней профессиональной направленности (мастер производственного обучения) – 3,1 балла;

поощрения педагога в межаттестационный период (преподаватель) -3,9 балла (мастер производственного обучения) - 3,7 балла;

выступление в научно-практических конференциях, семинарах, педсоветах, выставках, мастер-классах проведение открытых уроков (преподаватель) – 3,4 балла, (мастер производственного обучения) – 3,2 балла;

обобщение целостного педагогического опыта преподаватель) – 3,2 балла.

На недостаточном уровне (в диапазоне от 0 баллов до 2,9 балла) находятся показатели по следующим критериям оценки:

обобщение целостного педагогического опыта(преподаватель) – 2,9 балла, (мастер производственного обучения) – 2,4 балла;

участие преподавателей в инновационной, экспериментальной или научно-исследовательской деятельности - 2,1 балла;

участие в профессиональных конкурсах (преподаватель) – 2,6 балла, (мастер производственного обучения) – 2,4 балла;

Анализ результатов аттестации педагогов колледжей выявил проблемные вопросы профессиональной подготовки.

Самыми сложными для педагогов стали вопросы участия в инновационной работе: аттестуемые педагоги 12 колледжей (40%) не представили

подтверждающие материалы, 13(43%)-не наработали авторские материалы, 9 (33%)- не принимали участия в конкурсах профессионального мастерства. Слабо подготовленными к аттестации показали себя преподаватели Химико-механического колледжа, Аграрного колледжа и Базового Владимирского медицинского, по более чем 50% показателей педагоги набрали наименьшее количество баллов.

Педагоги Гусевского стекольного колледжа, Владимирского авиамеханического колледжа, Суздальский индустриально-гуманитарного колледжа и Юрьев-Польского индустриально-гуманитарного колледжа наиболее успешно прошли аттестацию, набрав высокие баллы по 80% критериев. Преподаватели педагогических колледжей (Муромского и Владимирского) также смогли показать результативность своей работы.

Выявленные проблемные зоны в профессиональной деятельности педагогических работников профессиональных образовательных организаций следует учитывать методическим службам образовательных организаций при организации методической работы с кадрами. Целесообразно совершенствовать работу по:

- активному привлечению педагогов к участию в научно-практических конференциях, семинарах, педсоветах, выставках, мастер-классах, проведения открытых уроков;

- мотивировать и стимулировать педагогов к участию в профессиональных конкурсах, через которые педагоги могут сообщить результаты своей деятельности в межаттестационный период и найти новые направления собственного профессионального развития;

- вовлечению педагогов в инновационную деятельность образовательной организации;

- стимулированию педагогов по созданию, распространению и транслированию авторских методических материалов, как на уровне образовательных организаций, так и на региональном уровне.

Процесс совершенствования профессиональной компетентности педагогов профессиональных образовательных организаций будет более эффективным, если он организован самой организацией, а его модель будет включать:

- разработку научно-методической службой образовательной организации перечня и содержания необходимых дополнительных профессиональных компетенций педагогов, сопоставление их наличного уровня и требований ФГОС для выполнения современного государственного и социального заказа;

- создание индивидуальных программ совершенствования профессиональных компетенций педагогов;

- наличие механизмов выявления и привлечения ресурсов (материальных, человеческих, интеллектуальных, информационных, временных) профессиональной образовательной организации, необходимых для реализации индивидуальных образовательных программ;

- обязательным условием при разработке и внедрении педагогических новшеств в образовательной организации должно стать создание образовательной

среды, которая будет способствовать установлению субъект-субъектных отношений между участниками образовательного процесса, раскрытию творческого потенциала педагогических работников, будет побуждать их к самореализации в профессиональной деятельности, самосовершенствованию, учитывать их индивидуальные особенности и интересы.

Процессы реализации новых стандартов требуют специально организованной деятельности методической службы, нового содержания повышения профессиональной компетенции педагогических кадров, особенно актуальны вопросы методического сопровождения образовательной практики, формирование и развитие методической компетентности педагогов.

Методическим службам организаций системы СПО следует учитывать, что педагогические работники сферы среднего профессионального образования должны не только обладать новым содержанием образования, но и уметь проектировать образовательную среду и организовывать взаимодействие между всеми участниками образовательных отношений в условиях быстрого изменения требований к квалификации работников новых отраслей, учитывать особенности неформального образования, опирающегося, в первую очередь, на открытые образовательные ресурсы. Для эффективного решения задачи модернизации СПО нужно создать систему непрерывного образования педагогических работников профессиональных образовательных организаций. С целью запуска саморазвивающейся системы непрерывного образования необходимо обеспечить опережающее развитие компетенций проектных команд профессиональных образовательных организаций. Для максимального охвата педагогических работников среднего профессионального образования предлагается разработка и внедрение моделей и механизмов непрерывного образования, в том числе с использованием открытых общедоступных электронных обучающих курсов, функционирующих постоянно и позволяющих слушателям повысить профессиональные компетенции без отрыва от работы и без ограничений по времени и месту жительства.

Заключение

Результаты всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Владимирской области за 2022 год, позволяют сделать некоторые общие выводы.

Выводы подтверждаются результатами, полученными в ходе всестороннего анализа профессиональной деятельности педагогических работников области, проходивших процедуру аттестации с целью установления квалификационных категорий:

- недостаточно принципиальное отношение отдельных руководителей образовательных организаций при подтверждении результатов профессиональной деятельности педагогических работников;

- представление материалов с несоблюдением установленных требований, в т.ч. искусственное сокращение межаттестационного периода до 2 лет;

- неполная осведомленность педагогов о нормативных правовых документах по вопросам аттестации, что свидетельствует о недостаточности информационно-разъяснительной работы в образовательных организациях по вопросам аттестации педагогических работников;

- недостаточный уровень владения педагогами анализа практических результатов своей деятельности.

Итоги результатов оценки работы педагогических работников позволяют выявить факторы успешности и показывают, что в целом за межаттестационный период педагоги:

- подтверждают уровень владения профессиональными компетенциями, позволяющий обеспечить стабильные положительные результаты освоения обучающимися образовательных программ, дополнительных общеобразовательных программ, в том числе на государственной итоговой/промежуточной аттестации и по итогам мониторинга системы образования;

- и используют разнообразные конкурсные и массовые внеурочные мероприятия для выявления развития у обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями, способностей к научной (интеллектуальной), творческой, физкультурно-спортивной деятельности, что подтверждено результатами их достижений в олимпиадах, конкурсах, чемпионатах, научно-практических конференциях;

- разрабатывают и реализуют авторские дополнительные образовательные программы, используют авторские образовательные методики, которые транслируются на региональном уровне;

- вносят личный вклад в повышение качества образования через совершенствование методов обучения и воспитания, транслирование опыта практических результатов своей профессиональной деятельности, неоднократное участие в работе экспертных комиссий, жюри конкурсов, олимпиад и активное участие в работе методических объединений.

В то же время итоги результатов всестороннего анализа и оценки профессиональной деятельности педагогических работников позволили выявить причины, влияющие на неуспешность прохождения аттестации педагогическими работниками:

- недостаточный уровень владения профессиональными компетенциями и современными образовательными методиками, позволяющими обеспечить выполнение требований ФГОС в части повышения качества общего образования, среднего профессионального образования и достижение обучающимися положительной динамики результатов освоения образовательных программ;
- отсутствие положительной динамики результатов и/или наличие невысоких положительных результатов освоения обучающимися образовательных программ;
- отсутствие результативности участия обучающихся в олимпиадах и творческих конкурсах;
- отсутствие информации о вовлеченности обучающихся в социально- значимые дела, проектную деятельность;
- недостаточная активность участия в разработке и реализации инновационных и социально-образовательных проектов;
- низкая активность участия педагогических работников в разработке цифровых образовательных ресурсов, специализированных дидактических материалов для работы с коррекционно-реабилитационным оборудованием, авторских образовательных программ, используемых в практике работы других педагогов;
- низкая активность участия части педагогических работников в методических мероприятиях муниципального и регионального уровня.

Профессиональные проблемы педагогов требуют пристального внимания со стороны муниципальных органов управления образованием и методических служб. Обновление содержания образования требует сегодня от педагогов знания тенденции инновационных изменений в системе современного образования; понимания сущности педагогических технологий, знания интерактивных форм и методов обучения, критериев технологичности; владения технологиями целеполагания, диагностирования, проектирования методической системы, развитых дидактических, рефлексивных, проектировочных, диагностических умений; умения анализировать и оценивать свой индивидуальный стиль, а также особенности и эффективность применения педагогических технологий и собственной педагогической деятельности в целом.

Особую роль в становлении и росте личности педагога, его профессионализма играет администрация образовательного учреждения, которая, следя за успехами и промахами педагога, должна:

- предоставлять возможность ознакомления с различными профессиональными периодическими изданиями;
- помочь в выборе темы по самообразованию;
- своевременно направлять на мастер-классы педагогов-мастеров, методистов;

- к молодым педагогам прикрепить опытного наставника, рекомендовать принять участие в научно-практических конференциях, семинарах муниципального, окружного уровней. Публичные выступления на семинарах, педагогических советах и чтениях повышают профессиональный уровень, а также способствуют развитию личностной компетентности. Все это позволяет повысить профессиональные качества и повлиять на результаты педагогической деятельности;

- оказывать педагогам теоретическую и практическую помощь в условиях введения и реализации требований ФГОС на основе дидактической системы деятельностного метода обучения;

- создавать мотивационные условия, благоприятные для профессионального развития и решения задач внедрения ФГОС;

- реализовывать индивидуальные программы профессионального роста каждого педагога, включая самообразование и обучение непосредственно на рабочем месте.

Полученные результаты также должны быть учтены при составлении перспективных планов повышения квалификации педагогов при разработке адресных и дифференцированных программ повышения квалификации, индивидуальных траекторий профессионального роста педагогов, при этом целесообразно особое внимание обратить на следующие направления:

- повышение уровня профессиональных предметных знаний;
- повышение уровня владения нормативно-правовыми основами образования;
- повышение уровня профессиональных общепедагогических, психологических и методических знаний педагогических работников;
- формирование у педагогов умений по созданию, распространению и транслированию авторских методических материалов, обобщению педагогического опыта.

При соблюдении вышеперечисленных рекомендаций будут созданы условия для личного и профессионального роста каждый педагога: получения новых знаний, совершенствования умений, повышения личностной и профессиональной самооценки, получения признания среди коллег.